

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ સમક્ષ
આર/સ્પેશયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નં. ૪૧૬૨/૨૦૨૩
સાથે
આર/સ્પેશયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નં. ૪૧૬૩/૨૦૨૩

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ એ.એસ. સુપૈંહિયા સહી/ -

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ પ્રણવ ત્રિવેદી સહી/ -

=====

અહેવાલ કરવાની મંજૂરી	હા	ના
	હા	

=====

સંધ્યા મૌલિક પટેલ

વિરુદ્ધ

આસિસ્ટન્ટ કમિશનર ઓફ ઇન્કમ ટેક્સ, સેન્ટ્રલ સર્કલ ૨(૩), અમદાવાદ

=====

ઉપસ્થિતિ:

ચાચિકાકર્તા(ઓ) નં. ૧ વતી શ્રી બી.એસ. સોપારકર (૬૮૫૧)

સામાવાળા નં. ૧ વતી શ્રી વરૂણ કે. પટેલ (૩૮૦૨)

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ એ.એસ. સુપૈહિયા

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ પ્રણવ ત્રિવેદી

તા. ૨૪/૧૧/૨૦૨૫

કોમન ઓરલ જજમેન્ટ

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ એ.એસ. સુપૈહિયા દ્વારા જાહેર)

૧. રૂલ (RULE). વિજ્ઞાન સિનિયર સ્ટેન્ડિંગ કાઉન્સિલ શ્રી પટેલ સામાવાળા(ઓ) વતી અને તેમના પક્ષે રૂલની નોટિસની બજવણીનો સ્વીકાર કરે છે.

૨. પ્રસ્તુત રિટ અરજીઓ સામાવાળા-આકારણી અધિકારી દ્વારા આકારણી વર્ષ ૨૦૧૪-૧૫ થી ૨૦૨૦-૨૧ માટે આવકવેરા અધિનિયમ, ૧૯૬૧ (ટૂંકમાં "અધિનિયમ") ની કલમ ૧૫૩ સી ની જોગવાઈઓ હેઠળ તારીખ ૧૩.૧૦.૨૦૨૧ ના રોજ જારી કરવામાં આવેલી નોટિસોમાંથી ઉદ્ભવે છે.

૩. પ્રસ્તુત રિટ અરજીઓમાં સમાન મુદ્દો સંકળાયેલો હોવાથી અને સમાન દાદ માંગવામાં આવી હોવાથી, તેમજ સંબંધિત પક્ષકારો વતી ઉપસ્થિત વિજ્ઞાન એડવોકેટોની સંમતિથી, સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૪૧૬૩/૨૦૨૩ ને મુખ્ય કેસ તરીકે ગણતરીમાં લેવામાં આવે છે.

તથ્યો:

જ. અરજદારોની રજૂઆત એવી છે કે, લેન્ડ બ્રોકર એન્ડ ફાઇનાન્સર ગ્રુપ, અમદાવાદના કેસમાં તારીખ ૧૫.૧૦.૨૦૧૯ ના રોજ અધિનિયમની કલમ ૧૩૨ હેઠળ સર્ચ (તલાશી) ની કામગીરી હાથ ધરવામાં આવી હતી, જેમાં એક શ્રી ધવલ તેલી ના મોબાઇલ ફોનમાંથી ડિજિટલ ડેટા/ઇમેજીસ મેળવવામાં આવ્યા હતા, જેના આધારે અરજદારોને તારીખ ૧૩.૧૦.૨૦૨૧ ના રોજ અધિનિયમની કલમ ૧૫૩ સી હેઠળ નોટિસો જારી કરવામાં આવી હતી. આવી કારણદર્શક નોટિસો મળ્યા બાદ, અરજદારોએ ઓક્ટોબર ૨૦૨૧ માં આવકવેરાનું રિટર્ન ઇ-ફાઇલ કર્યું હતું અને પત્ર તારીખ ૨૮.૧૦.૨૦૨૧ દ્વારા આકારણી અધિકારી પાસે નોંધાયેલી સંતોષ નોંધની નકલ માંગી હતી. તારીખ ૦૮.૧૧.૨૦૨૧ ના પત્ર દ્વારા અરજદારોને બે સંતોષ નોંધ પૂરી પાડવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, તારીખ ૧૭.૧૧.૨૦૨૧ ના પત્ર દ્વારા, અરજદારોએ સંતોષ નોંધની રેકોર્ડિંગ તેમજ કારણદર્શક નોટિસો જારી કરવા સામે વાંધાઓ ફાઇલ કર્યા હતા. ત્યારબાદ, તારીખ ૦૮.૦૨.૨૦૨૨ ના રોજ અધિનિયમની કલમ ૧૪૨(૧) હેઠળ નોટિસો જારી કરવામાં આવી હતી અને તેનો જવાબ તારીખ ૨૦.૦૭.૨૦૨૨ ના રોજ આપવામાં આવ્યો હતો. અધિનિયમની કલમ ૧૪૩(૨) હેઠળની નોટિસ પણ તારીખ ૨૦.૦૧.૨૦૨૩ ના રોજ જારી કરવામાં આવી હતી, અને તારીખ ૨૩.૦૧.૨૦૨૩ ના રોજ સામાવાળા સત્તાધિકારીએ વાંધાઓનો નિકાલ કરતો આદેશ પસાર કર્યો હતો. સામાવાળા સત્તાધિકારીએ તારીખ ૧૮.૦૨.૨૦૨૩ ના રોજ અરજદારોને અધિનિયમની કલમ ૧૪૨(૧) હેઠળ નોટિસો જારી કરીને સર્ચ

દરમિયાન મળી આવેલા કથિત ગુનાહિત પુરાવાઓના સંદર્ભમાં વિગતવાર માહિતી માંગી હતી.

અરજદારો વતી રજૂઆતો:

૫. અધિનિયમની કલમ ૧૫૩ સી, ખાસ કરીને ખંડ (b) ની જોગવાઈઓ પર આધાર રાખતાં વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી સોપારકરે રજૂઆત કરી છે કે, વાસ્તવમાં, શ્રી ધવલ તેલી ની સર્ચ દરમિયાન આકારણી અધિકારી ને જે માહિતી/દસ્તાવેજ પ્રાપ્ત થયા હતા, તેને પ્રસ્તુત અરજદારો સાથે કોઈ સંબંધ નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે વિવાદિત નોટિસમાં આકારણી અધિકારી એ શ્રી ધવલ તેલી ના નિવેદનનો સમાવેશ કર્યો છે, જેમાં તેમણે વેચનાર – દીલીપભાઈ પટેલ અને ખરીદનાર – ધીરેનભાઈ ભરવાડ વચ્ચે કુલ વેચાણ અવેજ રૂ. ૩૯,૩૨,૨૫,૦૦૦/- માટેના વ્યવહારો અથવા સમજૂતી કરાર નો ઉલ્લેખ કર્યો છે, જેમાંથી રૂ. ૧,૦૦,૦૦,૦૦૦/- તારીખ ૦૧.૦૩.૨૦૧૬ ના રોજ રોકડા ચૂકવવામાં આવ્યા હતા. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે જે વ્યક્તિને ત્યાં સર્ચ થયું હતું તે શ્રી ધવલ તેલી એ સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું છે કે આ સોદો તેમના દ્વારા નહીં પરંતુ અન્ય કોઈ બ્રોકર દ્વારા કરવામાં આવ્યો હતો; જોકે, તેમણે પ્રશ્નવાળી જમીનની ૭/૧૨ અથવા ફોર્મ નં. ૬ ની અદ્યતન માહિતી/દસ્તાવેજ પૂરા પાડ્યા હતા. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે જાહેરમાં પૂછપરછ કરીને, આકારણી અધિકારી એ અરજદારો અને વેચનાર વચ્ચેના તારીખ ૧૨.૦૪.૨૦૧૮ ના નોંધાયેલા વેચાણ દસ્તાવેજ નંબર ૮૮૫ પર આધાર રાખ્યો હતો અને એવું માની લીધું હતું કે રૂ. ૨૭,૩૨,૦૦,૦૦૦/- ની રકમ એ

આકારણી વર્ષ ૨૦૧૯-૨૦ માટે પ્રશ્નવાળી જમીનમાં બિનહિસાબી રોકાણ હતું. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે આકારણી અધિકારી નો આવો અભિગમ અધિનિયમની કલમ ૧૫૩ સી ની જોગવાઈઓથી વિપરીત છે.

૬. પોતાની રજૂઆતોના સમર્થનમાં, વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી સોપારકરે દિલ્હી હાઈકોર્ટના કમિશનર ઓફ ઈન્કમ ટેક્સ - ૧૩ વિ. રાધે શ્યામ બંસલ, (૨૦૧૧) ૩૩૭ આઈ.ટી.આર. ૨૧૭ (દિલ્હી) ના કેસમાં અને કમિશનર ઓફ ઈન્કમ ટેક્સ વિ. રાજ પાલ ભાટિયા, (૨૦૧૧) ૩૩૩ આઈ.ટી.આર. ૩૧૫ (દિલ્હી) ના કેસના ચુકાદાઓ પર તેમજ સર્વોચ્ચ અદાલત ના પ્રિન્સીપાલ કમિશનર ઓફ ઈન્કમ ટેક્સ, સેન્ટ્રલ-૩ વિ. અભિસાર બિલ્ડવેલ (પ્રા.) લિ, (૨૦૨૩) ૪૫૪ આઈ.ટી.આર. ૨૧૨ ના કેસના ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ત્રીજી વ્યક્તિ પર કરવામાં આવેલી સર્ચ દરમિયાન એવી કોઈ ગુનાહિત સામગ્રી મળી આવી છે તેમ કહી શકાય નહીં જેને અરજદારો સાથે પ્રત્યક્ષ કે પરોક્ષ સંબંધ (nexus) હોય, અને તેથી, વિવાદિત નોટિસો રદબાતલ કરવાને પાત્ર છે.

સામાવાળા વતી રજૂઆતો:

૭. ઉપરોક્ત રજૂઆતોના જવાબમાં, વિદ્વાન સિનિયર સ્ટેવિંગ કાઉન્સિલ શ્રી પટેલે શરૂઆતમાં જ રજૂઆત કરી હતી કે આકારણી અધિકારી દ્વારા જે સંતોષ નોંધ પર પહોંચવામાં આવ્યું છે તેની ન્યાયિક સમીક્ષા કરતી વખતે આ અદાલતની હકુમત ખૂબ જ મર્યાદિત અને પ્રતિબંધિત છે, જેનો ઉપયોગ માત્ર ત્યારે જ થઈ શકે જ્યારે આકારણી અધિકારી એ કોઈ ગંભીર ગેરકાયદેસરતા

અથવા ગેરરીતિ આચરી હોય અથવા આવી સંતોષ નોંધ પર પહોંચવા માટે તેમની પાસે હકુમતનો અભાવ હોય, જે પ્રસ્તુત અરજદારોના કિસ્સામાં નથી. કારણદર્શક નોટિસોમાં આકારણી અધિકારી દ્વારા નોંધાયેલી સંતોષ નોંધ તરફ આ અદાલતનું ધ્યાન દોરતાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે આ તબક્કે, હજુ આકારણીની કામગીરી હાથ ધરવાની બાકી હોવાથી, અને બ્રોકર એવા શ્રી ધવલ તેલી ને ત્યાં હાથ ધરવામાં આવેલી સર્ચ દરમિયાન અરજદારોના નામો જાહેર થયા હોવાથી, વિવાદિત નોટિસમાં હસ્તક્ષેપ કરવો જોઈએ નહીં.

૮. વિદ્વાન સિનિયર સ્ટેબિંગ કાઉન્સિલ શ્રી પટેલે એવો પણ તર્ક આપ્યો છે કે એ નોંધવું ચોંકાવનારું છે કે શ્રી ધવલ તેલી પાસેથી સર્ચ દરમિયાન મળી આવેલા વેચનાર દીલીપભાઈ પટેલ અને ખરીદનાર ધીરેનભાઈ ભરવાડ વચ્ચેના સમજૂતી કરાર માં કુલ વેચાણ અવેજ રૂ. ૩૯,૩૨,૨૫,૦૦૦/- નો ઉલ્લેખ છે, જેમાંથી રૂ. ૧,૦૦,૦૦,૦૦૦/- તારીખ ૦૧.૦૩.૨૦૧૬ ના રોજ વેચનારને રોકડા ચૂકવવામાં આવ્યા હતા. આ બાબત એ જ વેચનાર અને પ્રસ્તુત અરજદારો વચ્ચે આકારણી અધિકારી ને મળી આવેલા વેચાણ અવેજની રકમથી તદ્દન વિપરીત છે, કારણ કે એ જ જમીન તારીખ ૧૨.૦૪.૨૦૧૮ ના રોજ નોંધાયેલા વેચાણ દસ્તાવેજ નં. ૮૮૫ દ્વારા રૂ. ૧૨,૦૦,૦૦,૦૦૦/- ની રકમમાં વેચવામાં આવી હતી, અને તેથી આકારણી અધિકારી એ પોતાની સંતોષ નોંધ રેકૉર્ડ કરી છે કે આકારણી વર્ષ ૨૦૧૯-૨૦ માટે જમીનના વેચાણમાં રૂ. ૨૭,૩૨,૦૦,૦૦૦/- નું બિનહિસાબી રોકાણ હતું.

૯. સર્વોચ્ચ અદાલતના ઈન્કમેટેક્સ ઓફિસર વિ. વિક્રમ સુજીતકુમાર ભાટિયા, (૨૦૨૩) ૪૫૩ આઈ.ટી.આર. ૪૧૭ (એસ.સી.) ના કેસના ચુકાદા પર આધાર રાખતાં એવો તર્ક રજૂ કરવામાં આવ્યો છે કે અધિનિયમની કલમ ૧૫૩ સી ની જોગવાઈઓમાં તારીખ ૦૧.૦૬.૨૦૧૫ થી સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો અને "pertains or pertain to" (સંબંધિત હોવું) એવો શબ્દપ્રયોગ ઉમેરવામાં આવ્યો હતો. તેથી, કલમ ૧૫૩ સી ની સુધારેલી જોગવાઈઓ, ખાસ કરીને ખંડ (બી) મુજબ, સર્ચ કરાયેલી વ્યક્તિ પાસેથી જપ્ત કરાયેલા અથવા મંગાવવામાં આવેલા હિસાબી ચોપડાઓ અથવા દસ્તાવેજોમાંથી ઉદ્ભવતી સર્ચ દરમિયાન સમાવિષ્ટ કોઈપણ માહિતી, જો તે અધિનિયમની કલમ ૧૫૩એ માં ઉલ્લેખિત વ્યક્તિ સિવાયની અન્ય કોઈ વ્યક્તિ સાથે સંબંધિત હોય, જે પ્રસ્તુત કેસમાં અરજદારો છે જેમની સાથે સીધો સંબંધ છે, તો આવી વ્યક્તિ કલમ ૧૫૩ સી હેઠળ આકારણીને પાત્ર બને છે. તેથી, એવો તર્ક આપવામાં આવ્યો છે કે અધિનિયમની કલમ ૧૫૩ સી હેઠળ કારણદર્શક નોટિસ જારી કરવામાં આકારણી અધિકારી એ કોઈ ગેરકાયદેસરતા આચરી છે તેમ કહી શકાય નહીં. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે રૂ. ૧૨,૦૦,૦૦,૦૦૦/- ની રકમના ઉપરોક્ત જમીનના સોદા અંગેની માહિતી/દસ્તાવેજ સર્ચ કરાયેલી વ્યક્તિ એટલે કે શ્રી ધવલ તેલી પાસેથી સર્ચ દરમિયાન પ્રાપ્ત થયા હોવાનું કહી શકાય, જેમણે પોતાના નિવેદનમાં સ્વીકાર્યું છે કે શરૂઆતમાં એ જ જમીન માટે રૂ. ૩૯,૩૨,૨૫,૦૦૦/- ના વેચાણ અવેજ માટે સમજૂતી કરાર કરવામાં આવ્યો હતો, અને માત્ર એ કારણસર કે સદર જમીનનો સોદો સફળ ન થયો, તેનાથી

અરજદારો સામેની આકારણીની કાર્યવાહીને કોઈ અસર થશે નહીં. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે જ્યારે અરજદારો દ્વારા કરવામાં આવેલા સોદા અંગે સર્ચ કરાયેલી વ્યક્તિ પાસેથી આવી માહિતી/દસ્તાવેજ પ્રાપ્ત થયા, ત્યારે રૂ. ૨૭,૩૨,૦૦,૦૦૦/- ના બિનહિસાબી રોકાણની જાણ થઈ હતી, અને તે મુજબ આકારણી અધિકારી એ તેમની સંતોષ નોંધ રેકૉર્ડ કરી હતી, જે કલમ ૧૫૩ સી ની જોગવાઈઓને સંતોષે છે. આથી, એવી વિનંતી કરવામાં આવે છે કે રિટ અરજીઓ ફગાવી દેવામાં આવે.

વિશ્લેષણ અને નિષ્કર્ષ:

૧૦. અમે સંબંધિત પક્ષકારો વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટોને વિગતવાર સાંભળ્યા છે અને તેમના દ્વારા દર્શાવવામાં આવેલા દસ્તાવેજોનું પણ અવલોકન કર્યું છે.

૧૧. રેકૉર્ડ અને રજૂઆતો પરથી સ્થાપિત થતા તથ્યો એવા છે કે તારીખ ૧૫.૧૦.૨૦૧૯ ના રોજ, જમીનના બ્રોકર શ્રી ધવલ તેલી, અમદાવાદના પરિસરમાં અધિનિયમની કલમ ૧૩૨ હેઠળ સર્ચ હાથ ધરવામાં આવી હતી, અને સર્ચ દરમિયાન, સર્વે નં. ૩૨૯ વાળી જમીનના એક સમજૂતી કરારની ઇમેજ સમજી આવી હતી. આ એમ.ઓ.યુ. માં ક્યાંય પણ અરજદારોનું નામ નથી. જે વ્યક્તિને ત્યાં સર્ચ કરવામાં આવ્યું હતું, એટલે કે શ્રી ધવલ તેલી ના કેસમાં આકારણીની કામગીરી તારીખ ૧૪.૦૭.૨૦૨૧ ના રોજ પૂર્ણ થઈ હતી અને આકારણી અધિકારી દ્વારા તારીખ ૧૧.૧૦.૨૦૨૧ ના રોજ સંતોષ નોંધ રેકૉર્ડ

કરવામાં આવી હતી, અને તે મુજબ અરજદારોને જમીનના સોદામાં બિનહિસાબી રોકાણનો આક્ષેપ કરતી વિવાદિત કારણદર્શક નોટિસ જારી કરવામાં આવી છે.

૧૨. શ્રી ધવલ તેલી સામેની સર્ચ અને સંતોષ નોંધ વચ્ચે એવી કોઈ કડી નથી જે અરજદારોને આકારણીની કાર્યવાહીમાં સંડોવે. વેચનાર દીલીપભાઈ પટેલ અને ખરીદનાર ધીરેનભાઈ ભરવાડ વચ્ચે થયેલા એમ.ઓ.યુ. માં કુલ વેચાણ અવેજ રૂ. ૩૯,૩૨,૨૫,૦૦૦/- નો ઉલ્લેખ છે, જેમાંથી રૂ. ૧,૦૦,૦૦,૦૦૦/- તારીખ ૦૧.૦૩.૨૦૧૬ ના રોજ રોકડા ચૂકવવામાં આવ્યા હતા. નિઃશંકપણે, એમ.ઓ.યુ. માં અરજદારોનું નામ ક્યાંય દેખાતું નથી. તે અરજદારોને આ એમ.ઓ.યુ. સાથે દૂર-દૂર સુધી પાછા જોડતું નથી.

૧૩. આમ, આકારણી અધિકારી એ પોતાની સંતોષ નોંધમાં હકારાત્મક રીતે રેકૉર્ડ કર્યું છે કે તેમણે "પબ્લિક ડોમેન" (જાહેર માધ્યમો) માંથી ખાતરી કરી હતી કે સદર જમીન અરજદારો દ્વારા ખરીદવામાં આવી હતી. આકારણી અધિકારી એ એવું માની લીધું કે વેચનારે રૂ. ૩૯,૩૨,૨૫,૦૦૦/- માટે એમ.ઓ.યુ. કર્યો હોવાથી, તે ઓન-મની (બિનહિસાબી નાણાં) મેળવ્યા વિના અરજદારો સાથે રૂ. ૧૨,૦૦,૦૦,૦૦૦/- માં વેચાણનો કરાર કરી શકે નહીં. દીલીપ પટેલ, અશોક આત્મારામ પટેલ (સૂચિત વેચનાર) અને ધીરેન આર. ભરવાડ (સૂચિત ખરીદનાર) વચ્ચે આદાન-પ્રદાન થયેલી મોબાઇલ ઇમેજીસમાંથી મળી આવેલા એમ.ઓ.યુ. માં સર્વે નં. ૩૨૯ નું વેચાણ રૂ. ૩૯.૩૨ કરોડમાં દર્શાવવામાં આવ્યું હતું. સર્ચ કરાયેલી વ્યક્તિ, એટલે કે બ્રોકરે, આકારણી અધિકારી સમક્ષના પોતાના નિવેદનમાં ભારપૂર્વક જણાવ્યું હતું કે તેમણે આ જમીનનો સોદો કરાવ્યો

ન હતો અને માત્ર સર્ચ પછી જમીનની એન્ટ્રીઓ દર્શાવતું ૭/૧૨ નું ફોર્મ અને ફોર્મ નં. ૬ પૂરું પાડ્યું હતું. આમ, આ ફોર્મ સર્ચ દરમિયાન જમ કરવામાં આવ્યા ન હતા પરંતુ સર્ચ પછી બ્રોકર દ્વારા આકારણી અધિકારી ને સોંપવામાં આવ્યા હતા. આ પૂરા પાડવામાં આવ્યા બાદ, આકારણી અધિકારી એ પબ્લિક ડોમેનમાંથી વેચાણ દસ્તાવેજની માહિતી મેળવી હતી. એ નોંધવું પ્રસ્તુત છે કે સર્ચ દરમિયાન અરજદારો સાથે સીધો સંબંધ ધરાવતી કોઈ ગુનાહિત સામગ્રી મળી આવી ન હતી. આમ, આકારણી અધિકારી દ્વારા બ્રોકર અથવા વેચનાર પાસેથી એકત્રિત કરવામાં આવેલી માહિતી/દસ્તાવેજો અરજદારોને સંડોવતી કોઈ જીવંત કડી ઉભી કરે છે તેમ કહી શકાય નહીં, અને રૂ. ૩૯.૩૨ કરોડ અને રૂ. ૧૨ કરોડ વચ્ચેના તફાવતના આધારે કરચોરી થઈ હોવાની ધારણા અટકાવી શકાય તેમ નથી.

૧૪. પ્રસ્તુત કેસમાં, શ્રી ધવલ તેલી (સર્ચ કરાચેલી વ્યક્તિ) સામે હાથ ધરવામાં આવેલી સર્ચ દરમિયાન અરજદારોની બિનહિસાબી આવક અંગેનો અથવા તેમની સાથે "સંબંધિત" (relating to) કે "સ્પર્શતો" (pertaining to) હોય તેવો કોઈ દસ્તાવેજ મળ્યો ન હતો. આથી, સર્ચ દરમિયાન જમ કરાચેલા ડિજિટલ ડેટાના આધારે, જેને અરજદારો સાથે કોઈ સંબંધ નથી, અરજદારોને આકારણીની કાર્યવાહીમાં સંડોવતી આકારણી અધિકારી દ્વારા રેકૉર્ડ કરાચેલી સંતોષ નોંધ રદબાતલ કરવાને પાત્ર છે. આમ, આકારણી અધિકારી એ અધિનિયમની કલમ ૧૫૩ સી ની જોગવાઈઓથી પર જઈને (de hors) કામ કર્યું છે. મહેસૂલ વિભાગ દ્વારા સર્વોચ્ચ અદાલતના વિક્રમ સુજીતકુમાર ભાટિયા

(ઉપરોક્ત) ના કેસના ચુકાદા પર રાખવામાં આવેલો આધાર તેમને મદદરૂપ થતો નથી, કારણ કે સર્વોચ્ચ અદાલત સમક્ષનો મુદ્દો ફાઇનાન્સ એક્ટ, ૨૦૧૫ દ્વારા કલમ ૧૫૩ સી માં કરવામાં આવેલા સુધારાની તારીખ ૦૧.૦૬.૨૦૧૫ પહેલાં હાથ ધરવામાં આવેલી સર્ય પર લાગુ પડવા અંગેનો હતો.

૧૫. ઉપરોક્ત વિશ્લેષણ અને અવલોકનોના પ્રકાશમાં, વિવાદિત નોટિસો આથી રદબાતલ કરવામાં આવે છે. પ્રસ્તુત રિટ અરજીઓ મંજૂર કરવામાં આવે છે. રૂલ નિરપેક્ષ કરવામાં આવ્યો. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

૧૬. રજિસ્ટ્રીને આ આદેશની એક નકલ સંબંધિત મામલાઓમાં મૂકવા હુકમ કરવામાં આવે છે.

(ન્યાયમૂર્તિ એ.એસ. સુપૈહિયા)

(ન્યાયમૂર્તિ પ્રણવ ત્રિવેદી)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.