

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૪૨૩૭/૨૦૨૨

મંજૂરી અને સહી માટે :

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના
	હા	

=====

પ્રદીપભાઈ જીવાભાઈ ખાયર

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ :

અરજદાર તરફે શ્રી આશિષ એમ. ડગલી વતી શ્રી ઉત્સવ શાહ

સામાવાળા(ઓ) તરફે એ.જી.પી. શ્રી અંગેશ એ. પંચાલ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

તારીખ : ૧૮/૦૮/૨૦૨૬

ચુકાદો

૧. પક્ષકારો તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલોની સંમતિથી, આ બાબત આજે જ

આખરી સુનાવણી માટે હાથ પર લેવામાં આવેલ છે. તેથી, રૂલ. વિજ્ઞાન સહાયક સરકારી વકીલ શ્રી અંગેશ એ. પંચાલ સામાવાળાઓ વતી રૂલની બજવણી સ્વીકારે છે.

૨. હાલની અરજી મારફત, અરજદારે સામાવાળા નં. ૧ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૪.૪.૨૦૨૦ નો હુકમ અને સામાવાળા નં. ૨ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૧.૧.૨૦૨૨ નો હુકમ કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવા અરજ કરેલ છે.

૩. કેસની સંક્ષિપ્ત હકીકત એવી છે કે અરજદાર આર્મ્સ લાયસન્સ ધરાવતા હતા જે વર્ષ ૧૯૯૬ માં અરજદારની તરફેણમાં આપવામાં આવેલ હતું. અરજદાર વિરુદ્ધ ૩ એફ.આઇ.આર. નોંધાયેલ હોવાના આધારે અરજદારની તરફેણમાં આપવામાં આવેલ આર્મ્સ લાયસન્સ રદ કરવા માટે પોલીસ અધિક્ષક, સુરેન્દ્રનગરનો અભિપ્રાય હોવાના કારણોસર, સામાવાળા નં. ૧ એટલે કે જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટ, સુરેન્દ્રનગર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૪.૪.૨૦૨૦ ના હુકમ મારફત કારણ દર્શક નોટિસ પાઠવ્યા વિના પણ સદર આર્મ્સ લાયસન્સ રદ કરવામાં આવેલ હતું.

૪. અરજદારે સદર તારીખ ૪.૪.૨૦૨૦ ના હુકમને આર્મ્સ એક્ટની કલમ ૧૮ હેઠળ અપીલ નં. ૧૭૮/૨૦૨૦ મારફત અહીંના સામાવાળા નં. ૨, ગૃહ વિભાગના અધિક સચિવ (અપીલ) સમક્ષ પડકારેલ હતો. તેમ છતાં, તારીખ ૧.૧.૨૦૨૨ ના હુકમથી, અધિક સચિવ (અપીલ), ગૃહ વિભાગ દ્વારા અરજદારની સદર અપીલ નામંજૂર કરવામાં આવેલ હતી. તેથી હાલની

અરજી.

૫. વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઉત્સવ શાહ રજૂઆત કરે છે કે અરજદારને ક્યારેય સાંભળવામાં આવેલ ન હતા કે ન તો તેમને કોઈ કારણ દર્શક નોટિસ પાઠવવામાં આવેલ હતી તે હકીકતને ધ્યાને લેતાં અને કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોના ભંગમાં અરજદારને સાંભળ્યા વિના, જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટ, સુરેન્દ્રનગર દ્વારા તારીખ ૪.૪.૨૦૨૦ નો વાદગ્રસ્ત હુકમ પસાર કરવામાં આવેલ હતો જેને પાછળથી વિદ્વાન અધિક સચિવ (અપીલ), ગૃહ વિભાગ દ્વારા અપીલ નં. ૧૭૮/૨૦૨૦ માં પસાર કરાયેલા તારીખ ૧.૧.૨૦૨૨ ના હુકમથી બહાલ રાખવામાં આવેલ હતો અને તેથી, બંને વાદગ્રસ્ત હુકમો કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોના સ્પષ્ટ ભંગમાં પસાર કરવામાં આવેલ છે અને તેથી, તે કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવા પાત્ર છે.

૬. વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી અંગેશ પંચાલે જોકે અરજીનો ભારપૂર્વક વિરોધ કર્યો હતો, તેમ છતાં તેઓ રેકર્ડ પરથી એ બાબત દર્શાવી શક્યા ન હતા કે અરજદારને આપવામાં આવેલ આર્મ્સ લાયસન્સ રદ કરતાં પહેલાં કોઈપણ સમયે અરજદારને ક્યારેય કારણ દર્શક નોટિસ પાઠવવામાં આવેલ હતી. વધુમાં, જોકે અરજી વર્ષ ૨૦૨૨ ની છે, તેમ છતાં આજદિન સુધી, વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઉત્સવ શાહ દ્વારા કરવામાં આવેલ કથન કે કોઈપણ સમયે અરજદારને ક્યારેય કારણ દર્શક નોટિસ પાઠવવામાં આવી ન હતી તેની સચ્ચાઈ વિશે કોર્ટ કોઈ ખાતરી કરી શકે તે માટે સામાવાળાઓ દ્વારા સોગંદનામા પરનો પ્રત્યુત્તર પણ દાખલ કરવામાં આવેલ નથી.

૭. મેં સંબંધિત પક્ષકારો તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલોને સાંભળેલ છે અને હુકમનું અવલોકન કરેલ છે. અરજદારને આપવામાં આવેલ આર્મ્સ લાયસન્સ રદ કરતાં પહેલાં, અરજદારને ક્યારેય કોઈ કારણ દર્શક નોટિસ પાઠવવામાં આવી ન હતી કે જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટ, સુરેન્દ્રનગર દ્વારા અરજદારને સાંભળવામાં આવ્યા ન હતા તે હકીકતને ધ્યાને રાખીને અરજીમાં માત્ર કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોના ભંગના ટૂંકા મુદ્દા પર જ દલીલ કરવામાં આવેલ હતી. જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટ, સુરેન્દ્રનગર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૪.૪.૨૦૨૦ નો વાદગ્રસ્ત હુકમ કોઈ કારણ દર્શક નોટિસ પાઠવવા વિશે મૌન છે કારણ કે સદર હુકમ પોલીસ અધિક્ષક, સુરેન્દ્રનગરના અભિપ્રાય પર આધારિત છે. વધુમાં, વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઉત્સવ શાહે વિદ્વાન નાયબ સચિવ (અપીલ), ગૃહ વિભાગ સમક્ષ અરજદાર દ્વારા દાખલ કરાયેલ અપીલ મેમો તરફ આ કોર્ટનું ધ્યાન દોર્યું જેમાં ફકરા ૨ માં સ્પષ્ટપણે જણાવવામાં આવ્યું છે કે અરજદારને આપવામાં આવેલ આર્મ્સ લાયસન્સ રદ કરતાં પહેલાં, અરજદારને ક્યારેય કોઈ કારણ દર્શક નોટિસ પાઠવવામાં આવી ન હતી અને તેથી, ઉપરોક્ત સામગ્રીને ધ્યાને લેતાં, કોર્ટ એવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચેલ છે કે તારીખ ૪.૪.૨૦૨૦ નો હુકમ, કે જેના દ્વારા અરજદારને આપવામાં આવેલ આર્મ્સ લાયસન્સ રદ કરવામાં આવેલ હતું, તે પસાર કરતાં પહેલાં, અરજદારને ક્યારેય કોઈ કારણ દર્શક નોટિસ પાઠવવામાં આવી ન હતી કે અરજદારને સાંભળવામાં આવ્યા ન હતા અને ખાસ કરીને, અપીલ તેમજ અરજદાર દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલ દસ્તાવેજ પુરાવામાં ઉપરોક્ત કથનથી

વિપરીત કોઈ સામગ્રીના અભાવે, કોર્ટ પાસે એવું માનવાને કારણ છે કે તારીખ ૪.૪.૨૦૨૦ નો હુકમ, જેને વિદ્વાન અધિક સચિવ (અપીલ), ગૃહ વિભાગ દ્વારા અપીલ નં. ૧૭૮/૨૦૨૦ માં તારીખ ૧.૧.૨૦૨૨ ના હુકમથી બહાલ રાખવામાં આવેલ હતો, તે પસાર કરતાં પહેલાં જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટ, સુરેન્દ્રનગર દ્વારા અરજદારને કોઈ કારણ દર્શક નોટિસ પાઠવવામાં આવી ન હતી કે અરજદારને સાંભળવામાં આવ્યા ન હતા.

૮. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાને લેતાં, બંને વાદગ્રસ્ત હુકમો એટલે કે જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટ, સુરેન્દ્રનગર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૪.૪.૨૦૨૦ નો હુકમ જેને વિદ્વાન અધિક સચિવ (અપીલ), ગૃહ વિભાગ દ્વારા અપીલ નં. ૧૭૮/૨૦૨૦ માં તારીખ ૧.૧.૨૦૨૨ ના હુકમથી બહાલ રાખવામાં આવેલ હતો તે કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોના ભંગમાં પસાર કરવામાં આવેલ છે અને તેથી, સદર હુકમો માત્ર કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું પાલન ન કરવાના કારણોસર કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવા પાત્ર છે.

૯. આથી, હાલની અરજી મંજૂર કરવામાં આવે છે. વાદગ્રસ્ત હુકમો એટલે કે જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટ, સુરેન્દ્રનગર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૪.૪.૨૦૨૦ નો હુકમ તેમજ અપીલ નં. ૧૭૮/૨૦૨૦ માં વિદ્વાન અધિક સચિવ (અપીલ), ગૃહ વિભાગ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૧.૧.૨૦૨૨ નો હુકમ કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવામાં આવે છે. રૂલ એક્સોલ્યુટ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નહિ.

સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે આ કોર્ટે કેસના ગુણદોષની તપાસ કરેલ નથી

કેમ કે બંને વાદગ્રસ્ત હુકમો માત્ર કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોના ભંગના કારણોસર રદ કરવામાં આવેલ છે.

(નિર્ઝર એસ. દેસાઈ, ન્યાયમૂર્તિ)

સાવરિયા

This is an AI-Assisted Translation.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====