

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે
આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૪૨૫૭/૨૦૨૨

મંજૂરી અને સહી માટે:
માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના
	હા	

=====

નારણભાઈ સામંતભાઈ ઉર્ફે સામંતભાઈ ભરવાડ (મૃતક) અને અન્ય
વિરુદ્ધ
ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:
અરજદાર(રો) નં. ૧.૧, ૧.૨, ૧.૩, ૧.૪, ૧.૫ તરફે આદિત્ય એ. ચોકસી (૭૮૩૫)
અરજદાર(રો) નં. ૧ તરફે કાયદેસરના વારસદારો/પ્રતિનિધિઓ મારફત મૃતક ફરિયાદી
સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફે આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર શ્રી હેનિલ શાહ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

તારીખ : ૧૮/૦૬/૨૦૨૬

ચુકાદો

૧. અરજદાર વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી આદિત્ય ચોક્સી અને સામાવાળા-રાજ્ય વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર શ્રી હેનિલ શાહને સાંભળવામાં આવ્યા.

૨. આ અરજી દ્વારા, અરજદારોએ સામાવાળા સત્તાધિકારીની કાર્યવાહી/કાર્યવાહીઓ અને એનેક્ષર-ઈ પરના તારીખ ૧૨.૧૦.૨૦૨૦ ના હુકમ તેમજ એનેક્ષર-એચ અને આઈ પરના તારીખ ૧૫.૧૨.૨૦૨૦ અને ૧૭.૦૬.૨૦૨૧ ના હુકમો/કાર્યવાહીઓને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવા માટે અરજ કરી છે. તારીખ ૧૨.૧૦.૨૦૨૦ ની કાર્યવાહી દ્વારા, સામાવાળાઓએ અરજદારો પાસેથી વસૂલ કરવા માટે ગુજરાત સ્ટેમ્પ એક્ટ, ૧૯૫૮ (જે હવે પછી “સદર અધિનિયમ” તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ની કલમ ૩૯(૧)(બી) હેઠળ રૂ. ૫૭,૯૯,૮૦૦/- ની ઘટતી સ્ટેમ્પ ડ્યુટી તેમજ રૂ. ૪,૫૦,૦૦૦/- નો દંડ, મળીને કુલ રૂ. ૬૨,૪૯,૮૦૦/- ની રકમ ચૂકવવાનો અરજદારોને નિર્દેશ આપ્યો હતો. આ હુકમમાં વધુમાં જણાવાયું છે કે, જો અરજદારો ઉપરોક્ત હુકમથી નારાજ હોય અને જો ઘટતી સ્ટેમ્પ ડ્યુટીની રકમ ૯૦ દિવસના સમયગાળામાં ચૂકવવામાં ન આવે, તો તેઓ સદર અધિનિયમની કલમ ૪૬(૨) હેઠળ નિર્ધારિત રકમ પર વાર્ષિક ૧૫% ના દરે વ્યાજ ચૂકવવા માટે જવાબદાર

રહેશે. વધુમાં, આ હુકમ એ પણ જોગવાઈ કરે છે કે અરજદારો ચીફ કંટ્રોલિંગ ઓથોરિટી, મહેસૂલ વિભાગ, ગુજરાત રાજ્ય, ગાંધીનગર સમક્ષ ગુજરાત સ્ટેમ્પ એક્ટ, ૧૯૫૮ ની કલમ ૫૩(૧) હેઠળ અપીલ દાખલ કરવા માટે પૂર્વ-ડિપોઝિટ તરીકે નિર્ધારિત રકમના ૨૫% જમા કરાવીને ઉપરોક્ત હુકમને પડકારી શકે છે.

૩. જ્યારે અરજદારે તારીખ ૧૨.૧૦.૨૦૨૦ ના હુકમ દ્વારા નિર્ધારિત રકમના ૨૫% જમા કરાવવામાંથી મુક્તિ માટેની અરજ સાથે અપીલ દાખલ કરી, ત્યારે સદર મુક્તિ અરજી તારીખ ૧૫.૧૨.૨૦૨૦ ના હુકમ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી, જે પડકાર હેઠળ છે.

૪. તારીખ ૧૫.૧૨.૨૦૨૦ ના હુકમ દ્વારા, અરજદારને વધુમાં જાણ કરવામાં આવી હતી કે, હુકમની તારીખથી ૧૦ દિવસની અંદર રકમના ૨૫% જમા કરવામાં નિષ્ફળ જવાના કિસ્સામાં, અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલ ફગાવી દેવામાં આવશે.

૫. તારીખ ૧૭.૦૬.૨૦૨૧ ના હુકમ દ્વારા, બોમ્બે સ્ટેમ્પ એક્ટ, ૧૯૫૧ હેઠળના ચીફ કંટ્રોલિંગ ઓથોરિટીએ વિશેષ હુકમ પસાર કરીને જણાવ્યું હતું કે, ઉપરોક્ત તારીખ ૧૫.૧૨.૨૦૨૦ નો હુકમ પસાર થયા પછી, અરજદારે તારીખ ૦૧.૦૧.૨૦૨૧ ની અરજી દ્વારા રકમના ૨૫% જમા કરાવવા માટે વધુ ૩૦ દિવસની મુદત માંગી હતી, જે તારીખ ૦૮.૦૧.૨૦૨૧ ના હુકમ દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, તારીખ ૧૭.૦૩.૨૦૨૧ ના પત્રવ્યવહાર દ્વારા,

અરજદારને ફરીથી રકમના ૨૫% જમા કરાવ્યાની સાબિતી આપતી પહોંચ રજૂ કરવા માટે બોલાવવામાં આવ્યા હતા અને જાણ કરવામાં આવી હતી કે, દર ૩૦ દિવસના વિલંબ માટે, રૂ. ૧,૦૦૦/- ની વધારાની બિન-રિફંડપાત્ર રકમ ચૂકવવાપાત્ર રહેશે. જો કે, અરજદાર પહોંચ રજૂ કરવામાં નિષ્ફળ જતાં, અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલ ફગાવી દેવામાં આવી હતી. આ ત્રણેય હુકમો હાલની અરજીમાં પડકાર હેઠળ છે.

૬. પક્ષકારોની સંમતિથી, બાબત આખરી રીતે સાંભળવામાં આવી હતી. તેથી, નિયમ. સામાવાળા-રાજ્ય વતી વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર શ્રી હેનિલ શાહ નિયમની સેવાનો સ્વીકાર કરે છે.

૭. હાલની અરજીને જન્મ આપતી સંક્ષિપ્ત હકીકતો નીચે મુજબ દર્શાવવામાં આવી છે:

૭.૧ અરજદાર જણાવે છે કે તેમણે સબ-રજિસ્ટ્રાર, અમદાવાદ-૧૩ (સિટી તાલુકા) ની કચેરીમાં નોંધાયેલા તારીખ ૧૬-૧૯.૧૨.૨૦૧૩ ના રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ નં. ૨૭૩૧ દ્વારા ગામ હાથીજણ, તાલુકો સિટી, જિલ્લો અમદાવાદ ખાતે આવેલ બ્લોક નં. ૩૩૦ (જૂના સર્વે નં. ૩૩૧/૨, ૩૩૨/૧, ૩૩૩/૨, ૩૩૪/૧+૨, ૩૩૫/૧ અને ૩૩૬/૧) ધરાવતી ટી.પી. નં. ૯૪ ના ૨૧,૨૪૫ ચોરસ મીટર ક્ષેત્રફળવાળી ફાઈનલ પ્લોટ નં. ૧૯/૧ અને ૧૯/૨ પૈકીની જમીન ખરીદી છે.

૭.૨ અરજદાર વધુમાં જણાવે છે કે તેમણે સબ-રજિસ્ટ્રાર, અમદાવાદ-૧૩ (સિટી તાલુકા) ની કચેરીમાં નોંધાયેલા તારીખ ૧૬-૧૮.૧૨.૨૦૧૩ ના રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ નં. ૨૭૩૨ દ્વારા ગામ હાથીજણ, તાલુકો સિટી, જિલ્લો અમદાવાદ ખાતે આવેલ બ્લોક નં. ૩૩૦ (જૂનો સર્વે નં. ૩૩૭) ધરાવતી ટી.પી. નં. ૮૪ ના ૬,૬૧૭ ચોરસ મીટર ક્ષેત્રફળવાળી ફાઇનલ પ્લોટ નં. ૨૧/૧ વાળી જમીન ખરીદી હતી.

૭.૩ અરજદારે સબ-રજિસ્ટ્રાર, અમદાવાદ-૧૩ (સિટી તાલુકા) ની કચેરીમાં નોંધાયેલા તારીખ ૨૮.૦૪.૨૦૧૪ ના રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ નં. ૭૬૬ દ્વારા ગામ હાથીજણ, તાલુકો સિટી, જિલ્લો અમદાવાદ ખાતે આવેલ ટી.પી. નં. ૮૪ અને બ્લોક નં. ૩૨૫ (જૂનો સર્વે નં. ૩૪૦/૨) વાળી ૨,૦૧૦ ચોરસ મીટર ક્ષેત્રફળ ધરાવતી ફાઇનલ પ્લોટ નં. ૧૩ વાળી જમીન પણ ખરીદી હતી.

૭.૪ અરજદારે વેચાણનું સમગ્ર અવેજ તેમજ પ્રતિ ચોરસ મીટર રૂ. ૧,૭૫૦/- ના પ્રવર્તમાન જંત્રી દર પર ગણતરી કરાયેલ સ્ટેમ્પ ડ્યુટી ચૂકવી દીધી હતી. ચકાસણી પર, સક્ષમ સત્તાધિકારીએ ઇન્ડેક્સ-૨ જારી કરી હતી અને યોગ્ય રીતે નોંધાયેલા વેચાણ દસ્તાવેજો અરજદારને પરત કર્યા હતા. ઉપરોક્ત વ્યવહારો પૈકી છેલ્લો વ્યવહાર વર્ષ ૨૦૧૪ માં પૂર્ણ થયો હતો.

૭.૫ ત્યારબાદ, આશરે છ વર્ષ વીતી ગયા પછી, સામાવાળાએ ઉપરોક્ત તમામ રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજોના સંદર્ભમાં ગુજરાત સ્ટેમ્પ એક્ટની કલમ ૩૮(૧) (બી) હેઠળ તારીખ ૨૧.૦૪.૨૦૨૦ ની નોટિસ જારી કરી હતી, જે પૈકી બે વર્ષ

૨૦૧૩ માં અને એક વર્ષ ૨૦૧૪ માં કરવામાં આવ્યા હતા. અરજદારના જણાવ્યા મુજબ, કાર્યવાહી મુદત બહારની હતી; તેમ છતાં, કાર્યવાહી ચાલુ રાખવામાં આવી હતી અને તારીખ ૧૨.૧૦.૨૦૨૦ ના વાદગ્રસ્ત હુકમમાં પરિણમી હતી.

૭.૬ સદર હુકમ દ્વારા, અરજદારને ૯૦ દિવસના સમયગાળામાં ઘટતી સ્ટેમ્પ ડ્યુટી પેટે રૂ. ૫૭,૯૯,૮૦૦/- અને દંડ પેટે રૂ. ૪,૫૦,૦૦૦/- સહિત કુલ રૂ. ૬૨,૪૯,૮૦૦/- ની રકમ ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો. વધુમાં એવી જોગવાઈ કરવામાં આવી હતી કે, નિર્ધારિત સમયગાળામાં સદર રકમ ચૂકવવામાં નિષ્ફળ જવાના કિસ્સામાં, વાર્ષિક ૧૫% ના દરે વ્યાજ ચૂકવવાપાત્ર બનશે. અરજદારને એ પણ જાણ કરવામાં આવી હતી કે વાદગ્રસ્ત હુકમ હેઠળ નિર્ધારિત રકમના ૨૫% જમા કરાવવાને આધીન, ગુજરાત સ્ટેમ્પ એક્ટની કલમ ૫૩(૧) હેઠળ સદર હુકમ અપીલપાત્ર હતો.

૭.૭ ઉપરોક્ત ફકરાઓમાં જણાવ્યા મુજબ, અરજદારે શરૂઆતમાં નિર્ધારિત રકમના ૨૫% જમા કરાવવાની આવશ્યકતામાંથી મુક્તિ માંગતી અરજી સાથે અપીલ દાખલ કરી હતી; જો કે, મુક્તિ માટેની સદર અરજી તારીખ ૧૫.૧૨.૨૦૨૦ ના હુકમ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી, અને જરૂરી ૨૫% રકમ જમા કરાવવા માટે સમયાંતરે મુદત લંબાવવામાં આવી હોવા છતાં, અરજદાર ડિપોઝિટ કરવામાં નિષ્ફળ ગયા હતા, જેના પર સામાવાળા

સત્તાધિકારીએ તારીખ ૧૭.૦૬.૨૦૨૧ ના હુકમ દ્વારા અરજદારની અપીલ ફગાવી દીધી હતી, જે હાલની અરજીમાં પડકાર હેઠળ છે.

૮. અરજદાર વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી આદિત્ય ચોક્સીએ રજૂઆત કરી હતી કે, આ તબક્કે, અરજદાર માત્ર એક જ દલીલ પર આધાર રાખી રહ્યા છે, જ્યારે અરજદારના અન્ય તમામ અધિકારો અને દલીલો ખુદી રાખે છે, એટલે કે, જ્યારે કલમ ૩૯(૧)(બી) હેઠળની કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી ત્યારે અરજદારનો મૂળ વેચાણ દસ્તાવેજ જમ કરવામાં આવ્યો ન હતો, જે સદર અધિનિયમની કલમ ૩૩ અને ૩૭(૨) ને ધ્યાનમાં લેતાં પૂર્વશરત છે.

૮.૧ વિદ્વાન વકીલ શ્રી આદિત્ય ચોક્સીએ, ઉપરોક્ત જોગવાઈઓ પર આધાર રાખતાં રજૂઆત કરી હતી કે જ્યાં સુધી મૂળ દસ્તાવેજ સામાવાળા સત્તાધિકારીની કસ્ટડીમાં લેવામાં ન આવે અને યોગ્ય રીતે જમ ન કરવામાં આવે, ત્યાં સુધી સદર અધિનિયમની જોગવાઈઓ હેઠળ અરજદાર સામે કલમ ૩૯(૧)(બી) હેઠળ કોઈ કાર્યવાહી શરૂ કરી શકાતી નથી.

૮.૨ વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે, પ્રસ્તુત કેસમાં, સદર અધિનિયમની કલમ ૬૮(૨) હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને, સામાવાળા સત્તાધિકારીએ રજિસ્ટર્ડ દસ્તાવેજની માત્ર ફોટોકોપી જમ કરી હતી, જે સદર અધિનિયમ સુધારેલો ન હતો તેવા સંબંધિત સમયે અસ્વીકાર્ય હતું. તેથી, વિદ્વાન વકીલના જણાવ્યા મુજબ, ફોટોકોપીના આધારે દસ્તાવેજ જમ કરવાની

સામાવાળાઓની કાર્યવાહી ગેરકાયદેસર અને સદર અધિનિયમની જોગવાઈઓ વિરુદ્ધ હતી.

૮.૩ વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે સામાવાળાઓ દ્વારા અપનાવવામાં આવેલી આવી પ્રથાને શ્રેણીબદ્ધ નિર્ણયો દ્વારા માન્યતા આપવામાં આવી નથી અને તેથી, મૂળ દસ્તાવેજની ફોટોકોપી જમ કરવાના કૃત્ય પર સ્થપાયેલી તમામ કાર્યવાહી કાયદાની નજરમાં રદબાતલ છે. પરિણામે, તેમાંથી ઉદ્ભવતી તમામ અનુગામી અને આનુષંગિક કાર્યવાહી પણ ગેરકાયદેસર છે અને તેથી, કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ થવાને પાત્ર છે.

૮.૪ વિદ્વાન વકીલ શ્રી આદિત્ય ચોક્સીએ, તેમની રજૂઆતોના સમર્થનમાં, સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૮૬૩૨/૨૦૦૮ માં પસાર કરાયેલા તારીખ ૨૦.૦૭.૨૦૧૭ ના સારકાર ગ્લેઝડ ટાઈલ્સ પ્રા. લિ. વિ. ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય ના કેસમાં આપેલા નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હતો. સદર નિર્ણયના ફકરા ૫.૧ અને ૬ માં આ કોર્ટની સમકક્ષ બેન્ચ દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનો પર આધાર રાખીને, વિદ્વાન વકીલ શ્રી આદિત્ય ચોક્સીએ રજૂઆત કરી હતી કે પ્રસ્તુત કેસમાં એ સ્વીકૃત સ્થિતિ છે કે સામાવાળાઓએ મૂળ દસ્તાવેજ જમ કર્યો નથી પરંતુ તેની માત્ર ફોટોકોપી જમ કરી છે. તેથી, તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે આવા જમીના આધારે શરૂ કરવામાં આવેલી સમગ્ર કાર્યવાહી કાયદાની સત્તા વિનાની છે અને પરિણામે, વાદગ્રસ્ત હુકમો કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ થવાને

પાત્ર છે, કારણ કે સદર અધિનિયમની કલમ ૩૭(૨) સાથે વાંચતા કલમ ૩૩ ની ફરજિયાત જરૂરિયાતોનું પાલન કરવામાં આવ્યું નથી.

૮.૫ વિદ્વાન વકીલ શ્રી આદિત્ય ચોક્સીએ વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે ઉપરોક્ત હકીકતો અને કાયદાની સુસ્થાપિત સ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને, વાદગ્રસ્ત હુકમોને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરીને હાલની અરજી મંજૂર કરવા યોગ્ય છે.

૯. સામાવાળા-રાજ્ય વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર શ્રી હેનિલ શાહ, અરજીનો સખત વિરોધ કરવા છતાં, રેકૉર્ડ, સોગંદનામાવાળા જવાબ કે અન્યથા પરથી એ દર્શાવી શક્યા ન હતા કે ત્રણેય વેચાણ દસ્તાવેજોના સંદર્ભમાં મૂળ દસ્તાવેજો સામાવાળાઓની કસ્ટડીમાં લેવામાં આવ્યા હતા અને યોગ્ય રીતે જમ કરવામાં આવ્યા હતા.

૯.૧ એ એક સ્વીકૃત સ્થિતિ છે, જેને વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર શ્રી હેનિલ શાહ નકારી શક્યા નથી, કે જમ કરાયેલા દસ્તાવેજો અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલા વેચાણ દસ્તાવેજોની માત્ર ફોટોકોપીઓ હતી. આવી ફોટોકોપીઓના આધારે જ સામાવાળાઓ એવા નિષ્કર્ષ પર આવ્યા હતા કે અરજદાર દ્વારા ઘટતી સ્ટેમ્પ ડ્યુટી ચૂકવવામાં આવી નથી અને તદનુસાર, તારીખ ૧૨.૧૦.૨૦૨૦ ના હુકમ દ્વારા રૂ. ૬૨,૪૯,૮૦૦/- ની વસૂલાત માંગી હતી.

૯.૨ એ પણ એક સ્વીકૃત સ્થિતિ છે કે સદર હુકમ સામે અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલી અપીલ સામાવાળા સત્તાધિકારી દ્વારા નિર્ધારિત રકમના ૨૫% જમા કરાવવામાં અરજદારની નિષ્ફળતાના કારણે ગ્રાહ્ય રાખવામાં આવી ન હતી.

૧૦. મેં સંબંધિત પક્ષકારો વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે અને રેકૉર્ડનું અવલોકન કર્યું છે. મને જણાયું કે સામાવાળા સત્તાધિકારી એ હકીકતને નકારી શક્યા નથી કે અરજદારના મૂળ દસ્તાવેજો ક્યારેય જમ કરવામાં આવ્યા ન હતા, અને એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને કે સંબંધિત સમયે સદર અધિનિયમની સુધારેલી જોગવાઈઓ અમલમાં ન હતી, વિદ્વાન વકીલ શ્રી આદિત્ય ચોક્સી દ્વારા જેના પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે તે ચુકાદો પ્રસ્તુત કેસમાં સંકળાયેલા મુદ્દાને સંપૂર્ણપણે આવરી લે છે.

૧૦.૧ જો કે, ઉપરોક્ત ચુકાદાને ધ્યાનમાં લેતા પહેલાં, ગુજરાત સ્ટેમ્પ એક્ટ, ૧૯૫૮ ની સંબંધિત જોગવાઈઓનો સંદર્ભ લેવો યોગ્ય રહેશે. અરજદાર સામે કાર્યવાહી શરૂ કરતી નોટિસ સદર અધિનિયમની કલમ ૩૯(૧)(બી) હેઠળ જારી કરવામાં આવી હતી અને તેથી, હાલની અરજીના ન્યાયનિર્ણયના હેતુ માટે સંબંધિત જોગવાઈઓ ગુજરાત સ્ટેમ્પ એક્ટ, ૧૯૫૮ ની કલમ ૩૩, ૩૭ અને ૩૯ છે.

૧૦.૨ ઉપરોક્ત જોગવાઈઓ નીચે મુજબ પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવી છે:

“કલમ ૩૩ – દસ્તાવેજોની તપાસ અને જમી

(૧) ૮૯ [કલમ ૩૨એ ની જોગવાઈને આધીન, દરેક વ્યક્તિ] જેને કાયદા દ્વારા અથવા પક્ષકારોની સંમતિથી પુરાવો સ્વીકારવાની સત્તા છે, અને પોલીસ અધિકારી સિવાય જાહેર કચેરીનો હવાલો ધરાવતી દરેક વ્યક્તિ, જેની સમક્ષ તેના અભિપ્રાય મુજબ ડ્યુટીપાત્ર કોઈપણ દસ્તાવેજ રજૂ કરવામાં આવે છે અથવા તેની ફરજોના પાલનમાં આવે છે, જો તેને જાણાય કે આવો દસ્તાવેજ યોગ્ય રીતે સ્ટેમ્પ થયેલ નથી, તો તે તેને જમ કરશે.

(૨) તે હેતુ માટે આવી દરેક વ્યક્તિ આવા ડ્યુટીપાત્ર અને તેની સમક્ષ રજૂ કરાયેલા અથવા આવતા દરેક દસ્તાવેજની તપાસ કરશે જેથી ખાતરી કરી શકાય કે તે દસ્તાવેજ જ્યારે સંપાદિત કરવામાં આવ્યો હતો અથવા પ્રથમ સંપાદિત કરવામાં આવ્યો હતો ત્યારે રાજ્યમાં તે સમયે અમલમાં રહેલા કાયદા દ્વારા જરૂરી મૂલ્ય અને વર્ણનના સ્ટેમ્પથી સ્ટેમ્પ થયેલ છે કે નહીં:

શરત એ છે કે—

(એ) આમાં સમાવિષ્ટ કંઈપણ કોઈપણ મેજિસ્ટ્રેટ અથવા ફોજદારી અદાલતના ન્યાયાધીશને કોડ ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર, ૧૮૯૮ ના પ્રકરણ ૧૨ અથવા પ્રકરણ ૩૬ હેઠળની કાર્યવાહી સિવાયની કોઈપણ કાર્યવાહી દરમિયાન પોતાની સમક્ષ આવતા કોઈપણ દસ્તાવેજની તપાસ

કરવા અથવા જમ કરવાની જરૂરિયાત તરીકે ગણવામાં આવશે નહીં, જો તેઓ તેમ કરવાનું યોગ્ય ન માને;

(બી) હાઈકોર્ટના જજ ના કિસ્સામાં, આ કલમ હેઠળ કોઈપણ દસ્તાવેજની તપાસ કરવાની અને જમ કરવાની ફરજ આ સંદર્ભમાં અદાલત જે અધિકારીની નિમણૂક કરે તેને સોંપી શકાશે.

(૩) આ કલમના હેતુ માટે, શંકાના કિસ્સામાં, –

(એ) રાજ્ય સરકાર નક્કી કરી શકે છે કે કઈ કચેરીઓ જાહેર કચેરીઓ ગણાશે; અને

(બી) રાજ્ય સરકાર નક્કી કરી શકે છે કે કોને જાહેર કચેરીઓનો હવાલો ધરાવતી વ્યક્તિઓ ગણવામાં આવશે.

કલમ ૩૭ – જમ કરાયેલા દસ્તાવેજો સાથે કેવી રીતે વ્યવહાર કરવો

(૧) જ્યારે કલમ ૩૩ હેઠળ દસ્તાવેજ જમ કરનાર વ્યક્તિ પાસે કાયદા દ્વારા અથવા પક્ષકારોની સંમતિથી પુરાવા મેળવવાની સત્તા હોય અને કલમ ૩૪ દ્વારા પૂરા પાડવામાં આવેલ દંડની ચુકવણી પર અથવા કલમ ૩૬ દ્વારા પૂરા પાડવામાં આવેલ ડ્યુટીની ચુકવણી પર આવા દસ્તાવેજને પુરાવામાં સ્વીકારે છે, ત્યારે તે કલેક્ટરને આવા દસ્તાવેજની પ્રમાણિત નકલ મોકલશે, સાથે લેખિતમાં એક પ્રમાણપત્ર મોકલશે, જેમાં તેના સંદર્ભમાં વસૂલવામાં આવેલી ડ્યુટી અને દંડની રકમ જણાવવામાં

આવશે, અને આવી રકમ કલેક્ટરને અથવા તેઓ આ સંદર્ભમાં જે વ્યક્તિની નિમણૂક કરે તેને મોકલશે.

(૨) અન્ય દરેક કિસ્સામાં, દસ્તાવેજ જમ કરનાર વ્યક્તિ તેને મૂળ સ્વરૂપમાં કલેક્ટરને મોકલશે.

કલમ ૩૯ – જમ કરાયેલા દસ્તાવેજો પર સ્ટેમ્પ લગાવવાની કલેક્ટરની સત્તા

(૧) જ્યારે કલેક્ટર કલમ ૩૩ હેઠળ કોઈપણ દસ્તાવેજ જમ કરે છે, અથવા કલમ ૩૭ ની પેટા-કલમ (૨) હેઠળ તેમને મોકલવામાં આવેલો કોઈપણ દસ્તાવેજ મેળવે છે, જે વીસ નવા પૈસા કે તેથી ઓછી ડ્યુટી સાથે ડ્યુટીપાત્ર દસ્તાવેજ ન હોય, ત્યારે તેઓ નીચેની પ્રક્રિયા અપનાવશે :-

(એ) જો તેમનો એવો અભિપ્રાય હોય કે આવો દસ્તાવેજ યોગ્ય રીતે સ્ટેમ્પ થયેલ છે અથવા ડ્યુટીપાત્ર નથી, તો તેઓ તેના પર શેરો મારીને પ્રમાણિત કરશે કે તે યોગ્ય રીતે સ્ટેમ્પ થયેલ છે, અથવા તે ડ્યુટીપાત્ર નથી, જેવો કેસ હોય;

(બી) જો તેમનો એવો અભિપ્રાય હોય કે આવો દસ્તાવેજ ડ્યુટીપાત્ર છે અને યોગ્ય રીતે સ્ટેમ્પ થયેલ નથી તો તેઓ યોગ્ય ડ્યુટીની ચુકવણી અથવા તે સરભર કરવા માટે જરૂરી રકમની ચુકવણીની માંગણી કરશે,

સાથે પાંચ રૂપિયાનો દંડ; અથવા, જો તેઓ યોગ્ય માને તો, યોગ્ય ડ્યુટીની રકમના અથવા તેના ઘટતા ભાગની રકમના દસ ગણાથી વધુ ન હોય તેવી રકમ, ભલે આવી રકમ પાંચ રૂપિયાથી વધુ હોય કે ઓછી હોય.

શરત એ છે કે, જ્યારે આવો દસ્તાવેજ માત્ર એટલા માટે જમ કરવામાં આવ્યો હોય કે તે કલમ ૧૩ અથવા કલમ ૧૪ ના ઉલ્લંઘનમાં લખવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે કલેક્ટર, જો યોગ્ય માને તો, આ કલમ દ્વારા નિર્ધારિત સમગ્ર દંડ માફ કરી શકે છે.

(૨) પેટા-કલમ (૧) ની કલમ (એ) હેઠળનું દરેક પ્રમાણપત્ર, આ કાયદાના હેતુઓ માટે, તેમાં જણાવેલી બાબતોનો નિર્ણાયક પુરાવો રહેશે.

(૩) જ્યાં કલમ ૩૭ ની પેટા-કલમ (૨) હેઠળ કલેક્ટરને દસ્તાવેજ મોકલવામાં આવ્યો હોય, ત્યાં કલેક્ટર, જ્યારે તેમણે આ કલમ દ્વારા પૂરી પાડવામાં આવેલી રીતે તેની સાથે વ્યવહાર કર્યો હોય, ત્યારે તેને જમ કરનાર અધિકારીને પરત કરશે."

૧૦.૩ ત્રણેય જોગવાઈઓ એટલે કે સદર અધિનિયમની કલમ ૩૩, ૩૭ અને ૩૯ ની ભાષા ધ્યાનમાં લેતી વખતે, જે નોંધવા યોગ્ય છે તે કલમ ૩૭(૨) માં ઉપયોગમાં લેવાયેલી ભાષા છે, જે સદર દસ્તાવેજ જમ કરવાના હેતુ માટે મૂળ દસ્તાવેજ કલેક્ટરને મોકલવાની જરૂરિયાત પર ખાસ ભાર મૂકે છે.

૧૦.૪ પ્રસ્તુત કેસમાં, એ એક સ્વીકૃત સ્થિતિ છે કે કલેક્ટર દ્વારા મૂળ દસ્તાવેજો ક્યારેય કસ્ટડીમાં લેવામાં આવ્યા ન હતા અને દસ્તાવેજો કથિત રીતે તેની માત્ર ફોટોકોપીઓના આધારે જમ કરવામાં આવ્યા હતા.

૧૦.૫ તેથી, વિદ્વાન વકીલ શ્રી આદિત્ય ચોક્સી દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી ઉપરોક્ત કાનૂની રજૂઆતને ધ્યાનમાં રાખીને, સાકાર ગ્લેઝ્ડ ટાઈલ્સ પ્રા. લિ. (ઉપર મુજબ) ના કેસનો નિર્ણય કરતી વખતે આ અદાલતની સમકક્ષ બેન્ચ દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનો, ખાસ કરીને ફકરા ૪.૧, ૫, ૬ અને ૭ માં, વિચારણાને પાત્ર છે અને તે નીચે મુજબ પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવ્યા છે:—

“૪.૧ વાદગ્રસ્ત હુકમને પ્રશ્નાર્થ કરવા માટે અરજદાર વતી બે મુખ્ય રજૂઆતો કરવામાં આવી હતી. પ્રથમ એ હતી કે પ્રશ્નવાળો દસ્તાવેજ ગીરો દસ્તાવેજ ન હતો, પરંતુ તે એક એવો દસ્તાવેજ હતો જેના દ્વારા મિલકતને લગતા માત્ર ટાઈટલ ડીઝ્સ બેંકમાં જમા કરવામાં આવ્યા હતા. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે તે ટાઈટલ ડીઝ્સ જમા કરાવવાના વ્યવહાર પૂરતો મર્યાદિત દસ્તાવેજ હતો. આ પાસાઓના આધારે, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે બોમ્બે સ્ટેમ્પ એક્ટના પરિશિષ્ટ ૧ ના અનુચ્છેદ ૬ હેઠળ ટાઈટલ ડીઝ્સ જમા કરાવવા, ગીરવે મૂકવા અથવા હાઈપોથીકેશન સંબંધિત કરાર અથવા સમજૂતીના મેમોરેન્ડમ માટે ચૂકવવા માટે જરૂરી સ્ટેમ્પ ડ્યુટી ચૂકવવાપાત્ર હતી અને તદનુસાર ચૂકવવામાં આવી હતી. રજૂઆતનું બીજું પાસું એ હતું કે સત્તાવાળાઓએ

પ્રશ્નવાળા દસ્તાવેજને જમ કર્યા વિના સ્ટેમ્પ ડ્યુટી અંગેનો આદેશ પસાર કરવા માટે કાર્યવાહી કરી હતી, જેના કારણે આ કાર્યવાહી હુકમત વિનાની બની હતી.

૫. ઉપરોક્ત બંને ગણતરીઓ પર, અરજદારના કેસને સમર્થન આપી શકાય તેમ હતું. તારીખ ૨૪.૧૦.૨૦૦૫ ના દસ્તાવેજનું અવલોકન કરતાં, જેનું શીર્ષક “મેમોરેન્ડમ ઓફ ડિપોઝિટ ઓફ ટાઇટલ ડીફ્સ” છે, એ સમજી શકાય છે કે તેમાં મેમોરેન્ડમના બીજા પરિશિષ્ટમાં દર્શાવેલ મિલકતના ટાઇટલ ડીફ્સ બેંકને સોંપવા અને જમા કરાવવાની જોગવાઈ હતી. આ ડિપોઝિટ નવદીપ એન્ટરપ્રાઇઝ અને ઉદય કેમિકલ્સ નામની ભાગીદારી પેઢીને આપવામાં આવેલી ધિરાણ સુવિધાના સંબંધમાં હતી જેમાં અરજદાર ભાગીદાર હતા. વાદગ્રસ્ત હુકમમાં સત્તાવાળાઓનું વલણ અને સોગંદનામાવાળો જવાબ દાખલ કરીને પુનરોચ્ચાર કરવાનો પ્રયાસ કે દસ્તાવેજ ગીરો દસ્તાવેજ તરીકે ગણવાપાત્ર હતો તે સ્વીકારી શકાય નહીં.

૫.૧ આ પરિસ્થિતિ ઊભી થતાં, અરજદારના વિદ્વાન વકીલ આ અદાલતના સુમેશ પ્રહલાદભાઈ બક્ષી વિ. ગુજરાત રાજ્ય વાળી સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં. ૧૫૩૮૮/૨૦૧૩ માં તારીખ ૪ જુલાઈ, ૨૦૧૬ ના રોજ નક્કી કરાયેલા નિર્ણય પર સફળતાપૂર્વક આધાર રાખી શક્યા જેમાં સમાન મુદ્દા પર વિચારણા કરવામાં આવી હતી અને એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે મેમોરેન્ડમ ઓફ ડિપોઝિટ ઓફ ટાઇટલ ડીફ્સના સ્વરૂપના

દસ્તાવેજના સંદર્ભમાં સ્ટેમ્પ ડ્યુટી આકર્ષવા માટે બોમ્બે સ્ટેમ્પ એક્ટ, ૧૯૫૧ ના પરિશિષ્ટ ૧ નો અનુચ્છેદ ૬ લાગુ થશે. સત્તાવાળાઓ દસ્તાવેજોને ગીરો દસ્તાવેજ ગણીને સ્ટેમ્પ ડ્યુટી વસૂલવાના હેતુ માટે પરિશિષ્ટ ૧ ના અનુચ્છેદ ૩૬ નો આશરો લઈ શક્યા ન હોત. આ કેસની હકીકતોમાં, સુમેશ પ્રહલાદભાઈ બક્ષી (ઉપર મુજબ) માં આ કોર્ટના નિર્ણયનું પાલન કરવું જરૂરી છે.

૫.૨ રજૂઆતનો બીજો ભાગ સમાન રીતે યોગ્ય હતો કે સ્ટેમ્પ એક્ટ હેઠળના સત્તાધિકારી, જ્યાં સુધી દસ્તાવેજની જમી ન થાય ત્યાં સુધી પોતાની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરી શક્યા ન હોત. અધિનિયમની કલમ ૩૯ સાથે વાંચતા કલમ ૩૩ હેઠળની સત્તાઓનો માન્ય ઉપયોગ દસ્તાવેજ જમ થયા પછી જ થઈ શકે છે. દસ્તાવેજની માત્ર નકલ મેળવવી એ કોઈ જમી નથી પરંતુ જમીનું કૃત્ય બનાવવા માટે મૂળ દસ્તાવેજ કસ્ટડીમાં લેવો પડશે. એ સુસ્થાપિત છે કે દસ્તાવેજ કાયદેસર રીતે જમ થયા પછી જ, દસ્તાવેજ પર ચાર્જ લગાવવા અને સ્ટેમ્પ ડ્યુટી માટે તેનું મૂલ્યાંકન કરવાના હેતુ માટે અધિનિયમની કલમ ૩૩ અને કલમ ૩૯ હેઠળ આગળ વધવાની હકુમત સ્ટેમ્પ સત્તાવાળાઓમાં નિહિત થશે.

૬. સત્તાના ઉપયોગ માટે પૂર્વશરત તરીકે દસ્તાવેજ જમ કરવાનો સિદ્ધાંત બિલેશ્વર ઇન્ડસ્ટ્રિયલ એસ્ટેટ ડેવલપર્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિ. ગુજરાત રાજ્ય [૨૦૧૩ (૨) જી.એલ.આર. ૧૪૩૫] માં આ કોર્ટના નિર્ણયમાં

તેમજ ધી ચીફ કંટ્રોલિંગ રેવન્યુ ઓથોરિટી, અમદાવાદ વિ. નૂતન મિલ્સ લિમિટેડ માં આ કોર્ટની સ્પેશિયલ બેન્ચના નિર્ણયમાં પ્રતિપાદિત કરવામાં આવ્યો છે. વધુમાં નરેન્દ્ર ડી. માપારા વિ. ચીફ કંટ્રોલિંગ ઓથોરિટી [૧૯૯૪ (૧) જી.એલ.આર. ૯૦૮ (એફબી) માં આ અદાલતની કુલ બેન્ચના નિર્ણયમાં અને ટાટા ટેલી સર્વિસીસ લિમિટેડ વિ. ગુજરાત રાજ્ય વાળી સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૨૦૬૪/૨૦૦૯ માં તારીખ ૧૨ સપ્ટેમ્બર, ૨૦૧૪ ના રોજ નક્કી કરાયેલા નિર્ણયમાં પુનરોચ્ચાર કરવામાં આવ્યો હતો કે દસ્તાવેજ જમ કરવો એ સત્તાના ઉપયોગ માટે અનિવાર્ય શરત (સાઈન ક્વા નોન) છે.

૬.૧ પંચાલ ત્રિકમલાલ ખેમચંદદાસ વિ. ગુજરાત રાજ્ય વાળી સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૬૯૩૧/૨૦૦૮ અને જોડાયેલી અરજીઓમાં તારીખ ૨૫.૦૨.૨૦૧૬ ના ચુકાદા મુજબ તે જ તર્જ પર નીચેના અવલોકનો પણ હતા.

‘અરજદારના વિદ્વાન વકીલની એવી રજૂઆત હતી, જેને હળવાશથી નકારી શકાય નહીં, કે લોનની ચુકવણી કરવામાં આવી હતી અને ટાઈટલ ડીફ્સ અરજદારોને પરત કરવામાં આવ્યા હતા. ટાઈટલ ડીફ્સ પરત કરતી વખતે પણ એક દસ્તાવેજ તૈયાર કરવામાં આવ્યો હતો, જેની નકલ રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવી છે. તારીખ ૨૫ સપ્ટેમ્બર, ૨૦૦૩ ના સદર કરારમાં જેના હેઠળ

ટાઈટલ ડીફ્સનો વાસ્તવિક કબજો અરજદારોને પાછો સોંપવામાં આવ્યો હતો, તે સ્પષ્ટ થાય છે કે જે સમયે સ્ટેમ્પ સત્તાવાળાઓએ ઘટતી સ્ટેમ્પ ડ્યુટીની માંગણી કરી હતી, તે સમયે સ્ટેમ્પ સત્તાવાળાઓ પાસે દસ્તાવેજોની ભૌતિક ઉપલબ્ધતાની કોઈ શક્યતા નહોતી, તેની કસ્ટડી લેવાની તો વાત જ દૂર રહી, જે દસ્તાવેજોની માન્ય જમી માટે આવશ્યક હતી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે જ્યાં સુધી કાયદામાં જમી ન હોય, અને જમી દસ્તાવેજનો ભૌતિક કબજો લેવાનું પૂર્વધારણા કરે છે, ત્યાં સુધી નોટિસ જારી કરવાની અને ઘટતી સ્ટેમ્પ ડ્યુટી માટે દસ્તાવેજનું મૂલ્યાંકન કરવાની સમગ્ર કવાયત એક ગેરકાયદેસર કવાયત હતી. આ ગણતરી પર પણ, અરજી મંજૂર થવાને પાત્ર છે.’

૭. ઉપરોક્ત કારણો, ચર્ચા અને ઊભી થતી કાયદાની સ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજદાર સફળ થવા માટે હકદાર છે. ડેપ્યુટી કલેક્ટર, સ્ટેમ્પ ડ્યુટી વેલ્યુએશન એડમિનિસ્ટ્રેશન, નડિયાદ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલો તારીખ ૧૪.૦૫.૨૦૦૮ નો આદેશ આથી રદ કરવામાં આવે છે. નિયમ સંપૂર્ણ બનાવવામાં આવે છે.”

૧૦.૬ આ કોર્ટની સમકક્ષ બેન્ચ દ્વારા કરવામાં આવેલા ઉપરોક્ત અવલોકનો પરથી જોઈ શકાય છે તેમ, અને વિદ્વાન વકીલ શ્રી આદિત્ય ચોક્સી દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી દલીલોને ધ્યાનમાં રાખીને કે મૂળ દસ્તાવેજો ક્યારેય જમ

કરવામાં આવ્યા ન હતા, જે હકીકત વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર શ્રી હેનિલ શાહ નકારી શક્યા નથી, સદર અધિનિયમની કલમ ૩૯(૧)(બી) હેઠળ હાલના અરજદાર સામે કાર્યવાહી શરૂ કરવાની સામાવાળાઓની કાર્યવાહી કાયદાની સત્તા વિનાની અને હુકુમત બહારની કહી શકાય, કારણ કે મૂળ દસ્તાવેજો જમ કરવામાં આવ્યા ન હતા. તદનુસાર, તારીખ ૧૨.૧૦.૨૦૨૦, ૧૫.૧૨.૨૦૨૦ અને ૧૭.૦૬.૨૦૨૧ ના વાદગ્રસ્ત હુકમો આથી કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવામાં આવે છે.

૧૦.૭ આ તબક્કે, જો કે, વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર શ્રી હેનિલ શાહે શૈલેષ ટેક્સટાઈલ્સ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ વિ. ચીફ કંટ્રોલિંગ રેવન્યુ ઓથોરિટી, સ્ટેમ્પ રેફરન્સ નં. ૧/૧૯૮૨, તારીખ ૧૫.૦૯.૧૯૯૩ ના રોજ નક્કી કરાયેલા અને એ.આઈ.આર. ૧૯૯૪ ગુજરાત ૧૫૩ માં રિપોર્ટ થયેલા કેસમાં આ કોર્ટની કુલ બેન્ચના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હતો. સદર નિર્ણયના પેરાગ્રાફ ૧૨ માં કરવામાં આવેલા અવલોકનો પર આધાર રાખીને, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે સદર અધિનિયમની કલમ ૬૮ સાથે વાંચતા કલમ ૩૩ હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ લિમિટેશનના કોઈપણ ચોક્કસ સમયગાળાથી સીમિત નથી અને આવી સત્તાઓનો ઉપયોગ દરેક કેસની હકીકતો અને સંજોગો પર આધારિત રહેશે. તેથી, એવી અરજ કરવામાં આવી હતી કે જો જરૂરી હોય તો નવી કાર્યવાહી શરૂ કરવા માટે સામાવાળાઓની તરફેણમાં સ્વતંત્રતા અનામત રાખવામાં આવે.

૧૧. વિદ્વાન વકીલ શ્રી આદિત્ય ચોકસી દ્વારા ઉપરોક્ત રજૂઆતનો વિરોધ કરવામાં આવ્યો હતો. જો કે, શૈલેષ ટેક્સટાઇલ્સ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ (ઉપર મુજબ) ના ઉપરોક્ત ચુકાદાના ફક્ત ૧૨ માં કરવામાં આવેલા અવલોકનોને ધ્યાનમાં રાખીને, સામાવાળા-રાજ્યની તરફેણમાં માંગ્યા મુજબની સ્વતંત્રતા અનામત રાખવામાં આવે છે.

૧૨. જો કે, એ સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે, જો સામાવાળા-રાજ્ય દ્વારા કોઈ નવી કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવે, તો સંબંધિત પક્ષકારોના તમામ અધિકારો અને દલીલો ખુદી રહેશે.

૧૩. ઉપરોક્ત અવલોકનો અને નિર્દેશો સાથે, હાલની અરજી મંજૂર કરવામાં આવે છે. ઉપરોક્ત હદ સુધી નિયમ સંપૂર્ણ બનાવવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

(નિર્ણય એસ. દેસાઈ, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====