

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાતની ઉચ્ચ ન્યાયાલય, અમદાવાદ ખાતે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન સંખ્યા ૪૩૨/૨૦૧૫

સાથે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૪૩૨/૨૦૧૫

માં

સિવિલ એપ્લીકેશન (દિશા માટે) નંબર ૧/૨૦૧૮

સાથે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૪૭૯૫/૨૦૧૬

સાથે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૪૭૯૬/૨૦૧૬

સાથે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૪૭૯૭/૨૦૧૬

સાથે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૪૭૯૮/૨૦૧૬

સાથે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૪૭૯૯/૨૦૧૬
સાથે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૪૮૦૦/૨૦૧૬
સાથે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૪૮૦૧/૨૦૧૬
સાથે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૪૮૦૨/૨૦૧૬
સાથે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૪૮૦૩/૨૦૧૬
સાથે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૪૮૦૪/૨૦૧૬
સાથે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૪૮૦૫/૨૦૧૬
સાથે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૪૮૦૬/૨૦૧૬
સાથે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૪૮૦૭/૨૦૧૬
સાથે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૪૮૦૮/૨૦૧૬
સાથે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૪૮૦૯/૨૦૧૬
સાથે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૪૮૧૦/૨૦૧૬

સાથે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૪૮૧૧/૨૦૧૬

સાથે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૪૮૧૨/૨૦૧૬

સાથે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૪૮૧૩/૨૦૧૬

સાથે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૪૮૧૪/૨૦૧૬

સાથે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૪૮૧૫/૨૦૧૬

સાથે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૪૮૧૬/૨૦૧૬

સાથે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૪૮૧૭/૨૦૧૬

સાથે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૪૮૧૮/૨૦૧૬

સાથે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૪૮૧૯/૨૦૧૬

સાથે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૪૮૨૦/૨૦૧૬

સાથે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૪૮૨૧/૨૦૧૬

સાથે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૪૮૨૨/૨૦૧૬

સાથે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૪૮૨૩/૨૦૧૬

સાથે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૪૮૨૪/૨૦૧૬

સાથે

૨૦૧૬નો આર/ખાસ દીવાની એપ્લિકેશન નંબર ૪૮૨૫/૨૦૧૬

સાથે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૪૮૨૭/૨૦૧૬

સાથે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૧૦૬૧૬/૨૦૧૬

સાથે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૧૦૬૩૫/૨૦૧૬

સાથે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૧૮૭૪૨/૨૦૧૬

સાથે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૨૧૮૬૯ /૨૦૧૬

મંજૂરી અને સહી માટે :

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. જે. શાસ્ત્રી

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી હા.
---	--

	આપવામાં આવી શકે છે?	
૨	પત્રકારને સોંપવામાં આવે કે નહીં?	હા.
૩	શું માનનીય ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે?	ના.
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	ના.

=====

પટેલ સુનીલકુમાર પુંજાભાઈ અને અન્ય ૬

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય ૪

=====

ઉપસ્થિતિ:

૨૦૧૫ની સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૪૩૨

અરજદારો નંબર ૧,૨,૩,૪,૫,૬,૭ માટે શ્રી મૌલીન રાવલ, સાથે વકીલ શ્રી પી. એસ. પટેલ (૬૪૩)

સામાવાળા (ઓ) નંબર ૧ માટે એ. જી. પી. સુ.શ્રી. સંગીતા વિશન,

સામાવાળા (ઓ) નંબર ૩ માટે શ્રી આર. ડી કિનારીવાલા (૬૧૪૬)

સામાવાળા (ઓ) નંબર ૨, ૪, ૫ માટે નિયમની બજવણી થયેલ છે (૬૪)

૨૦૧૬ની સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૪૭૯૫ થી ૪૮૨૫, ૪૮૨૭

અરજદારો માટે વરિષ્ઠ વકીલશ્રી શાલિન મેહતા, સાથે શ્રી. વાચ. જે. પટેલ

સામાવાળા (ઓ) નંબર ૧ માટે એ. જી. પી. સુ.શ્રી. સંગીતા વિશન,

૨૦૧૬ની સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૧૦૬૧૬ અને ૧૦૬૩૫

અરજદારો માટે વકીલ શ્રી જી. એમ. જોશી

સામાવાળાઓ માટે એ. જી. પી., સુશ્રી સંગીતા વિશન

૨૦૧૬ની સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૧૮૭૪૨

અરજદારો માટે વકીલ શ્રી આર. ડી. કિનારીવાલા

સામાવાળા નંબર ૧ માટે સુશ્રી સંગીતા વિશન, એ. જી. પી.

સામાવાળા નંબર ૨-૩ માટે નિયમની બજવણી થયેલ છે.

સામાવાળા નંબર ૪ માટે વકીલ શ્રી એ. ડી. ઓઝા

૨૦૧૬ની સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૨૧૮૬૯

શ્રી વૈભવ એન. શેઠ, અરજદારો માટે વકીલ એમ. એસ. સંગીતા વિશન,

સામાવાળા (ઓ) નંબર ૨ માટે સેવા અપાયેલ સામાવાળા નંબર ૧ નિયમ માટે

એજીપી

સામાવાળા નંબર ૩ માટે વકીલ એમ. આર. એ. ડી. ઓઝા

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. જે. શાસ્ત્રી

તારીખ: ૨૭/૦૨/૨૦૧૯

સીએવી જજમેન્ટ

૧. આ અરજીઓનો વર્તમાન સમૂહ ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ સંબંધિત અરજદારો દ્વારા દાખલ કરવામાં આવ્યો છે, જે મુખ્યત્વે નીચેના રાહતો મેળવવા માટે તેમની રોજગારીના સંબંધમાં સામાવાળા સત્તાધિકારીની કાર્યવાહીને પડકારે છે:

"A. આ અરજી દાખલ કરો.

B. અરજદારોના પગાર અટકાવવા માટે સામાવાળા નં. ૨ અને ૪ દ્વારા આપવામાં આવેલી સૂચનાઓને રદ કરો અને બાજુ પર મૂકો;

C. મેન્ડામસની રિટ અથવા મેન્ડામસના સ્વરૂપની રિટ અથવા

અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ અથવા આદેશ કરો જેથી સામાવાળા નં. ૨ ને અરજદારોને તેમનો પગાર અને અન્ય લાભો ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપી શકાય જેના માટે તેઓ હકદાર છે;

D. અરજી દાખલ થવાની, સુનાવણીની અને આખરી નિકાલની પેઢિંગ અવધિ દરમિયાન, સામાવાળા નં. ૨ ને પગાર અટકાવવાની તારીખથી અરજદારોનો પગાર ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપો;

E. કેસની પરિસ્થિતિઓ અનુસાર જરૂરી હોય તેવી અને વધુ રાહતો પ્રદાન કરો અને તેવા અન્ય અને વધુ આદેશો પસાર કરો;

F. આ અરજીનો ખર્ચ આપો;

G. તમારા લોર્ડશિપ સમિતિના તારીખ ૨૧/૦૩/૨૦૧૬ ના નિરીક્ષણ/નિર્ણય સાથે અરવક્ષીના ડીઈઓ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૨૨/૦૩/૨૦૧૬ ના આદેશને રદ કરવા અને બાજુ પર મૂકવા માટે કૃપા કરીને સંતુષ્ટ થાઓ."

૨. આ અરજીઓ સામાન્ય હકીકતો અને કાયદાના પ્રશ્નમાંથી ઉદ્ભવી રહી છે, જેના પરિણામે અરજદારોની તરફેણમાં વકીલોએ અદાલતને સામાન્ય ચુકાદા દ્વારા તેની પર વિચારણા કરવા અને તેનો નિર્ણય લેવા વિનંતી કરી છે. તદ્દનુસાર, એસસીએ નં. ૪૩૨/૨૦૧૫ ને મુખ્ય મામલો ગણીને, અરજીઓના

આ સમૂહ પર વર્તમાન સામાન્ય ચુકાદો દ્વારા વિચારણા કરવામાં આવે છે અને તેનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

૩. એસસીએ નં. ૪૩૨/૨૦૧૫ માંથી બહાર આવતી હકીકતો એ છે કે સામાવાળા નં. ૩ મંડળ સરકારી શાળાની સાથે એક ખાનગી શાળા ચલાવી રહી છે, જેના માટે માધ્યમિક અને ઉચ્ચ માધ્યમિક શિક્ષણ બોર્ડે મંજૂરી આપી છે. બોર્ડ દ્વારા ઠરાવ પસાર કરવામાં આવ્યા પછી ખાનગી શાળાઓએ ગ્રાન્ટ-ઇન-એઇડનો લાભ મેળવ્યો હોવાનું જણાવવામાં આવ્યું છે. જે ખાનગી શાળાઓ ગ્રાન્ટ માટે હકદાર છે તેઓએ શાળાઓના કમિશનર સમક્ષ અરજી સબમિટ કરવી પડશે અને મંજૂરી મેળવ્યા પછી, સંબંધિત ખાનગી શાળાઓ દ્વારા નિયુક્ત કરવામાં આવેલા શિક્ષકોને આવી ગ્રાન્ટમાંથી પગાર ચૂકવવામાં આવશે. શિક્ષણ અને બિન-શિક્ષણ કર્મચારીઓના પગાર અંગેના આદેશો ડીઈઓ દ્વારા જારી કરવામાં આવી રહ્યા છે, જેમને બદલામાં શાળાઓના કમિશનર પાસેથી આદેશ મળ્યો હતો અને યોગ્ય ચકાસણી પછી ચોક્કસ જિલ્લાના એકાઉન્ટ્સ ઓફિસર દ્વારા પગાર ચૂકવવામાં આવશે.

૩.૧ અરજદારોનો કેસ એ છે કે મૂળ રૂપે સામાવાળા નં. ૩ મંડળે શાળાની નોંધણી માટે અરજી કરી હતી જે ધોરણ ૮, ૯ અને ૧૦ ચાલુ કરવા માટે તારીખ ૧૩/૦૯/૧૯૮૪ ના રોજ મંજૂર કરવામાં આવી હતી, જેના માટે અનુક્રમે વર્ષ

૧૯૮૪, ૧૯૮૯ અને ૧૯૯૮ માં મંજૂરી જારી કરવામાં આવી હતી. પરંતુ વિદ્યાર્થીઓની અપૂરતી સંખ્યાને કારણે, વર્ષ ૨૦૦૭ માં ધોરણ ૮ અને ૧૦ ની જરૂરિયાત પૂરી થઈ શકી નહીં, જેના પરિણામે તારીખ ૨૫/૦૧/૨૦૦૮ ના રોજ શાળાની નોંધણી રદ કરવામાં આવી હતી અને સ્ટાફને અન્ય સંસ્થાઓમાં સમાવવામાં આવ્યો હતો અને સાઈમાવી લેવામાં આવ્યો હતો. સામાવાળા નં. ૩ મંડળે અપીલ પસંદ કરી હતી જે ગુજરાત માધ્યમિક શિક્ષણ બોર્ડ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, અરજદારોના કેસ મુજબ, સામાવાળા નં. ૩ મંડળે શાળાની નોંધણીના પુનરુત્થાન માટે અરજી કરી હતી, જેણે સંબંધિત રેકૉર્ડ અને વિગતોની તપાસ કર્યા પછી, તારીખ ૧૦/૦૫/૨૦૧૨ ના આદેશ દ્વારા સંસ્થાને ફરીથી શરૂ કરવાની મંજૂરી પુનઃસ્થાપિત કરી હતી. જો કે શાળા પુનઃજીવિત થવા આવી હોવાથી, સામાવાળા નં. ૩ એ આચાર્યની એક જગ્યા, શિક્ષણ સહાયકની ૪ જગ્યાઓ અને વહીવટી સહાયક (ક્લાર્ક) ની એક જગ્યા અને સાથી સહાયક તરીકે નામ આપવામાં આવેલ એક પટાવાળા માટે તારીખ ૨૦/૦૫/૨૦૧૨ અને તારીખ ૦૯/૦૬/૨૦૧૩ ના રોજ જાહેરાત બહાર પાડી હતી. અરજદારોનો કેસ એ છે કે આ તમામ અરજદારો રોજગાર વિનિમય કચેરીની યાદીમાં હતા, તદ્દનુસાર રોજગાર વિનિમય કચેરીએ તેમના નામ મોકલ્યા કારણ કે અરજદારો પાસે સંબંધિત પદ માટે જરૂરી લાયકાત હતી. ત્યારબાદ, સામાવાળા નં. ૩ મંડળે અરજદારોની મુલાકાત લીધી, જેઓ પસંદગી પામ્યા અને તેમની સંબંધિત જગ્યાઓ પર નિયુક્ત થયા. તારીખ ૧૨/૦૬/૨૦૧૩ ના રોજ, સામાવાળા નં. ૩ એ ઉપર જણાવ્યા મુજબ તેના દ્વારા પસંદ કરવામાં

આવેલા સ્ટાફના નિયમીકરણની માંગ કરવા માટે ડીઈઓની કચેરી સમક્ષ અરજી કરી અને અરજી પર વિચારણા કર્યા પછી, સામાવાળા નં. ૪ એ સામાવાળા નં. ૨ પાસેથી મંજૂરી મેળવી અને તે પછી, તારીખ ૨૬/૧૨/૨૦૧૩ ના આદેશ દ્વારા તેમના સંબંધિત નિયુક્તિઓની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. અરજદારોનો કેસ વધુમાં એ છે કે તારીખ ૨૭/૧૨/૨૦૧૩ ના રોજ, સામાવાળા નં. ૩ એ આ અરજદારોના રોજગાર નંબરની ફાળવણી માટે ડીઈઓ સમક્ષ અરજી કરી હતી અને એટલું જ નહીં પરંતુ તારીખ ૩૧/૧૨/૨૦૧૩ ના પત્ર દ્વારા, સામાવાળા નં. ૩ એ તમામ સંબંધિત અરજદારોને નવો કર્મચારી નંબર પણ ફાળવ્યો હતો. અરજદારોના મતે તમામ જરૂરી ઔપચારિકતાઓ પૂર્ણ કર્યા પછી, સામાવાળા નં. ૩ એ તમામ અરજદારોને નિયમિત નિયુક્તિના આદેશો જારી કર્યા અને તદ્દનુસાર અરજદારોએ શાળામાં તેમની સંબંધિત જગ્યાઓ પર કામ કરવાનું શરૂ કર્યું અને સરકારના આદેશો અને નિયમો અનુસાર પગાર પણ મેળવ્યો.

૩.૨ ત્યારબાદ, અરજદારોના મતે, એક સ્થાનિક વ્યક્તિએ શિક્ષણ પ્રધાન સમક્ષ તારીખ ૧૦/૦૮/૨૦૧૩ ના રોજ એક ફરિયાદ દાખલ કરી, જેમાં આરોપ લગાવવામાં આવ્યો કે કોઈ પ્રક્રિયાનું પાલન કરવામાં આવ્યું ન હતું અને તમામ અરજદારોની રોજગારીના સંબંધમાં બનાવટી આદેશો જારી કરવામાં આવ્યા હતા અને કેટલીક પ્રાથમિક પૂછપરછ પછી, તે જાણવા મળ્યું કે તારીખ ૦૧/૦૭/૨૦૧૩ અને તારીખ ૦૧/૧૧/૨૦૧૩ ના આદેશો બનાવટી હતા. આ અરજીના અરજદારો દર્શાવે છે કે ઉપર જણાવ્યા મુજબ તેઓ આ આદેશો

સાથે સંબંધિત ન હતા. પરંતુ પછી અરજદારોને આઘાતજનક રીતે, શાળાઓના કમિશનર શ્રી રહીમતુલ્લાહ હબીબભાઈ જુનુકીયાની કચેરી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ I-CR નં. ૯૭/૨૦૧૪ હોઈને આઈપીસીની કલમ ૪૬૫, ૪૬૬, ૪૬૮, ૪૭૧ અને ૧૧૪ હેઠળ દંડનીય અપરાધો માટે મોડાસા ગ્રામ્ય પોલીસ સ્ટેશનમાં તારીખ ૧૬/૧૧/૨૦૧૪ ના રોજ તેમની સામે એફઆઈઆર નોંધવામાં આવી હતી. આ એફઆઈઆરના અનુસંધાનમાં, અરજદારોના મતે, કોઈ પૂછપરછ કર્યા વિના, અરજદારોને કોઈ તક આપ્યા વિના, અચાનક એફઆઈઆરના આધારે, સામાવાળા નં. ૨ દ્વારા પગાર અને અન્ય લાભો અટકાવી દેવામાં આવ્યા હતા અને કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોની સંપૂર્ણ અવગણના કરીને, અરજદારોની નિયુક્તિના અનુસંધાનમાં યોગ્ય લાભો અટકાવી દેવામાં આવ્યા હતા. જેના પરિણામે, અન્ય કોઈ વિકલ્પ ન રહેતા, અરજદારો આ અદાલતના અસાધારણ અધિકારક્ષેત્રનો આશ્રય લઈને આ અદાલતમાં દોડી આવ્યા છે.

૩.૩ અદાલતે તારીખ ૨૦/૦૧/૨૦૧૫ ના રોજ નોટિસ જારી કરવાનું પસંદ કર્યું હતું. પરંતુ પછી કેટલીક વધુ માહિતીને કારણે, વર્તમાન અરજદારોએ સુધારણાની માંગ કરી જે તારીખ ૨૩/૦૮/૨૦૧૬ ના આદેશ દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવી હતી અને પરિણામે, તારીખ ૨૧/૦૩/૨૦૧૬ ની સમિતિના નિરીક્ષણો / નિર્ણય સાથે અરવક્ષીના ડીઈઓ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૨૨/૦૩/૨૦૧૬ ના આદેશના સ્વરૂપમાં વધુ કાર્યવાહીને પડકારવામાં આવી હતી. દરમિયાન, બેંક ખાતાઓ પણ ફીઝ કરવામાં આવ્યા હતા અને તેના

માટે સિવિલ એપ્લિકેશનો સબમિટ કરવામાં આવી છે અને સમય-સમય પર સંબંધિત આદેશો પસાર કરવામાં આવ્યા છે. પરંતુ આવશ્યક પડકાર ડીઈઓ ના તારીખ ૨૨/૦૩/૨૦૧૬ ના આદેશ સામે છે જે સમિતિના તારીખ ૨૧/૦૩/૨૦૧૬ ના નિરીક્ષણ / નિર્ણય સાથેના નિર્ણય પર આધારિત છે. વર્તમાન હકીકતોની આ પૃષ્ઠભૂમિ સાથે, અરજીઓ આ અદાલત સમક્ષ આખરી વિચારણા માટે આવી છે.

૩.૪ મુખ્ય પડકાર સમિતિના નિર્ણય પર આધારિત હોવાથી અને જેના આધારે પરિણામી આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો જે હકીકત અરજીઓના આ સમૂહમાં લગભગ સમાન છે અને જેમ કે, આ અરજી સાથે સાંભળવાની વિનંતી કરાયેલ આ તમામ અરજીઓ સાથે સંબંધિત વ્યક્તિગત હકીકતોની સૂચના આપ્યા વિના, તેનો સમાવેશ કરવામાં આવ્યો નથી.

તદ્વનુસાર, મુખ્ય મામલા પરનો આ નિર્ણય અરજીઓના અન્ય સમૂહોના ભાગ્યનું નિયંત્રણ કરશે.

૪. અરજદારોની તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી પી. એસ. પટેલ સાથે વિદ્વાન વકીલ શ્રી મૌલિન આર. રાવલ અને અન્ય વિદ્વાન વકીલોએ જોરદાર દલીલ કરી છે કે શિક્ષક અરજદારોના ભાગે કોઈ ભૂલ ન હોવા છતાં, એવી કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી છે જાણે અરજદારો દ્વારા છેતરપિંડી કરવામાં આવી હોય. સમગ્ર રેકૉર્ડમાંથી, અરજદારોની સીધી સંડોવણી વિશે કોઈ પુરાવો નથી.

પરિણામે, આ કોઈ પુરાવા ન હોવાનો કેસ હોવાથી, અરજદારો સામે કાર્યવાહી શરૂ કરી શકાતી નથી. વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે જ્યાં સુધી સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા છેતરપિંડી સ્થાપિત ન થાય ત્યાં સુધી, કાર્યવાહીના આ તબક્કે સત્તાધિકારી એવું અનુમાન કરી શકતા નથી કે છેતરપિંડી વાસ્તવમાં અમલમાં આવી છે અને જેમ કે, તેના પરિણામે પડકાર હેઠળની કાર્યવાહી શરૂ કરી શકાય છે. વિદ્વાન વકીલ શ્રી રાવલે વધુમાં દલીલ કરી છે કે સમિતિની રચના જ કાયદા અનુસાર ન હતી અને તે કાયદાકીય કૃત્ય નથી. આના પરિણામે, પરિણામી પ્રક્રિયા અને સમિતિનો અહેવાલ કોઈ પરિણામ વિનાનો છે અને ત્યારથી તેના આધારે કાર્યવાહી કાયદાના અધિકાર વગરની છે. વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે કારણ બતાવો નોટિસની સરખી નજર અને સમિતિના અહેવાલના વિશ્લેષણથી, તે સ્પષ્ટ થશે કે અહેવાલ કારણ બતાવો નોટિસના અવકાશની બહાર ગયો છે અને જેમ કે, તે કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું સ્પષ્ટ ઉલ્લંઘન સિવાય બીજું કંઈ નથી, કારણ કે અરજદારોને ઉક્ત પરિસ્થિતિનો સામનો કરવાની તક આપવામાં આવી નથી. વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે સંખ્યાબંધ મહત્વપૂર્ણ દસ્તાવેજો અરજદારોને પૂરા પાડવામાં આવ્યા નથી જેણે અસરકારક રજૂઆત કરવાના તેમના અધિકારને પ્રતિકૂળ અસર કરી છે. તારીખ ૧૨/૦૧/૨૦૧૬ ના પત્ર પર જે મુખ્ય આધાર રાખવામાં આવ્યો છે, જેના સંદર્ભ અહેવાલના ફક્ત ૬ માં કરવામાં આવ્યો છે, તેનાથી અરજદારોને ગંભીર પૂર્વગ્રહ ઊભો થયો છે કારણ કે ન તો ઉક્ત અહેવાલ અરજદારોને સબમિટ કરવામાં આવ્યો છે અને ન તો જેના પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે તે ઠરાવો

પૂરા પાડવામાં આવ્યા છે.

૪.૧ વિદ્વાન વકીલ શ્રી રાવલે ખાસ કરીને એસસીએ નં. ૪૭૯૫/૨૦૧૬ માં વધુ એક દલીલ ઉઠાવી છે, જ્યાં પાના નં. ૭૪ પર, સમિતિના સભ્યો તરફ ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું છે અને દલીલ કરી છે કે સભ્યો આ જ એપિસોડમાં આરોપનો સામનો કરી રહ્યા હતા, ઓછામાં ઓછા તેઓ સમિતિનો ભાગ હોવા જોઈએ નહીં અને તેથી, સમિતિના ભાગ બચેલા બે જિલ્લા શિક્ષણ અધિકારીઓના હોદ્દાનો સંદર્ભ આપીને, એક દલીલ ઉઠાવવામાં આવી છે કે સમગ્ર સમિતિની રચના અમાન્ય રીતે કરવામાં આવી છે અને અરજદારોના હિત કરતાં અધિકારીઓનું રક્ષણ કરવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો છે. સમિતિ દ્વારા જે સમગ્ર પૂછપરછ કરવામાં આવી છે તે આંખના કચરા સિવાય બીજું કંઈ નથી અને અટકળો અને ધારણાઓના આધારે છેતરપિંડીનું અનુમાન કરીને, અરજદારોને સમગ્ર કૌભાંડના બલિનો બકરો બનાવવામાં આવ્યા છે. તે વધુમાં દર્શાવવામાં આવ્યું છે કે આ એપિસોડ અધિકારીઓની સહાય અને મદદ વગર થઈ શક્યો ન હોત અને તેના બદલે, કાર્યાલયો સામે પગલાં લેવાને બદલે, તેમને થોડા સમય માટે સસ્પેન્શન હેઠળ મૂકીને, તેમને માત્ર પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવ્યા નથી પરંતુ, બઢતી પણ આપવામાં આવી છે. આ પોતે જ વાસ્તવિક અપરાધીઓ કરતાં માત્ર અરજદારોને જ શરમમાં મૂકવાના સમિતિના પ્રયાસને દર્શાવે છે. વિદ્વાન વકીલ શ્રી રાવલે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે પૂછપરછ માટે સમિતિનો અવકાશ પ્રસ્તાવનામાં જ કલમ (૧.૨) માં સારી રીતે નિર્ધારિત છે, જ્યારે જો

આદેશ જોવામાં આવે તો તે તેની પૂછપરછના અવકાશની બહાર ગયો છે અને જેમ કે, આવા અહેવાલના આધારે, કોઈ કાર્યવાહી શરૂ કરી શકાતી નથી. વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે શ્રી ચિરાગ પટેલ દ્વારા જારી કરાયેલા તારીખ ૧૦/૦૮/૨૦૧૪ ના એક પત્રને કારણે સમગ્ર પરિસ્થિતિ ઊભી થઈ છે પરંતુ, પૂછપરછ દરમિયાન તે પત્ર અરજદારોને આપવામાં આવ્યો નથી. વધુમાં એવું રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે માત્ર અરજદારો સામે અયોગ્ય રીતે પસંદ કરો અને પસંદ કરો ની નીતિ અપનાવવામાં આવી હતી, જ્યારે કેટલીક શાળાઓમાં, આવી કોઈ કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવતી નથી અને જો કે અરજદારો સામે છેતરપિંડીના કોઈ ચોક્કસ આક્ષેપો નથી, તો પણ એવું કાર્યવાહી કરવામાં આવી છે જાણે અરજદારો અપરાધી હોય અને અનિશ્ચિત સ્થિતિમાં મૂકાયા હોય. આ કાર્યવાહી સત્તાના મનસ્વી અને અયુક્ત ઉપયોગનું સ્પષ્ટ ઉદાહરણ સિવાય બીજું કંઈ નથી. એસસીએ નં. ૪૩૨/૨૦૧૫ ના અરજી સંકલનના પાના નં. ૧૩૪ નો સંદર્ભ આપીને વધુમાં દર્શાવવામાં આવ્યું છે કે આવશ્યકપણે આક્ષેપો અને આરોપો અધિકારીઓ સામે મૂકવામાં આવ્યા છે અને જ્યારે સમગ્ર તપાસ પોલીસ સત્તાધિકારીને સોંપવામાં આવે છે, ત્યારે સમિતિ એવું અનુમાન કરી શકી ન હોત અને નિષ્કર્ષ પર આવી શકી ન હોત કે અરજદારોની નિયુક્તિના સંબંધમાં છેતરપિંડી આચરવામાં આવી છે અને વધુમાં, જો વિદ્વાન વકીલના કહેવા મુજબ સમગ્ર સંજોગો જોવામાં આવે તો ભરતી પ્રક્રિયા હાથ ધરવામાં સત્તાધિકારીના ભાગે શ્રેષ્ઠ રીતે પ્રક્રિયા જો કે જવાની વાત છે. પરંતુ જો તે ચૂક જાણી જોઈને પણ હોય તો પણ તેને અરજદારોને આભારી કરી શકાતી નથી. પરિણામે, અરજદારો

સામે કોઈ કાર્યવાહી કરી શકાતી નથી. વિદ્વાન વકીલ શ્રી રાવલે વધુમાં દલીલ કરી છે કે સમિતિની નિમણૂક ગુજરાત માધ્યમિક શિક્ષણ અધિનિયમની કલમ ૧૮ ના ગુણધર્મ દ્વારા દેખાય છે, પરંતુ ઉક્ત કાનૂની જોગવાઈ પર સરખી નજર નાખતા, આ પ્રકારની સમિતિ ગુજરાત માધ્યમિક શિક્ષણ અધિનિયમની કલમ ૧૮ ના ઘેરાબંધીની બહાર છે અને ત્યારથી સમિતિની નિમણૂક કાનૂની આવશ્યકતા અનુસાર નથી, દરેક પરિણામી પગલું કાયદાના અધિકાર વગરનું જાહેર કરવાનું છે અને નિર્વિવાદપણે, આ અધિનિયમ સંસ્થા તેમજ સામાવાળા સત્તાધિકારીની કચેરીને પણ લાગુ પડે છે અને તેથી, દરેક કાર્યવાહી કાનૂની આવશ્યકતા અનુસાર હોવી આવશ્યક છે. તે વધુમાં રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે આજ દિન સુધી, વર્તમાન અરજદારો કામ કરી રહ્યા છે, પરંતુ લગભગ ૩ વર્ષથી, સંચાલન દ્વારા કે સરકાર દ્વારા તેમને પગાર ચૂકવવામાં આવી રહ્યો નથી. તેથી, અહીં એક એવો કેસ છે જેમાં અરજદારો, સેવા આપતા હોવા છતાં, તેઓ જે કામ કરી રહ્યા છે તેના બદલામાં પગારના તેમના કાયદેસરના અધિકારથી વંચિત છે. આ સંસ્થાઓ રાજ્ય સત્તાધિકારી દ્વારા માન્યતા પ્રાપ્ત છે અને તેથી, રાજ્ય સત્તાધિકારીની જવાબદારી પહેલા પગાર ચૂકવવાની છે અને પછી, સંબંધિત શાળા સંચાલન પાસેથી ભરપાઈ કરવાની છે જેમાં અરજદારો કામ કરી રહ્યા છે. અનિવાર્યપણે, રાજ્ય નીતિના નિર્દેશક સિદ્ધાંતો અનુસાર શિક્ષણ આપવાની રાજ્ય સત્તાધિકારીની ફરજ છે, પરંતુ મૂળભૂત રીતે રાજ્ય માટે આ જરૂરિયાત પૂરી કરવી શક્ય ન હોવાથી, આ સંસ્થાઓને સંસ્થા સ્થાપવા માટે માન્યતા આપવામાં આવી રહી છે અને કાર્ય કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવી રહી છે જે

અન્યથા રાજ્ય દ્વારા હાથ ધરવામાં આવે છે. વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે જો કોઈ કાર્યવાહી શૂન્ય હોય અને તેના આધારે આદેશો પસાર કરવામાં આવ્યા હોય તો, સક્ષમ ફોરમ દ્વારા ઉક્ત આદેશોને પહેલા શૂન્ય તરીકે જાહેર કરવા જરૂરી છે અને માત્ર ત્યારે જ, કાર્યવાહી કરી શકાય છે. અહીં એક એવો કેસ છે જેમાં છેતરપિંડીના ગંભીર આક્ષેપને કારણે, શિક્ષકોને પહેલા દંડ કરવામાં આવી રહ્યો છે, અને તેથી, દરેક શિક્ષકને સુનાવણીની તક આપવી જ જોઈએ, વ્યક્તિગત રીતે વિભાગીય રીતે વ્યવહાર કરવો જોઈએ અને માત્ર ત્યારે જ, નિર્ણય લઈ શકાય છે. અહીં, આ સમગ્ર પ્રક્રિયા સત્તાધિકારી દ્વારા બાય-પાસ કરવામાં આવી છે જેને કોઈ પણ સંજોગોમાં પચાવી શકાય તેમ નથી.

જ.ર આ દલીલ કરતી વખતે, (૨૦૦૫) ૧૦ એસસીસી ૪૬૫ અને (૨૦૧૪) ૫ એસસીસી ૭૮૨ માં અહેવાલ થયેલ એપેક્સ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા બે નિર્ણયોનો સંદર્ભ લેવામાં આવ્યો છે અને સંબંધિત ફકરાઓનો સંદર્ભ આપીને, તે રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે આ કાર્યવાહી અરજદારો સામે શરૂ કરવા માટે ખુદ્દી નથી. તે નિર્વિવાદ નથી કે શિક્ષકો લાયકાત ધરાવતા નથી. તે પણ નિર્વિવાદ નથી કે શિક્ષકો તેમની રોજગારીના અનુસંધાનમાં સેવા આપી રહ્યા નથી અને તેમની સેવાની મુક્તિમાં કોઈ ખામી નથી અને આ ધ્યાનમાં રાખીને, અરજદારો સામે સમગ્ર કસરત અસ્વીકાર્ય છે. વૈકલ્પિક રીતે, વિદ્વાન વકીલ શ્રી રાવલે રજૂઆત કરી છે કે આ છેતરપિંડી આચરવાને કારણે કાર્યવાહી અંતિમ સ્વરૂપ આપવાની હોય અને અરજદારો છેતરપિંડીના લાભાર્થી હોય તો પણ, એપેક્સ

કોર્ટ દ્વારા આપેલા નિર્ણયને ધ્યાનમાં રાખીને, વધુ ખાસ કરીને ફકરો ૨૭ જ્યારે અને જ્યારે નવી પસંદગી થવાની હોય, ત્યારે સંબંધિત કર્મચારીઓને વચ છૂટછાટ આપવી આવશ્યક છે, કારણ કે સમયના વહેણથી, મોટાભાગના અરજદારો વયમર્યાદા વટાવી ગયા હશે. પરંતુ આ રજૂઆત વૈકલ્પિક રજૂઆત તરીકે કરવામાં આવી છે. વિદ્વાન વકીલ શ્રી રાવલે વધુમાં પુનરોચ્ચાર કર્યો છે કે પૂરતી સામગ્રી પૂરી પાડવામાં ન આવવાને કારણે, ગંભીર પૂર્વગ્રહ ઊભો થયો છે અને એવું સૂચવવા માટે નામનો કોઈ પુરાવો નથી કે અરજદારો છેતરપિંડીમાં પક્ષકાર છે. તે સિવાય, વિદ્વાન વકીલે આ અદાલતનું ધ્યાન એસસીએ નં. ૯૫૧૬/૨૦૧૫ હોઈને એક બાબતમાં પસાર કરાયેલા તારીખ ૦૭/૦૯/૨૦૧૫ ના આદેશ તરફ પણ દોર્યું છે અને રજૂઆત કરી છે કે આ આદેશ અત્યાર સુધી ખલેલ પહોંચાડવામાં આવ્યો નથી અને એલપીએ પણ પાછી ખેંચી લેવામાં આવી છે. પરિણામે, શિક્ષકોને પગાર ચૂકવવાની જરૂર છે. વિદ્વાન વકીલના મતે, ઉક્ત જવાબદારી રાજ્યની મુખ્ય જવાબદારી છે અને પછી, શાળા સંચાલન પાસેથી તેની વસૂલાત કરવાની છે. સહ-ખંડ દ્વારા તારીખ ૨૫/૦૭/૨૦૧૭ ના રોજ સીએ નં. ૩૪૫૮/૨૦૧૬ માં આપવામાં આવેલ વધુ એક નિર્ણય પર પણ આધાર રાખવામાં આવ્યો છે જેમાં ચુકવણીના સંબંધમાં નિર્દેશને પણ એલપીએમાં ખલેલ પહોંચાડવામાં આવી નથી. આના પરિણામે, કોઈ પણ કેસમાં અરજદારોને ઓછામાં ઓછા પગાર મેળવવાનો તેમનો કાયદેસરનો અધિકાર વંચિત રાખવાનો નથી, કારણ કે એમાથી મોટાભાગના હજુ પણ કામ કરી રહ્યા છે. તેના બદલે, સહ-ખંડ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશનું સ્પષ્ટ

ઉદ્ધંધન છે જેને એલપીએમાં ખલેલ પહોંચાડવામાં આવી નથી અને માત્ર એટલા માટે કે એલપીએના નિકાલ પછી સિવિલ એપિલકેશન દાખલ કરવામાં આવી છે, અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્દેશને અવગણવાનું ચાલુ રાખવા માટે તેનો ઉપયોગ લીવર તરીકે કરવામાં આવશે નહીં. તેથી, કાર્યવાહી માત્ર અન્યાયી અને મનસ્વી નથી પરંતુ, મલફાઈડ્સ સાથે નમેલી છે અને ન્યાયના હિતમાં, પૂછવામાં આવેલી રાહત મંજૂર થવાને પાત્ર છે. વિદ્વાન વકીલ શ્રી રાવલે રજૂઆત કરી છે કે પગારના મુદ્દાના સંબંધમાં, બંનેને સંયુક્ત રીતે અને અલગથી જવાબદાર ઠેરવવાના છે એટલે કે રાજ્ય સત્તાધિકારી તેમજ સંચાલન અને અરજદારોને અનિશ્ચિત બાબતોની સ્થિતિમાં રહેવાની મંજૂરી આપવામાં આવશે નહીં. કોઈ અન્ય રજૂઆતો કરવામાં આવી નથી.

પ. આ અરજીઓના સમૂહ સાથે ટેગ કરેલી અન્ય અરજીઓમાં એટલે કે એસસીએ નં. ૧૦૬૧૬/૨૦૧૬ અને ૧૦૬૩૫/૨૦૧૬ માં, સંબંધિત અરજદારોની તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી જી. એમ. જોષીએ રજૂઆત કરી છે કે જ્યાં સુધી સમિતિની રચનાનો સંબંધ છે, તેમની પાસે ઓફર કરવા માટે વધુ કંઈ નથી, પરંતુ વિદ્વાન વકીલ શ્રી એમ. આર. રાવલે જે તમામ રજૂઆતો પ્રસારિત કરી છે તેને અપનાવવા ઈચ્છશે. અન્ય મુદ્દાઓ અંગે, વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી છે કે પૂછપરછ એ પૂર્વ-આયોજિત પગલું હતું, જે તેના ખૂબ જ પ્રથમ ફકરાથી જોઈ શકાય છે અને જેમ કે, બંધ મનથી છેતરપિંડીનું અનુમાન કરીને, સમિતિ દ્વારા સમગ્ર અહેવાલ તૈયાર કરવામાં આવ્યો છે. પૂછપરછ અહેવાલની સરખી નજર સ્પષ્ટપણે સૂચવશે કે પૂછપરછ માત્ર છેતરપિંડીની ધારણા અને

પૂર્વધારણા પર આધારિત છે અને કોઈ ચોક્કસ નિષ્કર્ષ નથી કે છેતરપિંડી સ્થાપિત થઈ છે અને આચરવામાં આવી છે. આરોપો કે જે સમક્ષ મૂકવામાં આવ્યા છે જે પ્રક્રિયાની પૂર્વગામી છે જેના માટે વાસ્તવિક અર્થમાં કોઈ પૂછપરછ થઈ નથી અને તેને સમર્થન આપવા માટે, અરજીમાં સમાવિષ્ટ સંબંધિત ફકરાઓ પણ અદાલતના ધ્યાનમાં લાવવામાં આવે છે. એક વધુ ફરિયાદ પણ કરવામાં આવી છે કે મૂળભૂત રીતે, તમામ આક્ષેપો સંબંધિત અધિકારીઓ સામે છે, જેમને માત્ર પાછા પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવ્યા નથી પરંતુ, ઉચ્ચ પદ પર બઢતી પણ આપવામાં આવી છે, જાણે સંચાલન અને શિક્ષકો પર જવાબદારી થોપીને પ્રીમિયમ આપવામાં આવ્યું હોય. હકીકતમાં, આ સંસ્થાઓ ગ્રાન્ટ-ઈન-એઈડ સંસ્થાઓ છે જે પ્રત્યક્ષ ચુકવણી યોજના હેઠળ આવરી લેવામાં આવી છે અને જેમ કે, નિયુક્તિ કરવાની જવાબદારી રાજ્ય સત્તાધિકારી દ્વારા સંભાળવી જોઈએ.

પ.૧ વિદ્વાન વકીલ શ્રી જી. એમ. જોષીએ રજૂઆત કરી છે કે જો સમિતિના અહેવાલના પાના નં. ૩૮ પર નોંધાયેલા નિષ્કર્ષની તપાસ કરવામાં આવે તો, તે કારણ બતાવો નોટિસના અવકાશની પણ બહાર ગયા છે અને જેમ કે, કેટલાક અધિકારીઓની ચામડી બચાવવા માટે સમગ્ર કસરત આંખના કચરા સિવાય બીજું કંઈ નથી. વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે જો કે દસ્તાવેજોની માંગણી કરવામાં આવી હતી, પરંતુ તે પૂરા પાડવામાં આવ્યા નથી અને કોઈ માન્ય કારણ આપ્યા વિના નિષ્કર્ષ પર પહોંચવામાં આવ્યું છે. ફરો ૬ થી આગળ, જે નિરીક્ષણો પ્રતિબિંબિત થઈ રહ્યા છે તેને કોઈ આધાર નથી અને એક આશ્ચર્યજનક લક્ષણ, જણાવ્યા મુજબ, એ છે કે જ્યાં સુધી પ્રશ્નમાં આ ચોક્કસ

ઘટના સંબંધિત ટ્રાયલ સક્ષમ અદાલત સમક્ષ પેવિંગ છે, ત્યાં સુધી સમિતિ આચરેલી છેતરપિંડી વિશે કેવી રીતે નિષ્કર્ષ પર ફૂટી પડી. હજી સક્ષમ અદાલતે ન્યાયિક નિર્ણય લેવાનો છે અને ફોજદારી ટ્રાયલ હજી પૂરી થઈ નથી, માત્ર ચાર્જ-શીટ સબમિટ કરવામાં આવી છે અને જેમ કે, બનાવટી દસ્તાવેજો બનાવવામાં આવ્યા છે તે નિષ્કર્ષ માત્ર જવાબદારી હટાવવા માટેની એક પરિસ્થિતિ છે. હકીકતમાં, દસ્તાવેજો પોલીસ દ્વારા જપ્ત કરવામાં આવ્યા છે ત્યારે, કયા નિરીક્ષણ પર સમિતિએ છેતરપિંડી વિશે નિષ્કર્ષ પર પહોંચી છે. વિદ્વાન વકીલે વધુમાં ધ્યાન દોર્યું કે પાંચ વ્યક્તિઓની બનેલી સમિતિ, જેમાંથી ૩ અધિકારીઓ પણ છેતરપિંડીમાં પક્ષકાર હતા અને હજી પણ સમિતિનો ભાગ છે. જિલ્લા અરવણી અને સાબરકાંઠાના જિલ્લા શિક્ષણ અધિકારીઓનો સંદર્ભ આપીને, વિદ્વાન વકીલ દ્વારા આવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે. તદ્દનુસાર, વિદ્વાન વકીલ શ્રી જોષીએ રજૂઆત કરી છે કે આ સમગ્ર કસરત દૂષિત થઈ જાય છે અને તેના પર આધાર રાખી શકાતો નથી. વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતને સમર્થન આપવા માટે, (૧૯૭૮) ૧ એસસીસી ૪૦૫ માં અહેવાલ થયેલ એપેક્સ કોર્ટ દ્વારા આપેલા નિર્ણયનો સંદર્ભ લેવામાં આવ્યો છે અને ફરરા ૮ માં સમાવિષ્ટ નિરીક્ષણો સેવા માટે દબાવવામાં આવ્યા છે અને રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે આ અહેવાલ અને અંતિમ આદેશ કે જે પસાર કરવામાં આવ્યો છે તે માત્ર અન્યાયી અને મનસ્વી નથી પરંતુ, કહેવાતા સત્તાઓની પૂર્વ-આયોજિત કસરત છે અને જેના આધારે સેવાઓનો અંત લાવી શકાતો નથી કે સંચાલનને જવાબદાર ઠેરવી શકાતું નથી. આ અધિકારીઓનું

કૃત્ય છે જેણે આ વિવાદને નોંધપાત્ર રીતે દોરી ગયું છે અને તેથી, તેમને તેમના પોતાના કેસમાં ન્યાયાધીશ બનવાની મંજૂરી આપવામાં આવશે નહીં. આ પરિસ્થિતિ હોવાથી, વિદ્વાન વકીલ શ્રી જોષીએ જોરદાર દલીલ કરી છે કે પ્રશ્નમાં આદેશ અને અહેવાલ કાયદાની નજરમાં બિલકુલ યોગ્ય નથી. તેથી, સંબંધિત અરજીઓમાં પૂછવામાં આવેલી રાહત મંજૂર થવાને પાત્ર છે. કોઈ અન્ય રજૂઆતો કરવામાં આવી નથી.

૬. અરજદારોના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા લેવાયેલા સ્ટેન્ડનો સામનો કરવા માટે, સામાવાળા સત્તાધિકારીઓનું પ્રતિનિધિત્વ કરતી વિદ્વાન એજુપી સુશ્રી સંગીતા વિષેને અરજદારોના સ્ટેન્ડને કાઉન્ટર કરવા માટે એક સામાન્ય રજૂઆત સબમિટ કરી છે. શરૂઆતમાં જ એવું રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે સમગ્ર ભરતી નીતિ અને હવે પછીના કાનૂની નિયમો દ્વારા સંચાલિત થાય છે અને આ નીતિઓ અને કાનૂની નિયમો વર્તમાન અરજદારોની ભરતી કરતી વખતે અવલોકન કરવામાં આવ્યા છે અને તેથી, દુષ્કૃત્યોને ધ્યાનમાં લીધા વિના, જો તેને થોડા સમય માટે બાજુ પર રાખવામાં આવે તો પણ, આ નિયુક્તિઓ તારીખ ૦૮/૦૨/૨૦૦૩ ના પરિપત્ર અને ૨૦૧૧ ના ઘડાયેલા કાનૂની નિયમો સાથે સુસંગત નથી અને જેમ કે, આ સંપૂર્ણપણે ગેરકાયદેસર અને અનિયમિત નિયુક્તિઓ હોવાથી, અરજદારોની તરફેણમાં દૂરથી પણ કોઈ મૂળભૂત અધિકાર ઉત્પન્ન કરી શકતી નથી અને તેને સમર્થન આપવા માટે, પરિપત્રો અને કાનૂની નિયમોમાં સમાવિષ્ટ કેટલીક કલમો ધ્યાનમાં લાવવામાં આવી છે અને રજૂઆત કરી છે કે કાયદાની સ્થિતિ સ્થાપિત

છે કે ગેરકાયદેસર નિયુક્તિઓને કોઈપણ સંજોગોમાં નિયમિત કરી શકાતી નથી. અહીં એક એવો કેસ છે જેમાં માત્ર પ્રક્રિયાનું પાલન કરવામાં આવ્યું નથી પરંતુ, બધું જ નક્કી છે. અરજી સંકલનના પાના નં. ૩૬ પર દાખલ કરવામાં આવેલ એક્ઝિડેવિટ-ઇન-રિપ્લાયનો સંદર્ભ આપીને, એવું જોરદાર દલીલ કરવામાં આવી છે કે ભરતીનો આ પ્રકરણ ઉચ્ચ શિક્ષણ કમિશનરની કચેરી સુધી પણ પહોંચ્યો નથી, પરંતુ તે માત્ર જિલ્લા શિક્ષણ અધિકારીની કચેરીના સ્તરે જ વ્યવસ્થાપિત કરવામાં આવ્યો છે અને જો કે જવાબદાર ડીઈઓ સાથે સંબંધિત બિંદુ પર વ્યવહાર કરવામાં આવ્યો હતો અને સરપેન્શન હેઠળ મૂકવામાં આવ્યા હતા અને જેમ કે, અધિકારીઓના કથિત કૃત્યનો લાભ લઈને, અરજદારો અધિકારની બાબત તરીકે કોઈ રાહત મેળવી શકતા નથી. એવું રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે તે નિર્વિવાદ છે કે આ સંસ્થાઓ સરકાર પાસેથી ગ્રાન્ટ મેળવતી માન્યતા પ્રાપ્ત સંસ્થાઓ છે અને તેથી, વિવિધ પરિપત્રો અને નીતિઓના ગુણધર્મ દ્વારા, આ સંસ્થાઓ સરકારના ઠરાવમાં નિર્ધારિત ભરતી પ્રક્રિયાનું પાલન કરવા માટે બંધાયેલી છે જે ઉપર સૂચવવામાં આવી છે અને કાનૂની નિયમોની જરૂરિયાતોનું પાલન કરવાની જવાબદારી હેઠળ છે. પાના નં. ૮૬ પર પ્રતિબિંબિત થતા તારીખ ૦૮/૧૦/૨૦૦૩ ના વધુ એક પરિપત્રનો સંદર્ભ લેવામાં આવ્યો છે જેમાં નિમણૂક કરવાની ચોક્કસ પદ્ધતિ નિર્ધારિત કરવામાં આવી છે. કઈ રીતે અને કઈ રીતે એનઓસી મેળવવાની છે, જાહેરાતના અનુસંધાનમાં કઈ રીતે ફોર્મ આમંત્રિત કરવાના છે અને કઈ પ્રક્રિયામાં, દરેક ઉમેદવારને દાખલ કરવાના છે. હવે, આ સમગ્ર પ્રક્રિયા શાળા સંચાલન દ્વારા બાય-પાસ કરવામાં આવી હોવાનું જણાય

છે. એટલું જ નહીં પરંતુ ડીઈઓની કચેરીને પણ ગેરમાર્ગે દોરવામાં આવી હતી અને સંબંધિત બિંદુ પર ડીઈઓએ આંધળી રીતે મંજૂરી પણ આપી હતી અને તેથી, દેખીતી રીતે જ્યારે ભરતી પ્રક્રિયા પર છેતરપિંડી આચરવામાં આવે છે, ત્યારે આવી પ્રક્રિયામાંથી કોઈ કાયદેસરનો અધિકાર દાવો કરી શકાતો નથી. વર્ષ ૨૦૧૦ પહેલા, ભરતીના સંબંધમાં શું પ્રચલિત હતું તે વિદ્વાન એજીપી દ્વારા અદાલત સમક્ષ પોસ્ટ કરવામાં આવ્યું છે અને પછી, બાદમાં રજૂઆત કરી છે કે કાનૂની નિયમોના ગુણધર્મ દ્વારા, કાનૂની નિયમોની જરૂરિયાત મુજબ યોગ્ય રીતે રચવાની પસંદગી સમિતિ પાસે સત્તાઓ છે અને સંચાલન પાસે કોઈ વિવેકબુદ્ધિ બાકી નથી અને આ સૂચના પાના નં. ૧૧૮ પર પ્રતિબિંબિત થતી તારીખ ૧૧/૦૨/૨૦૧૧ થી અમલમાં પ્રકાશિત કરવામાં આવી છે. તેથી, આ તમામ નિયુક્તિઓ આ સૂચના પછીની હોવાથી નિર્વિવાદપણે ફેબ્રુઆરી, ૨૦૧૧ ની આ સૂચનાના ગુણધર્મ દ્વારા સંચાલિત થવાની છે અને રેકૉર્ડ સૂચવે છે કે તે નિર્વિવાદ નથી કે આ સમગ્ર પ્રક્રિયામાંથી પસાર થવામાં આવી નથી જેણે સ્પષ્ટ કર્યું છે કે આ નિયુક્તિઓ માત્ર ગેરકાયદેસર અને અનિયમિત નથી પરંતુ અમાન્ય છે અને કાનૂની નિયમોથી વિરુદ્ધ છે. નિયમો ૪, ૯, ૧૧ અને ૧૨ નો સંદર્ભ આપીને, એવું રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે આ કાનૂની નિયમો કે જે ઘડવામાં આવ્યા છે તે સ્વયંસંપૂર્ણ કોડ તરીકે છે અને સરકાર સહિત સંચાલન અથવા સત્તાધિકારી દ્વારા તેની વિરુદ્ધ જઈ શકાતું નથી. આના પરિણામે, આ નિયુક્તિઓ કાનૂની નિયમોની બહાર હોવાથી, અરજદારો પાસે ચાલુ રાખવા અથવા નિયમિત થવાનો દાવો કરવાનો કોઈ કાનૂની અધિકાર નથી અને અંતિમ નિર્ણય લેતી વખતે સમગ્ર

અહેવાલ પર વિચાર કરવામાં આવ્યો છે જેમણે ભરતીની આ પ્રક્રિયાના સંબંધમાં મુદ્દાઓની સંપૂર્ણ તપાસ કરી છે. વિદ્વાન એજીપીએ વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે આ સંસ્થાઓને સરકાર તરફથી ગ્રાન્ટ આપવામાં આવે છે અને તેથી, સરકારની કાર્યકારી સત્તામાં, આ ઉભરી આવેલા મુદ્દા માટે સમિતિની રચના કરવાનું રાજ્ય માટે હંમેશાં ખુલ્લું છે અને ગ્રાન્ટ-ઈન-એઈડ એ રાજ્ય સરકારનું પગલું છે, તેને સમિતિની રચના કરવાની તેની પોતાની અંતર્ગત સત્તા મળી છે. આના પરિણામે, જે સમિતિની રચના કરવામાં આવી છે તે એક માન્ય સમિતિ છે અને અરજદારો દ્વારા તેને પ્રશ્ન કરી શકાતી નથી, જેઓ છેતરપિંડીના લાભાર્થી છે.

૬.૧ સુશ્રી સંગીતા વિષેન, વિદ્વાન એજીપીએ રજૂઆત કરી છે કે કોઈપણ સંજોગોમાં, અરજદારો સમિતિની રચના વિશે આ મુદ્દો ઉઠાવી શકતા નથી કારણ કે અરજદારોએ સમાન બાબત પર વાંધો ઉઠાવ્યો નથી, સમિતિ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલી પ્રક્રિયામાં પણ ભાગ લીધો હતો જેણે પરિસ્થિતિ સમજાવવાની પુષ્કળ તક આપી હતી અને જેમ કે, જ્યારે કોઈ પ્રતિકાર નથી અને તેઓ પૂછપરછની પ્રક્રિયામાં ભાગ લીધો છે, ત્યારે અરજદારોના દાખલા પર સમિતિની આ રચનાને પ્રશ્ન કરી શકાતી નથી.

૬.૨ તે વધુમાં રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે અધિકારીઓ વિશે, જેઓ સમિતિ દ્વારા ન્યાયિક નિર્ણય અને પૂછપરછની પ્રક્રિયામાં પક્ષકાર રહ્યા છે, ઉક્ત મુદ્દો પણ

પડકારવા માટે ખુલ્લો નથી કારણ કે સંબંધિત બિંદુ પર જવાબદાર અધિકારી શ્રી ચૌધરી, ડીઈઓ અને અન્ય અધિકારી સુશ્રી સોલંકી પહેલેથી જ ટ્રાન્સફર થઈ ગયા હતા અને જે અધિકારીઓ આ સમિતિના પક્ષકાર છે તેઓ તે અધિકારીઓથી અલગ છે, જેની સામે કેટલાક ક્લાઉડ ઉત્પન્ન થયા હતા અને જેમ કે, સમિતિ યોગ્ય અને સ્વતંત્ર વ્યક્તિઓની બનેલી છે અને તેથી સમિતિ એ યોગ્ય રીતે રચાયેલી સમિતિ છે. જ્યાં સુધી કમિશનરેટની કચેરીનો સંબંધ છે, એવું રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે આ સમગ્ર એપિસોડ / પ્રકરણ કમિશનરના સ્તર સુધી પહોંચ્યો નથી, અને જેમ કે, જો ઉચ્ચ સત્તાધિકારી હોવાને કારણે કમિશનર આ સામૂહિક અનિયમિતતાની તપાસ કરી શકે તો કોઈ વાંધો હોઈ શકે નહીં. એવું રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે યોગ્ય રીતે રચાયેલી સમિતિ દ્વારા, અને સ્વતંત્ર વ્યક્તિઓ દ્વારા, જેમણે કથિત અનિયમિતતાઓ સાથે કોઈ લેવાદેવા નથી કે દૂરથી પણ તેના પક્ષકાર ન હતા અને જેમ કે, અરજદારો તેમજ સંચાલનને પૂરતી તક આપ્યા પછી, આ સમગ્ર પ્રક્રિયા યોગ્ય રીતે હાથ ધરવામાં આવી છે અને પડકાર હેઠળનો આદેશ સાતત્યપૂર્ણ કારણ દ્વારા સારી રીતે સમર્થિત હોવાથી, તે કોઈ ગેરકાયદેસરતાથી પીડિત નથી. તેથી, આ એક એવો કેસ છે જેમાં આ અદાલતના ન્યાયસંગત અધિકારક્ષેત્રને અરજદારો દ્વારા આહ્વાન કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવશે નહીં. એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે આ સમગ્ર ભરતી પ્રક્રિયામાં ગંભીર ભત્રીજાવાદ થયો છે અને આ દર્શાવવા માટે, વિદ્વાન એજીપીએ એફિડેવિટ-ઈન-રિપ્લાયના સંબંધિત ફક્રાઓ તરફ ધ્યાન દોર્યું છે જેણે સ્પષ્ટપણે સૂચવ્યું છે કે માત્ર કોઈ લાયકાતો ચકાસવામાં આવતી નથી, કોઈ

અનામત માપદંડ ધ્યાનમાં રાખવામાં આવતું નથી, કોઈ એનઓસી મેળવવામાં આવી નથી અને સમગ્ર પ્રક્રિયા નીતિ અને લાગુ નિયમોથી તદ્દન વિરુદ્ધ હાથ ધરવામાં આવે છે. જો કે સત્તાધિકારીએ તમામ સંબંધિત પાસાઓ પર વિચાર કર્યો છે અને પ્રથમ દૃષ્ટિએ, ગંભીર અનિયમિતતા મળી આવી છે, કારણ કે આ તમામ અરજદારો તેમજ સંબંધિત શાળા સંચાલનના પ્રમુખ સામે ફોજદારી કાર્યવાહી પેનિડંગ છે તેથી વિગતોમાં વધુ અવલોકન કર્યા વિના, પરંતુ ગંભીર અનિયમિતતાઓ અને અરજદારો અને સંચાલન કર્મચારીઓની મિલીભગતની નોંધ લઈને, અનિયમિતતાને કાયમી થવા દેવાનો નહીં તેવો નિર્ણય લેવામાં આવ્યો છે. જો આને કાયમી થવા દેવામાં આવે અને ચાલુ રાખવામાં આવે, તો સત્તાધિકારીના ભાગે કોઈ ભૂલ વગર જાહેર ખજાનાને ગંભીર નુકસાન થશે અને જ્યાં સુધી જવાબદાર અધિકારીઓનો સંબંધ છે, તે પુનરોચ્ચાર કરવામાં આવ્યો છે કે સખત પગલાં લેવામાં આવ્યા છે. વધુમાં એવું રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે ગેરકાયદેસરતા અને અનિયમિતતા વિશે એક ચોક્કસ નિષ્કર્ષ છે જે સત્તાધિકારી દ્વારા વિશ્લેષણ કરવામાં આવ્યો છે અને જેમ કે, નિષ્કર્ષ સામગ્રી પર આધારિત છે અને સુનાવણી પછી પહોંચવામાં આવ્યો છે અને સાતત્યપૂર્ણ કારણો દ્વારા સમર્થિત છે, અસાધારણ ન્યાયસંગત અધિકારક્ષેત્રના ઉપયોગમાં તેને બદલી શકાતો નથી. તેના બદલે, એવું રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે અનિયમિત નિયુક્તિઓને ક્યારેય નિયમિત કરી શકાતી નથી તેવા પ્રભાવના પરિપત્રો છે અને આવા પરિપત્રો તારીખ ૦૧/૦૭/૨૦૦૨ અને તારીખ ૧૬/૦૪/૨૦૦૫ ના પરિપત્રો છે. ફોજદારી કેસ જે પેનિડંગ છે જેમાં ચાર્જ-શીટ દાખલ કરવામાં

આવી છે અને આ તમામ અરજદારો અને સંબંધિત સંસ્થાઓના સંબંધિત પ્રમુખોને આરોપી વ્યક્તિઓ તરીકે ગોઠવવામાં આવ્યા છે. તેથી, જે નિર્ણય પર પહોંચવામાં આવ્યો છે તેને કોઈપણ રીતે અન્યાયી કે મનસ્વી કહી શકાય નહીં. વિદ્વાન એજીપીએ વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે તે થોડા મંડળો છે, જેમણે જવાબદારી સ્વીકારી નથી. તેના બદલે, એક ચોરીવાડ એજ્યુકેશન મંડળે પ્રક્રિયાનું પાલન કર્યું છે, આ સ્વીકાર્યું છે અને સેવાઓ સમાપ્ત કરી દીધી છે, જ્યારે બાકીના મંડળોએ સહકારી અભિગમ અપનાવ્યો છે અને હજી પણ શિક્ષકોને કોઈપણ ચુકવણી વગર નોકરી પર ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપી છે અને જેમ કે, જમીનની વાસ્તવિકતા સ્પષ્ટ કરવાને બદલે, હજી પણ આ સંબંધિત શિક્ષણ મંડળો શિક્ષકોને ગેરમાર્ગે દોરી રહ્યા છે અને વધુ મુકદ્દમા કરવાનું ચાલુ રાખી રહ્યા છે. પાના નં. ૮૨ થી આગળ પ્રતિબિંબિત થતા વધુ એક્ઝિડેવિટની સામગ્રીનો સંદર્ભ આપીને, પાના નં. ૮૬ પરના સંબંધિત ફક્રાઓમાં કઈ અનિયમિતતાઓ છે તે સ્પષ્ટપણે દર્શાવવામાં આવ્યું છે અને આ વધુ એક્ઝિડેવિટનો સંદર્ભ આપીને, એક ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું છે કે અરજદાર નં. ૧ એ તારીખ ૦૮/૦૬/૨૦૧૩ ના રોજ આચાર્યના પદ માટે અરજી કરી હતી અને સેવા પણ આપતા ન હતા છતાં તેમણે પાના નં. ૧૨૭ પર પ્રતિબિંબિત થતી મુલાકાતમાં આચાર્ય તરીકે ભાગ લીધો હતો. વર્ષ ૨૦૧૫ માં ૪૦ વર્ષની હોવાનું જણાવવામાં આવેલ મંજુલાબેન સાથે પણ એ જ કેસ છે, તેમણે ઉલ્લેખ કર્યો છે તે અનુભવ અવાસ્તવિક રીતે સૂચવશે કે તેમણે ૧૭ વર્ષની વયે શિક્ષણ આપવાનું શરૂ કર્યું હોવું જોઈએ. સત્તાધિકારી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા વધુ

એફિડેવિટમાં ઘણી સંસ્થાઓના ઉદાહરણો દર્શાવવામાં આવ્યા છે અને સંકેત આપ્યો છે કે ગંભીર ભત્રીજાવાદ થયો છે અને તે જ હેતુ માટે, ગ્રાન્ટ-ઈન-એઈડ અને પ્રત્યક્ષ ચૂકવણી યોજનાનો લાભ પસાર કરવા માટે, દસ્તાવેજો બનાવીને અને મિશ્રણ કરીને નજીકના અને વ્હાલાઓને ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યા છે અને ભરતી કરવામાં આવી છે. યોગ્ય રીતે રચાયેલી સમિતિ દ્વારા સ્પષ્ટપણે નિષ્કર્ષ પર આવવામાં આવ્યું છેકે શાળા સંચાલનોએ ભરતી પ્રક્રિયાનું પાલન કર્યું નથી કે ઉપર જણાવેલા સરકારના ઠરાવ દ્વારા સ્થાપિત પ્રક્રિયાનું પાલન કર્યું નથી કે કાનૂની નિયમોના આદેશનું પાલન કર્યું નથી અને જેમ કે, ગ્રાન્ટ અટકાવવી તે સામાવાળા રાજ્યની સત્તાઓની અંદર સારી રીતે હતું. તેનો સ્પષ્ટ પુનરોચ્ચાર કરવામાં આવ્યો છે કે આ એવા અરજદારો છે જેમને ગેરકાયદેસર રીતે ભરતી કરવામાં આવ્યા છે, તેમને પગાર દાવો કરવાનો કોઈ કાનૂની અધિકાર નથી. જો આખરે આ અરજદાર શિક્ષકો દ્વારા કોઈ દાવો ઉત્પન્ન કરવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવે તો, તેમણે સંબંધિત સંચાલન પાસેથી દાવો કરવો પડશે જેણે તેમને નિયુક્ત કર્યા છે. વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે તે આશ્ચર્યજનક છે કે અરજદારોના મતે, તેઓ કોઈપણ પગાર વગર ૨૦૧૫ થી જ શિક્ષક તરીકે તેમની સેવાઓ મુક્ત કરી રહ્યા છે. પરંતુ કોઈપણ શિક્ષકે શાળા સંચાલન સામે પગાર ચૂકવવાની માંગ સાથે કોઈ દાવો કર્યો નથી કે કોઈપણ પ્રકારના પગલાં લીધા નથી અને જેમ કે, આ સંજોગો પોતાનામાં સંચાલન અને અરજદાર શિક્ષકો વચ્ચે મિલીભગત છે તે સૂચવવા માટે પૂરતા છે અને જેમ કે, આવી સ્થિતિમાં જ્યારે તે સ્પષ્ટ છે કે રાજ્ય સરકારને કોઈપણ સ્વરૂપમાં જવાબદારી સાથે જોડી શકાતી

નથી, ત્યારે સંસ્થાની ગ્રાન્ટ યોગ્ય રીતે અટકાવી દેવામાં આવી છે. જો અરજદારોને દૂરથી પણ કોઈ દાવો ઉપલબ્ધ હોય, તો તે સરકાર સામે બિલકુલ નહીં પરંતુ શાળા સંચાલન સામે હોવો જોઈએ. વિદ્વાન એજીપીની વધુ દલીલ એ છે કે મેન્ડામસની રિટ ત્યારે જ જારી કરી શકાય છે જ્યારે કોઈપણ કાનૂની અધિકારનું ઉલ્લંઘન થયું હોય. અહીં તાત્કાલિક કેસમાં, હકીકતો એવી છે કે જેમાં અરજદારોનો કોઈપણ સ્વરૂપમાં કાનૂની અધિકાર બનાવવામાં આવ્યો નથી કારણ કે તે છેતરપિંડી અને મિશ્રણ પર આધારિત છે અને જેમ કે, આ અદાલત અસાધારણ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરી શકતી નથી કારણ કે મેન્ડામસની રિટ અરજદારો માટે ઉપલબ્ધ નથી. વિદ્વાન એજીપીએ વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે હકીકતના ગંભીર વિવાદાસ્પદ પ્રશ્નો છે અને અરજીઓમાં ગેરમાર્ગે દોરનારા દાખલાઓ સમાવિષ્ટ છે, દા.ત., એસસીએ નં. ૧૦૬૩૫/૨૦૧૬ માં ફરો ૨.૧ માં અને આનો સંદર્ભ આપીને, એવું રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે હકીકતના આ વિવાદાસ્પદ પ્રશ્નો અને ગેરમાર્ગે દોરનારા દાખલાઓની પૃષ્ઠભૂમિમાં, કોઈ ન્યાયસંગત અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવામાં આવશે નહીં. અરજીના પાના નં. ૧૦ નો સંદર્ભ લઈને, તળિયે તારીખ પર ઓવર રાઈટ કરેલ છે, જે આ જાહેરાત સમાન તારીખની ન હોઈ શકે તે જોવાના દૃષ્ટિકોણથી છે એટલે કે ૧૦ મી તારીખની અને તેથી, આ ઓવર રાઈટ થયેલું અરજદારોના ભાગે રેકૉર્ડ પર ઉત્પન્ન કરતી વખતે એક દાનતપૂર્વક અને જાણી જોઈને કરાયેલું કૃત્ય છે. તેના બદલે, આવા આચરણને કારણે, સંબંધિત અરજદારો સામે ગંભીર પગલાં લેવાની જરૂર છે. જો કે, ભલે ગમે તે હોય, આ એવા દાખલાઓ છે જે કોઈ

વિશ્વાસ પ્રેરિત કરતા નથી. તેથી, આ અદાલત અરજદારો માટે કોઈ ન્યાયસંગત રાહત મંજૂર કરી શકે નહીં. તે વધુમાં રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે વધુ એક ઉદાહરણ જે એસસીએ નં. ૪૩૨/૨૦૧૬ માંથી દ્રશ્યમાન છે, જેમાં પાના નં. ૮૮ પર ફરો ૮.૧ માંથી સ્પષ્ટપણે પ્રતિબિંબિત થતી આચાર્યની કોઈ જગ્યા ન હોવા છતાં, આચાર્યનું પદ ઉપલબ્ધ છે તેવું પ્રોજેક્ટ કરવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવે છે. જો કે, ભલે ગમે તે હોય, આ વિશિષ્ટ સંજોગોના સમૂહની પૃષ્ઠભૂમિમાં દાખલ થવાની નથી તેવી હકીકતની વિગતોના મુદ્દાઓ છે, કારણ કે સમગ્ર તપાસનો સંદર્ભ લેવામાં આવ્યો છે, જેના અનુસંધાનમાં ફોજદારી કેસ પેન્ડિંગ છે. છેલ્લે સમિતિની રચના પર રજૂઆત કરતા, ગુજરાત માધ્યમિક શિક્ષણ અધિનિયમની કલમ ૧૮ નો સંદર્ભ લેવામાં આવ્યો છે જેમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે આ કાનૂની જોગવાઈ શિક્ષણ બોર્ડના કાર્યસંચાલન માટે સમિતિની રચના કરવા માટે સરકારને સશક્ત કરી રહી છે અને આ હેતુ માટે નહીં. તેના બદલે, સમિતિની આ રચના ગુજરાત માધ્યમિક શિક્ષણ અધિનિયમની કલમ ૧૮ ની જોગવાઈને આકર્ષિત કરી શકતી નથી. અહીં એક એવો કેસ છે જેમાં સામાવાળા રાજ્ય સરકાર સંસ્થાને ગ્રાન્ટ પૂરી પાડી રહી છે જેને રાજ્ય શિક્ષણના વિષય સાથે સંબંધિત કોઈપણ બાબતની તપાસ કરવા માટે સમિતિની રચના કરવાની તેની પોતાની અંતર્ગત કાર્યકારી સત્તા મળી છે અને સ્પષ્ટ કર્યું છે કે આ ક્યારેય તપાસનો વિષય ન હતો અને જેમ કે, અરજદારોએ આવી સમિતિની પ્રક્રિયામાં સ્પેરછાએ ભાગ લીધો હોવાથી, સમિતિને લાંબાઈથી તેની તપાસ કરવાની મંજૂરી આપી હતી અને પછી, વર્તમાન કાર્યવાહીમાં આ વિવાદ અથવા ફરિયાદ ઉઠાવવી તે કાયદેસર રીતે યોગ્ય નથી.

તેથી, અરજીઓ ગુણધર્મહીન હોવાથી, ન્યાયના હિતમાં તેને ફગાવી દેવાની છે.

૬.૩ વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલે (I) (૨૦૧૩) ૯ એસસીસી ૩૬૩ (ફરો ૨૫) (II) (૨૦૧૧) ૧૫ એસસીસી ૮૧ (III) (૨૦૦૮) ૧૧ એસસીસી ૫૦૨ (IV) (૨૦૧૬) ૭ એસસીસી ૬૧૫ (ફરો ૪૨) માં અહેવાલ થયેલા નિર્ણયો પર આધાર રાખ્યો છે અને ઉક્ત નિર્ણયો પર આધાર રાખીને, એવું રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે યોગ્ય તક પહેલેથી જ આપવામાં આવી હોવાથી, વ્યક્તિગત તક આપવાની કોઈ જરૂર નથી કારણ કે આ સામૂહિક કપટપૂર્ણ પ્રયાસોનો કેસ છે અને સત્તાધિકારીએ સમગ્ર પ્રક્રિયાની એકંદરે તપાસ કરી છે. આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, આ નિર્ણયોનો સંદર્ભ લીધા પછી વિદ્વાન એજીપીએ રજૂઆત કરી છે કે ન્યાયના વ્યાપક હિતમાં કોઈ હસ્તક્ષેપ કરવામાં આવશે નહીં. તે વધુમાં રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે આ વધુ એક્ઝિડેવિટ સામે, જ્યારે સમગ્ર પરિસ્થિતિ સ્પષ્ટ થઈ જાય છે, ત્યારે અરજદારોએ આના પર કોઈ કાઉન્ટર સબમિટ કર્યું નથી.

તેથી, કોઈપણ ઇક્ઝિવટી ઉત્પન્ન થવાની ગેરહાજરીમાં અને નિર્ણય લેવાની પ્રક્રિયામાં કોઈપણ પ્રકારની વિઠ્ઠલિની ગેરહાજરીમાં, અદાલત પૂછવામાં આવેલી રાહત પર વિચાર કરવા માટે અસાધારણ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરી શકતી નથી. તદ્દનુસાર, વિદ્વાન એજીપીની આદરપૂર્વકની રજૂઆત મુજબ તમામ અરજીઓ ફગાવી દેવામાં આવી શકે છે. કોઈ અન્ય રજૂઆતો કરવામાં આવી

નથી.

૭. સંબંધિત પક્ષકારો માટે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોની સુનાવણી કર્યા પછી અને આ અદાલત સમક્ષ મૂકવામાં આવેલા રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીમાંથી પસાર થયા પછી, એક વાત સ્પષ્ટપણે પ્રતિબિંબિત થાય છે કે આ કોઈ વ્યક્તિગત કર્મચારીનો કેસ નથી, જેણે છેતરપિંડી આચરીને, નિયુક્તિ મેળવી હતી અને સમાપ્ત કરવામાં આવ્યો હતો. પરંતુ અહીં એક એવો કેસ છે જેમાં શ્રી ચિરાગ પટેલ દ્વારા તારીખ ૧૦/૦૮/૨૦૧૪ ના રોજ લખવામાં આવેલા એક ગુપ્ત પત્રને કારણે એક મોટું કૌભાંડ બહાર આવ્યું હોવાનું જણાય છે અને વિવેકપૂર્ણ પૂછપરછ ચલાવીને અને હાથ ધરીને, શિક્ષણ વિભાગે શાળાઓના કમિશનરને આ મામલો મોકલ્યો છે, એવું નિરીક્ષણ કરીને કે બનાવટી દસ્તાવેજો બનાવવામાં આવ્યા છે અને ૬ થી ૭ શાળાઓની બનેલી સમગ્ર તાલુકામાં આશરે ૪૨ નિયુક્તિઓ થઈ છે અને રૂપિયા ૭ કરોડની હદ સુધી ભ્રષ્ટાચાર થયો છે. રેકૉર્ડ પરથી વધુમાં જણાય છેકે સર્વોચ્ચ સ્તરના ૬ અધિકારીઓની બનેલી સમિતિએ સામગ્રીની તપાસ હાથ ધરી છે અને સંબંધિત સંસ્થાઓ તેમજ તમામ અસરગ્રસ્ત શિક્ષકોને પૂર્ણસમીક્ષાત્મક સુનાવણી વિસ્તાર્યા પછી, એક નિષ્કર્ષ પર પહોંચવામાં આવ્યું છે અને ત્યારબાદ એક આદેશ પસાર કરવામાં આવે છે જેના આધારે અરજદારો સામે પરિણામી કાર્યવાહી કરવામાં આવે છે. સમિતિએ બદલામાં શોધી કાઢ્યું છે કે કર્મચારીની ભરતી કરતા પહેલા, કોઈ એનઓસી મેળવવામાં આવી ન હતી, ભરતીની કોઈ પ્રક્રિયા હાથ ધરવામાં આવતી નથી અને આ સમગ્ર પ્રકરણ

પોલીસ સત્તાધિકારીને સોંપવામાં આવે છે જેમાં લાંબી તપાસ કર્યા પછી, તમામ આરોપી વ્યક્તિઓ સામે ચાર્જ-શીટ દાખલ કરવામાં આવી છે અને કેસ ટ્રાયલ માટે પેનિડિંગ છે. આ પૃષ્ઠભૂમિમાં, અરજદારો સામે કાર્યવાહી કરવામાં આવી હોવાનું જણાય છે. તેથી, આ કર્મચારીનો વ્યક્તિગત કેસ નથી, પરંતુ જાહેર ખજાના સાથે છેતરપિંડી કરવા માટે શિક્ષકો તેમજ મંડળનું સંયુક્ત કૃત્ય હોવાનું જણાય છે.

૮. દલીલો પર ધ્યાન આપતા પહેલા, કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું સખતપણે પાલન કરીને પહોંચેલા નિષ્કર્ષને પણ અવગણવું શક્ય નથી. તેથી, આવા નિષ્કર્ષનું અનુવાદિત સંસ્કરણ નીચે મુજબ પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવે છે:

"(૬) સમિતિના તારણો:-

શિક્ષણ વિભાગના તારીખ ૧૨/૦૧/૨૦૧૬ ના આદેશ દ્વારા સમિતિને સોંપાયેલ કાર્યને ધ્યાનમાં રાખીને અને સુનાવણી દરમિયાન સમિતિ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવેલી મૂળભૂત વિગતો, હકીકતો, રજૂઆતો અને લેખિત નિવેદનના આધારે, સમિતિના તારણો નીચે મુજબ છે.

(૬.૧) સુનાવણી દરમિયાન શાળા સંચાલનો અને સંબંધિત કર્મચારીઓની સુનાવણી કરવામાં આવી હતી. તેમના દ્વારા

સુનાવણી દરમિયાન લેખિત નિવેદનો પણ સબમિટ કરવામાં આવ્યા છે. તમામ નિવેદનો મુખ્યત્વે સમાન સ્વભાવના હોવાનું જણાય છે. તેમની રજૂઆતમાં મુખ્યત્વે એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે અખબારમાં જાહેરાત આપ્યા પછી અને નિર્ધારિત ભરતી પ્રક્રિયા ચલાવ્યા પછી શાળા સંચાલન દ્વારા નિયુક્તિ આપવામાં આવી છે, પરંતુ આવી જાહેરાત આપતા પહેલા સક્ષમ સત્તાધિકારી પાસેથી મેળવવાની 'ના વાંધા પ્રમાણપત્ર' સંચાલન દ્વારા મેળવવામાં આવ્યું નથી. એટલું જ નહીં, પરંતુ ઉમેદવારોની લાયકાત અને અનામતની શ્રેણી અંગેની વિગતો સંચાલન દ્વારા આપવામાં આવેલી જાહેરાતમાં ઉલ્લેખિત હોવાનું જણાતું નથી. તે ધ્યાનમાં રાખીને, સંચાલન દ્વારા લેવામાં આવેલો બચાવ નિયમો સાથે સુસંગત ન હોવાથી, તે હદ સુધી સ્વીકાર્ય હોવાને પાત્ર નથી. વધુમાં, સંચાલન દ્વારા શરૂ કરવામાં આવેલી ભરતી પ્રક્રિયામાં ગુજરાત માધ્યમિક શિક્ષણ બોર્ડ દ્વારા તારીખ ૦૬/૧૦/૨૦૦૩ ના રોજ નિર્ધારિત ભરતી પ્રક્રિયાનું પાલન કરવામાં આવ્યું હોવાનું જણાતું નથી અને સંચાલન દ્વારા શરૂ કરવામાં આવેલી ભરતી પ્રક્રિયા નિયમો મુજબ હોવાનું જણાતું નથી, તેથી સંચાલન દ્વારા કરવામાં આવેલી ભરતી નિયમો મુજબ ચલાવવામાં આવી છે તે રજૂઆત સ્વીકારી શકાતી નથી.

(૬.૨) સંચાલન દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતનો એક મુદ્દો એ

પણ છે કે જિલ્લા શિક્ષણ અધિકારી, સાબરકાંઠાએ સંચાલન દ્વારા ભરતી કરાચેલા કર્મચારીઓને નિયમિત કરતા આદેશો પસાર કર્યા છે. તે ધ્યાનમાં રાખીને, એવું રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે તેમના પક્ષે કોઈ ભૂલ નથી. આ દલીલ પણ ટકી શકે તેમ નથી કારણ કે નિયમીકરણ માટેની મંજૂરી અંગે સરકારના કહેવાતા આદેશોના આધારે સંબંધિત કર્મચારીઓને નિયમિત કરતા જિલ્લા શિક્ષણ અધિકારી, સાબરકાંઠા દ્વારા આદેશો પસાર કરવામાં આવ્યા છે અને આવા કહેવાતા સાચા આદેશો અંગે, શિક્ષણ વિભાગના તારીખ ૧૨/૦૧/૨૦૧૬ ના પત્રમાં ઉલ્લેખ કર્યા મુજબ, આવા કોઈ આદેશો પસાર કરવામાં આવ્યા નથી. એટલું જ નહીં, પરંતુ શાળાઓના કમિશનરેટની કચેરી દ્વારા આવા પ્રકારના આદેશોમાં સમર્થન પણ કરવામાં આવ્યા નથી. એવી હકીકત રજૂ કરવામાં આવી છે. વિવાદિત કાર્યાલયના આદેશો પર જિલ્લા શિક્ષણ અધિકારી, સાબરકાંઠા દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલી પ્રક્રિયાને લગતી જિલ્લા શિક્ષણ અધિકારી, સાબરકાંઠાની ફાઈલોમાં, જેમાં સંબંધિત કર્મચારીઓને નિયમિત કરતા આદેશો અને પગાર માટેના આદેશો પસાર કરવામાં આવ્યા છે, તેમાં કમિશનર ઓફ સ્કૂલ્સ અથવા સરકારના શિક્ષણ વિભાગના સમર્થનમાં કોઈપણ સરકારી અધિકારીની મૂળ સહી (મૂળ કૉપીમાં સહી) તેમાં દર્શાવવામાં આવી નથી, તેથી આ બાબતમાં વિવિધ પોલીસ ફરિયાદો

નોંધવામાં આવી છે અને સંબંધિત જિલ્લા અધિકારી અને તેના સ્ટાફ સામે નિયમો મુજબ શિસ્તભંગના પગલાં પણ લેવામાં આવ્યા છે.

વધુમાં, મુદ્દા નં. ૫.૩ માં ઉલ્લેખિત પ્રક્રિયા મુજબ, શિક્ષણ વિભાગના તારીખ ૧૬/૦૪/૨૦૦૫ ના ઠરાવમાં સ્પષ્ટપણે જોગવાઈ કરવામાં આવી હતી કે કોઈપણ અનિયમિત નિયુક્તિઓને તારીખ ૦૧/૦૭/૨૦૦૨ પછી નિયમિત કરવામાં આવશે નહીં. તે છતાં, આ કેસમાં નિયમિત કરાયેલા કર્મચારીઓના આદેશોને જોતા એવું લાગે છે કે તેઓને ૨૦૦૨ પછી સંચાલન દ્વારા નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા. તેથી, તેઓ નિયમો મુજબ કોઈપણ સંજોગોમાં નિયમિત કરવાને પાત્ર નથી.

વધુમાં, શિક્ષણ વિભાગ દ્વારા સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યું છે કે તેઓએ વિવાદિત આદેશો પસાર કર્યા નથી. માત્ર આટલું જ નહીં પરંતુ, કારણ કે તે વિવાદિત આદેશો બનાવટી દ્વારા તૈયાર કરવામાં આવ્યા હતા, આ બાબત સબ-જુડિય છે. આવા સંજોગોમાં, બનાવટી વિવાદિત આદેશોના અનુસંધાનમાં હાથ ધરવામાં આવેલી તમામ આનુષંગિક પ્રક્રિયા જે સરકારી તિજોરી પર મોટા

પાયે નાણાકીય બોજ ઊભી કરે છે, તે શરૂઆતથી જ રદ થવાને પાત્ર છે. કારણ કે, મૂળ કૉપીમાં સહી વગર અને સંસ્થા દ્વારા કરવામાં આવેલી શિક્ષકોની ભરતીના સંબંધમાં સક્ષમ સત્તાધિકારીની સૂચના/આદેશ વગર બનાવટી આદેશની ઝેરોક્ષ કૉપી પર બનાવાયેલ જિલ્લા શિક્ષણ અધિકારીનો નિર્ણય સ્પષ્ટપણે ગેરકાયદેસર, અનધિકૃત છે અને પ્રચલિત કાનૂની જોગવાઈઓનું પાલન કર્યા વિના છે, તે શરૂઆતથી જ રદ થવાને પાત્ર છે. તેથી, જિલ્લા કચેરીના આવા ગેરકાયદેસર આદેશના સંબંધમાં, સરકારની કોઈ નાણાકીય જવાબદારી નથી અને ચુકવણી કરી શકાતી નથી. આવા સંજોગોમાં, સંચાલનો અને તેના કર્મચારીઓ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો સ્વીકારવા યોગ્ય નથી.

(૬.૩) જો આવી ભરતી પ્રક્રિયા નિયમો મુજબ ચલાવવામાં આવી હોત, તો જિલ્લા શિક્ષણ અધિકારી દ્વારા અસ્થાયી મંજૂરી અને ત્યારબાદ કાયમી મંજૂરી આપવામાં આવી હોત. તેથી, ઉપરોક્ત ભરતીને નિયમિત કરવાનો કોઈ પ્રશ્ન ઉદ્ભવ્યો નથી. વધુમાં, સંચાલન દ્વારા આવી કોઈ પ્રક્રિયા ચલાવવામાં આવી નથી. એવું જણાવીને કે શાળા સંચાલન દ્વારા અથવા અન્ય લાભાર્થી દ્વારા બનાવટી ખોટા દસ્તાવેજો તૈયાર કરવામાં આવ્યા હતા અને જિલ્લા

કચેરીને નિયમીકરણના પ્રસ્તાવ બનાવવામાં આવ્યા હતા, અને સરકારના ખોટા અને બનાવટી મંજૂરી આદેશોના આધારે કર્મચારીઓને નિયમિત કરવાના આદેશો પસાર કરવામાં આવ્યા હતા, જિલ્લા કચેરીએ પ્રત્યક્ષ પગાર યોજના હેઠળ ઉક્ત કર્મચારીઓને સમાવી લેતા આદેશો પસાર કર્યા અને નિયુક્તિની તારીખથી પ્રત્યક્ષ પગાર યોજના હેઠળ બેંક દ્વારા કર્મચારીઓને પગાર ચૂકવવામાં આવ્યો હતો. જિલ્લા કચેરીના વિવાદિત કાર્યાલયના આદેશો પ્રથમ દૃષ્ટિએ સક્ષમ સત્તાધિકારીની મંજૂરી વગર પસાર થયા હોવાનું જણાય છે અને કારણ કે તેઓ પોલીસ/શિસ્તભંગના પગલાંને આકર્ષિત કરે છે, સરકારી તિજોરી પર બોજ ઊભી કરતા આવા ગેરકાયદેસર આદેશો જાહેર વહીવટના હિતમાં કોઈપણ સંજોગોમાં ચૂકવવા યોગ્ય નથી.

(૬.૪) રાજ્યની ગ્રાન્ટ-ઇન-એઇડ શાળાઓમાં ભરતીના સંબંધમાં, આ કચેરીના પત્ર નં. એસ.એસ.એન./પી.એ./૨૬૩ તારીખ ૨૬/૦૨/૨૦૧૦ દ્વારા તમામ ડીઈઓ ને સૂચનાઓ જારી કરવામાં આવી હતી કે તેઓએ ભરતી માટે કોઈપણ સંસ્થાને એનઓસી જારી કરવી જોઈએ નહીં; જો એનઓસી જારી કરવામાં આવે, પરંતુ ભરતી પ્રક્રિયા શરૂ થઈ ન હોય, તો આવા કિસ્સામાં, ભરતી પ્રક્રિયા અટકાવી દેવી જોઈએ. જો ભરતી પ્રક્રિયા પૂરી થઈ ગઈ હોય, તો શાળાઓના કમિશનરની મંજૂરી વગર તેને મંજૂર

કરવી જોઈએ નહીં અને સરકાર દ્વારા નિર્ધારિત નીતિ અનુસાર ભરતી પ્રક્રિયા ચલાવવામાં આવશે. તે છતાં, આ સૂચનાઓ જારી થયા પછી શાળા સંચાલને ગેરકાયદેસર ભરતી પ્રક્રિયા ચલાવી અને નિયુક્તિઓ આપી, જે ગેરકાયદેસર છે અને નિયમોથી વિરુદ્ધ છે. આ સંદર્ભમાં, નિયમો મુજબ સાબરકાંઠા જિલ્લા શિક્ષણ કચેરીના સંબંધિત વ્યક્તિઓ સામે શિસ્તભંગના પગલાં શરૂ કરવામાં આવ્યા છે અને જિલ્લા કચેરીના આવા ગેરકાયદેસર આદેશો દ્વારા નાણાકીય લાભ મેળવનારા લાભાર્થીઓ સામે પોલીસ કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી છે. આ સંજોગો હેઠળ, કર્મચારીઓ વિવાદિત આદેશો દ્વારા કોઈપણ નાણાકીય લાભ મેળવવા માટે પાત્ર હોઈ શકે નહીં.

(ક.પ) તે નોંધવું યોગ્ય છે કે સંબંધિત સંચાલનોમાંથી, શ્રી ચોરીવાડ હિતવર્ધક મંડળ દ્વારા આયોજિત એક માતૃશ્રી જે. પી. શાહ હાઈસ્કૂલે તેના જવાબમાં સ્પષ્ટપણે સ્વીકાર્યું છે કે તેણે કોઈ ગેરકાયદેસર પ્રક્રિયા ચલાવી નથી. માત્ર આટલું જ નહીં પરંતુ, મંડળે ૨૦૧૪-૧૫ માટે તેની સંસ્થાની જાળવણી ગ્રાન્ટમાંથી નિયુક્ત કર્મચારીઓને ચૂકવેલો પગાર વસૂલ કર્યો અને વિવાદ વિશે જાણ્યા પછી સરકારને તે ચૂકવ્યો. વધુમાં, આ મંડળ અને તેના કર્મચારીઓએ સરકાર દ્વારા આ સંદર્ભમાં લેવાનારી કોઈપણ

નિર્ણયને સ્વીકારવાની તૈયારી દર્શાવી છે.

(૬.૬) ચોરીવાડ ખાતે કામ કરતી સંસ્થા સિવાય, બાકીની ૪ (ચાર) સંસ્થાઓના કર્મચારીઓએ જણાવ્યું છે કે તેઓ જિલ્લા કચેરીના આદેશોથી અજાણ હતા, જે સરકારના મંજૂરીના નકલી અને બનાવટી ઠરાવોના આધારે જારી કરવામાં આવ્યા હતા. તેને ધ્યાનમાં રાખીને, તે નોંધવું યોગ્ય છે કે સંસ્થા અને સંસ્થાના કર્મચારીઓએ સરકારના મંજૂરીના નકલી અને બનાવટી ઠરાવોના આધારે સીધો મોટો લાભ મેળવ્યો છે. તેને જોતા, તે પ્રથમ દૃષ્ટિએ શક્ય નથી કે સંસ્થાઓ / કર્મચારીઓ આવા નકલી અને બનાવટી ઠરાવોથી અજાણ હતા. એવું લાગે છે કે સમગ્ર મામલો પૂર્વ-આયોજિત હતો અને તેનો હેતુ સરકારની પ્રત્યક્ષ પગાર યોજના હેઠળ ગેરકાયદેસર રીતે સમાવાયા પછી નાણાકીય લાભ મેળવવાનો હતો. તેથી, સરકારે આ સંદર્ભમાં અનુક્રમે ખેડબ્રહ્મા, ખોરાજ અને ઈડર ખાતે તારીખ ૧૫/૧૧/૨૦૧૪ ના રોજ એફ.આઈ.આર. નં. ૬૯/૧૪, ૪૦/૧૪ અને ૧૩૮/૧૪ અને મોડાસા ગ્રામ્ય ખાતે તારીખ ૧૬/૧૧/૨૦૧૪ ના રોજ એફ.આઈ.આર. નં. ૯૭/૧૪ દ્વારા અલગથી ફરિયાદો નોંધી છે. આ મામલામાં સામેલ તત્કાલીન જિલ્લા શિક્ષણ અધિકારી અને સ્ટાફ સભ્યોને તાત્કાલિક અસરથી સસ્પેન્ડ કરવામાં આવ્યા છે

અને તેમની સામે વિભાગીય પૂછપરછ પણ શરૂ કરવામાં આવી છે. વધુમાં, કારણ કે સરકારની મંજૂરી દર્શાવતા નકલી અને બનાવટી દસ્તાવેજો, જેમાં અધિકારીઓ સહી મૂકે છે તે જગ્યા પર સહીઓ ધરાવતા સ્ટીકરો ચોંટાડવામાં આવ્યા હતા, તેનો ઉપયોગ સંબંધિત કર્મચારીઓને નિયમિત કરવા માટે કરવામાં આવ્યો હતો અને તેના આધારે, તેઓને પ્રત્યક્ષ પગાર યોજનામાં સામેલ કરવામાં આવ્યા હતા. ઉક્ત દસ્તાવેજો સાબરકાંઠા જિલ્લા શિક્ષણ અધિકારીની કચેરીમાંથી જપ્ત કરવામાં આવ્યા હતા અને તપાસ માટે ખેડબ્રહ્મા પોલીસ સ્ટેશનને સોંપવામાં આવ્યા હતા. તેને ધ્યાનમાં રાખીને, વિવાદિત આદેશોના અનુસંધાનમાં ચલાવાયેલી પ્રક્રિયા રદ થવાને પાત્ર છે.

(૭) ઉપરોક્ત તારણોના પરિણામે સમિતિ દ્વારા લેવાયેલ નિર્ણય:-

આથી, સંબંધિત વહીવટકર્તાઓ/કર્મચારીઓ દ્વારા તેમની રજૂઆતમાં એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે તેઓ જિલ્લા કચેરીના આદેશોના આધારે નિયમિત થયા હતા. જેમ કે જિલ્લા કચેરીના તે આદેશોમાં વંચાણે લીધેલા મંજૂરીના દસ્તાવેજો અને સરકારના ઠરાવો ખોટા અને બનાવટી હોવાનું જણાયું છે, તેમ તે દસ્તાવેજોના

આધારે પાસ કરવામાં આવેલા જિલ્લા કચેરીના આદેશો પણ આપવામાં આવેલા તમામ પ્રકારના લાભો સાથે ગેરકાયદેસર સાબિત થાય છે. તેથી, જિલ્લા કચેરીના આદેશોના આધારે લાભો ચાલુ રાખવા માટે વહીવટકર્તાઓ/કર્મચારીઓ દ્વારા જે માંગણી કરવામાં આવી છે, તે કોઈપણ સંજોગોમાં કાયદાકીય રીતે ટકી શકે તેમ ન હોવાથી, સમિતિ દ્વારા નીચે મુજબનો આદેશ પસાર કરવામાં આવે છે.

આદેશ

(૭.૧) જિલ્લા શિક્ષણ અધિકારી દ્વારા શાળા સંચાલન મંડળ અને સંબંધિત કર્મચારીઓને આપવામાં આવેલી કારણ દર્શક નોટિસ, તે અંગે યોજાયેલી સુનાવણી દરમિયાન રજૂ કરાયેલ લેખિત જવાબ, રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજો અને ઉપરોક્ત વિગતોને ધ્યાનમાં લેતાં, એવું જણાય છે કે શંકાસ્પદ આદેશ હેઠળના તમામ કર્મચારીઓની નિમણૂક/નિયમિતકરણના આદેશો પસાર કરવા માટે નિયમો અને વિનિયમો અનુસાર પ્રક્રિયા કરવામાં આવી ન હોવાથી અને સક્ષમ સત્તાધિકારીની મંજૂરી પણ મેળવવામાં આવી ન હોવાથી આ આદેશો ગેરકાયદેસર સાબિત થાય છે. વધુમાં, તેઓ આજદિન

સુધી ગેરકાયદેસર રીતે સરકાર પાસેથી પગાર મેળવતા રહ્યા છે, જે રાજ્યની તિજોરી પર અનધિકૃત બોજ ઊભો કરી રહ્યો હોવાનું સાબિત થયું છે, તેથી તેને તાત્કાલિક અસરથી બંધ કરવાનો નિર્ણય લેવામાં આવ્યો છે. વધુમાં, વહીવટી જાહેર હિત અને નાણાકીય લાભના હિતમાં સમિતિ દ્વારા એવો નિર્ણય લેવામાં આવ્યો છે કે હવે પછીની તમામ જવાબદારી સંસ્થાની રહેશે અને અગાઉના તથા વર્તમાન કર્મચારીઓ દ્વારા ગેરકાયદેસર રીતે મેળવવામાં આવેલા લાભોની વસૂલાત શાળા સંચાલન મંડળો પાસેથી કરવામાં આવશે.

(૭.૨) જો કે શાળા સંચાલન મંડળોને નવેમ્બર - ૨૦૧૪ માં ખબર પડી હતી કે જિલ્લા શિક્ષણ અધિકારીના આદેશો સરકારના મનઘડત અને બનાવટી મંજૂરીના દસ્તાવેજોના આધારે પસાર કરવામાં આવ્યા હતા, તેમ છતાં તેમણે જાહેર હિતમાં કોઈ કાર્યવાહી કરી ન હતી અને શ્રી ચોરીવાડ ટ્રસ્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલી પ્રક્રિયાને અનુસર્યા વિના, સંબંધિત કર્મચારીઓની સેવાઓ જાણતા હોવા છતાં ચાલુ રાખી હતી. તેથી, તેમના દ્વારા કરવામાં આવેલી અનિયમિતતા અંગેના નિયમો અને ભૌતિક પુરાવાઓને ધ્યાનમાં રાખીને, આ સમિતિ જાહેર, શૈક્ષણિક અને નાણાકીય લાભના હિતમાં નિયમો અનુસાર તેમની સામે કાર્યવાહી

કરવાનો નિર્ણય લે છે."

૯. વિદ્વાન વકીલોની વિસ્તૃત સુનાવણી સાંભળ્યા બાદ, કોર્ટે રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓની ચકાસણી કરી છે અને માલૂમ પડ્યું છે કે શિક્ષકોની ભરતીના હેતુ માટે, ૦૯/૧૦/૨૦૦૩ ના સરકારના ઠરાવ દ્વારા નિર્દિષ્ટ ધોરણો સૂચવવામાં આવ્યા છે જે વિવાદમાં નથી. આ ઠરાવ દર્શાવે છે કે વ્યક્તિની ભરતી કરતી વખતે અમુક પગલાં લેવાના છે. શિક્ષકોની પારદર્શક ભરતીને સુવ્યવસ્થિત કરવા માટે ૪ ઓક્ટોબર, ૨૦૦૩ ની આ ભરતી નીતિ રાજ્ય સત્તાધિકારી દ્વારા ઘડવામાં આવી હતી, કારણ કે ગંભીર અનિયમિતતાઓ રાજ્ય સત્તાધિકારીના ધ્યાને લાવવામાં આવી હતી અને ભાઈ-ભતીજાવાદ પણ બહાર આવ્યો હતો. આના પરિણામે, કોઈ અનિયમિતતા ન થઈ શકે તે હેતુથી, આ નીતિ ઘડવામાં આવી છે. આ નીતિએ એક પદ્ધતિ વિકસાવી છે કે સ્ટાફ સિલેક્શન કમિટી કેવી રીતે રચવી; જાહેરાત કેવી રીતે પ્રકાશિત કરવી; કાંઈ રીતે અરજીઓ આમંત્રિત કરવી; અરજી પ્રાપ્ત થયા પછી પસંદગી કેવી રીતે કરવી અને કઈ રીતે મેરિટ લિસ્ટ તૈયાર કરવું. આ વિગતવાર પદ્ધતિ આ નીતિમાં આપવામાં આવી છે.

૧૦. સર્વપ્રથમ, કલમ (૩) માં એ જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે શિક્ષણ અને બિન-શૈક્ષણિક સ્ટાફની જગ્યા પર ભરતી કરવા માટે જાહેરાત પ્રકાશિત કરતા પહેલાં. વિનિયમ (૨૦) મુજબ, બોક્સ નંબર આપીને જાહેરાત બહાર પાડવાની

નથી, જાહેરાત એન.ઓ.સી.ની મંજૂરીને અનુરૂપ હોવી જોઈએ, જાહેરાત વ્યાપકપણે વંચાતા દૈનિક અખબારમાં પ્રકાશિત કરવાની રહેશે અને વધુમાં, જાહેરાતના અનુસંધાનમાં, ઉમેદવારે આર.પી.એ.ડી. દ્વારા ૧૦ દિવસની અંદર પોતાની હસ્તાક્ષરમાં અરજી આપવાની રહેશે અને સદર અરજી શાળાના સરનામે મંગાવવાની રહેશે. સદર ઠરાવની કલમ (૩) એ દર્શાવી રહી છે કે પસંદગી સમિતિએ તેના પર કેવી રીતે કાર્યવાહી કરવી અને સદર નીતિની કલમ (૪) માં ૩ ઉમેદવારોની ન્યૂનતમ આવશ્યકતા સૂચવવામાં આવી છે અને આ તમામ અરજીઓ જેના આધારે ડી.ઇ.ઓ.ની કચેરીના સ્તરે મેરિટ લિસ્ટ તૈયાર કરવાનું છે અને ત્યારબાદ, પસંદગીની આ સમગ્ર પ્રક્રિયા પછી, પસંદ કરાયેલા ઉમેદવારની સંબંધિત સામગ્રી ડી.ઇ.ઓ.ની કચેરીમાં મોકલવાની રહેશે અને ત્યારબાદ ડી.ઇ.ઓ. એ મંજૂરી આપવા અથવા ન આપવા માટે તેની ચકાસણી કરવી પડશે જે બદલામાં નોટિસ બોર્ડ પર મૂકવા માટે સંચાલક મંડળ અથવા આચાર્યની કચેરીમાં મોકલવાની રહેશે. આમ, આ સમગ્ર પદ્ધતિ ૨૦૦૩ માં નીતિના માધ્યમથી પાછળથી પૂરી પાડવામાં આવી છે.

૧૧. રેકૉર્ડ પર એક નજર નાખવાથી એ પણ જણાય છે કે આ પછી પણ, ૧૧/૦૨/૨૦૧૧ ના રોજ એક જાહેરનામું બહાર પાડીને રાજ્ય સત્તાધિકારી દ્વારા વધુ એક પગલું લેવામાં આવ્યું છે, જેના દ્વારા ઉપરોક્ત બાબત ઉપરાંત નિયમો જરૂરી હોવાનું જણાઈ આવ્યા બાદ, ગુજરાત માધ્યમિક અને ઉચ્ચ માધ્યમિક શિક્ષણ અધિનિયમ, ૧૯૭૨ ની કલમ ૩૫ હેઠળની સત્તાના ઉપયોગથી

'નોંધાયેલી ખાનગી માધ્યમિક અને ઉચ્ચ માધ્યમિક શાળાઓના' શિક્ષકો અને આચાર્યની પસંદગી માટેના નિયમો ઘડવામાં આવ્યા છે. આ નિયમો વૈધાનિક સ્વરૂપના છે અને સરકાર દ્વારા માન્યતા પ્રાપ્ત દરેક શાળાએ તેની સાચી ભાવનાથી પાલન કરવાનું રહેશે. હવે, આ નિયમોને જોતાં, શિક્ષકો અને આચાર્યોની પસંદગી કાયદેસર રીતે રચાયેલી પસંદગી સમિતિ દ્વારા ચકાસવામાં અને મંજૂર કરવામાં આવશે જે નિયમ-૩ માં નિર્ધારિત છે જે નીચે મુજબ વંચાય છે:

“૩. પસંદગી સમિતિની રચના:

(૧) “ગુજરાત રાજ્ય માધ્યમિક અને ઉચ્ચ માધ્યમિક શાળા શૈક્ષણિક સ્ટાફ ભરતી પસંદગી સમિતિ” તરીકે ઓળખાતી એક પસંદગી સમિતિની રચના કરવામાં આવશે.

(૨) પસંદગી સમિતિમાં નીચેના સભ્યો રહેશે, અર્થાત્;

(i) કમિશનર મધ્યાહ્ન ભોજન અને શાળા, ગુજરાત રાજ્ય, ગાંધીનગર – અધ્યક્ષ પદની રૂએ

(ii) વાઈસ-ચેરમેન, ગુજરાત માધ્યમિક અને ઉચ્ચ માધ્યમિક શિક્ષણ બોર્ડ, ગાંધીનગર. – સભ્ય, પદની રૂએ

(iii) સરકાર દ્વારા નિયુક્ત કરાયેલ નાયબ સચિવના હોદ્દાથી

નીચેના ન હોય તેવા વરિષ્ઠ સરકારી અધિકારી. – સભ્ય

(iv) સરકાર દ્વારા નામાંકિત કરાયેલા બે પ્રતિષ્ઠિત શિક્ષણવિદો.

– સભ્ય

(v) શાળા સંચાલનની માન્યતા પ્રાપ્ત એસોસિએશનના પ્રતિનિધિ, સરકાર દ્વારા નામાંકિત. – સભ્ય

(vi) સંયુક્ત નિયામક શાળાઓ, ગુજરાત રાજ્ય, ગાંધીનગર – સભ્ય

(૩) સંયુક્ત નિયામક શાળાઓ, ગુજરાત રાજ્ય, ગાંધીનગર એ પસંદગી સમિતિના સભ્ય-સચિવ રહેશે.”

૧૨. આ કાયદેસર રીતે રચાયેલી પસંદગી સમિતિએ નિમણૂક માટે એવી વ્યક્તિઓની પસંદગી કરવાની હતી, જેઓ આ નિયમોની જોગવાઈઓ અનુસાર નિમણૂક મેળવવા માટે લાયક અને યોગ્ય જણાય. નિયમ ૯, ૧૦ અને ૧૧ એ શિક્ષક અથવા આચાર્યની જગ્યા માટેની અરજી, અરજીઓની ચકાસણી અને પસંદગી યાદી તૈયાર કરવા સંબંધિત નિયમો છે. આ નિયમોનો નિયમ ૧૨ એ રીત દર્શાવે છે કે જેના દ્વારા પસંદગી સમિતિએ પસંદગી યાદી ૩ ભાગમાં તૈયાર કરવાની છે. નિયમ ૧૫ એ સ્પષ્ટ કર્યું છે કે પસંદગી યાદીમાં માત્ર સમાવેશ

થવાથી જ ઉમેદવારને નિમણૂકનો કોઈ હક મળતો નથી. આમ, ભરતીની આ સમગ્ર પદ્ધતિ આ જાહેરનામા દ્વારા સ્પષ્ટ કરવામાં આવી છે જેનું પાલન કરવાનું નોંધાયેલી ખાનગી શાળાઓ બંધાયેલા છે.

૧૩. દેખીતી રીતે જ, સંબંધિત રેકૉર્ડ પર એક સરખી નજર નાખવાથી એવું જણાય છે કે આ તપાસ સમિતિ દ્વારા શોધી કાઢવામાં આવ્યા મુજબ આ નિયમોની અવગણના કરવામાં આવી છે જે પરીક્ષણના આ ચોક્કસ હેતુ માટે જ સ્થાપવામાં આવી છે અને એવું જણાયું છે કે માત્ર નિમણૂકના આદેશો જ બનાવટી નથી પરંતુ, સંસ્થા પાસે સંબંધિત સ્વરૂપમાં કોઈ એન.ઓ.સી. ઉપલબ્ધ નહોતું. તે પણ સ્પષ્ટપણે જણાઈ આવ્યું હતું કે સાબરકાંઠાના ડી.ઈ.ઓ. દ્વારા બહાર પાડવામાં આવ્યા હોવાનું જણાવાતું મંજૂરીના આદેશો પણ બિલકુલ બહાર પાડવામાં આવ્યા નથી જે ૧૨/૦૧/૨૦૧૬ ના પત્રમાં સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યું છે અને ચકાસણી પર, આ તપાસ સમિતિએ જોયું કે અસલી પર સહી વગરના બોગસ આદેશો મેળવવામાં આવ્યા છે અને સરકારના ૧૬/૦૪/૨૦૦૫ તેમજ ૦૧/૦૭/૨૦૦૨ ના ઠરાવો છે કે આ પ્રકારની અનિયમિત નિમણૂકોને કોઈપણ સ્વરૂપમાં નિયમિત કરી શકાતી નથી. વિગતવાર તપાસમાં એ પણ જણાયું છે કે નિમણૂકો અને મંજૂરીના સંદર્ભમાં આવી કપટપૂર્ણ સામગ્રીના આધારે, આ કર્મચારીઓ પ્રત્યક્ષ ચુકવણી યોજના હેઠળ આવરી લેવાયેલા હોવાનું જણાયું છે અને બેંક દ્વારા, કેટલાક કર્મચારીઓને પગાર પણ ચૂકવવામાં આવ્યા છે.

૧૪. એ પણ જણાયું છે કે પરિણામોની અનુભૂતિ થયા પછી અને માતૃશ્રી જે.પી.એ. શાહ હાઈસ્કૂલ, ચોરીવાડનું સંચાલન કરતી ચોરીવાડ હિતવર્ધક કેળવણી મંડળ નામની એક શાળા મંડળે, બદલામાં, આ સ્થિતિ સ્વીકારી લીધી છે અને તેના બદલે, સરકારી જાળવણી અનુદાનમાંથી કાપ મૂકવાની મંજૂરી આપીને આ શિક્ષકોને વર્ષ ૨૦૧૪-૧૫ ના પગાર તરીકે જે રકમ ચૂકવવામાં આવી હતી, તેને પરત કરી દીધી છે, જેમની આ રીતે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને બાકીના મંડળો અચકાતા હોવાનું જણાય છે. આ રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓથી સ્પષ્ટપણે દેખાઈ આવે છે.

૧૫. બંને બાજુથી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલો દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો પરથી એ પણ જણાયું છે કે આ અરજદારો તેમજ સંબંધિત પદાધિકારીઓ અને સંબંધિત શૈક્ષણિક મંડળોના પ્રભારી વ્યક્તિને ફોજદારી કેસમાં આરોપીઓ તરીકે સંડોવવામાં આવ્યા છે અને તેમની સામે ચાર્જશીટ દાખલ કરવામાં આવી છે, જેના માટે ટ્રાયલ પેન્ડિંગ છે. તે પણ ધ્યાને લાવવામાં આવ્યું છે કે આ કોર્ટ સમક્ષ રદ કરવાની અરજી દાખલ કરવામાં આવી છે પરંતુ, માત્ર કોઈ બળજબરીભર્યા પગલાં ન લેવા અંગેનું રક્ષણ લંબાવવામાં આવ્યું છે, તેમ છતાં તપાસ પર રોક લગાવવામાં આવી નથી. આના પરિણામે, સંપૂર્ણ તપાસ પછી, કોર્ટ સમક્ષ જણાવવામાં આવ્યું છે કે આક્ષેપ કર્યા મુજબ ગુનો આચરવાના સંબંધમાં

આરોપીઓ વિરુદ્ધ પ્રથમદર્શનીય સામગ્રી મળી આવતાં ચાર્જશીટ દાખલ કરવામાં આવી છે. જ્યારે આ બાબત આવી હોય, ત્યારે કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોના સંદર્ભમાં, વિગતવાર વિભાગીય તપાસ ચલાવવાના સંદર્ભમાં અરજદારોના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો કઈ હદ સુધી ઉપલબ્ધ છે તે આ કોર્ટ સમક્ષ વિવાદનો વિષય છે.

૧૬. શરૂઆતમાં, સોગંદનામાનો જવાબ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો પરંતુ, પાછળથી, રાજ્ય સત્તાધિકારી તરફથી વિગતવાર વધુ સોગંદનામું દાખલ કરવામાં આવ્યું છે, જેમાં આક્ષેપ મુજબ કઈ રીતે ગ્રોસ અનિયમિતતા અને છેતરપિંડી આચરવામાં આવી છે તેની વિગતવાર પિષ્ટિકા આપવામાં આવી છે. હવે, આ એક ઉદાહરણ આપવા માટે કે આ એવી રીત છે કે જેના દ્વારા મિલીભગતથી સમગ્ર ભરતી પ્રક્રિયા હાથ ધરવામાં આવી છે, કેટલીક અનિયમિતતાઓ લંબાઈપૂર્વક જણાવવામાં આવી છે. ચુકાદો પૂરતો સ્પષ્ટ હોવાથી, કોર્ટે તેનો સમાવેશ કરવાનું યોગ્ય માન્યું છે. રાજ્ય દ્વારા વધુ સોગંદનામામાં કરવામાં આવેલા સંબંધિત દાવાઓ કે જે કોઈપણ અરજદાર દ્વારા આજદિન સુધી નિર્વિવાદપણે વિરોધ કરવામાં આવ્યો નથી, તેને નીચે મુજબ પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવ્યા છે:

"૭.૧ એસ.સી.એ. નં. ૪૩૨ / ૨૦૧૫ સુનિલકુમાર પંજાભાઈ

પટેલ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય અને એસ.સી.એ. નં. ૧૮૭૪૨ / ૨૦૧૬ સર્વોદય સેવા મંડળ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય. એસ.સી.એ. નં. ૪૩૨ / ૨૦૧૫ ના અરજદારોનો કેસ છે અને ખાસ કરીને અરજદાર નં. ૨ અને ૩, અનુક્રમે શ્રીમતી પુષ્પાબેન પુષોત્તમદાસ પટેલ અને શ્રી કમલેશકુમાર ઈશ્વરભાઈ પટેલ કે તેઓને ૨૦/૦૫/૨૦૧૨ અને ૦૮/૦૬/૨૦૧૩ ની જાહેરાતોના અનુસંધાનમાં સર્વોદય સેવા મંડળના સર્વોદય વિનય મ મંદિર ખાતે શિક્ષણ સહાયકો તરીકે નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા. જ્યાં સુધી અરજદાર નં. ૧ એટલે કે શ્રી સુનિલકુમાર પંજાભાઈ પટેલનો સંબંધ છે, તેમના પોતાના કેસ મુજબ, તેમણે ૦૮/૦૬/૨૦૧૩ ની સો-કોલ્ડ જાહેરાતના અનુસંધાનમાં આચાર્યની જગ્યા માટે અરજી કરી છે.

૭.૨ જો કે, ૨૦/૦૫/૨૦૧૨ અને ૨૫/૦૫/૨૦૧૨ ની મુલાકાત પ્રક્રિયામાં, જે સર્વોદય સેવા મંડળના સર્વોદય વિનય મ મંદિરમાં શૈક્ષણિક અને બિન-શૈક્ષણિક સ્ટાફની નિમણૂક કરવા માટે થઈ હતી, શ્રી સુનિલકુમાર પંજાભાઈ પટેલ (એસ.સી.એ. નં. ૪૩૨ / ૨૦૧૫ ના અરજદાર નં. ૧) ભલે આચાર્ય તરીકે નિયુક્ત થયા ન હતા, પરંતુ પસંદગી સમિતિના સભ્યોમાંથી એક તરીકે આચાર્યની ક્ષમતામાં મુલાકાત લેવા માટે સદર મુલાકાત પ્રક્રિયામાં

હાજર રહ્યા હતા. અહીં જોડવામાં આવેલ અને સામૂહિક રીતે **પરિશિષ્ટ-iv** (કોલી.) તરીકે ચિહ્નિત કરાયેલ સો-કોલ્ડ સિલેક્શન સર્ક્યુલર / રોજકામ તારીખ ૨૦.૫.૨૦૧૨ અને ૨૫.૫.૨૦૧૨ ની નકલો છે જે સર્વોદય સેવા મંડળના સર્વોદય વિનય મ મંદિરની પસંદગી સમિતિના સભ્યોની ઉપસ્થિતિ દર્શાવે છે. હકીકતમાં, શ્રી સુનિલકુમાર પંજાભાઈ પટેલની નિમણૂક ૧૦/૦૬/૨૦૧૩ ના રોજ આચાર્ય તરીકે કરવામાં આવી હતી, એટલે કે શિક્ષણ સહાયકોની નિમણૂક માટે હાથ ધરવામાં આવેલી ૨૦/૦૫/૨૦૧૨ અને ૨૫/૦૫/૨૦૧૨ ની મુલાકાતોના લગભગ એક વર્ષના સમયગાળા પછી. ઉપરોક્ત હકીકતને ધ્યાનમાં લેતાં, જ્યારે અરજદાર નં. ૧ ની નિમણૂક માત્ર ૧૦/૦૬/૨૦૧૩ ના રોજ આચાર્ય તરીકે કરવામાં આવી હતી, ત્યારે અરજદાર નં. ૧ શ્રી સુનિલકુમાર પંજાભાઈ પટેલ આચાર્યની ક્ષમતામાં સભ્ય તરીકે ઉમેદવારોની મુલાકાત લેવા માટે ૨૦/૦૫/૨૦૧૨ અને ૨૫/૦૫/૨૦૧૨ ના રોજ મુલાકાત પ્રક્રિયામાં કેવી રીતે હાજર રહી શકે? અહીં જોડવામાં આવેલ અને **પરિશિષ્ટ-v** તરીકે ચિહ્નિત કરાયેલ તે સો-કોલ્ડ સિલેક્શન સર્ક્યુલર / રોજકામ તારીખ ૧૦/૦૬/૨૦૧૩ ની નકલ છે જેમાં અરજદારની ગઢાના સર્વોદય સેવા મંડળના સર્વોદય વિનય મ મંદિરના આચાર્ય તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી છે જે પસંદગી

સમિતિના સભ્યોની ઉપસ્થિતિ દર્શાવે છે.

૮. એ જ રીતે, એસ.સી.એ. નં. ૧૦૬૩૫ / ૨૦૧૬ - સત્યમ કેળવણી મંડળ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય અને એસ.સી.એ. નં. ૪૮૦૩ / ૨૦૧૬ મંજુલાબેન ગામટી વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્યનો ઉલ્લેખ કરતી વખતે, એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે સત્યમ કેળવણી મંડળ સૌરભ વિદ્યાલય શાળા ચલાવી રહ્યું છે અને શ્રી નારાયણભાઈ એલ. પ્રજાપતિ સત્યમ કેળવણી મંડળના પ્રમુખ છે. શ્રીમતી મંજુલાબેન ગામટી (એસ.સી.એ. નં. ૪૮૦૩ / ૨૦૧૬ ના અરજદાર) ની નિમણૂક ૧૨/૧૦/૨૦૦૭ ની સો-કોલ્ડ જાહેરાતના અનુસંધાનમાં સૌરભ વિદ્યાલયમાં આચાર્ય તરીકે કરવામાં આવી હતી. સદર શ્રીમતી મંજુલાબેન ગામટી એ સત્યમ કેળવણી મંડળના પ્રમુખ એટલે કે સૌરભ વિદ્યાલય શાળા ચલાવતા એસ.સી.એ. નં. ૧૦૬૩૫ / ૨૦૧૬ ના અરજદાર શ્રી નારાયણભાઈ એલ. પ્રજાપતિના પત્ની થાય છે. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, પ્રમુખ પોતાની જ શાળામાં પોતાની પત્નીને આચાર્ય તરીકે નિમણૂક આપી રહ્યા છે. એસ.સી.એ. નં. ૧૦૬૩૫ / ૨૦૧૬ ના અરજદારની આ વર્તણૂક ભાઈ-ભત્રીજાવાદની ગંધ મારે છે. જો કોઈ અરજી સબમિટ કરવા માટે ૧૨/૧૦/૨૦૦૭ ની જાહેરાતમાં દર્શાવેલ સરનામું વાંચે, તો તે “પ્રમુખ શ્રી,

નારાયણભાઈ એલ. પ્રજાપતિ, સત્યમ કેળવણી મંડળ, ખેડબ્રહ્મા ડૉ. જાની નર્સિંગ હોમ પાછળ, નારાયણ નિવાસ, જીવન વીમા સેવા કેન્દ્ર, ખેડબ્રહ્મા, જિ. સાબરકાંઠા” છે. જો જાહેરાતમાં ઉલ્લેખિત આ સરનામાની સરખામણી શ્રીમતી મંજુલાબેન ગામિતી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી એસ.સી.એ. નં. ૧૮૬૨/૨૦૧૫ અને એસ.સી.એ. નં. ૪૮૦૩/૨૦૧૬ માં દર્શાવેલ સરનામા સાથે કરવામાં આવે, તો ઉલ્લેખિત સરનામું “બી-૨, ૬૪ જાની નર્સિંગ હોસ્પિટલ પાછળ, નારાયણ નિવાસ, તાલુકો ખેડબ્રહ્મા, જિલ્લો સાબરકાંઠા” છે, સરનામું એક જ અને સમાન છે. આ પાસું સ્વયંસ્પષ્ટ છે.

૮.૧ વધુમાં, શ્રીમતી મંજુલાબેન પી. ગામટી (એસ.સી.એ. નં. ૪૮૦૩ / ૨૦૧૬ ના અરજદાર) ના કેસ મુજબ, તેમની નિમણૂક ૧૬/૧૧/૨૦૦૭ ના રોજ સૌરભ વિદ્યાલયમાં આચાર્ય તરીકે કરવામાં આવી હતી. જો કે, આચાર્ય માટેનું હાજરી રજિસ્ટર તેમની હાજરી બતાવતું નથી (અને આચાર્ય તરીકે શ્રી પી.કે. પ્રજાપતિની હાજરી બતાવે છે) અને તમામ શૈક્ષણિક અને બિન-શૈક્ષણિક સ્ટાફ સભ્યોની પણ આ જ સ્થિતિ છે જેઓની વર્ષ ૨૦૦૮ અને ૨૦૦૯ દરમિયાન નિમણૂક કરવામાં આવી હોવાનો દાવો કરવામાં આવ્યો હતો. આ હકીકત ૦૪/૧૦/૨૦૧૮ ના વધારાના

સોગંદનામા (એસ.સી.એ. નં. ૧૦૬૩૫ / ૨૦૧૬ માં) સાથે રજૂ કરાયેલા પંચનામાથી સમર્થિત થાય છે. ઉપરોક્ત દાવાને વધુ સમર્થન આપવા માટે, એ નોંધી શકાય છે કે સૌરભ વિદ્યાલયે ૧૦/૦૬/૨૦૦૮ ના રોજ શૈક્ષણિક સ્ટાફની નિમણૂક કરવા માટે મુલાકાત યોજી હતી જે સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે એક શ્રી પી.કે. પ્રજાપતિ અરજદાર-ટ્રસ્ટ એટલે કે એસ.સી.એ. નં. ૧૦૬૩૫ / ૨૦૧૬ ની સૌરભ વિદ્યાલયના આચાર્ય તરીકે કામ કરી રહ્યા હતા. વધુમાં, જો શ્રી પી.કે. પ્રજાપતિ પહેલેથી જ સૌરભ વિદ્યાલયમાં આચાર્ય તરીકે કામ કરી રહ્યા હતા, તો આચાર્યની નિમણૂક કરવાની કોઈ જરૂર ન હતી, જે જગ્યા પહેલેથી જ રોકાયેલી હતી. આ સ્પષ્ટપણે સૂચવે છે કે શ્રીમતી મંજુલાબેન ગામટીની નિમણૂક બનાવટી અને બોગસ હતી. અહીં જોડવામાં આવેલ અને સામૂહિક રીતે **પરિશિષ્ટ-vi (કોલી.)** તરીકે ચિહ્નિત કરાયેલ તે પસંદગીના સો-કોલ્ડ પરિપત્ર / રોજકામ ૧૦/૦૬/૨૦૦૮ અને ૧૦/૦૬/૨૦૦૮ ની નકલો છે જે પસંદગી સમિતિના સભ્યોની ઉપસ્થિતિ દર્શાવે છે.

૮.૨ શ્રીમતી મંજુલાબેન ગામટી (એસ.સી.એ. નં. ૪૮૦૩ / ૨૦૧૬ ના અરજદાર) ની આચાર્ય તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી છે. સદર શ્રીમતી મંજુલાબેને આ માનનીય કોર્ટ સમક્ષ સંબંધિત

સમયે દાખલ કરવામાં આવેલી રિટ અરજી, જે એસ.સી.એ. નં. ૧૮૬૨ / ૨૦૧૫ છે, તેમાં બેંક ખાતાઓને ફીઝ કરતા જિલ્લા શિક્ષણ અધિકારી દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને પડકારતી વખતે પોતાની ઉંમર ૪૦ વર્ષ દર્શાવી છે. વર્ષ ૨૦૧૫ માં તેમની ઉંમર ૪૦ વર્ષ ગણીએ તો, ૨૦૦૭ માં જ્યારે શ્રીમતી મંજુલાબેન ગામટીએ આચાર્યની જગ્યા માટે અરજી કરી હતી, ત્યારે તેઓ ૩૨ વર્ષની ઉંમરના હોત. જો તેમની કારકિર્દીમાં ૧૫ વર્ષનો શિક્ષણનો અનુભવ ઉમેરવામાં આવે, તો તેનો અર્થ એ થશે કે શ્રીમતી મંજુલાબેન ગામટીએ ૧૭ વર્ષની ઉંમરે વિદ્યાર્થીઓને ભણાવવાનું શરૂ કર્યું હતું. આ પાસું ભરતી પ્રક્રિયામાં થયેલી પ્રચંડ દુર્ભાવનાને દર્શાવે છે. અહીં જોડવામાં આવેલ અને સામૂહિક રીતે પરિશિષ્ટ-વીઆઈઆઈ (કોલી.) તરીકે ચિહ્નિત કરાયેલ તે એસ.સી.એ. નં. ૧૮૬૨ / ૨૦૧૫ ના કોઝ ટાઇટલના સંબંધિત પૃષ્ઠોની નકલો છે.

૮.૩ ઉપરોક્ત ગેરકાયદેસરતા ઉપરાંત, વધુ એક પાસું એ સૂચવશે કે એસ.સી.એ. નં. ૧૦૬૩૫ / ૨૦૧૬ ના અરજદાર એટલે કે સત્યમ કેળવણી મંડળે તેની પાસે રહેલી સત્તાનો દુરુપયોગ કરવાની એક પણ તક છોડી નથી. સત્યમ કેળવણી મંડળને માત્ર ૧૦/૦૭/૨૦૧૩ ના રોજ ગ્રાન્ટ-ઈન-એઈડ ધોરણે ધોરણ-૧૧ નો ૧ લી ક્લાસ શરૂ કરવાની પરવાનગી મળી હતી અને

૦૯/૧૦/૨૦૧૩ ના રોજ ૨ જો ક્લાસ શરૂ કરવાની પરવાનગી મળી હતી. જો કે, તેણે ૨૫/૦૫/૨૦૧૩ ના રોજ જાહેરાત બહાર પાડીને અને ત્યારબાદ ૦૨/૦૬/૨૦૧૩ ના રોજ સો-કોલ્ડ મુલાકાતો યોજીને ઉચ્ચ માધ્યમિક શાળાઓ માટે શિક્ષકોની નિમણૂક કરી હતી. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, ધોરણ-૧૧ નો ૧ લી ક્લાસ શરૂ કરવાની પરવાનગી આપતી રાજ્ય સરકાર દ્વારા પસાર કરાયેલા ૧૦/૦૭/૨૦૧૩ અને ૦૯/૦૮/૨૦૧૩ (એસ.સી.એ. નં. ૧૦૬૩૫ / ૨૦૧૬ ના પૃષ્ઠ ૮૫ અને ૮૭) ના આદેશો પહેલાં ઘણી વહેલી નિમણૂક પ્રક્રિયા શરૂ થઈ ગઈ હતી.

૯. એસ.સી.એ. નં. ૧૦૬૧૬ / ૨૦૧૬ ગુંદેલ ટ્રસ્ટ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય અને એસ.સી.એ. નં. ૪૮૧૪ / ૨૦૧૬ સુધીરુકુમાર એમ. ત્રિવેદી વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્યનો સંદર્ભ આપતા, એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે અરજદારનો કેસ એ છે કે અનુક્રમે ૨૯/૦૫/૨૦૧૨ અને ૦૫/૦૬/૨૦૧૨ ના રોજ જાહેરાતો બહાર પાડવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ અનુક્રમે ૦૬/૦૬/૨૦૧૨ અને ૧૦/૦૬/૨૦૧૨ ના રોજ મુલાકાતો યોજાઈ હતી. જો કે, કમિશનરની કચેરીએ માત્ર ૨૬/૦૮/૨૦૧૨ ના રોજ જ ગ્રાન્ટ-ઇ-એઈડ ધોરણે ધોરણ-૧૧ નો ૧ લી ક્લાસ શરૂ કરવાની પરવાનગી આપી હતી.

૯.૧ ધોરણ-૧૧ શરૂ કરવાની પરવાનગી માત્ર ૨૬/૦૯/૨૦૧૨ ના રોજ આપવામાં આવી હોવાના પરિપ્રેક્ષ્યમાં, ગુંદેલ ટ્રસ્ટ એટલે કે અરજદાર (એસ.સી.એ. નં. ૧૦૬૧૬ / ૨૦૧૬), ૨૯/૦૫/૨૦૧૨ અને ૦૫/૦૬/૨૦૧૨ ના રોજ એટલે કે ૨૬/૦૯/૨૦૧૨ ના આદેશ કરતા ઘણો વહેલો જાહેરાતો બહાર પાડી શક્યું ન હોત.

૯.૨ ગુંદેલ ટ્રસ્ટની સંસ્થામાં શ્રી સુધીરકુમાર એમ. ત્રિવેદી (એસ.સી.એ. નં. ૪૮૧૪ / ૨૦૧૬ ના અરજદાર) ની નિમણૂકના સંદર્ભમાં, ૧૦/૧૧/૨૦૧૨ ની અરજી મુજબ, શ્રી સુધીરકુમાર એમ. ત્રિવેદીએ વર્ષ ૨૦૧૨ માં તેમની બી.એડ. ડિગ્રી મેળવી હતી અને તરત જ ત્યારબાદ, સો-કોલ્ડ જાહેરાત ૦૫/૧૧/૨૦૧૨ ના અનુસંધાનમાં, આચાર્યની પાત્રતા આવશ્યકતાઓની અવગણના કરીને, શ્રી સુધીરકુમાર એમ. ત્રિવેદી (એસ.સી.એ. નં. ૪૮૧૪ / ૨૦૧૬ ના અરજદાર) ની ઉચ્ચ માધ્યમિક શાળા માટે ગુંદેલ ટ્રસ્ટના આચાર્ય તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી.

૧૦. એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે ઉપરોક્ત ગેરકાયદેસરતાઓ ઉપરાંત, સત્યમ કેળવણી મંડળ એટલે કે એસ.સી.એ. નં. ૧૦૬૩૫ / ૨૦૧૬ ની પ્રેરણાથી અખબારમાં પ્રકાશિત થયેલી સો-કોલ્ડ જાહેરાતો ૧૨/૧૦/૨૦૦૭, ૧૦/૦૬/૨૦૦૮ અને ૧૦/૦૬/૨૦૦૮ કોઈ વિશ્વાસ પેદા કરતી નથી. વધુમાં, સદર જાહેરાતો ૦૮/૧૦/૨૦૦૩ ના પરિપત્ર અને ૨૬/૧૨/૨૦૦૮ ની સૂચનાઓ અનુસાર બહાર પાડવામાં આવી ન હતી. હું તેમાંથી કેટલીક જાહેરાતોની સંક્ષિપ્તમાં ચર્ચા કરી શકું છું.

૧૦.૧ એ આદરપૂર્વક જણાવવામાં આવે છે કે જ્યાં સુધી સત્યમ કેળવણી મંડળ (સૌરભ વિદ્યાલય) દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી સો-કોલ્ડ જાહેરાત ૧૦/૦૬/૨૦૦૮ નો સંબંધ છે, ત્યાં સુધી એ ઉલ્લેખ કરવો યોગ્ય છે કે એસ.સી.એ. નં. ૪૮૧૦ / ૨૦૧૬ ના અરજદાર પારુલબેન ભગુભાઈ પટેલે ઉલ્લેખ કર્યો છે કે સત્યમ કેળવણી મંડળે (સૌરભ વિદ્યાલય) સૌરભ વિદ્યાલય માટે સહાયક શિક્ષકોની બે જગ્યાઓ, એક જૂનિયર ક્લાર્ક અને એક પટાવાળા માટે ૧૦/૦૬/૨૦૦૮ ની જાહેરાત બહાર પાડી હતી. જ્યારે, સત્યમ કેળવણી મંડળ (સૌરભ વિદ્યાલય) દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી એસ.સી.એ. નં. ૧૦૬૩૫ / ૨૦૧૬ માં, બરાબર એ જ ૧૦/૦૬/૨૦૦૮ ની જાહેરાત પૃષ્ઠ ૧૦ પર, પરિશિષ્ટ-બી તરીકે

રજૂ કરવામાં આવી છે, જેમાં '૧૦' ના આંકડા પર ઓવરરાઈટિંગ કરીને '૨' ની છાપ આપવા માટે ૦૨/૦૬/૨૦૦૮ ના રોજ બહાર પાડવામાં આવી હોવાનું ચિત્રણ કરવામાં આવ્યું છે. શ્રી સત્યમ કેળવણી મંડળ, અરજદાર (એસ.સી.એ. નં. ૧૦૬૩૫ / ૨૦૧૬) એ જાણીને કે સદર જાહેરાત ૦૨/૦૬/૨૦૦૮ ની નથી, તેણે ૦૨/૦૬/૨૦૦૮ ના રોજ બહાર પાડવામાં આવેલી જાહેરાત તરીકે પ્રોજેક્ટ કરીને તેના કેસના સમર્થનમાં રેકૉર્ડ પર સદર જાહેરાત રજૂ કરીને સોગંદ પર જાણી જોઈને ખોટો પુરાવો આપ્યો છે, તેથી હું તેની અસાધારણ સત્તાના ઉપયોગમાં પર્જરી (ખોટી સાક્ષી) ની કાર્યવાહી શરૂ કરવા માટે આ માનનીય કોર્ટને આદરપૂર્વક વિનંતી કરું છું અને તૈયાર સંદર્ભ માટે એસ.સી.એ. નં. ૧૦૬૩૫ / ૨૦૧૬ ના પેરા ૨.૧ ના સંબંધિત દાવાઓ નીચે મુજબ પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવ્યા છે:

"૨.૧ અરજદાર શૈક્ષણિક સંસ્થાઓ ચલાવી રહી છે, જેમાંથી એક ગ્રામ: નાના સેબલિયા તાલુકો: ખેડબ્રહ્મા જિલ્લો: સાબરકાંઠા એટલે કે માધ્યમિક અને ઉચ્ચ માધ્યમિક વિભાગો ધરાવતી શ્રી સૌરભ વિદ્યાલય છે. અરજદાર જણાવે છે કે હાઈસ્કૂલમાં ખાલી જગ્યા હોવાના કારણે અરજદારને આચાર્યની જરૂર હતી, તેણે આચાર્યની જગ્યા પર લાગુ પડતી જોગવાઈઓ અને જરૂરી લાયકાતો સ્પષ્ટ

કરીને લાયક ઉમેદવારોની ભરતી માટે પ્રતિષ્ઠિત ગુજરાતી દૈનિક અખબારમાં ૧૨/૧૦/૨૦૦૭ ના રોજ જાહેરાત બહાર પાડી હતી. ૧૨/૧૦/૨૦૦૭ ની જાહેરાતની નકલ આ સાથે રજૂ કરવામાં આવી છે અને અરજીના પરિશિષ્ટ-એ તરીકે ચિહ્નિત કરવામાં આવી છે. એ જ રીતે, સમાન શાળામાં ૨ શિક્ષકો, ૧ જૂનિયર કલાર્ક અને ૧ પટાવાળાની જગ્યા માટે લાયક ઉમેદવારોની ભરતી કરવા માટે ૦૨/૦૬/૨૦૦૮ ના રોજ બીજી જાહેરાત બહાર પાડવામાં આવી હતી. ૦૨/૦૬/૨૦૦૮ ના રોજ બહાર પાડવામાં આવેલી જાહેરાતની નકલ આ સાથે રજૂ કરવામાં આવી છે અને અરજીના પરિશિષ્ટ-બી તરીકે ચિહ્નિત કરવામાં આવી છે. ૬ શિક્ષકોની ભરતી માટે ૧૦/૦૬/૨૦૦૮ ના રોજ અખબારમાં ત્રીજી જાહેરાત પ્રકાશિત કરવામાં આવી હતી. ૧૦/૦૬/૨૦૦૮ ની જાહેરાતની નકલ આ સાથે રજૂ કરવામાં આવી છે અને અરજીના પરિશિષ્ટ-સી તરીકે ચિહ્નિત કરવામાં આવી છે. છેલ્લે, અરજદારના શાળાના પરિસરમાં ૦૨/૦૬/૨૦૧૩ ના રોજ સવારે ૧૧ વાગ્યે માધ્યમિક વિભાગમાં ૩ શિક્ષકો, ઉચ્ચ માધ્યમિક વિભાગમાં ૫ શિક્ષકો, ૧ કાફ્ટ શિક્ષક અને ૧ ગ્રંથપાલની પસંદગી કરવા માટે યોજાનાર ખુલ્લી મુલાકાતમાં ભાગ લેવા માટે લાયક ઉમેદવારોની ભરતી કરવા માટે ગુજરાતી દૈનિક અખબારમાં ચોથી જાહેરાત ૨૫/૦૫/૨૦૧૩ ના રોજ બહાર પાડવામાં આવી હતી.

૨૫/૦૫/૨૦૧૩ ની જાહેરાતની નકલ આ સાથે રજૂ કરવામાં આવી છે અને અરજીના પરિશિષ્ટ-ડી તરીકે ચિહ્નિત કરવામાં આવી છે."

અહીં જોડવામાં આવેલ અને સામૂહિક રીતે **પરિશિષ્ટ-viii (કોલી.)** તરીકે ચિહ્નિત કરાયેલ તે સૌરભ વિદ્યાલય, સત્યમ કેળવણી મંડળ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી સો-કોલ્ડ જાહેરાતો ૧૦/૦૬/૨૦૦૮ વિરુદ્ધ સૌરભ વિદ્યાલય, સત્યમ કેળવણી મંડળમાં શૈક્ષણિક અને બિન-શૈક્ષણિક સ્ટાફની નિમણૂક માટે તારીખ '૦૨/૦૬/૨૦૦૮' ધરાવતી ઇન્ટરપોલેટેડ (બનાવટી રીતે ઉમેરાયેલી) જાહેરાત ૧૦/૦૬/૨૦૦૮ ની નકલો છે."

૧૭. સરકારી અધિકારીઓ દ્વારા સોગંદનામું દાખલ કરતી વખતે જે નિર્વિવાદ અનિયમિતતાઓ દર્શાવવામાં આવી છે, તેમાંથી કોઈપણ અરજદારે આ હકીકતનો વિવાદ કર્યો નથી કે ન તો સંબંધિત કર્મચારી કે ન તો સંબંધિત મંડળોએ વિવાદ કર્યો છે. આથી, આવી સ્થિતિમાં, આચરવામાં આવી રહેલી છેતરપિંડીના સંબંધમાં સમિતિના નિષ્કર્ષને કોઈપણ રીતે **perverse** (વિકૃત) ગણી શકાય નહીં. એવું બની શકે કે ફોજદારી કેસમાં ટ્રાયલ ખૂબ જ પેર્ડિંગ હોવાના કારણોસર સમિતિએ સ્પષ્ટ શબ્દોમાં એવું ન જણાવ્યું હોય કે છેતરપિંડી આચરવામાં આવી છે. આથી, સંબંધિત વ્યક્તિઓને યોગ્ય તક આપ્યા પછી

રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓમાંથી તારવવામાં આવેલા આ નિષ્કર્ષોને કોઈપણ સ્વરૂપમાં વિકૃત તરીકે અર્થઘટન કરવાનું શક્ય નથી. આ વધુ સોગંદનામામાં અનિયમિતતાઓ દર્શાવતા આ દાવાઓ માટે પૃષ્ઠ-૧૨૯ થી ૧૩૮ સુધીના દસ્તાવેજો પણ કેસના રેકૉર્ડ પર જોડાયેલા છે. આથી, આ કોર્ટે જોયું કે અરજદારો સામે કાર્યવાહી કરવા માટે પૂરતું સમર્થન હોવાનું જણાય છે.

૧૮. આ સંબંધિત રેકૉર્ડના પ્રકાશમાં જે મોટાપાયે અનિયમિતતા પ્રતિબિંબિત કરે છે, જો અરજદારો તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલો દ્વારા લેવાયેલી દલીલોનું સ્વતંત્ર રીતે પરીક્ષણ કરવામાં આવે, તો તે દેખીતી રીતે કોઈ વિશ્વાસ પેદા કરતી નથી.

૧૯. પહેલી દલીલ જે ઉઠાવવામાં આવી છે તે ચકાસણી સમિતિની રચના અંગે છે. એવું દર્શાવવામાં આવ્યું છે કે આ સો-કૉલ્ડ અનિયમિતતાઓની તપાસ કરવા માટે સમિતિની નિમણૂક ગુજરાત માધ્યમિક શિક્ષણ અધિનિયમની કલમ ૧૮ ના સુસંગત નથી અને ચકાસણી સમિતિની રચના જ કાયદા અનુસાર ન હોવાથી, તેનું પરિણામી મંતવ્ય અને નિષ્કર્ષ કોઈ પરિણામ વિનાનું છે. એવું પણ દર્શાવવામાં આવ્યું છે કે સમિતિ અનેક અધિકારીઓની બનેલી છે પરંતુ તેનો એક ભાગ સંબંધિત જિલ્લાઓના ડી.ઇ.ઓ. છે અને તેથી સમિતિની રચના અનિયમિત છે અને પોતાના જ કેસમાં ન્યાયાધીશ બનવાનો પ્રયાસ કરવામાં

આવ્યો છે. પરિણામે, તેનું દરેક પગલું અવગણવાનું છે. એવું પણ દર્શાવવામાં આવ્યું છે કે સમિતિ તેના કાર્યના અવકાશની બહાર ગઈ છે જે કારણ દર્શક નોટિસની સામગ્રી અને અહેવાલની પ્રસ્તાવના પરથી જોઈ શકાય છે. પરિણામે, અરજદારોને આવા પુરાવા અને સમિતિ દ્વારા લેવામાં આવેલા અવકાશને મળવા માટે પૂરતી તક આપવામાં આવી ન હોવાથી, આ કાર્યવાહી કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું સ્પષ્ટ ઉલ્લંઘન છે. આ ઉપરાંત, સમિતિએ એ હકીકતને પણ ધ્યાનમાં લીધી નથી કે મુખ્ય મુદ્દાને લગતા અનેક દસ્તાવેજો પૂરા પાડવામાં આવ્યા નથી જેણે અસરકારક રજૂઆત કરવાના અધિકારને પણ પ્રતિકૂળ અસર કરી છે. તેથી, સમિતિ દ્વારા જે અંતિમ નિષ્કર્ષ પર પહોંચવામાં આવ્યું છે તે કાયદાના પ્રસ્તાવથી વિરુદ્ધ છે.

૧૯.૧ આ સંદર્ભમાં, સંબંધિત વૈધાનિક જોગવાઈ પર એક સરખી નજર જે સેવામાં મૂકવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો છે એટલે કે કલમ ૧૮ જે દેખીતી રીતે વર્તમાન પરિસ્થિતિના સમૂહમાં આકર્ષિત થતી નથી અને જેમ કે, એવું અનુમાન કરી શકાતું નથી કે સમિતિની રચના અધિનિયમની કલમ ૧૮ અનુસાર નથી. અધિનિયમની કલમ ૧૮ બોર્ડના વહીવટની તપાસ કરવા માટે છે અને આ પ્રકારની ચકાસણી માટે નથી. આથી, સમિતિની રચના અધિનિયમની કલમ ૧૮ મુજબ થઈ હોવાનું અનુમાન કરી શકાતું નથી. વધુમાં, એવું જણાય છે કે સમિતિની ન્યાયિક પ્રક્રિયામાં ભાગ લેવા દરમિયાન આ દલીલ બિલકુલ ઉઠાવવામાં આવી નથી અને આપવામાં આવેલી તકનો અરજદારો દ્વારા પૂરેપૂરો

ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો છે, જેમાં આવી કોઈ દલીલ દેખાતી નથી. સમિતિની રચના વિશેની આ દલીલ અસ્વીકાર્ય છે. આ ઉપરાંત, સમગ્ર સ્વયંસંપૂર્ણ કોડ એટલે કે માધ્યમિક શિક્ષણ અધિનિયમ અને વિનિયમો રાજ્ય સત્તાધિકારીને માધ્યમિક શિક્ષણ પર નિયંત્રણ રાખવા માટે પૂરતી સત્તા આપી રહ્યા છે અને અધિનિયમના ઉદ્દેશ્યના અનુસંધાનમાં, જો રાજ્ય સત્તાધિકારી દ્વારા કોઈ સમિતિની રચના કરવામાં આવે છે, તો આવી કાર્યવાહીને કોઈપણ પ્રકારે ગેરકાયદેસર કહી શકાય નહીં. જ્યારે રાજ્ય સત્તાધિકારી સંસ્થાને અનુદાન આપી રહી છે અને રાજ્યના શૈક્ષણિક બાબતોને નિયંત્રિત કરવાનું પગલું રાજ્યના ક્ષેત્રમાં છે, ત્યારે આ દલીલ અરજદારોના મોંમાં અસ્થાપિત છે કારણ કે તેઓ એવા પ્રકારના આદેશોના લાભાર્થી છે જે દેખીતી રીતે કલંકિત છે. આથી, સમિતિની રચના માટે જે દલીલ ઉઠાવવામાં આવી છે તે કાયદાને સુસંગત નથી.

૨૦. આ એક એવો કેસ છે જેમાં સંસ્થાઓ દ્વારા ચલાવવામાં આવતા શિક્ષણ પર રાજ્યનું વહીવટી નિયંત્રણ છે અને જ્યારે મોટા પાયે અનિયમિતતાઓ રાજ્ય સત્તાધિકારીના ધ્યાને લાવવામાં આવી છે, ત્યારે આક્ષેપ કરવામાં આવેલી બાબતોની દેખરેખ રાખવા અને તપાસ કરવા માટે સમિતિની રચના કરવી તે રાજ્ય સત્તાધિકારીના ભાગેથી સંપૂર્ણપણે ન્યાયોચિત હતું, ખાસ કરીને જ્યારે આ તમામ શૈક્ષણિક સંસ્થાઓ પર રાજ્ય સત્તાધિકારીનું વ્યાપક નિયંત્રણ હોય. વધુમાં, સમિતિની રચના કરવાની કોઈ સત્તા નથી તે અંગે જે દલીલો ઉઠાવવામાં આવી છે, તે અંગે કોઈનું સ્પષ્ટ મંતવ્ય છે કે તે કાર્યવાહક સત્તાની એક

અંતર્નિહિત પદ્ધતિ છે જે રાજ્ય સત્તાધિકારીને ઉદ્દેશ્યના અનુસંધાનમાં કાર્ય કરવા અને વટહુકમની પ્રક્રિયા પાર પાડવા માટે સોંપવામાં આવી છે, રાજ્ય હંમેશા સમિતિની રચના કરી શકે છે. ભારતના બંધારણની આર્ટિકલ ૧૬૨ ના ગુણધર્મો દ્વારા, રાજ્યની કાર્યવાહક સત્તાની મર્યાદા નિર્ધારિત કરવામાં આવી છે અને રાજ્યની આવી કાર્યવાહક સત્તા રાજ્ય વિધાનસભાની સત્તા સાથે સહ-વિસ્તૃત છે અને સામાન્ય પ્રસ્તાવ તરીકે, કોર્ટ રાજ્યની આવી કાર્યવાહક સત્તામાં દખલ કરવા માટે તેની ન્યાયિક સમીક્ષાની સત્તાનો ઉપયોગ કરશે નહીં. રાજ્યના વહીવટની યોગ્ય કામગીરી માટે અને વટહુકમનો ઉદ્દેશ્ય અને તેની જોગવાઈ નિષ્ફળ ન જાય તે જોવા માટે, તપાસ કરવા માટે આના જેવી સમિતિની નિમણૂક કરવાની રાજ્યમાં અંતર્નિહિત સત્તા છે અને અરજીઓમાં કોઈ એવી દલીલ નથી કે આ મોટા પાયે અનિયમિતતાની ચકાસણી કરવા માટે સમિતિની નિમણૂક કરતી વખતે રાજ્ય સત્તાધિકારીઓ દ્વારા કોઈ પ્રક્રિયાનું પાલન કરવામાં આવ્યું નથી અને તેથી, દલીલોની ગેરહાજરી તેમજ રાજ્યની કાર્યવાહક સત્તાની આ અંતર્નિહિત સોંપણીના ગુણધર્મો દ્વારા, અરજદારો દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલો સ્વીકારવાનું શક્ય નથી. તદનુસાર, અરજદારોની વિનંતી પર સમિતિની રચના સામે પ્રશ્ન ઉઠાવવાનું શક્ય નથી. વધુમાં, સમિતિના સભ્યોના સંબંધમાં જ્યાં સુધી સંબંધ છે, તે સ્પષ્ટપણે પ્રતિબિંબિત કરે છે કે બને તેટલી ઉચ્ચ સત્તાઓ આ મોટા પાયે અનિયમિતતાઓની બાબતોની તપાસ કરવા માટે પ્રતિનિયુક્ત કરવામાં આવી છે અને તે અત્યંત સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યું છે કે તે બે અધિકારીઓ એટલે કે સાબરકાંઠા અને અરવલ્લી જિલ્લાના ડી.ઈ.ઓ., જેમના પર

આક્ષેપો મૂકવામાં આવ્યા છે, તેઓ આ સમિતિનો ભાગ બનતા નથી અને જેમ કે, એ દલીલ કે બરાબર એ જ અધિકારીઓ સમિતિનો ભાગ બની રહ્યા છે, તે અસ્થાપિત છે. આ સમિતિનું આયોજન સત્તાના અંતિમ સ્ત્રોત સાથે રાજ્યમાં રહેલું છે અને તે ચોક્કસ નિર્ણય ૦૩/૦૨/૨૦૧૬ ના માધ્યમથી સોંપવામાં આવેલા સદર સત્તા સાથે છે, સમિતિનો ભાગ બનવા માટે છ સભ્યોને પ્રતિનિયુક્ત કરવામાં આવ્યા છે અને તે પુનરાવર્તિત કરવામાં આવ્યું છે કે તે બે અધિકારીઓ માત્ર સમિતિના સભ્યો જ નથી પરંતુ, તેમની સામે વિભાગીય કાર્યવાહી કરવામાં આવી છે અને તેમની સામે પગલાં શરૂ કરવામાં આવ્યા છે. તેથી, પૂર્વગ્રહનું તત્વ જેની અરજદારો દ્વારા આશંકા વ્યક્ત કરવામાં આવી હતી તે પણ દલીલ કરવા માટે ઉપલબ્ધ નથી.

૨૧. વધુમાં, અહેવાલની પ્રસ્તાવના એ દર્શાવી રહી છે કે કયા સ્ત્રોત સાથે સમિતિની રચના કરવામાં આવી છે અને કયા હેતુ માટે સમિતિને ચકાસણી સોંપવામાં આવી છે, અને પગલાં લેવા માટે જાહેર તિજોરીનું શ્રેષ્ઠ હિત, પૃષ્ઠ-૩૫-ઝેડ પરથી જોઈ શકાય છે તેમ તપાસ ચલાવવાનો નિર્ણય લેવામાં આવ્યો છે. સંબંધિત રેકૉર્ડ પરથી વધુમાં એ જણાવ્યું છે કે ચકાસણીની આવી ક્વાયટ હાથ ધરતી વખતે, તમામ પ્રભાવિત સંસ્થાઓને રજૂઆત કરવાની પૂરેપૂરી તક આપવામાં આવી છે, અરજદારો સહિતના તમામ પ્રભાવિત કર્મચારીઓને પણ રજૂઆત કરવાની તક આપવામાં આવી છે અને આવી તક ધ્યાનમાં લીધા અને આપ્યા પછી, એક ચોક્કસ નિષ્કર્ષ પર પહોંચવામાં આવ્યું છે અને અગાઉ

જણાવ્યું તેમ, આ ભરતી મોટા પાયે અનિયમિતતાઓથી પૂરતી કલંકિત છે અને ખાસ કરીને જ્યારે ફોજદારી કેસ ખૂબ જ પેનિંગ હોય, ત્યારે તેની પરિઘ મર્યાદાઓમાં સમિતિએ નિર્ણય લીધો છે અને જેમ કે, સમિતિની રચના અને તેના નિષ્કર્ષ અંગેની દલીલ સ્વીકારવામાં આવતી નથી અને આ વધુ એવા સમયે છે જ્યારે આવી પ્રકારની ફરિયાદો સમગ્ર કાર્યવાહી દરમિયાન ક્યારેય ઉઠાવવામાં આવી નથી જેમાં માત્ર વર્તમાન અરજદારો જ નહીં પરંતુ તેમની સંસ્થાઓના સંબંધિત વહીવટકર્તાઓની પણ પૂરેપૂરી ભાગીદારી છે. આથી, કોર્ટ આવી દલીલ સ્વીકારવા માટે વલણ ધરાવતી નથી જે અન્યથા ગુણદોષ વિનાની છે.

૨૨. સેન્ટ્રલ એડમિનિસ્ટ્રેટ ટ્રિબ્યુનલ, ચંદીગઢ દ્વારા બ્રિજ મોહન વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયાના કેસમાં, ૧૯૯૫ (૬) એસ.એલ.આર. ૫૮૭ માં નોંધાયેલ પેરા ૩૫, ૩૬, ૩૭, ૩૮ અને ૩૯ માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

૩૫. એ જ રીતે માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના અન્ય તાજેતરના ચુકાદામાં યુ.પી. જૂનિયર ડોક્ટર્સ એક્શન કમિટી વિરુદ્ધ બી. શીતલ નંદવાણી, ૧૯૯૨ સપ્પ. (૧) એસ.સી.સી. ૬૮૦ : [૧૯૯૨ (૨) એસ.એલ.આર. ૯૪ (એસ.સી.)], મેડિકલ કોલેજ પોસ્ટ ગ્રેજ્યુએટ અભ્યાસક્રમમાં વિદ્યાર્થીઓનો પ્રવેશ બિનઅસ્તિત્વ ધરાવતી રિટ અરજીમાં બોગસ આદેશના આધારે

હતો જેમાં સુપ્રીમ કોર્ટે રાજ્યું હતું કે જો કેટલાક ઉમેદવારોએ બોગસ આદેશના આધારે લાભ લીધો હોય તો પણ, તે કુદરતી ન્યાયના નિયમોના એપ્લિકેશનને અથવા સાંભળવાની તક પૂરી પાડવાના આકર્ષણને ન્યાયી ઠેરવતું નથી. તે મુજબ માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા રાખવામાં આવ્યું હતું:

"પ્રથમ આદેશ બિનઅસ્તિત્વ ધરાવતો હોવાથી, તેને બોગસ તરીકે જાહેર કરવો પડ્યો હતો. પ્રથમ આદેશના આધારે બનાવવામાં આવેલો બીજો આદેશ ગેરમાર્ગે દોરવાના આધારે બનાવવામાં આવ્યો હોવાને કારણે રદ કરવો પડશે. આપણે એ પરિસ્થિતિથી વાકેફ છીએ કે જે વ્યક્તિઓએ એમ.બી.બી.એસ.ના પરિણામોના આધારે પ્રવેશ લીધો છે તેઓ અમારી સમક્ષ નથી. સંબંધિત ઉમેદવારો દ્વારા આવા લાભ જે સંજોગોમાં લેવામાં આવ્યા છે તે કુદરતી ન્યાયના નિયમોના એપ્લિકેશનને અથવા સાંભળવાની તક પૂરી પાડવાના નિયમોના આકર્ષણને ન્યાયી ઠેરવતા નથી.

૩૬. પરંતુ હકીકતમાં, નિમણૂક/પસંદગી/તાલીમ વગેરેની આ ઓફરના પત્રો સામાવાળા રેલવે રિક્રુટમેન્ટ બોર્ડ દ્વારા તૈયાર કરાયેલા અને રાખેલા પસંદગી પામેલા વ્યક્તિઓની કોઈપણ અસલી પેનલનું પરિણામ નથી. આ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ આ

કાર્યવાહીમાં જે ઘટનાઓ અને હકીકતો વર્ણવવામાં આવી છે અને જાહેર કરવામાં આવી છે તે કેટલાક નિહિત વ્યક્તિઓ દ્વારા કેટલાક ઊંડા મૂળ ધરાવતા હેરાફેરી અને ષડયંત્રનું પરિણામ હોવાનું જણાય છે જેઓ જાહેર રોજગારમાં ગેરકાયદેસર પ્રવેશ મેળવવા માટે અરજદારોને રજૂ કરવામાં મોટી હદ સુધી સફળ થયા છે જ્યારે વાસ્તવમાં તેઓ ક્યારેય તેના માટે યોગ્ય ન હતા કે ન તો તેઓ તેના પર કોઈ દાવો જોડી શકે છે.

૩૮. સ્ટાફ સિલેક્શન કમિશન અને નિમણૂક સત્તાધિકારીએ, તેથી, ભૂલથી કામ કર્યું હોવાનું માનવું જોઈએ અથવા કપટપૂર્ણ સાધનો દ્વારા નિમણૂકની ઓફર કરવા માટે પ્રેરિત કરવામાં આવ્યા હતા છતાં તે નિશ્ચિતતા સાથે કહી શકાતું નથી કે કોણ છેતરપિંડી માટે દોષિત હતું. કોઈપણ સંજોગોમાં, નિમણૂક નષ્ટ થઈ જશે. આવા ઉમેદવારોની નિમણૂક, જેઓ નિયમો હેઠળ નિમણૂક માટે પાત્ર ન હતા. જ્યારે આવી નિમણૂકો સમાપ્ત કરવામાં આવે છે, ત્યારે જો તેમને કોઈ રાહત આપવામાં આવે જેના પરિણામે આવી ગેરકાયદેસર નિમણૂકો પુનઃસ્થાપિત થાય તો તે અરજદારને કોર્ટની પ્રક્રિયાના દુરુપયોગની મંજૂરી આપવા જેવું હશે. સમાપ્તિના આવા આદેશો રદ કરવાથી એવી નિમણૂકો પુનઃજીવિત થશે જે ક્યારેય ન થવી જોઈતી હતી.

૩૯. વધુમાં, કાયદાનો આ પણ એક સ્વીકૃત સિદ્ધાંત છે કે કોઈ કોર્ટ અથવા ટ્રિબ્યુનલની સહાય ગેરકાયદેસરતાને કાયમી બનાવવા અને તેના દ્વારા ન્યાયના અંતને નિષ્ફળ બનાવવાના હેતુથી લઈ શકાતી નથી. ઇક્વિટી આ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષના કોઈપણ અરજદારોની તરફેણમાં નથી. એક રીતે તેણે પાત્ર અને લાયક ઉમેદવારોના દાવાઓને વંચિત કર્યા છે અને નિષ્ફળ બનાવ્યા છે જેઓ સામાવાળા રેલવે રિક્રુટમેન્ટ બોર્ડ, જમ્મુ-શ્રીનગર દ્વારા જાહેરાત કરાયેલી જગ્યાઓ માટે પસંદ / નિયુક્ત થઈ શક્યા હોત. ટ્રિબ્યુનલ ભૂલને કાયમી બનાવતી કોઈપણ કૃત્ય અથવા ચૂકને પ્રોત્સાહન આપવા માટે પક્ષકાર બનશે નહીં. ભાગ લેતા પહેલાં, તે નિર્દેશિત કરી શકાય છે કે ભલે ઓ.એ. નં. ૧૨૧૪/પી.બી./૯૨ (જગજીત સિંહ વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા), ૧૨૮૭/પી.બી./૯૨ (દલેર સિંહ વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા), ૧૫૫૯/પી.બી./૯૨ (અંગ્રેજ સિંહ વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા), ૧૧૯૩/જે.કે./૯૨ (જસવંત સિંહ વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા) અને ૫૯૪/પી.બી./૯૩ (અરવિંદ સિંહ વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા) ના અરજદારોને લગતા શંકાસ્પદ આદેશો રેલવે સર્વન્ટ્સ (ડિસિપ્લિન એન્ડ અપીલ) રૂલ્સ, ૧૯૬૮ હેઠળ દૂર કરવા માટે વર્ગીકૃત તરીકે બહાર પાડવામાં આવ્યા છે,

તેમ છતાં તેમની નિમણૂક / પસંદગી બોગસ/બનાવટી/ઘડેલી પસંદગી પેનલના આધારે હોવાને કારણે અને કાયદાની નજરમાં ક્યારેય અસ્તિત્વમાં ન આવ્યા હોવાને કારણે, આ આદેશો બહાર પાડતા પહેલાં, અરજદારોને સાંભળવાની કોઈ તક પૂરી પાડવામાં આવી ન હતી તે આધારે આક્ષેપ કરી શકાતો નથી, જેમ કે યુ.પી. જૂનિયર ડોક્ટર્સ એક્શન કમિટી વિરુદ્ધ બી. શીતલ સિંહ (સુપ્રા), અને યુનિયન ટેરિટરી ઓફ ચંદીગઢ વિરુદ્ધ દિલબાગ સિંહના કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદાઓમાંથી ઉદ્ભવતા ગુણોત્તરના પ્રકાશમાં અગાઉ અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે. જો કે ઉમેદવારોને રેલવે સામાવાળા સાથે નિયુક્ત થવાની કાયદેસરની અપેક્ષા હોઈ શકે છે કારણ કે તેમના નામો ઉમેદવારોની પસંદગી યાદીમાં સ્થાન મેળવે છે, તેઓ પસંદગી પેનલોમાં તેમના નામો હોવાના આધારે સાંભળવાના અધિકારનો દાવો કરી શકાતા નથી; જેઓ સદ્ભાવના અને માન્ય કારણોસર, અને મનસ્વીતાના કોઈપણ તત્વ વિના રદ કરવામાં આવે છે, ત્યારે તે છેતરપિંડી અને હેરાફેરીના પરિણામો છે. બાબતની કોઈપણ દૃષ્ટિએ અગાઉ અવલોકન કર્યા મુજબ બનાવટી પેનલ અસ્તિત્વમાં આવવાનું કૃત્ય ગંભીર બાબત છે અને કેટલાક નિહિત વ્યક્તિઓ દ્વારા કેટલાક ઊંડા મૂળ ધરાવતા હેરાફેરી અને ષડયંત્રનું પરિણામ હોવાનું જણાય છે જેના દ્વારા હકદાર ઉમેદવારોના સ્થાને જાહેર રોજગારમાં

ગેરકાયદેસર પ્રવેશ મેળવવા માટે અરજદારોને રજૂ કરવાનો અસફળ પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો છે, જ્યારે વાસ્તવમાં, તેમને તેના પર કોઈ દાવો ન હતો."

૨૩. પંજાબ એન્ડ હરિયાણા હાઈકોર્ટે રાધે શ્યામ વિરુદ્ધ હરિયાણા રાજ્ય અને અન્યના કેસમાં, સી.ડબલ્યુ.પી. નં. ૬૧ / ૨૦૧૫ માં આપેલા ચુકાદામાં, ૦૬/૦૧/૨૦૧૫ ના રોજ નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

“જો કેસ ગુણદોષના આધારે પણ ધ્યાનમાં લેવામાં આવે, તો મારા મંતવ્ય મુજબ, અરજદાર સેવાઓમાંથી બરતરફીની સજાને પાત્ર છે. તે એક શિક્ષક હતો, આપનારી પેઢી માટે એક રોલ મોડેલ. જો તેને આવી પ્રવૃત્તિઓમાં સામેલ થવાની મંજૂરી આપવામાં આવે, જ્યાં બઢતી મેળવવા માટે તે બનાવટી ડિગ્રી રજૂ કરવાની પરવાનગી મેળવી શકે છે અને બઢતી મેળવ્યા પછી તેની સાથે નરમાઈ દાખવવાની વિનંતી કરવાની પરવાનગી આપવામાં આવે છે, તો તે તમામ સંબંધિતોને ખોટો સંકેત મોકલશે. આપણે મૂળમાંથી જ અનિષ્ટને ડામી દેવાની જરૂર છે. આવા કેસોમાં, કર્મચારી મહત્તમ સજા મેળવવા માટે જવાબદાર છે જેથી અન્ય તમામ માટે આવી પ્રવૃત્તિઓમાં સામેલ ન થવા માટે એક અવરોધ તરીકે કામ કરી શકે. બનાવટી ડિગ્રી રજૂ કરવાના કારણે આવી

વ્યક્તિ દ્વારા ખેંચવામાં આવેલી વધારાની રકમની વસૂલાત પણ આવા કેસોમાં સત્તાધિકારીઓ દ્વારા તપાસ કરવાની બાબત છે. અરજદાર કેવા પ્રકારનો શિક્ષક રહ્યો હતો અથવા હોઈ શકે છે, તે આ હકીકત પરથી સારી રીતે કલ્પના કરી શકાય છે કે તે સેવામાં હોવા દરમિયાન અને પ્રાથમિક સ્તરે વિદ્યાર્થીઓને ભણાવતી વખતે પોતે જ બનાવટી ડિગ્રી મેળવવામાં વ્યસ્ત હતો. શૈક્ષણિક સંસ્થાઓ એ જ્ઞાનના મંદિરો છે અને શિક્ષક તેનો એક પ્રકારનો પૂજારી છે. શિક્ષકની લાયકાત અને ચરિત્ર ખૂબ જ મહત્વપૂર્ણ છે. પ્રભાવશાળી નાના બાળકોમાં કારકિર્દી, ચરિત્ર અને નૈતિક તાકાત અને શૈક્ષણિક શ્રેષ્ઠતા માટેની યોગ્યતા ઘડવામાં શિક્ષક પાયાની ભૂમિકા ભજવે છે. માતા-પિતા પછી શિક્ષકને ગુરુદેવો ભવ તરીકે પૂજવામાં આવે છે. તે શિક્ષણ પ્રણાલીનું એન્જિન છે. તે બાળકને સાંસ્કૃતિક મૂલ્યોમાં જાગૃત કરવામાં મુખ્ય સાધન છે. તેના ગુણો એવા હોવા જોઈએ જે લાભાર્થીને પ્રેરણા આપે અને કાર્યવાહી કરવા માટે પ્રેરિત કરે. માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના આદર્શ શિક્ષા મહાવિધાલય અને અન્ય વિરુદ્ધ સુભાષ રહંગડાલે અને અન્ય, (૨૦૧૨) ૨ એસ.સી.સી. ૪૨૫ ના ચુકાદાનો સંદર્ભ લઈ શકાય છે. અરજદારે, વાસ્તવમાં, બનાવટી ડિગ્રીના આધારે પ્રક્રિયાઓમાં વિલંબનો અયોગ્ય લાભ પહેલેથી જ લીધો હતો કારણ કે તેને માર્ચ, ૨૦૦૦ માં બઢતી આપવામાં આવી હતી અને જ્યાં સુધી

તેને સેવાઓમાંથી બરતરફ કરવામાં ન આવ્યો ત્યાં સુધી તે રીતે
સેવા આપવાનું ચાલુ રાખ્યું હતું."

૨૪. અરજદારો તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોએ વધુમાં એવી રજૂઆત કરી
છે કે ૧૨/૦૧/૨૦૧૬ ના પત્ર સહિતના મહત્વપૂર્ણ દસ્તાવેજો પૂરા પાડવામાં
ન આવવાને કારણે, એક ગંભીર પૂર્વગ્રહ ઊભો થયો છે જેણે કુદરતી ન્યાયના
સિદ્ધાંતોનું ઉલ્લંઘન કર્યું છે. પરંતુ, સમિતિ સમક્ષ કરવામાં આવેલી રજૂઆતો પર
એક નજર નાખવાથી જે રેકૉર્ડ કરવામાં આવી છે, તેમાં આવી કોઈ ફરિયાદો
કરવામાં આવી હોવાનું જણાતું નથી. તેનાથી વિપરીત, સામગ્રી પૂરી પાડવામાં ન
આવવી તે પૂર્વગ્રહના તત્વને પ્રતિબિંબિત કરવી જોઈએ જે રેકૉર્ડ પર દેખીતી રીતે
દેખાતું નથી. પેરા ૪ થી આગળ તે પ્રતિબિંબિત થયું છે કે આવી કોઈ ફરિયાદ
અવાજ ઉઠાવવામાં આવી નથી અને કોઈપણ સંજોગોમાં, સમિતિની ચકાસણી
પ્રક્રિયા દરમિયાન અરજદારોએ શું સામનો કરવાનો છે તે અંગે અરજદારો સમક્ષ
પૂરતી નોટિસ મૂકવામાં આવી હતી. તેમની સંબંધિત સંસ્થાઓના અનેક
કર્મચારીઓએ તેમની વિગતવાર સ્પષ્ટતા સબમિટ કરી છે. તેનાથી વિપરીત, જે
બહાર આવી રહ્યું છે તે એ છે કે આ અરજદારો વાસ્તવિક જમીની વાસ્તવિકતામાં
તેઓ જેનો સામનો કરી રહ્યા હતા તેના કરતાં તેમના સંબંધિત પગાર સાથે વધુ
ચિંતિત દેખાઈ રહ્યા છે. વિગતવાર લેખિત સ્પષ્ટતા દસ્તાવેજો પૂરા પાડવામાં ન
આવવાના સો-કોલ્ડ કારણસર પૂર્વગ્રહનું કોઈ તત્વ આંદોલન થતું પ્રતિબિંબિત
કરતી નથી. જ્યારે આ બાબત આવી હોય, ત્યારે આ દલીલ કોઈ પરિણામ

વિનાની છે. વધુમાં, જે વિનંતી કરવામાં આવી છે તે પ્રકૃતિમાં તદ્દન સામાન્ય છે. ચૂંકે અરજદારો કલંકિત ભરતી પ્રક્રિયાના લાભાર્થી છે, તેમને ઉપલબ્ધ કરાવવાની જે પણ તક દેખાય છે તે આપવામાં આવી છે અને આ એવો કેસ નથી જેમાં વ્યક્તિગત વિભાગીય તપાસ હાથ ધરવાની જરૂર હોય, ખાસ કરીને જ્યારે અરજદારો સામે છેતરપિંડીના ચોક્કસ આક્ષેપો હોય જેમ કે અરજદારોએ પોતે જણાવ્યું છે. તેથી, કોઈપણ સંજોગોમાં, સમગ્ર ભરતી પ્રક્રિયા લાગુ પડતા સંબંધિત વૈધાનિક નિયમો સાથે બિલકુલ સુસંગત નથી હોવાનું જણાયું છે. તેનાથી વિપરીત, મોટાભાગની સંસ્થાઓમાં રેકૉર્ડ પર જોઈ શકાય છે તેમ તમામ વ્યક્તિગત કર્મચારીઓએ તેમનો લેખિત જવાબ સબમિટ કર્યો હોય તેવું લાગે છે અને દરેક અરજદારને રજૂઆત કરવાની તક આપવામાં આવી હોય તેવું લાગે છે. આથી, કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતને તે હદ સુધી ખેંચી શકાય નહીં કે છેતરપિંડી જેવી સર્વાંગી અનિયમિતતા હોવા છતાં તે અનિયંત્રિત ઘોડાની જેમ દોડશે. એપેક્સ કોર્ટે અનેક ચુકાદાઓમાં સ્પષ્ટપણે અભિપ્રાય આપ્યો છે કે કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતને અનિયંત્રિત ઘોડા તરીકે ગણી શકાય નહીં અને તક આપ્યા પછી પણ જો સ્થિતિ બદલવાની ન હોય તો, કુદરતી ન્યાયની આ માત્ર ઔપચારિકતા હાથ ધરવામાં ન આવે. આ એક એવો કેસ છે જેમાં આ તમામ અરજદારો તે ભરતી પ્રક્રિયાના લાભાર્થી છે જે વૈધાનિક નિયમો અને રાજ્યની નીતિના આદેશથી બહાર છે, 'audi alteram partem' ના સિદ્ધાંતને તે હદ સુધી ખેંચી શકાશે નહીં, જેના દ્વારા અરજદારોને માત્ર તે જ ગણતરી પર કાર્યવાહી સામે પ્રહાર કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવે. આથી, અરજદારો તરફથી હાજર

રહેલા વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો અરજદારો માટે કોઈ ઉપયોગમાં નથી.

૨૫. હજુ સુધી અન્ય એક રજૂઆત જે સેવામાં મૂકવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો છે તે એ છે કે દરેક અરજદાર સામે વિભાગીય તપાસ કર્યા વિના તેઓ પ્રભાવિત હોવાથી, બરતરફીની કોઈ કાર્યવાહી થઈ શકે નહીં. પરંતુ આ એક એવો કેસ છે જેમાં અનિયમિતતાઓ સર્વાંગી રીતે ઉભરી આવી છે જે સત્તાધિકારીના વધુ સોગંદનામા દ્વારા દર્શાવવામાં આવેલી અનિયમિતતાઓથી દ્રશ્યમાન થઈ શકે છે અને આ હકીકતનો બિલકુલ વિરોધ પણ કરવામાં આવ્યો નથી. આથી, જ્યારે આવી સ્થિતિ રેકૉર્ડ પર પ્રચલિત હોય, ત્યારે આ દલીલને સ્વીકારવામાં માંડ કોઈ ન્યાયીકરણ છે. હકીકતમાં, સમગ્ર ભરતી પ્રક્રિયા બનાવટી અને મનઘડત સામગ્રી પર આધારિત છે, વૈધાનિક આદેશ અનુસાર નથી અને મોટા પાયે ભાઈ-ભત્રીજાવાદ પર આધારિત છે, આ કોર્ટ અરજદારોને તેના ગુણોત્તર કરતાં આગળ કેસ પિચ કરવાની મંજૂરી આપવા માટે તેની અસાધારણ સમકક્ષ ન્યાયિક ક્ષમતાનો ઉપયોગ કરવા માટે વલણ ધરાવતી નથી. તદનુસાર, અરજદારો તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો સ્વીકારવાનું શક્ય નથી.

૨૬. પૃષ્ઠ-૧૨૭ થી આગળના વધુ સોગંદનામા સાથે જોડાયેલા દસ્તાવેજો દ્વારા

સમર્થિત વર્ણવેલા ઉદાહરણો પર દેખીતી નજર નાખતા, જ્યારે કાર્યવાહી વરિષ્ઠ અધિકારીઓની બનેલી કાયદેસર રીતે રચાયેલી સમિતિના આધારે વિગતવાર ચકાસણી પર આધારિત હોય, અને વધુમાં સમગ્ર તપાસ સીઆઈડી કાઈમને સોંપવામાં આવી હોય, જેના પર ચાર્જશીટ પણ દાખલ કરવામાં આવી હોય, ત્યારે સમકક્ષ ન્યાયિક ક્ષમતાનો ઉપયોગ કરીને આવી સ્થિતિને કાયમી બનાવવાનું આ કોર્ટ પ્રોત્સાહન આપવા માટે વલણ ધરાવતી નથી, છેતરપિંડીના તત્વમાં વધુ પડ્યા વિના, આ કોર્ટનો અભિપ્રાય છે કે ભરતી પ્રક્રિયા કલંકિત છે, ગંભીર અનિયમિતતાઓ પર આધારિત છે, પ્રાર્થના કર્યા મુજબની રાહતો આપવાનું શક્ય નથી.

૨૭. જ્યાં સુધી પગારના ભાગ અંગેની રજૂઆતોનો સંબંધ છે, તે તદ્દન આશ્ચર્યજનક છે કે વર્ષ ૨૦૧૫ થી આજદિન સુધી, અરજદારો સંબંધિત સંસ્થામાં શિક્ષકો તરીકે કામ કરી રહ્યા છે અને ફરજો બજાવી રહ્યા છે અને દાવો કરી રહ્યા છે કે પગાર ચૂકવીને અરજદારોનું પોષણ કરવાની જવાબદારી રાજ્ય સરકારની છે. પરંતુ એપેક્સ કોર્ટના ચુકાદાઓમાંથી એકમાં અવલોકનો કે પગાર એ માન્ય ભરતીમાંથી વહેતો કાયદેસરનો અધિકાર છે અને આ એક એવો કેસ છે જેમાં રેકૉર્ડ પર દેખાય છે તેમ ભરતી સંબંધિત વહીવટકર્તાઓ અને અરજદારોના કપટપૂર્ણ અને મિતીભગતવાળા કૃત્ય પર આધારિત છે, રાજ્ય સત્તાધિકારીને આ અરજદારોને પગાર ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપવાનું કોઈ ન્યાયીકરણ નથી અને રેકૉર્ડ પર પ્રતિબિંબિત થતી ખૂબ જ આશ્ચર્યજનક વિશેષતા એ છે કે એક પણ

પ્રસંગે, કોઈપણ અરજદારોએ તેમના સંબંધિત વહીવટમાંથી પગારના માર્ગે કંઈપણ દાવો કર્યો નથી કે ન તો વહીવટે કોઈ પ્રયાસ કર્યો છે. તેનાથી વિપરીત, જો આ પગારનો મુદ્દો તે ભાવનાથી આંદોલન કરવાનો હતો જેમાં હવે આંદોલન કરવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવી રહ્યો છે, તો અરજદારો કેટલાક કાયદાકીય પગલાં લઈને યોગ્ય પગલું ભરી શક્યા હોત. આવા કોઈ પગલાં લેવામાં આવ્યા હોવાનું અથવા વહીવટમાંથી દાવો કરવામાં આવ્યો હોવાનું જણાતું નથી. પરિણામે, આ કોર્ટ એવું સૂચન કરતી નથી કે આ અરજદારો – શિક્ષકોને પગાર પૂરો પાડવાની જવાબદારી રાજ્યની છે, ખાસ કરીને જ્યારે કથિત મિલીભગતવાળી ભરતી હોય અને આવા અનિયમિત ભરતીની જવાબદારી પગારનો બોજ સહન કરવા માટે સરકાર પર થોપી શકાતી નથી. જો, અરજદારોના મતે, ભૂતકાળમાં આ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશનું પાલન કરવામાં આવ્યું નથી, તો અરજદારો માટે યોગ્ય પગલાં લેવાનું ખુદ્દું રહેશે પરંતુ, રાજ્યની તિજોરીમાંથી પગાર દાવો કરવાનો કોઈ કાયદેસરનો અધિકાર ન હોવાથી, આ કોર્ટ આ વિનંતી સ્વીકારવા માટે વલણ ધરાવતી નથી. ચુકાદાઓ અગાઉના નિર્દેશોને પૂર્વઝાંખી તરીકે ગણવાના ન હોવાથી, તે નિર્દેશો પર કંઈપણ અભિપ્રાય આપ્યા વિના, કોર્ટનું એવું મંતવ્ય છે કે જ્યારે પણ ઈચ્છે ત્યારે અરજદારો માટે અલગ કાયદાકીય પગલાં લેવાનું ખુદ્દું રહેશે. અગાઉ જણાવ્યું તેમ, એક શાળા વહીવટે, તેનાથી વિપરીત, સંસ્થાને ઉપલબ્ધ અનુદાન કાપવાની મંજૂરી આપીને શિક્ષકો દ્વારા રાજ્ય પાસેથી મેળવેલો પગાર પાછો ચૂકવી દીધો છે. આથી, પગાર આપવા માટેનો કોઈ એવો નિર્દેશ આપવાનું શક્ય નથી. કાયદાની આ સ્થપાયેલી સ્થિતિ છે કે જો

નિમણૂકના આદેશો કલંકિત અથવા છેતરપિંડી દ્વારા નષ્ટ થયેલા જણાય છે, તો તે પાછા ખેંચવાને પાત્ર છે અને આવા ભૂલભરેલા નિમણૂકના આદેશોને કાયમી બનાવવાની મંજૂરી આપવામાં આવતી નથી. તેનાથી વિપરીત, કોઈપણ કોર્ટે આવી કપટપૂર્ણ પ્રથાના આવા કાયમીકરણના પક્ષકાર બનવું જોઈએ નહીં. આવી કપટપૂર્ણ પ્રથાનો માત્ર સમય પસાર થવાથી કાયદાની કોર્ટમાં પવિત્રતા મળશે નહીં અને જો વર્તમાન કેસની હકીકતો પર કોઈ ભૂલભરેલો દ્રષ્ટિકોણ લેવામાં આવે છે, તો તે અરજદારો અને વહીવટને બેઠમોની અને બોગસ પ્રથા પર પ્રીમિયમ આપવા સમાન હશે જે, આ કોર્ટના વિચારણા મુજબ, મંજૂરી આપી શકાતી નથી.

૨૭.૧ આ કોર્ટની સમકક્ષ બેન્ચે ૨૦૦૮ ના એસ.સી.એ. નં. ૧૦૪૫૯ માં આપેલા ચુકાદામાં, ૦૨/૦૮/૨૦૦૮ ના રોજ નિર્ણય કર્યો, નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

૬. માનનીય એપેલ્સ કોર્ટે બેંક ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય વિરુદ્ધ અવિનાશ ડી. મંડિવિકર અને અન્યના કેસમાં નોંધાયેલા ચુકાદામાં, (૨૦૦૫) ૭ એસ.સી.સી. ૬૯૦ સ્પષ્ટપણે અવલોકન કર્યું છે કે આવા કેસમાં જ્યારે વ્યક્તિ પોતે જવાબદાર હોય અને બનાવટી પ્રમાણપત્રના આધારે નિમણૂકનો દાવો કર્યો હોય ત્યારે

સમકક્ષ ન્યાયિક ક્ષમતાનો દાવો કરી શકાતો નથી. માનનીય એપેક્સ કોર્ટે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

"જાહેર સેવામાં પગાર, પેન્શન અને અન્ય સેવા લાભોના અધિકારો સંપૂર્ણપણે વૈધાનિક પ્રકૃતિના છે. અપીલકર્તાએ ખોટું જાતિ પ્રમાણપત્ર રજૂ કરીને અને છેતરપિંડી આચરીને અનામત ઉમેદવાર માટેની જગ્યા સામે નિમણૂક મેળવી હતી. પદ પર તેની નિમણૂક કાયદાની નજરમાં શૂન્ય અને બિનઅસ્તિત્વ ધરાવતી હતી. નિવૃત્તિ પછી પગાર અથવા પેન્શનનો અધિકાર માન્ય અને કાયદેસર નિમણૂકમાંથી વહે છે. પેન્શન અને નાણાકીય લાભોનો પરિણામી અધિકાર ત્યારે જ આપી શકાય છે જ્યારે નિમણૂક માન્ય અને કાયદેસર હોય. આવા લાભો એવા કેસમાં આપી શકાતા નથી જ્યાં નિમણૂક કપટપૂર્વક મેળવવામાં આવી હોવાનું જણાયું હતું અને ખોટા જાતિ પ્રમાણપત્ર પર ટકેલી હતી. જે વ્યક્તિ ઇક્વિટી માંગે છે તેણે સ્વચ્છ હાથે આવવું જોઈએ. જે, ખોટા દાવાઓ સાથે કોર્ટમાં આવે છે, તે ઇક્વિટીની દલીલ કરી શકે નહીં કે ન તો કોર્ટ તેની તરફેણમાં ઇક્વિટી ક્ષમતાનો ઉપયોગ કરવા માટે ન્યાયી ઠરશે..... કોઈ સહાનુભૂતિ અને સમકક્ષ વિચારણા તેના બચાવમાં આવી

શકતી નથી. જ્યાં કોઈ વ્યક્તિએ છેતરપિંડી આચરીને દરજ્જો મેળવ્યો હોય ત્યાં ઈક્વિટી અથવા કરુણા કાયદાના હાથ વાળવાની મંજૂરી આપી શકાતી નથી."

૨૮. એવું બની શકે કે સત્તાધિકારીએ અરજદારો દ્વારા આચરવામાં આવતી છેતરપિંડીનો વિશિષ્ટ રીતે આક્ષેપ કર્યો ન હોય પરંતુ, કોર્ટ આ હકીકતને અવગણી શકે નહીં કે આ અરજદારો અને સંબંધિત વહીવટકર્તાઓ ફોજદારી કાર્યવાહીમાં સંડોવાયેલા છે અને ફોજદારી ટ્રાયલમાં આરોપી વ્યક્તિઓ છે જેમાં ગુનાના પ્રાથમિક તત્વને શોધી કાઢીને ચાર્જશીટ દાખલ કરવામાં આવી છે. આ કોર્ટના વિચારણા મુજબ, ન્યાયશાસ્ત્રની કોઈપણ સમય પ્રણાલીમાં છેતરપિંડી અને મિલીભગત સૌથી ગંભીર કાર્યવાહીને પણ નષ્ટ કરે છે. તે માનવીય આચરણનું વર્ણનાત્મક ખ્યાલ છે અને બહુરાઓ દગડુ પરલકર વિરુદ્ધ મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય ના કેસમાં એપેક્સ કોર્ટે આપેલા ચુકાદાઓમાંથી એક દ્વારા રાખવામાં આવ્યું છે, ૨૦૦૬ (૦) જી.એલ.એચ.ઈ.એલ.-એસ.સી. ૩૫૩૬૭ માં નોંધાયેલ છે કે જો કે આપેલા કેસમાં, કોઈ ધોખો છેતરપિંડી સમાન ન હોઈ શકે પરંતુ, છેતરપિંડી એ તમામ સમકક્ષ સિદ્ધાંતો માટે અનાથમા (શ્રાપ) છે અને છેતરપિંડીથી કલંકિત કોઈપણ બાબત રેસ-જુડિકાટા સહિતના કોઈપણ સમકક્ષ સિદ્ધાંતના એપ્લિકેશન દ્વારા કાયમી કે બચાવી શકાતી નથી. જ્યારે આ બાબત આવી હોય, ત્યારે આ અવલોકનો પર સંપૂર્ણ ભાર મૂકીને, કોર્ટનું એવું વિચારણાપૂર્વકનું મંતવ્ય છે કે અરજદારો દ્વારા ભાગ્યે જ કોઈ મુદ્દો બનાવવામાં

આવ્યો છે જે તેમની તરફેણમાં સ્થિતિને બચાવી શકે.

૨૯. જેના પર ભરોસો મૂકવામાં આવ્યો છે તે ચુકાદાઓની જો નજીકથી ચકાસણી કરવામાં આવે, તો તેમાંની હકીકતો તદ્દન અલગ છે. પરંતુ ઉપરોક્ત પ્રસ્તાવ અને સિદ્ધાંત કોર્ટને આવી અનિયમિતતાઓ સ્વીકારવા અને આવી ભરતી પ્રક્રિયા પર કોઈપણ સમર્થન આપવા માટે બિલકુલ મંજૂરી આપતા નથી. આથી, આ કોર્ટ અરજદારોની તરફેણમાં સમકક્ષ ક્ષમતાનો ઉપયોગ કરવા માટે વલણ ધરાવતી નથી. આવી ભરતી અને નિયમિતકરણ ચાલુ રાખવાના મુદ્દા પર અરજદારોને સમર્થન બિલકુલ ઉપલબ્ધ નથી. માત્ર એટલા માટે કે અરજદારો પોતાના પર સંબંધિત સંસ્થાઓમાં કામ કરી રહ્યા છે, અરજદારોને કોઈ સમકક્ષ રાહત આપવા માટે માંડ કોઈ ન્યાયીકરણ છે. પગાર દાવો કરવાના સંબંધમાં અરજદારોના ભાગેથી તેમના સંબંધિત વહીવટ સામે કોઈ ફરિયાદ ન ઉચ્ચારવાની વર્તણૂક, આવી અકુદરતી વર્તણૂકને પણ અવગણવાનું શક્ય નથી. એવું બની શકે કે અરજદારો આવા અત્યંત અનિયમિત ભરતી પ્રક્રિયામાં વ્યક્તિગત રીતે સક્રિયપણે ભાગ ન લીધો હોય પરંતુ, તેમ છતાં, આવી પ્રવૃત્તિના લાભાર્થી છે, અને તેથી, અધિકારની બાબત તરીકે કોઈ રાહત મેળવવાની સ્થિતિમાં નથી.

૩૦. ઉપરોક્ત સંજોગો અને સ્થિતિના સમૂહને ધ્યાનમાં રાખીને, સત્તાધિકારીઓ તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલો દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો વિશ્વાસ

પેદા કરી રહી છે. પરિણામે, અરજદારો કેસ બનાવવામાં નિષ્ફળ ગયા છે.

૩૧. રેકૉર્ડ પરના પુરાવાની એકંદર વિચારણામાં અને સંબંધિત પક્ષો દ્વારા દર્શાવવામાં આવેલી શ્રેણીબદ્ધ ચુકાદાઓ દ્વારા નિર્ધારિત કાયદાના પ્રસ્તાવના દૃષ્ટિકોણથી, આ કોર્ટ ચકાસણી સમિતિના નિષ્કર્ષો અને તેના અહેવાલને કોઈપણ પ્રકારે બદલવા માટે વલણ ધરાવતી નથી અને કોર્ટ સંબંધિત રેકૉર્ડની ચકાસણી કર્યા પછી અને સંબંધિત અરજદારોને પૂરેપૂરી તક આપ્યા પછી મેળવવામાં આવેલા આવા નિષ્કર્ષમાં દખલ કરવા પણ પસંદ કરશે નહીં. આથી, રેકૉર્ડ પર પ્રચલિત આ સ્થિતિ હોવાથી, અરજીઓ ગુણદોષ વિનાની હોવાનું જણાયું છે, તે ફગાવી દેવાને પાત્ર છે. અસાધારણ સમકક્ષ પ્રકૃતિની અસાધારણ ક્ષમતાના ઉપયોગ પર સારી રીતે માન્યતા પ્રાપ્ત કાયદાના પ્રસ્તાવના દૃષ્ટિકોણથી, ચુકાદાઓમાં એપેક્સ કોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલા નીચેના અવલોકનોના દૃષ્ટિકોણથી કોર્ટે અસાધારણ સમકક્ષ ક્ષમતાનો ઉપયોગ ન કરવાનું વલણ દાખવ્યું અને તેમાંથી એક ચુકાદો સમીર સુરેશ ગુપ્તા ટી.આર. પી.એ. ધારક વિરુદ્ધ રાહુલ કુમાર અગ્રવાલના કેસમાં છે, જે ૨૦૧૩ (૯) એસ.સી.સી. ૩૭૪ માં નોંધાયેલ છે.

૩૨. ઉપરોક્તને ધ્યાનમાં રાખીને, વર્તમાન અરજીઓ ફગાવી દેવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગેના કોઈ આદેશ વિના રૂલ ડિસ્ચાર્જ કરવામાં આવે છે.

૩૩. પરિણામે, તમામ જોડાયેલી સિવિલ એપ્લીકેશનઓ ટકતી નથી અને તે મુજબ તેનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

વિષય: શાળાઓમાં ગેરકાયદેસર/અનિયમિત શિક્ષક ભરતી અને પગાર અટકાવવા અંગેનો હાઈકોર્ટનો ચુકાદો.

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિશ્રી એ. જે. શાસ્ત્રી)

This judgment has been translated using AI Tool

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.