

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૪૩૭૩/૨૦૨૬

વિથ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૪૪૦૮/૨૦૨૬

વિથ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૬૬૩/૨૦૨૬

વિથ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૬૬૭/૨૦૨૬

વિથ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૬૬૮/૨૦૨૬

વિથ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૬૭૧/૨૦૨૬

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ. સુપેહિયા

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી વૈભવી ડી. નાણાવટી

=====

|                       |    |    |
|-----------------------|----|----|
| રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર | હા | ના |
|                       |    |    |

કુહને નાગેલ પ્રા. લિ. અને અન્ય

વિરુદ્ધ

ધી યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્ય

ઉપસ્થિતિ:

ધ્રુવ ટોળીયા (૯૨૪૯) અરજદાર(રો) નં. ૧, ૨ તરફે  
શ્રી રાજ તન્ના, એ.જી.પી., સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૪૩૭૩/૨૦૨૬  
માં અને સુશ્રી નિમિષા જે. પારેખ, એ.જી.પી., સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન  
નં. ૪૪૦૮/૨૦૨૬, ૬૬૩/૨૦૨૬, ૬૬૭/૨૦૨૬, ૬૬૯/૨૦૨૬ અને  
૬૭૧/૨૦૨૬ માં સામાવાળા(ઓ) નં. ૨ તરફે  
શ્રી અંકિત શાહ (૬૩૭૧) સામાવાળા(ઓ) નં. ૧, ૩ તરફે

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ. સુપેહિયા

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી વૈભવી ડી. નાણાવટી

તારીખ: ૦૨/૦૭/૨૦૨૬

સંયુક્ત મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ. સુપેહિયા દ્વારા)

૧. રૂલ તુરંત પરત થવા પાત્ર. વિદ્વાન મદદનીશ સરકારી વકીલ અને વિદ્વાન  
સિનિયર સ્ટેબિંગ કાઉન્સેલ સંબંધિત શીર્ષકવાળી રિટ અરજીઓમાં સંબંધિત

સામાવાળાઓ વતી અને તેમના તરફથી નિયમની નોટિસની બજવણી માફ કરે છે.

૨. તમામ શીર્ષકવાળી અરજીઓમાં સંડોવાયેલ મુદ્દો સમાન હોવાથી, સંબંધિત પક્ષકારો તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલોની સંમતિથી, આખરી નિકાલ માટે હાથ પર લેવામાં આવે છે. સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૪૩૭૩/૨૦૨૬ ને મુખ્ય બાબત તરીકે ગણવામાં આવે છે. હાલનો હુકમ પસાર કરવાના હેતુ માટે, હકીકતો સદર અરજીમાંથી લેવામાં આવી છે.

૩. હાલની અરજીમાં, અરજદારે સામાવાળા નં. ૩ દ્વારા તારીખ ૦૯.૦૨.૨૦૨૬ ના રોજ વ્યાજ નકારવાના હદ સુધી પસાર કરાયેલા વાદગ્રસ્ત હુકમને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવા માટે અરજ કરેલ છે. અરજદારને રૂ. ૨,૨૯,૩૨,૫૩૫/- ના રિફંડની રકમ ચૂકવવામાં આવી છે, જોકે, એવું કારણ દર્શાવીને રૂ. ૨૯,૫૧,૭૦૦/- ની રકમનું દાવો કરાયેલ વ્યાજ નામંજૂર કરવામાં આવ્યું છે કે સેન્ટ્રલ ગુડ્સ એન્ડ સર્વિસીસ ટેક્સ એક્ટ, ૨૦૧૭ (ટૂંકમાં ‘સીજીએસટી એક્ટ’) ની કલમ ૫૬ હેઠળ વ્યાજ ઉપાર્જિત થવાની શરત સંતોષાતી નથી.

જ. એ નિર્ધિવાદ છે કે અરજદારે તારીખ ૧૪.૧૦.૨૦૨૩ ની મૂળ રિફંડ અરજી દાખલ કરી હતી, જોકે, સદર રિફંડ અરજી સ્વીકારવામાં આવી ન હતી, જેના કારણે અરજદારને સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં. ૧૨૧૫૧/૨૦૨૫ વાળી રિટ અરજી દાખલ કરવાની ફરજ પડી હતી. તારીખ ૦૬.૧૧.૨૦૨૫ ના ચુકાદા અને હુકમ દ્વારા, આ કોર્ટે રિફંડ અરજી નામંજૂર કરવાની સામાવાળાઓની કાર્યવાહીને રદ કરી હતી. ત્યારબાદ, સામાવાળા સત્તામંડળે ઉપર જણાવ્યા મુજબ વ્યાજ નકારીને રિફંડ મંજૂર કરતો વાદગ્રસ્ત હુકમ પસાર કર્યો હતો.

જ.૧ તારીખ ૧૪.૧૦.૨૦૨૩ ના રોજ અરજદાર દ્વારા દાખલ કરાયેલ મૂળ રિફંડ અરજી નામંજૂર કરવામાં આવી હોવાથી અને આ કોર્ટે દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમને અનુસરીને, અરજદારે તારીખ ૧૧.૧૧.૨૦૨૫ ના રોજ ફરીથી રિફંડ અરજી દાખલ કરી હતી, જોકે, સામાવાળા સત્તામંડળોએ સીજીએસટી એક્ટની કલમ ૫૬ ની જોગવાઈઓ લાગુ કરીને વ્યાજ નકાર્યું છે. સામાવાળા – સક્ષમ અધિકારીએ વ્યાજ નકારવા માટે રિફંડ અરજી ફરીથી દાખલ કરવાની તારીખનું અર્થઘટન કર્યું છે.

પ. આ કોર્ટે તારીખ ૦૬.૧૧.૨૦૨૫ ના ચુકાદા અને હુકમમાં સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં. ૧૨૧૫૧/૨૦૨૫ વાળી રિટ અરજી મંજૂર કરતી વખતે આ પ્રમાણે અવલોકન કર્યું હતું:

“૭. આમ, આ કોર્ટ દ્વારા એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે અરજદાર દ્વારા રજૂ કરાયેલ ચાર્ટર્ડ એકાઉન્ટન્ટનું પ્રમાણપત્ર સામાવાળા દ્વારા ધ્યાને લેવા માટે બંધાયેલા હતા. તેની દ્રષ્ટિએ અને આ કોર્ટ દ્વારા સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૧૩૪૨૭/૨૦૨૪ માં આપવામાં આવેલા નિર્ણયની દ્રષ્ટિએ, સામાવાળા સત્તામંડળોને આ હુકમની નકલ મળ્યાની તારીખથી બાર અઠવાડિયાના સમયગાળામાં જુલાઈ ૨૦૨૧ થી સપ્ટેમ્બર, ૨૦૨૧ અને ઓક્ટોબર ૨૦૨૧ થી ડિસેમ્બર ૨૦૨૧ ના સમયગાળા માટે દાખલ કરાયેલા અરજદારના રિફંડના દાવાની કાયદા અનુસાર પ્રક્રિયા કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.”

૬. આમ, કોર્ટે તારીખ ૧૪.૧૦.૨૦૨૩ ના રોજ દાખલ કરાયેલ રિફંડ અરજીની પ્રક્રિયા કરવામાં રિફંડ નકારવાની સામાવાળાઓની કાર્યવાહી શોધી કાઢી હતી, અને વાસ્તવમાં, એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે કે અરજદાર દ્વારા રજૂ કરાયેલા ચાર્ટર્ડ એકાઉન્ટન્ટના પ્રમાણપત્રને ધ્યાને રાખીને રિફંડ અરજીની પ્રક્રિયા થવી જોઈતી હતી.

૭. સંજોગો અનુસાર, અમારો એવો સુવિચારિત અભિપ્રાય છે કે સામાવાળા સત્તામંડળે આ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમ પછી દાખલ કરવામાં આવેલી ત્યારપછીની અરજીને બદલે વ્યાજની ગણતરી કરવા માટે અરજદાર દ્વારા દાખલ કરાયેલી પ્રારંભિક રિફંડ અરજીની તારીખ ધ્યાને લેવાની જરૂર હતી, એ હકીકતને ધ્યાને રાખીને કે તારીખ ૧૪.૧૦.૨૦૨૩ ની અરજી દ્વારા અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા દાવાને અનુસરીને રિફંડની પ્રક્રિયા કરવાનો ઇનકાર કરવાની સામાવાળાઓની પ્રારંભિક કાર્યવાહી ગેરકાયદેસર ઠરાવવામાં આવી હતી, રિફંડ

નકારવાની અગાઉની કાર્યવાહી રદ કરવાથી, રિફંડ માટે દાખલ કરવામાં આવેલી નવી અરજી સદર અધિનિયમની કલમ ૫૬ ની જોગવાઈઓનું પાલન કરે છે અને અગાઉની અરજીની તારીખ ધ્યાને લઈને વ્યાજના દાવાની પ્રક્રિયા કરવાની રહેશે. આમ, અમે આ કોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનોના પ્રકાશમાં અરજદાર દ્વારા દાખલ કરાયેલા રિફંડ પરના વ્યાજના સંબંધિત દાવા અંગે જરૂરી હુકમો પસાર કરવા સામાવાળાઓને નિર્દેશ આપીએ છીએ. તે હદ સુધીના વાદગ્રસ્ત હુકમો કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવામાં આવે છે. આ હુકમ મળ્યાની તારીખથી બાર (૧૨) અઠવાડિયાના સમયગાળામાં તે કરવામાં આવશે. તે મુજબ, તમામ શીર્ષકવાળી રિટ અરજીઓ **મંજૂર કરવામાં આવે છે**. ઉપરોક્ત હદ સુધી નિયમ આખરી કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

(એ.એસ. સુપેહિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

(વૈભવી ડી. નાણાવટી, ન્યાયમૂર્તિ)

નેહા/૧૭/૧૮/૧૧૦-૧૧૩

This is an AI-Assisted Translation.

=====

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.