

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ સમક્ષ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૨૦૨૦નો ૪૪૦૬

[૨૮/૦૪/૨૦૨૫ તારીખના ઓર્ડરની મિનિટો સાથે વાત કરવા માટે નોંધ પર

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન/૪૪૦૬/૨૦૨૦]

સાથે

દિવાની અરજી (રહેવા માટે) નં. ૨૦૨૫નો ૧

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૨૦૨૦નો ૪૪૦૬

સાથે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૨૦૨૦નું ૪૪૬૫

સાથે

દિવાની અરજી (રહેવા માટે) નં. ૨૦૨૫નો ૧

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૨૦૨૦નું ૪૪૬૫

સાથે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૨૦૨૧નું ૧૩૦૪૮

સાથે

દિવાની અરજી (રહેવા માટે) નં. ૨૦૨૫નો ૧

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૨૦૨૧નું ૧૩૦૪૮

મંજૂરી અને સહિ માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતી એમ. કે. ઠક્કર

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર?	હા.	હા.
	હા.	

મેસર્સ કિન્જલ કેમિકલ્સ (યુનિટ-૩)

વિરુદ્ધ

મજૂર અદાલત અને અન્યો.

ઉપસ્થિતિ:

શ્રી અમિત આર જોશી (૬૬૮૨) અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે
પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે, ડાઇરેક્ટ સર્વિસ, એફિડેવિટ નોટ ફાઇલ્ડ (એન)
પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૩,૪ માટે અસુરક્ષિત સૂચના
પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૨ માટે ઠક્કર અને પાહવા એડવોકેટ્સ (૧૩૫૭)

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતી એમ. કે. ઠક્કર

તારીખ:૦૭/૦૫/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. સ્પીકીંગ ટુ મિનિટ્સ માટે નોંધમાં કરવામાં આવેલા દાવાઓને ધ્યાનમાં લેતા, આથી તેને મંજૂરી આપવામાં આવે છે.

૨. તારીખના ૨૮.૦૪.૨૦૨૫ ચુકાદાના કારણ શીર્ષકમાં, ૨૦૨૧ની સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૧૩૦૮૪ ને બદલવામાં આવે અને તેને "૨૦૨૧ની સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૧૩૦૪૮" તરીકે વાંચવામાં આવે અને ફરો નંબર ૧૬ માં નીચે પ્રમાણે ફેરફાર કરવામાં આવે છે:

“પરિણામે, અરજીઓને આંશિક મંજૂરી આપવામાં આવે છે. વિદ્વાન સંદર્ભ અદાલત દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા નિર્દેશોમાં એ હદ સુધી ફેરફાર કરવામાં આવ્યો છે કે વર્તમાન અરજદાર, ૨૦૨૦ની સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલેકેશન નંબર ૪૪૬૫ અને ૨૦૨૧ની સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલેકેશન નંબર ૧૩૦૪૮ માં પ્રતિવાદી નંબર ૩ અને ૨૦૨૦ની સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલેકેશન નંબર ૪૪૦૬ માં પ્રતિવાદી નંબર ૩ અને ૪ સાથે સંયુક્ત રીતે અને અલગ અલગ રીતે પ્રતિવાદી નંબર ૨ને વિવાદિત ચુકાદામાંથી ઉદ્ભવતા તમામ દાવાઓના સંપૂર્ણ અને અંતિમ સમાધાન માટે ૩.”.

૩. ચુકાદામાં જરૂરી સુધારા કરવા અને તેની નવી રિટ બહાર પાડવા માટે નોંધણી કરો.બાકીનો ચુકાદો અપરિવર્તિત રહેશે.

(એમ. કે. ઠક્કર, જે.)

એમ એમ મિરઝા

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ સમક્ષ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૨૦૨૦નો ૪૪૦૬

[૨૮/૦૪/૨૦૨૫ તારીખના ઓર્ડરની મિનિટો સાથે વાત કરવા માટે નોંધ પર

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન/૪૪૦૬/૨૦૨૦]

સાથે

દિવાની અરજી (રહેવા માટે) નં. ૨૦૨૫નો ૧

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૨૦૨૦નો ૪૪૦૬

સાથે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૨૦૨૦નું ૪૪૬૫

સાથે

દિવાની અરજી (રહેવા માટે) નં. ૨૦૨૫નો ૧

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૨૦૨૦નું ૪૪૬૫

સાથે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૨૦૨૧નું ૧૩૦૪૮

સાથે

દિવાની અરજી (રહેવા માટે) નં. ૨૦૨૫નો ૧

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૨૦૨૧નું ૧૩૦૪૮

મંજૂરી અને સહિ માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતી એમ. કે. ઠક્કર

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર?	હા.	હા.
	હા.	

મેસર્સ કિન્જલ કેમિકલ્સ (યુનિટ-૩)

વિરુદ્ધ

મજૂર અદાલત અને અન્યો.

ઉપસ્થિતિ:

શ્રી અમિત આર જોશી (૬૬૮૨) અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે ડાઇરેક્ટ સર્વિસ, એક્ઝિક્યુટિવ નોટ ફાઇલ્ડ (એન)

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૩,૪ માટે અસુરક્ષિત સૂચના

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૨ માટે ઠક્કર અને પાહવા એડવોકેટ્સ (૧૩૫૭)

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતી એમ. કે. ઠક્કર

તારીખ:૨૮/૦૪/૨૦૨૫

સામાન્ય મૌખિક ચુકાદો

૧. રુલ, તાત્કાલિક પરત કરી શકાય તેવો.વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી પાહવા પ્રતિવાદી નંબર ૨ વતી નિયમની નોટિસની સેવાને માફ કરે છે.

૨. તમામ અરજીઓમાં સામેલ મુદ્દાઓ સમાન હોવાથી, તેઓ આ સમાન ચુકાદા દ્વારા નક્કી કરવામાં આવે છે. ૨૦૨૦ની સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નંબર ૪૪૦૬ ની હકીકતો ચુકાદાના હેતુ માટે લેવામાં આવી છે.

૩. આ અરજીઓ ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ અને ૨૨૭ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવી છે, જેમાં ૨૦૦૮ના સંદર્ભ (એલ. સી. બી.) નંબર ૮૦માં શ્રમ અદાલત, વલસાડ દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૦૬.૦૭.૨૦૧૮ ના ચુકાદાને પડકારવામાં આવ્યો છે, જેમાં અરજદારને પ્રતિવાદી નંબર ૨ ને ૩૦ ટકા પાછળના વેતન સાથે તેના મૂળ પદ પર પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો અને તારીખ ૦૬.૦૨.૨૦૦૮ ના સેવા સમાપ્તિ આદેશને ગેરકાયદેસર ઠેરવવામાં આવ્યો હતો.

૪. અરજદારનો કેસ છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૨ ઓપરેટર તરીકે કાર્યરત હતો અને ૦૭.૦૪.૧૯૯૭ થી કાયમી કર્મચારી હતો, જેનો માસિક પગાર રૂપ,૬૫૦/- હતો.પ્રતિવાદી નંબર ૨ ને શરૂઆતમાં પ્રતિવાદી નંબર ૩ દ્વારા રોકવામાં આવ્યો હતો, અને ત્યારબાદ તેમની સેવાઓ પ્રતિવાદી નંબર ૪ દ્વારા ૦૧.૦૭.૨૦૦૭ સુધી ચાલુ રાખવામાં આવી હતી.પ્રતિવાદી નંબર ૪ દ્વારા ૦૬.૦૨.૨૦૦૮ પછીથી પ્રતિવાદી નંબર ૨ ને કોઈ કામ સોંપવામાં આવ્યું ન હોવાથી, તેમણે મૌખિક રીતે સેવા સમાપ્ત કરવાનો આરોપ લગાવ્યો હતો અને સમાધાન અધિકારી સમક્ષ ઔદ્યોગિક વિવાદ ઉઠાવ્યો હતો.

૫. એવો આક્ષેપ કરવામાં આવે છે કે અરજદાર, પ્રતિવાદી નંબર ૩ અને ૪ એ જ કંપની છે કારણ કે પ્રતિવાદી નંબર ૪ એ વર્તમાન અરજદારના નામનો ઉપયોગ કરીને નામ બદલ્યું હતું.આ વિવાદની પરાકાષ્ઠા સંદર્ભમાં પરિણામી હતી જેમાં પ્રતિવાદી નંબર ૨ દ્વારા દાવાનું નિવેદન દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું.વર્તમાન અરજદાર વિદ્વાન શ્રમ અદાલત સમક્ષ પક્ષ નંબર ૩ તરીકે હાજર થયો હતો અને પ્રતિવાદી નંબર ૨ અને વર્તમાન અરજદાર વચ્ચેના એમ્પ્લોયર-કર્મચારીના સંબંધને નકારીને લેખિત નિવેદન દાખલ કર્યું હતું.પ્રતિવાદી નંબર ૨ એ તેના દાવાના નિવેદનના સમર્થનમાં પોતાનો મૌખિક પુરાવો આપ્યો હતો, જે પ્રદર્શન નંબર ૨૦ હેઠળ રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં એ હકીકતનો સ્વીકાર કરવામાં આવ્યો હતો કે પ્રતિવાદી નંબર ૩ અને ૪ દ્વારા તેની નિમણૂક કરવામાં આવી

હતી અને સંબંધિત સ્રોતો દ્વારા સુનાવણી કર્યા પછી કે પ્રતિવાદી નંબર ૪ એ વર્તમાન અરજદારના નામથી નામ બદલ્યું હતું, અરજદારને પ્રથમ પક્ષ નંબર ૩ તરીકે જોડવામાં આવ્યો હતો.વિદ્વાન સંદર્ભ અદાલતે પ્રતિવાદી નંબર ૨ દ્વારા દાખલ કરેલા સંદર્ભને મંજૂરી આપી હતી, જેમાં ૩૦ ટકા પાછળના વેતન સાથે મૂળ પદ પર પુનઃસ્થાપનની રાહત આપવામાં આવી હતી, જે આ અદાલત સમક્ષ પડકારનો વિષય છે.

૬. અરજદાર માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી જોશી અને પ્રતિવાદી નંબર ૨ માટે વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી સંગિતા પાહવાને સાંભળ્યા.

૭. અરજદાર વતી જાણીતા વકીલ શ્રી જોશીએ રજૂઆત કરી હતી કે પ્રતિવાદી નંબર ૨ એ છેલ્લે પ્રતિવાદી નંબર ૪ સાથે સંચાલક તરીકે કામ કર્યું હતું અને અરજદાર અને પ્રતિવાદી નંબર ૪ વચ્ચેના લીઝ ડીડના અમલ પછી, અરજદારને પ્રથમ પક્ષ નંબર ૩ તરીકે સામેલ કરવામાં આવ્યો હતો.વિદ્વાન વકીલ શ્રી જોશી રજૂ કરે છે કે અરજદાર અને પ્રતિવાદી નંબર ૨ વચ્ચે કોઈ નોકરીદાતા-કર્મચારી સંબંધ અસ્તિત્વમાં નથી.જો કે, આ પ્રારંભિક મુદ્દાની તપાસ કર્યા વિના, વિવાદિત આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.વિદ્વાન વકીલ શ્રી જોશી રજૂ કરે છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૨એ તેમના દાવાના નિવેદનમાં પ્રતિવાદી નંબર ૪ સાથે

એમ્પ્લોયર-કર્મચારી સંબંધને સ્વીકાર્યો હતો અને તે વિદ્વાન શ્રમ અદાલત સમક્ષ રજૂ કરાયેલા પુરાવા દ્વારા સ્થાપિત કરવામાં આવ્યો હતો.

૭. ૧.વિદ્વાન વકીલ શ્રી જોશી રજૂ કરે છે કે, ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમ, ૧૯૪૭ (ત્યારબાદ "આઈ. ડી. અધિનિયમ" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) ની કલમ ૨ (કે) હેઠળ વ્યાખ્યાયિત "ઔદ્યોગિક વિવાદ" ની વ્યાખ્યાના ઘટકોને યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં લીધા વિના, અરજદારને પ્રતિવાદી નંબર ૩ અને ૪ સાથે ભૂલથી જવાબદાર ઠેરવવામાં આવ્યો હતો.

૭. ૨.વિદ્વાન વકીલ શ્રી જોશી રજૂ કરે છે કે વર્તમાન અરજદાર દ્વારા આઈ. ડી. અધિનિયમની કલમ ૨૫ હેઠળ કોઈ છટાણી કરવામાં આવી નથી, અરજદાર અને પ્રતિવાદી નંબર ૨ વચ્ચે કોઈ એમ્પ્લોયર-કર્મચારી સંબંધ અસ્તિત્વમાં નથી.વિદ્વાન વકીલ શ્રી જોશી રજૂ કરે છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૨ અને ૪ વચ્ચે વિવાદ ઊભો થયો હતો; જો કે, વર્તમાન અરજદારને દાવાના નિવેદનમાં કરવામાં આવેલા ખોટા દાવાઓના આધારે પક્ષકાર તરીકે ખોટી રીતે રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે નોકરીદાતાનું નામ મેસર્સ રુપાણી ડાયસ ઇન્ટરમીડિએટ્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડથી મેસર્સ કિંજલ કેમિકલ્સમાં બદલવામાં આવ્યું હતું.વિદ્વાન વકીલ શ્રી જોશી નિર્દેશ કરે છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૨ એ પોતે સ્વીકાર્યું હતું કે તે છેલ્લે પ્રતિવાદી નંબર ૪ સાથે કાર્યરત હતો, અને

કાનૂની કાર્યવાહી વર્ષ ૨૦૦૮ માં શરૂ કરવામાં આવી હતી, જે દરમિયાન વર્તમાન અરજદારનું સંદર્ભના કારણ શીર્ષકમાં ઉલ્લેખિત પરિસરમાં કોઈ અસ્તિત્વ નહોતું.વિદ્વાન વકીલ શ્રી જોશી રજૂ કરે છે કે એમ્પ્લોયર-કર્મચારી સંબંધ સંબંધિત આ નિર્ણાયક તથ્યોની તપાસ કરવાને બદલે, વિદ્વાન સંદર્ભ અદાલતે પ્રતિવાદી નંબર ૩ અને ૪ સાથે વર્તમાન અરજદારને ભૂલથી જવાબદાર ઠેરવ્યો હતો.

૭. ૩.વિદ્વાન વકીલ શ્રી જોશી રજૂ કરે છે કે જ્યાં સુધી આઈ. ડી. અધિનિયમની કલમ ૨ (કે) હેઠળ "ઔદ્યોગિક વિવાદ" ની વ્યાખ્યાના પ્રકાશમાં નોકરીદાતા અને કર્મચારીનો સંબંધ સ્થાપિત ન થાય ત્યાં સુધી, વર્તમાન અરજદારને સંયુક્ત અને અલગથી જવાબદાર ઠેરવતા કોઈ આદેશ પસાર કરી શકાતો નથી.વિદ્વાન વકીલ શ્રી જોશી રજૂ કરે છે કે વિવાદિત એવોર્ડ કોઈ નક્કર કારણો આપ્યા વિના પસાર કરવામાં આવ્યો છે, અને તેથી, તે અલગ રાખવાને પાત્ર છે.વિદ્વાન વકીલ શ્રી જોશી રજૂ કરે છે કે અરજીઓને તે મુજબ મંજૂરી આપવી જરૂરી છે.

૮. તેનાથી વિપરીત, પ્રતિવાદી નંબર ૨ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી સંગીતા પાહવા રજૂ કરે છે કે વર્તમાન પ્રતિવાદીનો કેસ આઈ. ડી. અધિનિયમની કલમ ૧૮ (૩) (સી) સાથે વાંચીને કલમ ૨૫એફએફ હેઠળ આવરી લેવામાં આવ્યો છે. વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી પાહવા રજૂ કરે છે કે આ જોગવાઈઓ લાગુ કરવા

યોગ્ય છે અને એમ્પ્લોયર, અથવા તેના વારસદારો, અનુગામીઓ અથવા સોંપણી કરનારાઓ પર બંધનકર્તા છે, જેથી તેઓ એવોર્ડનું પાલન કરવા માટે ફરજ પાડે છે.વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી પાહવા વધુમાં રજૂ કરે છે કે વર્તમાન અરજદાર, અસાઈની અને હિતમાં ઉત્તરાધિકારી હોવાને કારણે, એવોર્ડથી બંધાયેલો છે, જે મેસર્સ રૂપાની ડાયસ ઇન્ટરમીડિએટ્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ અને વર્તમાન અરજદાર મેસર્સ કિંજલ કેમિકલ્સ વચ્ચે ૦૮.૧૦.૨૦૦૯ પર કરવામાં આવેલા લીઝ ડીડમાંથી સ્પષ્ટ થાય છે.વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી પાહવા એ પણ નિર્દેશ કરે છે કે વર્તમાન અરજદાર અને પ્રતિવાદી નંબર ૪ વચ્ચે રાસાયણિક મશીનરીના વેચાણનો કરાર કરવામાં આવ્યો હતો, અને તેથી, અરજદાર વિવાદિત ચુકાદાનું પાલન કરવા માટે જવાબદાર છે.

૮. ૧.વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી પાહવાએ રજૂઆત કરી હતી કે ગુજરાત પ્રદૂષણ નિયંત્રણ બોર્ડ ('જી. પી. સી. બી.' જેનો હવે પછી ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે) એ પણ એમ.

એસ. રૂપાની ડાય ઇન્ટરમીડિએટ્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડને મેસર્સ કિંજલ કેમિકલ્સ દ્વારા ૨૫.૧૧.૨૦૦૯ તારીખના સંદેશાવ્યવહાર દ્વારા.ઉપરોક્ત સંદેશાવ્યવહારમાં વધુમાં નોંધવામાં આવ્યું હતું કે અરજદારે મેસર્સ રૂપાણી ડાય ઇન્ટરમીડિએટ્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ પાસેથી ઔદ્યોગિક એકમ ખરીદ્યું હતું અને વેચાણ ખત સાથે જી. આઈ. ડી. સી. પાસેથી પ્લોટ ટ્રાન્સફર સંબંધિત સંબંધિત

દસ્તાવેજો રજૂ કર્યા હોવાથી, આદેશમાં નિર્ધારિત શરતોના પાલનની તમામ જવાબદારીઓ અને જળ અધિનિયમ, વાયુ અધિનિયમ અને જોખમી કચરાના નિયમોની જોગવાઈઓ મેસર્સ કિંજલ કેમિકલ્સ, એકમ નંબર ૩ સાથે નિહિત રહેશે. જી. પી. સી. બી. એ એ પણ સ્પષ્ટતા કરી હતી કે ૦૬.૦૬.૨૦૦૮ ના અધિકૃત આદેશમાં એકીકૃત તમામ નિયમો અને શરતો યથાવત રહેશે.

૮. ર.વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી પાહવા રજૂ કરે છે કે, રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલા તમામ દસ્તાવેજો પુરાવાને ધ્યાનમાં લીધા પછી, વિદ્વાન સંદર્ભ અદાલતે પ્રતિવાદી નંબર ૩ અને જ સાથે વર્તમાન અરજદારને ૪૦ ટકા પાછા વેતન સાથે પ્રતિવાદી નંબર ૨ ને પુનઃસ્થાપિત કરવા માટે જવાબદાર ઠેરવ્યો હતો. તેથી, આ અદાલત દ્વારા કોઈ હસ્તક્ષેપની બાંહેધરી આપવામાં આવતી નથી, અને અરજી રદ કરવા પાત્ર છે.

૯. સંબંધિત પક્ષકારો માટે વિદ્વાન વકીલો દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી દલીલો અને વિદ્વાન સંદર્ભ અદાલત દ્વારા સોંપવામાં આવેલા કારણોને ધ્યાનમાં લીધા પછી, તે રેકૉર્ડમાંથી બહાર આવે છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૨ એ ૦૧.૦૪.૧૯૯૭ થી પ્રતિવાદી નંબર ૩, એટલે કે મેસર્સ ક્રિસ્ટલ કેમિકલ્સ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ સાથે ઓપરેટર તરીકે કાર્યરત હતો, જે રૂ. ૫,૬૫૦/- નું માસિક વેતન મેળવે છે. ૦૧.૦૭.૨૦૦૭ પર, પ્રતિવાદી નંબર ૨ ને મૌખિક રીતે સિસ્ટર કન્સર્ન એટલે

કે પ્રતિવાદી નંબર ૪, મેસર્સ રૂપાની ડાયસ ઇન્ટરમીડિએટ્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડમાં ટ્રાન્સફર કરવામાં આવ્યો હતો.ત્યારબાદ પ્રતિવાદી નંબર ૨ ને ૦૬.૦૨.૨૦૦૮ પર પ્રતિવાદી નંબર ૪ દ્વારા સમાપ્ત કરવામાં આવ્યો હતો, જેના કારણે પ્રતિવાદી નંબર ૩ અને ૪ સામે સમાધાન અધિકારી સમક્ષ ઔદ્યોગિક વિવાદ ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો.

૯. ૧.સમાધાનની કાર્યવાહી દરમિયાન, વર્તમાન અરજદારને ૨૮.૧૨.૨૦૧૬ ના આદેશ અનુસાર પ્રથમ પક્ષ પ્રતિવાદી નંબર ૩ તરીકે જોડવામાં આવ્યો હતો.એ નોંધવામાં આવે છે કે, વર્તમાન અરજદાર (પ્રથમ પક્ષ નંબર ૩) સિવાય, પ્રતિવાદી નંબર ૩ અને ૪ વિદ્વાન સંદર્ભ અદાલત સમક્ષ હાજર થયા ન હતા.તેમના દાવાના સમર્થનમાં, પ્રતિવાદી નંબર ૨એ તેમના મૌખિક પુરાવા ઉપરાંત, પ્રતિવાદી નંબર ૩ દ્વારા જારી કરાયેલ ઓળખપત્ર રજૂ કર્યું હતું, જે તેમની જોડાવાની તારીખ ૦૧.૦૪.૧૯૯૭ તરીકે સૂચવે છે.

૯. ૨.પ્રતિવાદી નંબર ૨ દ્વારા એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે કે વર્તમાન અરજદારે જમીન તેમજ પ્લાન્ટ અને મશીનરી ખરીદી છે, અને સ્થાપનાનું નામ બદલ્યું છે, જે જી. પી. સી. બી. દ્વારા તારીખ ૨૫.૧૧.૨૦૦૯ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા સંદેશાવ્યવહારમાં પ્રતિબિંબિત થાય છે.વેચાણ દસ્તાવેજ વિદ્વાન સંદર્ભ અદાલત સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો અને જી. પી. સી. બી.

ના સંદેશાવ્યવહાર સાથે પ્રદર્શન ૧૯/૩ તરીકે ચિહ્નિત કરવામાં આવ્યો હતો, જેને પ્રદર્શન ૧૯/૩ તરીકે પણ ચિહ્નિત કરવામાં આવ્યો હતો. વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે અરજદારે પ્રતિવાદી નંબર ૪ ની જમીન અને અસ્કયામતો ખરીદી છે અને તે જ પરિસરમાં તે જ વ્યવસાય ચાલુ રાખ્યો છે.

૯. ૩.આ અદાલત સમક્ષ વિચારણા માટે જે વિવાદાસ્પદ પ્રશ્ન ઊભો થાય છે તે એ છે કે શું આઈ. ડી. અધિનિયમની કલમ ૨૫એફએફ અને કલમ ૧૮ (૩) (સી) હેઠળ નિર્ધારિત સિદ્ધાંતોને ધ્યાનમાં રાખીને અરજદારને પ્રત્યર્થી નંબર ૪ ના વ્યવસાયના હિતમાં હસ્તાંતરણકર્તા અથવા ઉત્તરાધિકારી ગણી શકાય. આ તબક્કે, આઈ.ડી.એક્ટ ની કલમ ૨૫એફએફ અને ૧૮ (૩) (૮) નો સંદર્ભ જરૂરી છે, જે અહીં નીચે પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવ્યો છે:

[૨૫એફએફ. ઉપક્રમોની ટ્રાન્સફરના કિસ્સામાં કામદારોને વળતર.— જ્યાં કોઈ ઉપક્રમની માલિકી અથવા વ્યવસ્થાપન, પછી ભલે તે કરાર દ્વારા હોય કે કાયદાના અમલ દ્વારા, તે ઉપક્રમના સંબંધમાં નિયોક્તા પાસેથી નવા નિયોક્તાને હસ્તાંતરિત કરવામાં આવે, ત્યાં દરેક કામદાર કે જે આવા સ્થાનાંતરણ પહેલાં તરત જ તે ઉપક્રમમાં ઓછામાં ઓછા એક વર્ષ સુધી સતત સેવામાં રહ્યો હોય, તે કલમ ૨૫એફની જોગવાઈઓ

અનુસાર નોટિસ અને વળતર મેળવવા માટે હકદાર રહેશે, જાણે કે કામદારને બરતરફ કરવામાં આવ્યો હોય:

પરંતુ ટ્રાન્સફરના કારણે નોકરીદાતાઓમાં ફેરફાર થયો હોય તેવા કોઈ પણ કિસ્સામાં કામદારને આ કલમની કોઈ પણ બાબત લાગુ પડશે નહીં, જો

—

((ક) આવા સ્થાનાંતરણથી કામદારની સેવામાં વિક્ષેપ પડ્યો નથી;

(બી) આવી ટ્રાન્સફર પછી કામદારને લાગુ પડતી સેવાની શરતો અને નિયમો ટ્રાન્સફર પહેલાં તરત જ તેને લાગુ પડતી શરતો કરતાં કામદારને કોઈ પણ રીતે ઓછી અનુકૂળ નથી; અને

(સી) નવા એમ્પ્લોયર, આવી ટ્રાન્સફરની શરતો હેઠળ અથવા અન્યથા, કામદારને તેની છટાણીની સ્થિતિમાં, તેની સેવા સતત રહી છે અને ટ્રાન્સફર દ્વારા વિક્ષેપ પડ્યો નથી તેના આધારે વળતર ચૂકવવા માટે કાયદેસર રીતે જવાબદાર છે."

"૧૮(૩)(સી):જ્યાં ખંડ (એ) અથવા ખંડ (બી) માં ઉલ્લેખિત પક્ષ નોકરીદાતા હોય, ત્યાં તેના વારસદારો, અનુગામીઓ અથવા વિવાદ જે સંસ્થા સાથે સંબંધિત છે તેના સંબંધમાં સોંપે છે."

૧૦. આઈ. ડી. અધિનિયમની કલમ ૨૫એફએફ અને કલમ ૧૮ (૩) (સી) ની જોગવાઈઓ હેઠળ કોઈ સંસ્થા હિતમાં ઉત્તરાધિકારી છે કે કેમ તેની કસોટી એ છે કે શું વ્યવસાયના કર્મચારીઓ તેમની ભૂતકાળની સેવાના આધારે મેળવેલા તમામ અધિકારો અને વિશેષાધિકારો માટે હકદાર છે કે કેમ, વ્યવસાયના સ્થાનાંતરણ પછી પણ, જો ત્યાં સેવાની સાતત્યતા અને વ્યવસાયની ઓળખ હોય.

૧૧. સાચી કસોટી માત્ર એ નથી કે વ્યવસાયમાં ઉત્તરાધિકાર છે કે નહીં, પરંતુ તેની ઓળખ અને સાતત્યને ખલેલ પહોંચાડ્યા વિના વ્યવસાય સ્થાનાંતરિત કરવામાં આવ્યો છે કે કેમ."ઓળખ" ની વિભાવના પર બોમ્બે હાઈકોર્ટ દ્વારા એન. જે. ચવ્હાણ અને અન્ય વિરુદ્ધ અન્યના કેસમાં વિગતવાર ચર્ચા કરવામાં આવી હતી.પી. ડી. સાવરકર અને અન્ય, એ. આઈ. આર. ૧૯૫૮ બી. ઓ. એમ. ૧૩૩ માં અહેવાલ આપ્યો હતો.તે ચુકાદામાં, કોર્ટે જણાવ્યું હતું કે, વ્યવસાયની ઓળખ નક્કી કરવા માટે, જે જરૂરી છે તે એ છે કે તે જ વ્યવસાય જે હસ્તાંતરણકર્તા દ્વારા હાથ ધરવામાં આવ્યો હતો તે પણ હસ્તાંતરણકર્તા દ્વારા હાથ ધરવો આવશ્યક છે.તે પૂરતું નથી કે વ્યવસાય માત્ર સમાન અથવા સમાન પ્રકૃતિનો હોય; માત્ર સમાનતા નિર્ણાયક કસોટી નથી.હસ્તાંતરણકર્તા દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલો વ્યવસાય, સાર અને સ્વરૂપમાં, હસ્તાંતરણકર્તા દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલો જ વ્યવસાય હોવો જોઈએ.

૧૨. આ અદાલતે અનકાપલા કો-ઓપરેટિવ એગ્રિકલ્ચરલ એન્ડ ઇન્ડસ્ટ્રીયલ સોસાયટી લિમિટેડ વિરુદ્ધ સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણયનો સંદર્ભ આપ્યો છે.કામદારો, એઆઈઆર (૧૯૬૩) એસસી ૧૪૮૯ માં અહેવાલ આપ્યો છે, જેમાં એવું માનવામાં આવે છે કે કોઈ એક પરિબળનું મહત્વ અતિશયોક્તિપૂર્ણ ન હોઈ શકે, અને તેમાંથી કોઈ એકની હાજરી અથવા ગેરહાજરી પોતે નિર્ણાયક નથી.તેથી, કોઈ વ્યક્તિ વ્યવસાયના હિતમાં ઉત્તરાધિકારી છે કે કેમ તે નક્કી કરવાના હેતુથી, તે જરૂરી નથી કે વ્યવસાયને તેમાં કાર્યરત કામદારો માટે તમામ અધિકારો, જવાબદારીઓ અને સેવાની સાતત્યતા સાથે ચાલુ સંસ્થા તરીકે ખરીદવામાં આવ્યો હોવો જોઈએ.આસપાસના તથ્યો અને સંજોગો પર આધાર રાખીને, તે જ વ્યવસાયના ખરીદનારને હજુ પણ અનુગામી માનવામાં આવી શકે છે.માત્ર વ્યવસ્થાપનમાં ફેરફારથી કામદારોના અધિકારોને અસર થતી નથી.જો કે, ખરીદદારને અગાઉના માલિકના હિતમાં ઉત્તરાધિકારી તરીકે ગણી શકાય નહીં જ્યાં સ્થાનાંતરણની વિષયવસ્તુમાં સમગ્ર વ્યવસાયનો સમાવેશ થતો નથી.

૧૩. વર્તમાન કેસમાં, તે સ્થાપિત કરવા માટે કે અરજદાર પુરોગામી તરીકે સમાન વ્યવસાય કરી રહ્યો છે, જી. પી. સી. બી. દ્વારા તારીખ ૨૫.૧૧.૨૦૦૯ દ્વારા જારી કરાયેલ સંદેશાવ્યવહાર મહત્વ ધરાવે છે.ઉપરોક્ત સંદેશાવ્યવહારમાં, એવું જોવા મળ્યું છે કે જી. પી. સી. બી. એ જળ અધિનિયમ, વાયુ અધિનિયમ

અને જોખમી કચરાના નિયમોની જોગવાઈઓ હેઠળ મેસર્સ રૂપાની ડાયસ ઇન્ટરમીડિએટ્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડને ૦૬.૦૬.૨૦૦૮ ના આદેશ દ્વારા એકીકૃત સંમતિ અને અધિકૃતતા આપી હતી, જે ૦૪.૦૪.૨૦૧૩ સુધી માન્ય હતી.આ પરવાનગીની મુદત પૂરી થાય તે પહેલાં, વર્તમાન અરજદારે મેસર્સ રૂપાણી ડાયસ ઇન્ટરમીડિએટ્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડનું એકમ ખરીદ્યું હતું અને જીઆઇડીસી પાસેથી પ્લોટ ટ્રાન્સફર અને નોંધાયેલ વેચાણ ખત સહિત સંબંધિત દસ્તાવેજો રજૂ કર્યા હતા.ત્યારબાદ, અરજદારે નામ બદલવા અને તેની તરફેણમાં ઉપરોક્ત સંમતિ સ્થાનાંતરિત કરવાની વિનંતી કરી હતી.

૧૪. વિદ્વાન સંદર્ભ અદાલત સમક્ષ કરવામાં આવેલા અનિયંત્રિત દાવાઓમાંથી, તે વધુ બહાર આવે છે કે હાલમાં અરજદાર સાથે સેવા આપતા મેનેજર એ જ વ્યક્તિ છે જે અગાઉ પ્રતિવાદી નંબર ૪ સાથે કાર્યરત હતા.જ્યારે એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે વર્તમાન અરજદાર એક ભાગીદારી પેઢી છે અને મેસર્સ રૂપાની ડાયસ ઇન્ટરમીડિએટ્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ કંપની અધિનિયમ હેઠળ સમાવિષ્ટ કંપની છે, જે વિવિધ ડિરેક્ટર્સ અને અલગ બંધારણીય માળખું ધરાવે છે, તે એક સ્થાયી કાનૂની સ્થિતિ છે કે માત્ર વ્યવસ્થાપન અથવા બંધારણમાં ફેરફાર એ નક્કી કરવામાં નિર્ણાયક પરિબલ નથી કે શું કોઈ સંસ્થા હિતમાં અનુગામી છે કે નહીં.ઉપર ચર્ચા કર્યા મુજબ, એકલા આવા ફેરફાર વ્યવસાયિક કામગીરીની સાતત્યતાને નકારતા નથી.વિદ્વાન સંદર્ભ અદાલત

સમક્ષ રજૂ કરાયેલા પુરાવાઓની સંપૂર્ણતામાંથી, તે સ્થાપિત થાય છે કે અરજદાર એ જ વ્યવસાય કરી રહ્યો છે જે પ્રતિવાદી નંબર ૪ દ્વારા હાથ ધરવામાં આવી રહ્યો હતો અને તેણે તે મુજબ જી. પી. સી. બી. સમક્ષ નામ પરિવર્તન પણ કર્યું છે.

૧૫. તે પૃષ્ઠભૂમિમાં, આ અદાલત વિદ્વાન સંદર્ભ અદાલત દ્વારા નોંધાયેલા તારણોમાં દખલ કરવાનું યોગ્ય માનતી નથી, જેમાં અરજદારને પ્રતિવાદી નંબર ૩ અને ૪ સાથે સંયુક્ત રીતે જવાબદાર ઠેરવવામાં આવે છે. જો કે, એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને કે પ્રતિવાદી નંબર ૨ ને વર્ષ ૨૦૦૮ માં સેવામાંથી બરતરફ કરવામાં આવ્યો હતો, અને તેમના દ્વારા આપવામાં આવેલી સેવાની લંબાઈને ધ્યાનમાં રાખીને, જે લગભગ ૧૧ વર્ષ છે, આ અદાલતનો મત છે કે ન્યાયનું હિત પુનઃસ્થાપન અને પાછા વેતનના બદલામાં વળતર આપીને કરવામાં આવશે. તદનુસાર, પ્રતિવાદી નંબર ૨ ને પાછળના વેતન સહિત રૂ. ૪,૦૦,૦૦૦-(માત્ર ચાર લાખ રૂપિયા) નું એક સામટી વળતર આપવામાં આવે છે.

૧૬. પરિણામે, અરજીઓને આંશિક મંજૂરી આપવામાં આવે છે. વિદ્વાન સંદર્ભ અદાલત દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા નિર્દેશોમાં એ હદ સુધી ફેરફાર કરવામાં આવ્યો છે કે વર્તમાન અરજદાર પ્રતિવાદી નંબર ૩ અને ૪ સાથે સંયુક્ત રીતે અને

અલગ અલગ રીતે પ્રતિવાદી નંબર ૨ ને વિવાદિત ચુકાદામાંથી ઉદ્ભવતા તમામ દાવાઓના સંપૂર્ણ અને અંતિમ સમાધાન માટે રૂ.૪,૦૦,૦૦૦ (રુપિયા ચાર લાખ પૂરા) ની ચૂકવણી કરશે.

૧૭. નિયમને ઉપરોક્ત હદ સુધી સંપૂર્ણ બનાવવામાં આવે છે.

૨૦૨૫ની દિવાની અરજીનો આદેશ નંબર ૧.

મુખ્ય અરજીઓમાં પસાર કરવામાં આવેલા સામાન્ય આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને, સિવિલ અરજીઓ ટકી શકતી નથી અને તે મુજબ તેનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

(એમ. કે. ઠક્કર , જે.)

એમ એમ મિરઝા

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.