

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૪૪૬૧/૨૦૧૯

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમુર્તિ શ્રી એસ. આર. બ્રહ્મભટ્ટ

અને

માનનીય ન્યાયમુર્તિ શ્રી ડૉ. એ. પી. ઠાકર

=====

૧ શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી હા.

આપવામાં આવી શકે છે?

૨ પત્રકારને સોંપવામાં આવે કે નહીં?

હા.

૩ શું તેમના સ્વામી ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે? ના.

૪ શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ ના.

કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો

સમાવેશ થાય છે?

=====

નોસિલ લિમિટેડ

વિરુદ્ધ

યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને ૩ અન્ય (ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ માટે સુશ્રી ગાર્ગી આર. વ્યાસ (૭૯૮૩) સાથે સિનિયર
એડવોકેટ શ્રી મિહિર જોષી

પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૧, ૩, ૪ માટે શ્રી દેવાંગ વ્યાસ (૨૭૯૪)

પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૨ માટે શ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ (૨૧૧૭)

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમુર્તિ શ્રી એસ. આર. બ્રહ્મભટ્ટ

અને

માનનીય ન્યાયમુર્તિ શ્રી ડૉ. એ. પી. ઠાકર

તારીખ: ૦૩/૦૭/૨૦૧૯

મૌખિક ચુકાદો

(પર: માનનીય ન્યાયમુર્તિ શ્રી ડૉ. એ. પી. ઠાકર)

૧. રૂલ. સંબંધિત પ્રતિવાદીઓ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલો રૂલની બજવણી જતી કરે છે. ભારતના બંધારણની કલમ ૧૪, ૧૯ (૧) (જી) સાથે વાંચતા ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ આ પિટિશન દાખલ કરીને, અરજદારે ચીન પીઆર (ત્યારબાદ "સંબંધિત દેશ" તરીકે ઓળખવામાં આવશે) માંથી ઉદ્ભવતા અથવા નિકાસ થતા અમુક રબર કેમિકલ એટલે કે (એ) એમ બી ટી, સી બી એસ, ટી ડી ક્યુ, પી વી આઈ અને ટી એમ ટી (ત્યારબાદ "સંબંધિત માલ" તરીકે ઓળખવામાં આવશે) અને (બી) ચીન પીઆર અને કોરિયા આરપી (ત્યારબાદ "સંબંધિત દેશ" તરીકે ઓળખવામાં આવશે) માંથી ઉદ્ભવતા અથવા નિકાસ થતા પી એક્સ-૧૩ (ડપી પી ડી) (ત્યારબાદ

"સંબંધિત માલ" તરીકે ઓળખવામાં આવશે) ની આયાતના સંદર્ભમાં ૫ વર્ષના વધુ સમયગાળા માટે વર્તમાન એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી ચાલુ રાખવાના હેતુથી એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટીની સમીક્ષા માટે તપાસ શરૂ કરવાનો ઇનકાર કરવાની પ્રતિવાદી નં. ૨ ની તારીખ ૨૪.૧૨.૨૦૧૮ ના પત્ર/આદેશ મારફતની કાર્યવાહીની કાયદેસરતા અને માન્યતાને નીચેની પ્રાર્થનાઓ સાથે પડકારી છે:—

"૨૭.....

(એ) આ નામદાર કોર્ટ પ્રતિવાદી નં. ૨ દ્વારા જારી કરાયેલ અને અહીં એનેક્ષર-એ તરીકે જોડાયેલ તારીખ ૨૪ ડિસેમ્બર, ૨૦૧૮ ના આક્ષેપિત આદેશને રદ કરવા અને બાજુ પર રાખવા માટે સર્ટિઓરારીની રિટ અથવા સર્ટિઓરારીના સ્વરૂપમાં રિટ જારી કરવાની કૃપા કરે; અને

(બી) આ નામદાર કોર્ટ પ્રતિવાદી નં. ૨ ને રૂલ્સના નિયમ ૨૩ (૧બી) સાથે વાંચતા એક્ટની કલમ ૯એ(૫) ની જોગવાઈઓ હેઠળ સનસેટ રિવ્યૂ તપાસ શરૂ કરવાનો નિર્દેશ આપવા અને આગળ પ્રતિવાદી નં. ૩ ને મૂળ જાહેરનામાની મુદત પૂરી થાય તે પહેલાં, એટલે કે ૨૩ જુલાઈ, ૨૦૧૯ ના રોજ અથવા તે પહેલાં સનસેટ રિવ્યૂના પરિણામની પેન્ડન્સી દરમિયાન ૧ વર્ષથી વધુ ન હોય તેવા સમયગાળા માટે કસ્ટમ્સ નોટિફિકેશન નં.

૩૫/૨૦૧૪-કસ્ટમ્સ તારીખ ૨૪.૦૭.૨૦૧૪ દ્વારા લાદવામાં આવેલી ડ્યુટીના વિસ્તરણ/ચાલુ રાખવા માટે એક્ટની કલમ ૯એ(૫) ની બીજી જોગવાઈ ની શરતોમાં યોગ્ય જાહેરનામું જારી કરવાનો નિર્દેશ આપવા માટે મેન્ડમસની રિટ અથવા મેન્ડમસના સ્વરૂપમાં રિટ જારી કરવાની કૃપા કરે;

(સી) પિટિશનની સુનાવણી પેઝિંગ હોય તે દરમિયાન, આ નામદાર કોર્ટ ઉપરની પ્રાર્થના (બી) ની શરતોમાં વચગાળાની રાહત મંજૂર કરવાની કૃપા કરે;

(ડી) અહીં ઉપરની પ્રાર્થના (સી) ની શરતોમાં એક્સ-પાર્ટી વચગાળાની રાહત; અને

(ઈ) ખર્ચ માટે; અને

(એફ) કેસની હકીકતોમાં યોગ્ય અને ઉચિત જણાય તેવા અન્ય અને વધુ આદેશો પસાર કરવામાં આવે."

૨. અરજદાર નં. ૧ એ કંપનીઝ એક્ટ, ૧૯૫૬ હેઠળ સંસ્થાપિત કંપની છે, જેની નોંધાયેલ ઓફિસ મફતલાલ હાઉસ, એચ.ટી. પારેખ માર્ગ, બેક બે રેકલેમેશન, ચર્ચગેટ, મુંબઈ-૪૦૦૦૨૦ ખાતે છે અને તેની એક મેન્યુફેક્ચરિંગ ફેસિલિટી ગુજરાત રાજ્યમાં પિટિશનના કારણ-શીર્ષકમાં જણાવેલા સરનામે છે અને

અરજદાર નં. ૨ કંપનીના શેરહોલ્ડર અને ડિરેક્ટર છે. એવો દાવો કરવામાં આવે છે કે પ્રતિવાદી નં. ૧ વાણિજ્ય મંત્રાલય, ભારત સરકાર છે જેના નેજા અને નિયંત્રણ હેઠળ પ્રતિવાદી નં. ૨ (નિયુક્ત સત્તાધિકારી) કાર્યરત છે. એવો પણ દાવો કરવામાં આવે છે કે પ્રતિવાદી નં. ૨ કસ્ટમ્સ ટેરિફ (આઈડેન્ટિફિકેશન, એસેસમેન્ટ એન્ડ કલેક્શન ઓફ એન્ટી ડમ્પિંગ ડ્યુટી ઓન ડમ્પ્ડ આર્ટિકલ્સ ફોર ડીટર્મિનેશન ઓફ ઇન્જરી) રૂલ્સ, ૧૯૯૫ (ટૂંકમાં "રૂલ્સ") ના નિયમ ૩ ની જોગવાઈઓ હેઠળ રચાયેલ નિયુક્ત સત્તાધિકારી છે અને રૂલ્સના નિયમ ૪ હેઠળ પ્રદાન કર્યા મુજબ તેની ફરજો અને કાર્યો કરે છે. એવું પણ જણાવવામાં આવ્યું છે કે પ્રતિવાદી નં. ૩ નાણા મંત્રાલય, ભારત સરકાર છે, જે એક્ટની જોગવાઈઓ હેઠળ અને કસ્ટમ્સ (ટેરિફ) એક્ટ, ૧૯૭૫ ની કલમ ૯એ(૫) ની બીજી જોગવાઈ હેઠળ એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી લાદવા માટે નોટિફિકેશન જારી કરવા માટે જવાબદાર છે, જ્યારે પ્રતિવાદી નં. ૪ સેન્ટ્રલ બોર્ડ ઓફ ઇનડાયરેક્ટ ટેક્સીસ એન્ડ કસ્ટમ્સ છે અને તે ભારત સરકારના નાણા મંત્રાલય હેઠળના મહેસૂલ વિભાગનો એક ભાગ છે, જે કસ્ટમ્સ વગેરેની વસૂલાત અને સંગ્રહ સંબંધિત નીતિ ઘડવાના કાર્યો સાથે વ્યવહાર કરે છે. એવો પણ દાવો કરવામાં આવે છે કે સેન્ટ્રલ બોર્ડ ઓફ ઇનડાયરેક્ટ ટેક્સીસ એન્ડ કસ્ટમ્સ તેના તાબાના સંગઠનો, જેમાં કસ્ટમ હાઉસ, સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ અને સેન્ટ્રલ જીએસટી કમિશનરેટ અને સેન્ટ્રલ રેવન્યુઝ કંટ્રોલ લેબોરેટરીનો સમાવેશ થાય છે તેના માટે વહીવટી સત્તાધિકારી છે અને તમામ પ્રતિવાદીઓ આ કોર્ટના રિટ અધિકારક્ષેત્રને આધીન છે.

૨.૧ એવો પણ દાવો કરવામાં આવે છે કે ભારત વર્લ્ડ ટ્રેડ ઓર્ગેનાઇઝેશનનો હસ્તાક્ષરકર્તા છે અને જનરલ એગ્રીમેન્ટ ઓન ટેરિફ્સ એન્ડ ટ્રેડ, ૧૯૯૪ નો પણ હસ્તાક્ષરકર્તા છે.

૨.૨ કસ્ટમ્સ એન્ડ ટેરિફ્સ એક્ટ અને તે હેઠળ બનાવેલા નિયમોની જોગવાઈઓનો સંદર્ભ આપતા એવો દાવો કરવામાં આવ્યો છે કે વર્ષ ૨૦૦૮ માં, અરજદારે ઉપરોક્ત માલસામાન પર એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટીની તપાસ અને ભલામણ માટે પ્રતિવાદી નં. ૨ સમક્ષ પિટિશન દાખલ કરી હતી અને ઉક્ત અરજીના આધારે, પ્રતિવાદી નં. ૨ એ ૨૮.૨.૨૦૦૮ ના રોજ પ્રારંભિક અંતિમ તારણ જારી કર્યું હતું જેમાં સંબંધિત દેશોમાંથી સંબંધિત માલસામાનની આયાત પર કામચલાઉ એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટીની ભલામણ કરવામાં આવી હતી. ૫.૫.૨૦૦૮ ના રોજ, નાણા મંત્રાલયે પણ કામચલાઉ એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી લાદતું નોટિફિકેશન નં. ૬૧/૨૦૦૮-ક્સ જારી કર્યું હતું. ત્યારબાદ, પ્રતિવાદી નં. ૨ એ અંતિમ તારણ દ્વારા નિશ્ચિત એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી લાદવાની ભલામણ કરી અને આખરે પ્રતિવાદી નં. ૩ એ પ્રતિવાદી નં. ૨ ની ભલામણનો અમલ કરતા કસ્ટમ્સ નોટિફિકેશન નં. ૧૩૩/૨૦૦૮-ક્સ જારી કર્યું.

૨.૩ એવો પણ દાવો કરવામાં આવે છે કે ૫.૮.૨૦૧૧ ના રોજ, પ્રતિવાદી નં. ૨ એ અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી મુજબ મધ્ય-ગાળાની તપાસ હાથ ધરી હતી અને અંતિમ તારણ દ્વારા મધ્ય-ગાળાની સમીક્ષામાં નિશ્ચિત એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટીમાં વધારો કરવાની ભલામણ કરી હતી. ૨૦.૮.૨૦૧૧ ના રોજ, કેન્દ્ર સરકારે એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી લાદતું કસ્ટમ્સ નોટિફિકેશન નં. ૯૨/૨૦૧૧ જારી કર્યું. એવો પણ દાવો કરવામાં આવે છે કે ત્યારબાદ ૨૬.૧૨.૨૦૧૨/૧.૧.૨૦૧૩ ના રોજ, પ્રતિવાદી નં. ૨ એ સનસેટ રિવ્યૂ શરૂ કર્યો અને પ્રતિવાદી નં. ૩ એ ૫.૭.૨૦૧૩ ના રોજ કસ્ટમ્સ નોટિફિકેશન નં. ૧૭/૨૦૧૩-ક્સ (એડ) જારી કર્યું અને એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટીને પૂર્વવર્તી અસરથી પુનર્જીવિત કરી અને તેને ૨.૫.૨૦૧૪ સુધી લંબાવી.

૨.૪ એવો પણ દાવો કરવામાં આવે છે કે ૨૯.૪.૨૦૧૪ ના રોજ, પ્રતિવાદી નં. ૨ એ યોગ્ય પ્રક્રિયા અનુસર્યા પછી સંબંધિત માલસામાનની આયાત પર એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી ચાલુ રાખવાની ભલામણ કરતું અંતિમ તારણ જારી કર્યું અને પ્રતિવાદી નં. ૩ એ ૫ વર્ષ માટે સંબંધિત માલસામાન પર એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી લાદતું કસ્ટમ નોટિફિકેશન નં. ૩૫/૨૦૧૪ તારીખ ૨૪.૭.૨૦૧૪ જારી કર્યું.

૨.૫ એવો વધુ દાવો કરવામાં આવે છે કે ૨૬.૭.૨૦૧૪ ના રોજ, દિલ્લી હાઈકોર્ટ સમક્ષ સંબંધિત માલસામાન પર એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી લાદતા ઉપરોક્ત કસ્ટમ

નોટિફિકેશન નં. ૩૫/૨૦૧૪ ને પડકારતી રિટ પિટિશન (સિવિલ) નં. ૪૮૧૦/૨૦૧૪ અને રિટ પિટિશન (સિવિલ) નં. ૪૮૮૬/૨૦૧૪ અનુક્રમે ફોરેચ ઈન્ડિયા લિમિટેડ અને મેસર્સ કુમ્હો પેટ્રો કેમિકલ કંપની લિમિટેડ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી હતી, જેમાં ૩૧.૫.૨૦૧૮ ના સમાન ચુકાદા દ્વારા દિલ્લી હાઈકોર્ટે રિટ પિટિશન મંજૂર કરી હતી અને ૫ વર્ષ માટે સંબંધિત માલસામાન પર એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી લાદતા કસ્ટમ નોટિફિકેશન નં. ૩૫/૨૦૧૪ તારીખ ૨૪.૭.૨૦૧૪ ને રદ કર્યું હતું.

૨.૬ દિલ્લી હાઈકોર્ટના આદેશ સામે, અહીંના અરજદારે ૧૮.૬.૨૦૧૮ ના રોજ સ્પેશિયલ લીવ પિટિશન (સી) નં. ૧૫૮૫૯-૧૫૮૬૧/૨૦૧૮ દાખલ કરી છે, જેમાં સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો અને તેના કારણે નોટિફિકેશન પાછું ખેંચવામાં આવ્યું ન હતું અને ઉપરોક્ત નોટિફિકેશન નં. ૩૫/૨૦૧૪-કસ્ટમ્સ (એડ) મુજબ આયાત પર એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી વસૂલવાનું ચાલુ રહ્યું.

૨.૭ એવો પણ દાવો કરવામાં આવે છે કે ત્યારબાદ ૨૬.૧૦.૨૦૧૮ ના રોજ, અરજદારે સનસેટ રિવ્યૂ શરૂ કરવાની જરૂરિયાતને વાજબી ઠેરવતી અને વધુ ૫ વર્ષના સમયગાળા માટે સંબંધિત દેશોમાંથી સંબંધિત માલસામાનની આયાત પર લાદવામાં આવેલી એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી ચાલુ રાખવા માટે કલમ ૯એ(પ) સાથે

વાંચતા નિયમ ૨૩ ની શરતોમાં એક અરજી સબમિટ કરી છે, જેના માટે જરૂરી મૌખિક સુનાવણી આપવામાં આવી હતી. અરજદારે લેખિત રજૂઆતો પણ સબમિટ કરી છે.

૨.૮ ૧૦ ડિસેમ્બર, ૨૦૧૮ ના રોજ, પ્રતિવાદી નં. ૨ એ અરજદાર નં. ૧ ને તેના મંતવ્યો મૌખિક રીતે રજૂ કરવા માટે પૂર્વ-શરૂઆત મૌખિક સુનાવણી આપી હતી. અરજદાર નં. ૧ એ મૌખિક સુનાવણીમાં હાજરી આપી હતી, અને ત્યારબાદ ૧૭ ડિસેમ્બર, ૨૦૧૮ ના રોજ સમીક્ષાની જરૂરિયાત સ્પષ્ટપણે સ્થાપિત કરતી લેખિત રજૂઆત સબમિટ કરી હતી. અરજદાર નં. ૧ એ એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટીની સમીક્ષા કરવાની જરૂરિયાતને વાજબી ઠેરવવા માટે ટૂંકમાં નીચે મુજબ રજૂઆત કરી હતી જેથી ભારતીય ઉત્પાદકો બજાર હિસ્સો જાળવી શકે, જેની ઘરેલું ઉદ્યોગના આર્થિક વિકાસ પર સકારાત્મક અસર પડી હતી, વિદેશી ઉત્પાદકોએ ડમ્પિંગ પ્રથા બંધ કરી નથી અને જો ડ્યુટી બંધ થશે તો ઘરેલું ઉદ્યોગને નુકસાન ફરી થવાની સંભાવના છે:

i. પૂરી પાડવામાં આવેલ માહિતી દર્શાવે છે કે એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી લાદવામાં આવી હોવા છતાં ડમ્પિંગ ચાલુ રહ્યું છે. જો એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી બંધ થશે, તો ડમ્પિંગથી ઘરેલું ઉદ્યોગને નુકસાન થવાની સંભાવના છે.

ii. તીવ્ર ડમ્પિંગ અને તેના પરિણામે ઘરેલું ઉદ્યોગને નુકસાન થવાની સંભાવના છે કારણ કે ભારતીય બજાર વિદેશી ઉત્પાદકો અને નિકાસકારો માટે ખૂબ જ આકર્ષક છે.

iii. સંબંધિત ઉત્પાદકો પાસે વિશાળ સરપ્લસ ક્ષમતાઓ છે અને અંદાજિત ભારતીય માંગ સંબંધિત ઉત્પાદકોની ઉપલબ્ધ ફાજલ ક્ષમતાઓનો એક અંશ જ છે.

iv. સમય જતાં ચીનમાં ક્ષમતામાં વધુ વધારો નુકસાનની સંભાવનાને વધુ દર્શાવે છે.

v. સંબંધિત નિકાસકારો અને ઉત્પાદકો ઉચ્ચ નિકાસ લક્ષી છે.

vi. સંબંધિત દેશોમાંથી આયાત વર્ષોથી નોંધપાત્ર રહી છે. એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટીની હાજરીમાં પણ વોલ્યુમ સમાન રેન્જમાં જ હતું.

vii. ભારત એક અગ્રણી વપરાશ બજાર છે અને ચીન અને યુનાઇટેડ સ્ટેટ્સ પછી રબરના વપરાશ માટે ૩જા ક્રમે છે.

viii. ચીન અને કોરિયા માટે નિકાસ ગંતવ્ય બજારમાં ભારત ટોચના ૨-૯ સ્થાનોમાં આવે છે.

ix. ભારતીય માંગ મજબૂત રહે છે અને ઘરેલું બજાર, તેના પ્રમાણમાં મોટા કદ અને સતત વધતા વપરાશને કારણે, ચીની અને કોરિયન નિકાસ કરતા ઉત્પાદકો માટે આકર્ષક રહે છે.

x. ચીન પીઆરથી યુએસએ અને ઇયુ માટે નૂર ખર્ચ ભારત કરતા ૩ થી ૫ ગણો વધારે છે, જે ભારતીય બજારને ચીની ઉત્પાદકો માટે વધુ આકર્ષક બનાવે છે.

xi. યુએસ સરકાર દ્વારા અન્ય રબર ઉત્પાદનોની સાથે રબર કેમિકલ પર લાદવામાં આવેલ ૧૦% ના વધારાના ટેરિફને કારણે ચીની ઉત્પાદકો માટે યુએસ બજારની માંગમાં ઘટાડો થયો છે.

xii. સંબંધિત માલસામાન માટે ચીનમાં ઘરેલું માંગ ધીમી છે. યુરોપિયન યુનિયન અને યુએસએ-જે બે સૌથી મોટા બજાર છે, તેમાં ચીની ટાયર નિકાસ પર એન્ટી-ડમ્પિંગ અને એન્ટી-સબસિડી ડ્યુટીના કારણે ચીનમાં રબર કેમિકલનો ઘરેલું વપરાશ ધીમો પડ્યો છે.

xiii. પ્રદૂષણ નિયંત્રણ ધોરણોને પહોંચી વળવા માટે પગલાં લીધા પછી, વિવિધ ચીની ઉત્પાદકોએ વ્યાપારી ઉત્પાદનની ભલામણ કરી છે અને વાસ્તવમાં તેમના ઉત્પાદન અને ક્ષમતાના ઉપયોગમાં વધારો કર્યો છે.

xiv. ચીન દ્વારા લાગુ કરાયેલા પ્રદૂષણ નિયંત્રણના પગલાંનો અર્થ એ નથી કે ચીન હવે ભારતીય ઉત્પાદકો માટે ખતરો નથી. પ્રદૂષણ નિયંત્રણના પગલાંમાં પણ છૂટછાટ આપવામાં આવી છે.

xv. ગ્રાહકો માટે કોઈ ચોક્કસ પ્રોડક્ટ પસંદ કરવા માટે કિંમત ઓછામાં ઓછી એક નિર્ણાયક પરિબલ છે. આ કારણોસર, ભારતીય બજાર ખૂબ જ કિંમત પ્રત્યે સંવેદનશીલ છે. નિકાસકારો પહેલાથી જ ઓફર કરેલી, વાટાઘાટો કરેલી અને નક્કી કરેલી નીચી કિંમતોની ટોચ પર વધારાના ડિસ્કાઉન્ટ/લાભો ઓફર કરી શકે છે તેના આધારે ખરીદી તેમના વોલ્યુમને બદલતી રહે છે. સંબંધિત માલસામાન અને ઘરેલું ઉદ્યોગ દ્વારા ઉત્પાદિત માલસામાન વચ્ચેની સમાનતા અને બજારમાં આવા ઓછી કિંમતના સંબંધિત આયાતની ઉપલબ્ધતાને ધ્યાનમાં લેતા, એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે ડમ્પ કરાયેલા સંબંધિત ઉત્પાદનોની આયાત ઘરેલું ઉદ્યોગની કિંમતોને નીચે લાવશે અને તેના પ્રદર્શન પર નકારાત્મક અસર કરશે તેવી સંભાવના છે.

xvi. પોસ્ટ પીઓઆઈ આયાત કિંમતોમાં નોંધપાત્ર ઘટાડો દર્શાવે છે કે ચીની ઉત્પાદકો તર્કસંગત રીતે કિંમતો ઘટાડી શકે છે. કેસ માટે પીઓઆઈને વધુ તાજેતરના સમયગાળામાં ખસેડવાની જરૂર છે. યુરોપિયન યુનિયન, યુનાઈટેડ સ્ટેટ્સ ઓફ અમેરિકા, કેનેડા, ઓસ્ટ્રેલિયા વગેરે જેવા અન્ય અધિકારક્ષેત્રોમાં, (i) ત્રીજા દેશના ડમ્પિંગ, (ii) ઘરેલું ઉદ્યોગ દ્વારા ભવિષ્યના ઉત્પાદનમાં નોંધપાત્ર રોકાણ, (iii) નિકાસકારોની ઇન્વેન્ટરીઝ, (iv) વિશ્વવ્યાપી વધુ પડતી ક્ષમતા, (v) નિકાસકારોની નિકાસ દિશા અને (vi) ઘરેલું બજારનું કિંમત આકર્ષણ સહિતના અન્ય પરિબલોએ હકારાત્મક સમાપ્તિ સમીક્ષાની તરફેણમાં ભાર મૂક્યો હતો.

xviii. ચીન પીઆર અને કોરિયા આરપીમાંથી ત્રીજા દેશોમાં વિચારણા હેઠળના ઉત્પાદનની નિકાસ પણ ડમ્પ કરેલી કિંમતો પર છે. ભારતીય બજારમાં પ્રવર્તતી કિંમતો સંબંધિત દેશોના ઉત્પાદકો માટે ખૂબ જ આકર્ષક છે, જે (એ) ભારત માટેની વર્તમાન નિકાસ કિંમત અને (બી) બાકીના વિશ્વ માટેની વર્તમાન નિકાસ કિંમત દ્વારા સ્થાપિત થાય છે.

xix. વાજબી બજારની સ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને ઘરેલું ઉદ્યોગ દ્વારા ભવિષ્યના ઉત્પાદનમાં નોંધપાત્ર રોકાણ.

૨.૯ ૨૪.૧૨.૨૦૧૮ ના રોજ, પ્રતિવાદી નં. ૨ એ આક્ષેપિત પત્ર જારી કર્યો, જે ઔપચારિક રીતે અને રેકૉર્ડ પરની સંબંધિત સામગ્રીની પ્રશંસા કર્યા વિના, એવા આધારો પર સનસેટ રિવ્યૂ શરૂ ન કરવાનો નિર્ણય લીધો કે:-

એ. "લાદવામાં આવેલી ડ્યુટીઓએ ઘરેલું ઉદ્યોગના પ્રદર્શન પર સકારાત્મક અસર કરી છે. ઘરેલું ઉદ્યોગ વ્યાજબી વળતર કમાઈ રહ્યો છે.

બી. એ પણ નોંધવામાં આવે છે કે માંગ અને પુરવઠાના અંતરને પૂર્ણ કરવા માટે વર્તમાન આયાત જરૂરી છે. વધુમાં, આયાતની વર્તમાન કિંમતો (એન્ટી-ડમ્પિંગ વિના) અરજદાર ઉદ્યોગને

નુકસાન પહોંચાડી રહી નથી અને તેથી, ડ્યુટી બંધ થવાના કિસ્સામાં તેઓ અરજદાર ઉદ્યોગને નુકસાન પહોંચાડે તેવી શક્યતા પણ નથી.

સી. એ પણ નોંધવામાં આવે છે કે સંબંધિત દેશોમાંથી સંબંધિત માલસામાનના વર્તમાન લેન્ડેડ વેલ્યુ પર શંકા કરવાનું કોઈ કારણ નથી. આ દર્શાવે છે કે જો એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી રદ કરવામાં આવે તો પણ માલ માત્ર વર્તમાન લેન્ડેડ વેલ્યુ પર જ આવશે. વધુમાં, ઓથોરિટીએ અરજદાર ઉદ્યોગની સંભવિત નફાકારકતાની સ્થિતિનું પણ વિશ્લેષણ કર્યું છે અને નોંધ્યું છે કે લેન્ડેડ વેલ્યુના વર્તમાન સ્તરે, અરજદાર ઉદ્યોગ સકારાત્મક વળતર મેળવશે. આ એ પણ દર્શાવે છે કે જો ડ્યુટી રદ કરવામાં આવે, તો અરજદાર ઉદ્યોગને કોઈ નુકસાન થવાની સંભાવના નથી.

ડી. અરજદાર એ સમજાવવામાં અસમર્થ છે કે તેઓ ઘરેલું બજારમાં માંગ હોવા છતાં સંબંધિત માલસામાનની નિકાસ કેમ કરી રહ્યા છે. વધુમાં એ નોંધવામાં આવે છે કે ટી એમ ટી સિવાય, નિકાસ બજારમાંથી કિંમતની વસૂલાત ઘરેલું બજારમાં વસૂલ કરવામાં આવેલી કિંમત કરતા ઓછી છે.

ઈ. નુકસાનના સમયગાળા અને પીઓઆઈ દરમિયાન પીયુસી ની માંગ વધી છે અને ઘરેલું ઉદ્યોગના વેચાણમાં પણ વધારો થયો

છે. વધુમાં, ક્ષમતાનો ઉપયોગ પણ સકારાત્મક વૃદ્ધિ દર્શાવે છે અને આ દર્શાવે છે કે ડ્યુટી રદ થવાના કિસ્સામાં અરજદારને નુકસાન થશે નહીં.

એફ. એ નોંધવું પણ અગત્યનું છે કે ઘરેલું ઉદ્યોગ છેલ્લા ૧૦ વર્ષથી વિવિધ વ્યાપાર ઉપચારાત્મક પગલાં દ્વારા રક્ષાણો આનંદ માણી રહ્યો છે.

ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, ઓથોરિટી નોંધે છે કે રેકૉર્ડ પરની માહિતી દર્શાવે છે કે ડ્યુટી બંધ થવાના કિસ્સામાં અરજદાર ઉદ્યોગને કોઈ નુકસાન થઈ રહ્યું નથી કે તેમને નુકસાન થવાની કોઈ સંભાવના નથી. વધુમાં નોંધવામાં આવે છે કે આયાતનું વર્તમાન સ્તર પણ અનિવાર્ય છે, કારણ કે ભારતીય બજારમાં માંગ અને પુરવઠામાં અંતર છે. આ બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, ઓથોરિટીએ વર્તમાન સનસેટ રિવ્યૂ તપાસ શરૂ ન કરવાનો નિર્ણય લીધો છે.

૨.૧૦ અરજદારના મતે, ઉપરોક્ત આદેશ સંપૂર્ણપણે અધિકારક્ષેત્ર વિનાનો છે, કાયદાની વિરુદ્ધ છે, વૈધાનિક ફરજો છોડી દેવા સમાન છે, ગેરકાયદેસર છે, સ્પષ્ટપણે ગેરવાજબી છે, અગાઉની પ્રથા સાથે અસંગત છે, અનુચિત છે, મનસ્વી છે, પૂર્વ-નિર્ધારિત મન અને અભિગમ સાથે જારી કરવામાં આવ્યો છે

અને એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી માટે ધ્યાનમાં લેવામાં આવેલા સમયગાળાના સંદર્ભમાં પૂર્વગ્રહથી પીડાય છે.

૩. અરજદારો વતી રજૂઆતોનો સારાંશ:—

૩.૧ અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ શ્રી મિહિર જોષી અને વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી ગાર્ગી વ્યાસ દ્વારા રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે પ્રતિવાદી નં. ૨ એ વિરોધાભાસી દલીલો ઉઠાવી છે કારણ કે એક તરફ એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજદારો માત્ર નામદાર દિલ્લી હાઈકોર્ટનો સંપર્ક કરી શક્યા હોત, કારણ કે પ્રતિવાદીઓની ઓફિસો દિલ્લીમાં છે, તો બીજી તરફ એવી પણ રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજદાર નં. ૧ ની રજીસ્ટર્ડ ઓફિસ/કોર્પોરેટ ઓફિસ મુંબઈમાં હોવાથી, અરજદારો નામદાર બોમ્બે હાઈકોર્ટનો સંપર્ક કરી શક્યા હોત.

૩.૨ એવું રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે આ નામદાર કોર્ટને વર્તમાન પિટિશન સાંભળવા માટે પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્ર છે કારણ કે અરજદાર નં. ૧ ની ભરૂચ ખાતે ઉત્પાદન સુવિધા છે. તેથી અરજદારોને ડમ્પિંગ અને નુકસાન સામે રક્ષણ મેળવવાનો અધિકાર છે જે ઉત્પાદન કામગીરી સાથે અભિન્ન રીતે જોડાયેલ છે. એક્ટ અને રૂલ્સ હેઠળ કલ્પના કરાયેલ નુકસાન એટલે કે ઉત્પાદન, કામગીરી,

રોજગાર, ગુજરાતમાં થશે અને તેથી, આક્ષેપિત આદેશની અરજદાર નં. ૧ ની ઉત્પાદન સુવિધા પર સીધી અસર પડે છે.

૩.૩ વધુમાં, હકીકત એ છે કે જો ડમ્પ કરેલી આયાતને ભારતીય બજારમાં પ્રવેશવાની મંજૂરી આપવામાં આવે તો ભરૂચ ખાતેના તેના કારખાનામાં કામગીરીના સંબંધમાં સંબંધિત માલસામાનનું ઉત્પાદન કરવાનો અરજદાર નં. ૧ નો અધિકાર પ્રતિબંધિત થઈ જશે. ગુજરાત હાઈકોર્ટના અધિકારક્ષેત્રમાં પૂરતું કારણ ઉદ્ભવ્યું છે અને આ કોર્ટને વર્તમાન પિટિશન સાંભળવા માટે અધિકારક્ષેત્ર છે.

૩.૪ યુ ઓ આઈ વિ. અદાણી એક્સપોર્ટ્સના કેસમાં પ્રતિવાદી નં. ૨ દ્વારા સંદર્ભિત નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટનો ચુકાદો અને એવું રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટે આ કેસમાં ઠરાવ્યું છે કે પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્ર તે અદાલતો પાસે રહેશે જ્યાં કારણ, અંશતઃ અથવા સંપૂર્ણ રીતે ઉદ્ભવ્યું હોય. આ કેસ એવો પણ નિયમ આપે છે કે કોઈ ચોક્કસ સ્થળે માત્ર હેડ ઓફિસ હોવાથી તે આપમેળે અધિકારક્ષેત્ર પ્રદાન કરશે નહીં. અદાણીના કેસમાં નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા નક્કી કરાયેલ ગુણોત્તર રજૂ કરવામાં આવે છે કે કારણનો એક ભાગ ગુજરાતમાં ઉદ્ભવ્યો છે કારણ કે અરજદાર નં. ૧ ગુજરાતમાં ઉત્પાદન કામગીરી ધરાવે છે.

અરજદાર નં. ૧ ની ફેક્ટરી ગુજરાતમાં આવેલી હોવાથી કારણનો એક ભાગ અરજદારોને ઉપલબ્ધ છે.

૩.૫ રાજસ્થાન હાઈકોર્ટ એડવોકેટ એસોસિએશન વિ. યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા [૨૦૦૧ (૨) એસ સી સી ૨૯૪] ના કેસમાં કારણ નો ખ્યાલ સમજાવવામાં આવ્યો છે, જેમાં નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટે નીચે મુજબ ઠરાવ્યું છે:

"કારણ અભિવ્યક્તિએ ન્યાયિક-સ્થાપિત અર્થ પ્રાપ્ત કર્યો છે. પ્રતિબંધિત અર્થમાં કારણનો અર્થ એવા સંજોગો થાય છે જે અધિકારના ભંગની રચના કરે છે અથવા કાર્યવાહી માટેનો તાત્કાલિક પ્રસંગ છે. વ્યાપક અર્થમાં, તેનો અર્થ દાવો જાળવવા માટેની જરૂરી શરતો થાય છે. જેમાં માત્ર અધિકારનો ભંગ જ નહીં, પરંતુ અધિકાર સાથે જોડાયેલ ભંગનો પણ સમાવેશ થાય છે."

૩.૬ આ સંદર્ભમાં અરજદારોએ નામદાર રાજસ્થાન હાઈકોર્ટના નીચેના ચુકાદાઓ પર આધાર રાખ્યો છે:

ઇલેક્ટ્રોલક્સ કેલિવનેટર લિ. વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા (યુ ઓ આઇ) અને અન્ય. (ફકરા-૩૦ થી ૩૬ અને ૫૫)

જે.કે. ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા [૨૦૦૫ (૧૮૬) ઇ. એલ. ટી. ૩ (૨૪.)]. (ફકરો ૪૩)

આક્ષેપિત આદેશ કલમ ૯એ(૫) સાથે વાંચતા નિયમ ૨૩ (૧બી) ની આવશ્યકતાઓની શરતોમાં પસાર કરવામાં આવ્યો નથી

૩.૭ અરજદારોના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા એવું રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે સનસેટ રિવ્યૂ તપાસ શરૂ કરવાનો ઇનકાર એક્ટની કલમ ૯એ(૫) સાથે વાંચતા નિયમ ૨૩ (૧બી) અને રૂલ્સના નિયમ ૪ નું પ્રતિવાદી નં. ૨ તરફથી ખોટું અર્થઘટન છે. એકવાર નિયુક્ત સત્તાધિકારી દ્વારા પુરાવાયુક્ત અરજી પ્રાપ્ત થઈ જાય, પછી રૂલ્સના નિયમ ૬ થી નિયમ ૨૦ માં નિર્ધારિત પ્રક્રિયાનું અવલોકન કર્યા પછી ડમ્પિંગ અને નુકસાન ચાલુ રહેવાની અથવા પુનરાવર્તન થવાની સંભાવનાની ખાતરી કરવા માટે તપાસ શરૂ કરવી તેના માટે ફરજિયાત છે.

૩.૮ એક્ટની કલમ ૯એ(૫) અને નિયમ ૨૩ મુજબ, પ્રતિવાદી નં. ૨ એ તપાસ શરૂ કર્યા પછી છેલ્લે નિષ્કર્ષ પર આવવાનું છે કે શું એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટીની

સમાપ્તિથી ડમ્પિંગ ચાલુ રહેવાની અથવા પુનરાવર્તન થવાની અને ઘરેલું ઉદ્યોગને નુકસાન થવાની સંભાવના છે. રૂલ્સનો નિયમ ૨૩ સમીક્ષા માટેની પ્રક્રિયા નક્કી કરે છે અને સબ-રૂલ (૩) માં પિટિશનમાં આપેલી માહિતીની પર્યાપ્તતા અને ચોકસાઈના સંબંધમાં રૂલ્સના નિયમ ૫ ની પ્રયોજ્યતાને સભાનપણે બાકાત રાખવામાં આવી છે. નિયમ ૨૩ હેઠળ માત્ર ઘરેલું ઉદ્યોગ વતી પુરાવાયુક્ત અરજી/વિનંતીની જ આવશ્યકતા છે, સનસેટ રિવ્યૂ તપાસ શરૂ કરવા માટે માત્ર પ્રથમદર્શી દૃષ્ટિકોણ પૂરતો છે.

૩.૯ એક્ટની કલમ ૯એ(૫) ના આદેશ મુજબ, જે નિયમ ૨૩(૧બી) દ્વારા લાગુ કરવામાં આવ્યો છે, પ્રતિવાદી નં. ૨, "યોગ્ય રીતે પુરાવાયુક્ત પિટિશન" નો અર્થ ધ્યાનમાં લેતી વખતે, તેને (એ) વિદેશી ઉત્પાદકોની વ્યવસાયિક સંવેદનશીલ ગોપનીય માહિતી, (બી) સાર્વજનિક ડોમેનમાં ન હોય તેવી માહિતીનો સમાવેશ કરવા માટે વિસ્તૃત કરી શકતા નથી. તેમાં એવી માહિતીનું ધોરણ લાગુ કરવું જરૂરી છે જે જાહેર રીતે વ્યાજબી રીતે ઉપલબ્ધ હોય.

૩.૧૦ જ્યારે વર્તમાન કેસમાં તપાસને વાજબી ઠેરવવા માટે પૂરતી પ્રથમદર્શી માહિતી અરજદાર નં. ૧ દ્વારા પૂરી પાડવામાં આવી હતી, ત્યારે આ અંગેની વધુ માહિતી વિદેશી ઉત્પાદકો અને અન્ય હિત ધરાવતા પક્ષકારો દ્વારા પૂરી પાડવામાં આવવી જરૂરી છે અને તપાસ શરૂ થયા પછી જ ઉપલબ્ધ થઈ શકી હોત.

૩.૧૧ વધુમાં, જો એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટીની ઇરિછત અસર થઈ હોય, તો ડ્યુટીના સમયગાળા દરમિયાન ઘરેલું ઉદ્યોગની સ્થિતિમાં સુધારો થવાની અપેક્ષા છે. તેથી, સનસેટ રિવ્યૂ તપાસમાં નિયુક્ત સત્તાધિકારીએ એ પ્રશ્નનો ઉકેલ લાવવાની જરૂર છે કે જો ડ્યુટી હટાવી લેવામાં આવે તો શું ઘરેલું ઉદ્યોગને ફરીથી ભૌતિક નુકસાન થવાની સંભાવના છે કે જે વર્તમાન પિટિશનને ધ્યાનમાં લેતી વખતે પ્રતિવાદી નં. ૨ એ કર્યું નથી.

૩.૧૨ આક્ષેપિત આદેશના ફક્ત ૪ (એ) અને (ઇ) માં, પ્રતિવાદી નં. ૨ એ ઠરાવ્યું છે કે "લાદવામાં આવેલી ડ્યુટીઓએ ઘરેલું ઉદ્યોગના પ્રદર્શન પર સકારાત્મક અસર કરી છે. ઘરેલું ઉદ્યોગ વ્યાજબી વળતર કમાઈ રહ્યો છે. નુકસાનના સમયગાળા અને પીઓઆઈ દરમિયાન પીયુસી ની માંગ વધી છે અને ઘરેલું ઉદ્યોગના વેચાણમાં પણ વધારો થયો છે. વધુમાં, ક્ષમતાનો ઉપયોગ પણ સકારાત્મક વૃદ્ધિ દર્શાવે છે અને આ દર્શાવે છે કે ડ્યુટી રદ થવાના કિસ્સામાં અરજદારને નુકસાન થશે નહીં."

આમ, પિટિશનનો અસ્વીકાર વર્તમાન નુકસાનની ગેરહાજરી પર આધારિત છે. જોકે, અરજદાર નં. ૧ એ પોતે જ વર્તમાન નુકસાનનો દાવો કર્યો નથી અને હકીકતમાં નુકસાન પુનરાવર્તન થવાની સંભાવનાનો દાવો કર્યો છે. પ્રતિવાદી નં.

૨ એ સનસેટ રિવ્યૂના આદેશને સમજ્યા નથી અને એવી ધારણા પર અરજી નામંજૂર કરી છે કે જો અમલમાં રહેલી એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટીને ધ્યાનમાં રાખીને ઘરેલું ઉદ્યોગના પ્રદર્શનમાં સુધારો થયો હોય, તો એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી બંધ થવાના કિસ્સામાં નુકસાન થવાની કોઈ સંભાવના નથી.

૩.૧૩ આક્ષેપિત આદેશનો ફકરો ૪(બી) નોંધે છે કે "દેશમાં માંગ અને પુરવઠાના અંતરને પૂર્ણ કરવા માટે વર્તમાન આયાત જરૂરી છે."

અરજદારો રજૂઆત કરે છે કે તેમાં કોઈ શંકા નથી કે, જ્યાં માંગ પુરવઠાનું અંતર અસ્તિત્વમાં છે, ત્યાં આયાત અનિવાર્ય છે, પરંતુ તે અયોગ્ય અને ડમ્પ કરેલી કિંમતો પર ભારતમાં આવતી આયાત માટે કોઈ ઔચિત્ય નથી. વર્તમાન કેસમાં ડમ્પિંગ અવિરત ચાલુ હોવાથી, માંગ પુરવઠાનું અંતર આવી આયાતને મંજૂરી આપવા માટે કોઈ આધાર નથી.

૩.૧૪ આક્ષેપિત આદેશના ફકરા ૪ (સી) માં એ નોંધવામાં આવ્યું છે કે "સંબંધિત દેશોમાંથી સંબંધિત માલસામાનના વર્તમાન લેન્ડેડ વેલ્યુ પર શંકા કરવાનું કોઈ કારણ નથી. આ એ પણ દર્શાવે છે કે જો એન્ટી-ડમ્પિંગ રદ કરવામાં આવે તો પણ માલ વર્તમાન લેન્ડેડ વેલ્યુ પર જ આવશે".

પ્રતિવાદી દ્વારા ધ્યાનમાં લેવામાં આવેલ લેન્ડેડ વેલ્યુ, જુલાઈ, ૨૦૧૭ થી જૂન, ૨૦૧૮ ના સમયગાળા દરમિયાન પ્રવર્તતી આયાત કિંમતો પર આધારિત હતી. જોકે, અરજદાર નં. ૧ એ પછીના મહિનાઓમાં, એટલે કે જુલાઈ ૨૦૧૮ થી ડિસેમ્બર ૨૦૧૮ સુધી માહિતી પૂરી પાડી હતી કે, કિંમતોમાં નાટ્યાત્મક ઘટાડો થયો હતો જેને ઓથોરિટીએ એ નિષ્કર્ષ પર આવતી વખતે અવગણ્યો હતો કે વર્તમાન કિંમતો ભવિષ્યમાં બદલાશે નહીં.

૩.૧૫ સૌથી તાજેતરની કિંમત, સામાન્ય રીતે ભવિષ્યની આયાત કિંમતોનું વધુ વિશ્વસનીય સૂચક હશે. ઓથોરિટીએ ભવિષ્યની કિંમતો મેળવવા માટે પહેલાના પ્રાઈમને બેન્ચમાર્ક તરીકે ગણ્યો છે. એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને આવો નિષ્કર્ષ વાહિયાત છે કે કિંમતોમાં ઘટાડો પહેલેથી જ થઈ ગયો છે, અને આવો ઘટાડો માત્ર કિંમતોમાં વધુ ઘટાડાનું સૂચક હોઈ શકે છે. કોઈ પણ સંજોગોમાં, કિંમતોમાં રહેલી અસ્થિરતાને ધ્યાનમાં રાખીને, ઓથોરિટી દ્વારા તેની તપાસ માટે અપનાવવામાં આવેલી કિંમતો ભવિષ્યની કિંમતોનું પ્રતિનિધિત્વ કરી શકે નહીં. અને આવી ખામીયુક્ત ધારણાઓ પર આધારિત નિષ્કર્ષો, તર્કવિહીન અને ખોટા છે.

૩.૧૬ આક્ષેપિત આદેશનો ફરો ૪(ડી) નોંધે છે કે "અરજદાર એ સમજાવવામાં અસમર્થ છે કે તેઓ ઘરેલું બજારમાં માંગ હોવા છતાં સંબંધિત માલસામાનની નિકાસ કેમ કરી રહ્યા છે. વધુમાં એ નોંધવામાં આવે છે કે ટી એમ ટી સિવાય, નિકાસ બજારમાંથી કિંમતની વસૂલાત ઘરેલું બજારમાં વસૂલ કરવામાં આવેલી કિંમત કરતા ઓછી છે."

અરજદાર નં. ૧/ઘરેલું ઉદ્યોગ માત્ર દેશમાં ડમ્પ થયેલી આયાતને કારણે જ ઉત્પાદનની નિકાસ કરી રહ્યા છે. ખાસ ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો કે ઘરેલું બજારની નફાકારકતા કરતાં નિકાસમાં નફાકારકતા વધુ ખરાબ છે (આ હકીકત રજમી ડિસેમ્બર, ૨૦૧૮ ના આદેશમાં પણ નોંધવામાં આવી છે). જો ઘરેલું સરખામણીમાં નિકાસ નફાકારકતા પ્રતિફૂળ હોય, તો એવું કોઈ કારણ નથી કે અરજદાર નં. ૧ ઘરેલું બજારમાં વેચાણ કરવાને બદલે નિકાસને પસંદ કરશે અને ઓછો નફો કમાશે. હકીકત એ છે કે ડમ્પ કરેલી આયાતને કારણે દેશમાં ઉત્પાદનોની માંગના અભાવને ધ્યાનમાં રાખીને અરજદાર નં. ૧ ને નિકાસ કરવાની ફરજ પડી છે. કોઈ પણ સંજોગોમાં, આ મુદ્દો તપાસ શરૂ કરવાને પાત્ર હતો અને અરજી નામંજૂર કરવાને પાત્ર ન હતો.

૩.૧૭ પ્રતિવાદી નં. ૨ સંભવિતતા કસોટી અને તેના પરિમાણો પરની સબસ્ટેન્ટિવ એપ્લિકેશન પરની સામગ્રીની પ્રશંસા કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે,

અને (એ) નિકાસ કરતા દેશોમાં વધારાની ક્ષમતાઓ, (બી) નિકાસ કરતા દેશોમાં ઇન્વેન્ટરીઝ, જે ડમ્પ કરેલી કિંમતો પર ભારત તરફ વાળવામાં આવી શકે છે, (સી) નિકાસ કરતા દેશો દ્વારા અન્ય દેશોમાં નિકાસનું પ્રમાણ, (ડી) ભારતીય બજારનું કિંમત આકર્ષણ જેવી આવશ્યક હકીકતો ધ્યાનમાં લીધી નથી.

૩.૧૮ આક્ષેપિત આદેશ જારી કરતી વખતે પ્રતિવાદી નં. ૨ અરજદાર નં. ૧ દ્વારા સબમિટ કરવામાં આવેલી સામગ્રીને ધ્યાનમાં લેવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે જે સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે ડ્યુટી બંધ થવાના કિસ્સામાં ડમ્પિંગ અને નુકસાન થવાની સંભાવના છે. જેમ કે:—

i. ચીની અને કોરિયન ઉત્પાદકોએ સંબંધિત દેશોમાંથી સંબંધિત ઉત્પાદનનું ડમ્પિંગ ચાલુ રાખ્યું છે.

ii જ્યાં સુધી આયાતના પ્રમાણનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી સંબંધિત ઉત્પાદનનું ડમ્પિંગ સંબંધિત દેશોમાંથી વધુ તીવ્ર થવાની સંભાવના છે જો વર્તમાન આયાતમાં કિંમતમાં ઘટાડો જોતાં વર્તમાન એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી પાછી ખેંચી લેવામાં આવે.

iii અરજદાર નં. ૧ એ નોચ કન્સલ્ટિંગ દ્વારા પૂરા પાડવામાં આવેલ રબર કેમિકલ માર્કેટ પરના માર્કેટ રિસર્ચ રિપોર્ટ, ચાઇના રબર ઇન્ડસ્ટ્રી એસોસિએશન રિપોર્ટ (સી આર આઇ એ) અને આઈઆરએસજી-રબર સ્ટેટિસ્ટિકલ બુલેટિન—

વોલ્યુમ ૭૩ નં. ૧-૩ જુલાઈ-સપ્ટેમ્બર આવૃત્તિના આધારે સંબંધિત દેશોમાં સંબંધિત માલસામાનની ક્ષમતા, ઉત્પાદન અને માંગ અને ઉપલબ્ધ વધારાની ક્ષમતા સંબંધિત માહિતી સબમિટ કરી છે. અરજદાર નં. ૧ દ્વારા સબમિટ કરવામાં આવેલી આ સામગ્રી સ્પષ્ટપણે સ્થાપિત કરે છે કે સંબંધિત દેશોના ઉત્પાદકો સંબંધિત માલસામાન બનાવવા માટે વિશાળ ક્ષમતાઓ જાળવી રાખે છે.

iv અરજદાર નં. ૧ એ જનરલ એડમિનિસ્ટ્રેશન ઓફ કર્ટમ્સ, ચીન સરકાર પાસેથી એકત્રિત કરેલા સંબંધિત માલસામાનનો નિકાસ ડેટા સબમિટ કર્યો છે જે દર્શાવે છે કે સંબંધિત દેશોમાંથી ત્રીજા દેશોમાં નિકાસનું પ્રમાણ ભારતમાં નિકાસના પ્રમાણની સરખામણીમાં નોંધપાત્ર રીતે વધારે છે અને ભારતમાં જે કિંમતે માલ નિકાસ કરવામાં આવ્યો છે તેના કરતાં નોંધપાત્ર રીતે ઓછી કિંમતે નિકાસ કરવામાં આવ્યો હતો. આમ, એવી પરિસ્થિતિમાં જ્યાં વર્તમાન એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી બંધ કરવામાં આવે છે, સંબંધિત દેશોના ઉત્પાદકો સારી કિંમત મેળવવા માટે તેમના ઉત્પાદનને ભારત તરફ વાળે તેવી સંભાવના છે.

v સંબંધિત દેશોના નિકાસકારો વિશ્વભરમાં ઉચ્ચ નિકાસલક્ષી છે. ચીની ઉત્પાદકો અનુક્રમે પીઆર-૧૩, ટીડીક્યુ, પીવીઆઈ અને રબર એક્સીલરેટર્સના તેમના કુલ ઉત્પાદનના ૨૭.૫૫%, ૨૯.૩૮% અને ૨૯.૨૫% નિકાસ કરે છે અને કોરિયન ઉત્પાદકો પીઆર-૧૩ ના તેમના કુલ ઉત્પાદનના ૯૧.૮૪% નિકાસ કરે છે. વધુમાં, સંબંધિત માલસામાનના ઉત્પાદકો પાસે નોંધપાત્ર

ક્ષમતાઓ છે જેનો ઉપયોગ ભારતમાં વધતી માંગ, ભારતીય બજારનું કિંમત આકર્ષણ અને હાલમાં જે કિંમતો પર નિકાસ કરવામાં આવે છે તે ધ્યાનમાં લેતા જો વર્તમાન એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટીને સમાપ્ત થવાની મંજૂરી આપવામાં આવે તો ભારતમાં નિકાસ માટે કરવામાં આવશે.

vi વધુમાં, ભારતીય બજાર સંબંધિત દેશોમાંથી નિકાસ પ્રત્યે ખૂબ જ કિંમત આકર્ષક છે. એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી વિના કિંમતમાં ઘટાડો હકારાત્મક અને નોંધપાત્ર છે. આ સ્પષ્ટપણે સ્થાપિત કરે છે કે સંબંધિત દેશોમાંથી આયાત એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી બંધ થવાના કિસ્સામાં ઘરેલું ઉદ્યોગને તેની કિંમતો વધુ ઘટાડવાની ફરજ પાડીને ઘરેલું ઉદ્યોગની કિંમતોને નીચે લાવશે તેવી સંભાવના છે.

vii અરજદાર નં. ૧ એ રજૂઆત કરી છે કે તાજેતરમાં યુએસએએ સંબંધિત માલસામાન પર ૧૦% કસ્ટમ ડ્યુટી ઉપરાંત ૧૫% ડ્યુટીની મંજૂરી આપી છે, જેના કારણે ચીની ઉત્પાદકો યુએસએમાં નોંધપાત્ર વ્યાપાર બજાર ગુમાવી શકે છે. આથી, સંબંધિત દેશોમાંથી સંબંધિત માલસામાનના ડમ્પિંગની પ્રબળ સંભાવના છે.

viii અરજદાર નં. ૧ એ એવી સામગ્રી સબમિટ કરી છે કે જે દર્શાવે છે કે સંબંધિત દેશોમાં સંબંધિત રબર કેમિકલની નિકાસમાં ભારત ટોચના ૧૦ સ્થાનોમાંનું એક ધરાવે છે. ભારતમાં માંગનું વર્તમાન સ્તર અને ભવિષ્યની સંભવિત આયાત દર્શાવે છે કે ભારત સંબંધિત માલસામાનના મુખ્ય ખરીદદારોમાંનું એક છે.

ix. અરજદાર નં. ૧ એ એવી સામગ્રી સબમિટ કરી છે જે દર્શાવે છે કે ચીની ઉત્પાદકો તેમની ક્ષમતા વધારવાની પ્રક્રિયામાં છે, તેમ છતાં તેમની પાસે વધારાનો જથ્થો છે અને ચીનમાં માંગ નબળી પડી છે. ચીનમાં સંબંધિત માલસામાનના ઉત્પાદકોમાંના એક એટલે કે શાનડોંગ યાંગગુ હુતાઈ કેમિકલ કું., લિમિટેડ ક્ષમતાઓના વિસ્તરણ માટે [પી સી માટે જઈ રહી છે. આ સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી બંધ થવાના કિસ્સામાં, વિસ્તૃત ક્ષમતાનો ઉપયોગ ભારતીય ઘરેલું ઉદ્યોગમાં ડમ્પ કરવા અને નુકસાન પહોંચાડવા માટે કરવામાં આવશે. આ સંદર્ભમાં એ નોંધવું અસ્થાને નહીં હોય કે વણવપરાયેલી ક્ષમતાઓ હોવા છતાં, નિકાસકાર તેની ક્ષમતાઓને વધુ વિસ્તૃત કરી રહ્યો છે.

x. અરજદાર નં. ૧ એ એ હકીકત પણ ધ્યાનમાં લાવી કે ચીની સરકાર દ્વારા અગાઉ લાગુ કરાયેલા પ્રદૂષણ નિયંત્રણના પગલાંને કારણે ઉત્પાદન સ્થગિત કરતા વિવિધ ઉત્પાદન એકમો બની શકે છે. જોકે, આ તમામ એકમો કાં તો પહેલેથી જ તેમના સામાન્ય ઉત્પાદન પર પાછા ફર્યા છે, અથવા આપું કરવાની પ્રક્રિયામાં છે. સાર્વજનિક ડોમેનમાં ઉપલબ્ધ માહિતી મુજબ, ડોંગયિંગ બોચેન કેમિકલ સીટીપી પી વી આઈ કું. લિમિટેડ, શિનજિયાંગ હુઆરુઈ ફાઈન કેમિકલ કું. લિમિટેડ અને શાંસી શિયાંગ્યુ કેમિકલ ઇન્ડસ્ટ્રીયલ કું. લિમિટેડે પહેલાથી જ પર્યાવરણીય ધોરણોનું પાલન કર્યું છે. હકીકતમાં, તેઓએ તેમના ઉત્પાદન અને ક્ષમતાના ઉપયોગમાં વધારો કર્યો છે. જોકે નિયુક્ત સત્તાધિકારીએ તપાસ હાથ ધરવાને બદલે અરજી નામંજૂર કરવાનું પસંદ કર્યું. આમ, અરજીનો અસ્વીકાર

ચીની સરકાર અને પગલાં વિશેની સામાન્ય માન્યતા અને કેસની ચોક્કસ હકીકતો પર આધારિત છે.

xi. અમલમાં એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી હોવા છતાં નોંધપાત્ર પ્રમાણમાં ડમ્પ કરેલી આયાત ભારતીય બજારમાં પ્રવેશ કરવાનું ચાલુ રાખે છે. જો સંબંધિત દેશોમાંથી સંબંધિત માલસામાનની આયાત પરની ડ્યુટી સમાપ્ત થવા દેવામાં આવે તો આ સ્થિતિ વધુ વણસી શકે તેવી સંભાવના છે.

તે સ્પષ્ટ છે કે અરજદાર નં. ૧ એ તપાસ શરૂ કરવા માટે પિટિશન દાખલ કરતી વખતે અને ત્યારબાદ મૌખિક સુનાવણી પછી ફરીથી પ્રતિવાદી નં. ૨ સમક્ષ વિગતવાર હકીકતો અને પુરાવા સબમિટ કર્યા છે, જે સ્પષ્ટપણે સ્થાપિત કરે છે કે તપાસ હાથ ધરવાની જરૂર છે. જોકે પ્રતિવાદી નં. ૨ પૂર્વ-નિર્ધારિત મન સાથે આગળ વધ્યા અને શરૂઆતને વાજબી ઠેરવવા માટે અરજદાર દ્વારા પૂરી પાડવામાં આવેલી માહિતી અને સામગ્રીને અવગણી.

૩.૧૯ પ્રતિવાદીઓ દ્વારા (૨૦૧૮) ૩૫૯ ઇએલટી જીપ માં નોંધાયેલ કેસોરામ રેયોન વિ. નિયુક્ત સત્તાધિકારી ના ચુકાદા પર મૂકવામાં આવેલો આધાર અયોગ્ય છે. અરજદારો રજૂઆત કરે છે કે નામદાર દિલ્લી હાઈકોર્ટે ગુણદોષના આધારે મુદ્દાની તપાસ કરી અને જણાવ્યું કે આદેશ સાચો છે. વર્તમાન કેસમાં નિયુક્ત સત્તાધિકારી અરજીના સમર્થનમાં સામગ્રીની પ્રશંસા કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા અને તેનાથી વિપરીત ઠરાવ્યું કે સનસેટ રિવ્યૂ તપાસ શરૂ કરવા માટે કોઈ

કેસ બનતો નથી. અન્યથા પણ જો કેસોરામ (સુપ્રા) માં નિર્ધારિત કર્યા મુજબ બે તબક્કાની પ્રક્રિયાના સિદ્ધાંતને સ્વીકારવામાં આવે, તો તે અરજદાર નં. ૧ ની દલીલને સંપૂર્ણપણે સમર્થન આપે છે કે પ્રથમ તબક્કો યોગ્ય રીતે પુરાવાયુક્ત અરજીના આધારે માત્ર સમીક્ષા શરૂ કરવા માટે છે.

૩.૨૦ અરજદારો રજૂઆત કરે છે કે ૨૦૧૮ (૩૬૫) ઇએલટી ૮૧ (ગુજ) માં નોંધાયેલ જિંદાલ સો લિમિટેડ વિરુદ્ધ ડિરેક્ટોરેટ જનરલ ઓફ એન્ટી-ડમ્પિંગ એન્ડ એલાઈડ ડ્યુટીઝ ના મામલામાં આ નામદાર કોર્ટનો ચુકાદો વર્તમાન કેસમાં સીધો લાગુ પડે છે અને તેથી તે બંધનકર્તા પૂર્વ-ઉદાહરણ હશે. જિંદાલ સો (સુપ્રા) માં, આ નામદાર કોર્ટે નીચે મુજબ ઠરાવ્યું:

"૧૧. રૂસ્ હેઠળ જરૂરી મુજબના આ નોંધપાત્ર આદેશની પૃષ્ઠભૂમિમાં આક્ષેપિત આદેશની તપાસ કરવાથી નીચેના પરિબળોની ગેરહાજરી સૂચવે છે:

એવું દર્શાવવા માટે કોઈ પુરાવો નથી કે નિયુક્ત સત્તાધિકારીએ જાણીતા નિકાસકારો અથવા સંબંધિત વ્યાપાર સંગઠનો, વિદેશી ઉત્પાદકોને અરજીની નકલ પૂરી પાડીને માહિતી માંગી હતી, રિવ્યૂ અરજદારો દ્વારા નુકસાનના આક્ષેપો કરવામાં આવ્યા હતા તેવા પરિબળોની માહિતી માંગી હતી.

એવું દર્શાવવા માટે કોઈ પુરાવો નથી કે સામાન્ય મૂલ્ય, નિકાસ કિંમત અને ડમ્પિંગના માર્જિનનું કોઈ નિર્ધારણ અને રૂલ્સના એનેક્ષર-1 માં દર્શાવેલ સિદ્ધાંતો અનુસાર તેનું મૂલ્યાંકન કરવામાં આવ્યું હતું.

તેવી જ રીતે, શું નુકસાનનું નિર્ધારણ એનેક્ષર II માં દર્શાવેલ સિદ્ધાંતો અનુસાર કરવામાં આવ્યું હતું તે પણ આક્ષેપિત આદેશ વાંચવાથી જાણી શકાતું નથી.

રૂલ્સ, ખાસ કરીને નિયમો ૬, ૭, ૧૦ અને ૧૧ અનુસાર સમીક્ષા અને એન્ટી ડમ્પિંગ ડ્યુટી ચાલુ રાખવા માટે કેસ બનાવવા માટે એનેક્ષરના સંદર્ભમાં વ્યાપક સામગ્રી નિયુક્ત સત્તાધિકારી સમક્ષ મૂકવામાં આવી હતી. આ નિયમો સમીક્ષા કરવામાં પણ લાગુ પડ્યા તે નિયમ ૨૩ ના સબ-રૂલ (૩) પરથી સ્પષ્ટ છે.

આદેશ માત્ર અરજદારની રજૂઆતો નોંધે છે અને એ જાહેર કરતો નથી કે નિકાસ કરતા દેશો પાસેથી ડેટા માંગવામાં આવ્યો હતો કે નહીં. સનસેટ રિવ્યૂ તપાસ શરૂ કરવાનો ઇનકાર કરતું સામાન્ય તારણ એવું જણાવીને નોંધવામાં આવ્યું છે કે અરજદાર સનસેટ રિવ્યૂ તપાસ શરૂ કરવાની તેની પ્રાર્થનાના સમર્થનમાં પૂરતા અને સંતોષકારક પુરાવા આપવા નિષ્ફળ રહ્યા છે.

તેથી આદેશ કલમ એટલે કે કલમ ૯એ(પ) સાથે તે હેઠળના નિયમોના આદેશ મુજબ જરૂરી અરજી પર વિચારણા કરવાની કસોટીમાં નિષ્ફળ જાય છે.

૧૨. તદનુસાર, તારીખ ૧૭-૫-૨૦૧૮ નો આક્ષેપિત આદેશ રદ કરવામાં આવે છે, કારણ કે તે કારણો વિના છે. પ્રતિવાદી સત્તાધિકારી આ આદેશ પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી છ મહિનાની અંદર કાયદા મુજબ નવેસરથી સનસેટ રિવ્યૂની વિનંતી કરતી અરજી પર નિર્ણય લેશે. આવો નિર્ણય લેવામાં ન આવે ત્યાં સુધી, એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટીનો સમયગાળો, જે ૯-૧૦-૨૦૧૮ થી પ્રભાવહીન બની જાય છે, તે લંબાયેલ ગણાશે. પિટિશન તે મુજબ મંજૂર કરવામાં આવે છે. રૂલ નિરપેક્ષ કરવામાં આવે છે. ડાયરેક્ટ સર્વિસની મંજૂરી આપવામાં આવે છે."

૩.૨૧ તેવી જ રીતે, ડીસીડબલ્યુ લિમિટેડ વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા, એસ સી એ નં. ૫૭૯૮/૨૦૧૮ આદેશ તારીખ ૧૨.૦૪.૨૦૧૮ ની બાબતમાં, આ નામદાર કોર્ટે પ્રતિવાદીઓને સનસેટ રિવ્યૂ શરૂ કરવા અને સમીક્ષાના પરિણામની પેન્ડન્સી દરમિયાન એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી લંબાવવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. સંબંધિત અર્ક નીચે મુજબ છે.

"૬.૦૦. સંજોગોમાં, રૂલ, ૧૯/૪/૨૦૧૮ ના રોજ પરત કરવાપાત્ર.

દરમિયાન, ફરરા ૨૩(એ-૧) ની શરતોમાં એડ ઇન્ટરિમ રાહત રહેશે, જે નીચે મુજબ વાંચવામાં આવે છે:

"૨૩.(એ-૧). આ પિટિશનની દાખલ અને અંતિમ સુનાવણી પડતર હોય, આ નામદાર કોર્ટ પ્રતિવાદી નં. ૨ ને ૧૬.૦૪.૨૦૧૮ ના રોજ અથવા તે પહેલાં એક્ટની કલમ ૯એ(પ) સાથે વાંચતા રૂલ્સના નિયમ ૨૩(૧બી) ની જોગવાઈઓ હેઠળ સનસેટ રિવ્યૂ તપાસ શરૂ કરવા નિર્દેશ આપવાની કૃપા કરે અને વધુમાં પ્રતિવાદી નં. ૧ ને મૂળ જાહેરનામાની મુદત પૂરી થાય તે પહેલાં, એટલે કે ૧૭.૦૪.૨૦૧૮ ના રોજ અથવા તે પહેલાં સનસેટ રિવ્યૂના પરિણામની પેન્ડન્સી દરમિયાન ૧ વર્ષથી વધુ ન હોય તેવા સમયગાળા માટે કસ્ટમ્સ નોટિફિકેશન તારીખ ૧૮.૦૪.૨૦૧૩ દ્વારા લાદવામાં આવેલી ડ્યુટીના વિસ્તરણ/ચાલુ રાખવા માટે એક્ટની કલમ ૯એ(પ) ની બીજી જોગવાઈ ની શરતોમાં યોગ્ય જાહેરનામું જારી કરવાનો નિર્દેશ આપે."

પ્રતિવાદી નં. ૨ આક્ષેપિત આદેશમાં ન આપેલા કારણોના આધારે, આક્ષેપિત આદેશને વાજબી ઠેરવવાની પરવાનગી આપી શકાય નહીં.

૩.૨૨ પ્રતિવાદી નં. ૨ ને તેમાં ન જણાવેલા કારણોના આધારે આક્ષેપિત આદેશને વાજબી ઠેરવવાની અથવા સુધારવાની પરવાનગી આપી શકાય નહીં. આ સંદર્ભમાં, મોહિન્દર સિંહ ગિલ અને અન્ય વિ. ચીફ ઇલેક્શન કમિશનર, નવી દિલ્હી અને અન્ય (૧૯૭૮) ૧ સુપ્રીમ કોર્ટ કેસીસ ૪૦૫ ના કેસમાં એપેક્સ કોર્ટના નિર્ણય પર આધાર રાખવામાં આવે છે, જેમાં નીચે મુજબ ઠરાવવામાં આવ્યું છે:

".....બીજી સમાન રીતે સંબંધિત બાબત એ છે કે જ્યારે વૈધાનિક કાર્યકર્તા અમુક આધારો પર આદેશ આપે છે, ત્યારે તેની માન્યતાનો નિર્ણય તેમાં દર્શાવેલ કારણો દ્વારા થવો જોઈએ અને એફિડેવિટના રૂપમાં કે અન્યથા નવા કારણો દ્વારા તેને પૂરક બનાવી શકાય નહીં. અન્યથા, શરૂઆતમાં ખરાબ આદેશ, પડકારને કારણે તે કોર્ટમાં આવે ત્યાં સુધીમાં, પછીથી બહાર લાવવામાં આવેલા વધારાના આધારો દ્વારા માન્ય થઈ શકે છે. અમે અહીં ગોરધનદાસ ભાનજી (૧) માં બોઝ જે. ના અવલોકનો તરફ ધ્યાન દોરી શકીએ છીએ

"વૈધાનિક સત્તાના ઉપયોગમાં જાહેરમાં પસાર કરાયેલા જાહેર આદેશોનો અર્થ, આદેશ આપનાર

અધિકારી દ્વારા પાછળથી આપવામા આવેલા ખુલાસાઓના પ્રકાશમાં, તેનો અર્થ શું હતો, અથવા તેના મનમાં શું હતું, અથવા તે શું કરવા માંગતો હતો, તેવો કરી શકાતો નથી. જાહેર સત્તાવાળાઓ દ્વારા કરવામાં આવેલા જાહેર આદેશો જાહેર અસર કરવા માટે છે અને જેમને સંબોધવામાં આવે છે તેમના કાર્યો અને આચરણને અસર કરવાનો હેતુ ધરાવે છે અને આદેશમાં વપરાયેલી ભાષાના સંદર્ભમાં ઉદ્દેશ્યપૂર્વક તેનું અર્થઘટન થવું જોઈએ" આદેશો જૂના વાઈન જેવા નથી જે જૂના થતાં વધુ સારા બને છે:

૩.૨૩ અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ શ્રી મિહિર જોષી અને વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી ગાર્ગી વ્યાસે તેમની રજૂઆતોના સમર્થનમાં નીચેના નિર્ણયો પર આધાર રાખ્યો હતો.

(i) આરએલડબલ્યુ ૨૦૦૫ (૩) રાજ ૧૯૪૯ માં નોંધાયેલ ઇલેક્ટ્રોલક્સ કેલિવનેટર લિ. વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા (યુ ઓ આઈ) અને અન્યના કેસમાં રાજસ્થાન હાઈકોર્ટનો નિર્ણય

(ii) જે.કે. ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા ૨૦૦૫ (૧૮૬) ઇએલટી ૩ (રાજ.) માં નોંધાયેલ

(iii) જિંદાલ સો લિમિટેડ વિરુદ્ધ ડિરેક્ટોરેટ જનરલ ઓફ એન્ટી-ડમ્પિંગ એન્ડ એલાઇડ ડ્યુટીઝ, ૨૦૧૯ (૩૬૫) ઇએલટી ૮૧ (ગુજ.) માં નોંધાયેલ

(iv) ડીસીડબલ્યુ લિમિટેડ વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા, સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં. ૫૭૯૮/૨૦૧૮ અને ૫૮૦૮/૨૦૧૮ માં તારીખ ૧૨.૪.૨૦૧૮ ના રોજ નિર્ધારિત આ કોર્ટનો નિર્ણય.

૪. બીજી તરફ, પ્રતિવાદી માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી નિર્ઝર દેસાઈએ પિટિશનનો સખત વિરોધ કરતી વખતે અને પિટિશનમાં કરવામાં આવેલા નિવેદનો તરફ કોર્ટનું ધ્યાન દોરતા રજૂઆત કરી હતી કે આ કોર્ટને પિટિશન સાંભળવાનું અધિકારક્ષેત્ર નથી કારણ કે અરજદારની હેડ ઓફિસ બીજા રાજ્યમાં છે અને હિસાબો પણ બીજા રાજ્યમાં જાળવવામાં આવે છે. તેમણે એવી પણ રજૂઆત કરી છે કે પિટિશનમાં એવું કોઈ નિવેદન નથી કે સંબંધિત માલસામાનના તમામ ઉત્પાદનો આપેલા સરનામે ગુજરાતમાં ઉત્પન્ન થાય છે. તેમના મતે, ઉદ્યોગ ગુજરાતની હદમાં નથી અને સંબંધિત માલસામાન વિશાળ શ્રેણીના ઉત્પાદનો છે જે દેશના અન્ય ભાગોમાં બનાવવામાં આવે છે અને ગુજરાતમાં આવો કોઈ રબર પ્લાન્ટ નથી. તેમણે એવો પણ દાવો કર્યો છે કે પિટિશનમાં ગુજરાતમાં જ થતી ઉત્પાદન પ્રક્રિયાના પાસા પર મૌન સેવવામાં આવ્યું છે. તેમણે એવો પણ દાવો કર્યો છે કે ગુજરાતમાં ઉક્ત ઉત્પાદનોના વપરાશકર્તા તરીકે કોઈ ઉલ્લેખ નથી. તેમણે એવો પણ દાવો કર્યો છે કે આ કોર્ટના અધિકારક્ષેત્ર અંગે ચોક્કસ

નિવેદનોની ગેરહાજરીમાં અને બોમ્બેમાં અરજી કરવામાં આવી હતી અને દિલ્હીનું સરનામું આપવામાં આવ્યું છે અને પ્રતિવાદી દ્વારા દિલ્હીમાં આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો છે તેવી હકીકતોને ધ્યાનમાં લેતા, આ હાઈકોર્ટના અધિકારક્ષેત્રમાં કોઈ કારણ ઉદ્ભવ્યું નથી. તેમણે એવો પણ દાવો કર્યો છે કે ઉત્પાદનની સંભાવના અથવા ઉત્પાદન એ અલગ બાબતો છે. તેમણે એવી પણ રજૂઆત કરી છે કે આ રાજકોષીય નીતિ ની બાબત છે અને તેથી, કોર્ટ વર્તમાન પિટિશનને ધ્યાનમાં ન લે. તેમના મતે, કારણ શોધવા માટે માત્ર પ્લીડિંગ્સ અને પિટિશનને જ જોવાની જરૂર છે અને ચોક્કસ પ્લીડિંગની ગેરહાજરીમાં, એવું માની શકાય નહીં કે આ હાઈકોર્ટના પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્રમાં કારણ અથવા તેનો કોઈ ભાગ ઉદ્ભવ્યો છે. દલીલનો મુખ્ય મુદ્દો એ છે કે આ કોર્ટને વર્તમાન પિટિશન સાંભળવાનું અધિકારક્ષેત્ર નથી અને અરજદાર પાસે સીઈએસટીએટી નો સંપર્ક કરવાનો વૈકલ્પિક ઉપાય ઉપલબ્ધ છે. નિયુક્ત સત્તાધિકારી ના તારણને સમર્થન આપતી વખતે અને નીચેના નિર્ણયો પર આધાર રાખીને, તેમણે વર્તમાન પિટિશન ફગાવી દેવાની પ્રાર્થના કરી છે.

(i) ૨૦૧૭ (૩૪૫) ઈએલટી ૩૪૬ (બોમ.) માં નોંધાયેલ સાચી એગ્રો ટ્રેડિંગ પ્રા. લિ. વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયાના કેસમાં બોમ્બે હાઈકોર્ટે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું:—

"૭. સ્ટેટ ઓફ રાજસ્થાન અને અન્ય વિ. મેસર્સ સ્વાઈકા પ્રોપર્ટીઝ અને અન્ય (ઉપર ટાંકેલ) ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાથી અત્યાર સુધીમાં કાયદો સુસ્થાપિત છે. જો કારણનો અમુક ભાગ આ બેંચના પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્રમાં ઉદ્ભવે તો પણ, આ બેંચને પિટિશન સાંભળવાનું પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્ર રહેશે. અમને જણાય છે કે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના વિવિધ ચુકાદાઓ એ જ તર્જ પર છે. જોકે ચુકાદાઓ ઘણા છે, આદેશને વિશાળ થતો ટાળવા માટે અમે તે બધાને ટાંકવા માંગતા નથી અને અમે માત્ર બે ચુકાદાઓ પૂરતા જ મર્યાદિત રહીશું, જે શ્રી ગોરડે દ્વારા ટાંકવામાં આવ્યા છે.

૮. હવે, ચાલો ઉક્ત કેસની હકીકતો પર વિચાર કરીએ. ઉક્ત કેસમાં (નવીનચંદ્ર એન. મજીઠીયા), અરજદાર મુંબઈમાં એક કંપનીના મેનેજિંગ ડિરેક્ટર હતા. ઉક્ત કંપનીએ મુંબઈમાં પ્રતિવાદી (પ્રથમ બાતમીદાર) સાથે વ્યાપારી વ્યવહાર કર્યો હતો અને અરજદાર અને પ્રતિવાદી ફરિયાદી વચ્ચે વ્યાપારી વિવાદ હતો. પક્ષકારો વચ્ચે વ્યાપારી વિવાદ અંગેનો સિવિલ દાવો બોમ્બે ખાતે હાઈકોર્ટની મૂળ બાજુ માં દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો. ત્યારબાદ, પ્રથમ બાતમીદારે શિલોંગમાં ફર્ટ ઇન્ફોર્મેશન રિપોર્ટ નોંધાવ્યો. એવો દાવો કરતા કે પક્ષકારો વચ્ચેના તમામ વ્યવહારો મુંબઈમાં

થયા હોવા છતાં, માત્ર અરજદારને હેરાન કરવા માટે, મેઘાલય રાજ્યમાં શિલોંગ ખાતે ફર્સ્ટ ઇન્ફોર્મેશન રિપોર્ટ નોંધવામાં આવ્યો હતો, મુંબઈ ખાતે બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ પિટિશન દાખલ કરવામાં આવી હતી. આ પૃષ્ઠભૂમિમાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે વિચાર્યું કે "કારણ" શબ્દનો અર્થ શું છે. તેમના લોર્ડશીપ્સ દ્વારા એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે કોર્ટના પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્રમાં કારણનો ભાગ ઉદ્ભવે છે કે કેમ તે વિચારતી વખતે, કોર્ટે પિટિશનમાં કરવામાં આવેલા પ્લીડિંગ્સ અને પિટિશનમાં માંગવામાં આવેલી રાહત જોવી પડશે. તેમના લોર્ડશીપ્સ સ્પષ્ટ શબ્દોમાં અવલોકન કર્યું કે પક્ષકારો વચ્ચેના સમગ્ર વ્યવહારો મુંબઈમાં થયા હોવા છતાં, માત્ર અરજદારને હેરાન કરવા માટે, શિલોંગમાં ફર્સ્ટ ઇન્ફોર્મેશન રિપોર્ટ નોંધવામાં આવ્યો હતો. આ પૃષ્ઠભૂમિમાં, એપેક્સ કોર્ટે ઠરાવ્યું કે બોમ્બે હાઈકોર્ટે એવું ઠરાવીને ભૂલ કરી છે કે તેને પિટિશન સાંભળવાનું પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્ર નથી.

.....

૧૩. હવે, ચાલો વર્તમાન કેસની હકીકતો લઈએ. માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે નવીનચંદ્ર એન. મજીઠીયાના કેસમાં ઠરાવ્યું છે કે કોર્ટ પાસે કારણ છે કે નહીં તે વિચારતી વખતે, માત્ર પિટિશનમાંના પ્લીડિંગ્સ જ જોવાના છે. કમનસીબે, વર્તમાન પિટિશનમાં એ દર્શાવવા માટે કોઈ પ્લીડિંગ્સ નથી કે આ કોર્ટને પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્ર કેવી રીતે છે અને આ કોર્ટના પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્રમાં કારણ અથવા કારણનો એક ભાગ કેવી રીતે ઉદ્ભવ્યો. આમ છતાં, અમે શ્રી ગોરડે, વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલને પિટિશનમાં કરવામાં આવેલા નિવેદનો પર લઈ જવાની મંજૂરી આપી છે જેથી તપાસ કરી શકાય કે આ કોર્ટના પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્રમાં કારણનો કોઈ ભાગ ઉદ્ભવે છે કે નહીં."

(ii) આલ્કેમિસ્ટ લિ. અને અન્ય વિરુદ્ધ સ્ટેટ બેંક ઓફ સિક્કિમ અને અન્ય, (૨૦૦૭) ૧૧ એસ સી સી ૩૩૫ માં નોંધાયેલ, સુપ્રીમ કોર્ટે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું:—

"૨૦. એવું કહી શકાય કે 'કારણ' શબ્દપ્રયોગ ન તો બંધારણમાં વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવ્યો છે કે ન તો કોડ ઓફ સિવિલ પ્રોસિજર, ૧૯૦૮ માં. જોકે, તેને વાદી માટે સફળ થઈ શકે તે

પહેલાં સાબિત કરવા માટે જરૂરી આવશ્યક તથ્યોના સમૂહ તરીકે વર્ણવી શકાય છે. આવી હકીકતો સાબિત કરવામાં નિષ્ફળતા પ્રતિવાદીને તેની તરફેણમાં ચુકાદો મેળવવાનો અધિકાર આપશે. કારણ આમ દાવા માટે પ્રસંગ પૂરો પાડે છે અને તેનો પાયો બનાવે છે.

૨૧. 'કારણ' શબ્દપ્રયોગની ક્લાસિક વ્યાખ્યા ફૂક વિ. ગિલ, (૧૮૭૩) ૮ સીપી ૧૦૭:૪૨ એલજે પીસી ૯૮ માં જોવા મળે છે, જેમાં લોર્ડ બ્રેટ્ટે અવલોકન કર્યું હતું:

"'કારણ' નો અર્થ એવી દરેક હકીકત છે જે વાદી માટે સાબિત કરવી જરૂરી હશે, જો તેનો ઇનકાર કરવામાં આવે તો, કોર્ટના ચુકાદાના તેના અધિકારને સમર્થન આપવા માટે".

૨૨. દરેક કાર્યવાહી માટે, એક કારણ હોવું જોઈએ. જો કોઈ કારણ ન હોય, તો દાવો અથવા અરજી ફગાવી દેવી જોઈએ."

તે કેસની વિચિત્ર હકીકતોમાં, પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્ર ન હોવાના આધારે કલમ ૨૨૬ હેઠળની પિટિશન ફગાવી દેવાનો હાઈકોર્ટનો આદેશ કાયમ રાખવામાં આવ્યો છે.

(iii) સ્ટેટ ઓફ રાજસ્થાન અને અન્ય વિરુદ્ધ મેસર્સ સ્વાઈકા પ્રોપર્ટીઝ અને અન્ય, (૧૯૮૫) એસ સી સી ૨૧૭ માં નોંધાયેલ, "કારણ" ના અર્થ સાથે વ્યવહાર કરતી વખતે કોર્ટે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું:—

"૮. 'કારણ' શબ્દપ્રયોગ મુદ્દાના કોડ ઓફ સિવિલ પ્રોસિજરમાં સંક્ષિપ્તમાં વ્યાખ્યાયિત થયેલ છે:

"'કારણ' એટલે દરેક હકીકત જે, જો ઇનકાર કરવામાં આવે તો, કોર્ટના ચુકાદાના તેના અધિકારને સમર્થન આપવા માટે વાદી દ્વારા સાબિત કરવી જરૂરી હશે."

બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, તે હકીકતોનો એક સમૂહ છે જે તેમને લાગુ પડતા કાયદા સાથે લેવામાં આવે ત્યારે વાદીને પ્રતિવાદી સામે રાહતનો અધિકાર આપે છે."

તે કેસની હકીકતોમાં, એવું જણાયું હતું કે સંબંધિત હાઈકોર્ટને પિટિશન સાંભળવાનું અધિકારક્ષેત્ર ન હતું અને તેથી, એ આધારે હાઈકોર્ટનો આદેશ રદ કરવામાં આવ્યો હતો કે માત્ર નોટિસ બજાવવાથી સંબંધિત હાઈકોર્ટ દ્વારા રિટ સાંભળવા માટે કારણ ઉદ્ભવતું નથી. જોકે, એવું અવલોકન કરવામાં

આવ્યું છે કે શું નોટિસની બજવાણી એ ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ (૨) ના અર્થમાં કારણનો અભિન્ન ભાગ છે તે કારણ ઊભું કરતા આક્ષેપિત આદેશની પ્રકૃતિ પર આધારિત હોવું જોઈએ.

(iv) વિનસ જવેલ વિરુદ્ધ કમિશનર ઓફ સર્વિસ ટેક્સ-1, મુંબઈ, ૨૦૧૨ (૨૮૫) ઇએલટી ૧૬૭ (ગુજ.) માં નોંધાયેલ કેસમાં, આ કોર્ટ દ્વારા નીચે મુજબ અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે:—

"૧૮. અધિકારક્ષેત્રને કેસ સાંભળવા અને નક્કી કરવાની, ન્યાયિક નિર્ણય લેવાની અને તેના સંબંધમાં કોઈપણ ન્યાયિક સત્તાનો ઉપયોગ કરવાની કોર્ટની સત્તા અથવા અધિકાર તરીકે વ્યાખ્યાયિત કરી શકાય છે. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, અધિકારક્ષેત્ર એટલે તે સત્તા જે કોર્ટ પાસે તેની સમક્ષ ચલાવવામાં આવતી બાબતો નક્કી કરવા અથવા તેના નિર્ણયો માટે ઔપચારિક રીતે રજૂ કરવામાં આવેલી બાબતોની નોંધ લેવા માટે છે. કોર્ટના અધિકારક્ષેત્રને વિવિધ શ્રેણીઓમાં વર્ગીકૃત કરી શકાય છે; (i) પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્ર; (ii) આર્થિક અધિકારક્ષેત્ર; (iii) વિષયવસ્તુ અંગેનું અધિકારક્ષેત્ર વગેરે. દરેક કોર્ટની પોતાની સ્થાનિક અથવા

પ્રાદેશિક મર્યાદાઓ હોય છે જેની બહાર તે તેના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરી શકતી નથી.....

૩૧. આ ઢ્રષ્ટિકોણથી જોતાં, 'કારણ' શબ્દપ્રયોગનો અર્થ એ હકીકતોનો સમૂહ છે જે અરજદારે, જો ઇનકાર કરવામાં આવે તો, કોર્ટ દ્વારા તેની તરફેણમાં ચુકાદો મેળવવા માટે સાબિત કરવો જોઈએ. દરેક હકીકત, જે, જો ઇનકાર કરવામાં આવે તો, કોર્ટના ચુકાદાના તેના અધિકારને સમર્થન આપવા માટે અરજદારે સાબિત કરવી જરૂરી હશે. તે હકીકતોનો એક સમૂહ છે જે તેમને લાગુ પડતા કાયદા સાથે લેવામાં આવે ત્યારે અરજદારને પ્રતિવાદીઓ સામે રાહતનો અધિકાર આપે છે. કાનૂની પરિભાષામાં 'કારણ' શબ્દપ્રયોગનો સામાન્ય રીતે અર્થ એવી પરિસ્થિતિ અથવા તથ્યોની સ્થિતિ સમજવામાં આવે છે જે પક્ષકારને કોર્ટ અથવા ટ્રિબ્યુનલમાં કાર્યવાહી જાળવવા માટે હકદાર બનાવે છે; દાવો કરવા માટે એક અથવા વધુ આધારો ઊભા કરતી ઓપરેટિવ હકીકતોનું જૂથ; એક વાસ્તવિક પરિસ્થિતિ જે એક વ્યક્તિને બીજી વ્યક્તિ પાસેથી કોર્ટમાં ઉપાય મેળવવા માટે હકદાર બનાવે છે. રિટ પિટિશનમાં કરવામાં આવેલી દરેક રજૂઆત આપમેળે એ નિષ્કર્ષ તરફ દોરી જતી નથી કે તે હકીકતો કારણ ઊભું કરે છે જે કોર્ટનું પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્ર છે સિવાય કે તે રજૂ કરાયેલી હકીકતો એવી

હોય જેનો કેસમાં સામેલ દાવા અથવા વિવાદ સાથે કોઈ સંબંધ અથવા સુસંગતતા હોય. જે હકીકતોનો કેસમાં સામેલ દાવા અથવા વિવાદ સાથે કોઈ સંબંધ નથી, તે સંબંધિત કોર્ટને પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્ર પ્રદાન કરવા માટે કારણ ઊભું કરતી નથી. પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્ર પિટિશનમાં કરવામાં આવેલી રજૂઆતો પર જ નક્કી થવું જોઈએ, પિટિશનમાં કરવામાં આવેલી રજૂઆતની સત્યતા અથવા અન્યથા અસંગત છે. કોર્ટને અધિકારક્ષેત્ર પ્રદાન કરવા માટે, ભલે કારણનો એક ભાગ તેના અધિકારક્ષેત્રમાં ઉદ્ભવે, તે પૂરતું છે. તે સંપૂર્ણપણે હકીકતનો પ્રશ્ન છે."

(v) યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા વિરુદ્ધ અદાણી એક્સપોર્ટ્સ લિમિટેડ, ૨૦૦૧ (૧૩૪) ઇએલટી પ૯૬ (એસસી) માં નોંધાયેલ કેસમાં, સુપ્રીમ કોર્ટે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું:—

"૧૫. ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬(૨) જે હાઈકોર્ટના પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્ર વિશે વાત કરે છે તે નીચે મુજબ વંચાય છે :—

"કોઈપણ સરકાર, સત્તાધિકારી અથવા વ્યક્તિને નિર્દેશો, આદેશો અથવા રિટ જારી કરવા માટે ખંડ (૧) દ્વારા

આપવામાં આવેલી સત્તાનો ઉપયોગ કોઈપણ હાઈકોર્ટ દ્વારા તે પ્રદેશોના સંબંધમાં પણ કરી શકાશે કે જેની અંદર આવી સત્તાના ઉપયોગ માટે, સંપૂર્ણ અથવા અંશતઃ, કારણ ઉદ્ભવે છે, ભલે તે સરકાર અથવા સત્તાધિકારીની બેઠક અથવા આવી વ્યક્તિનું રહેઠાણ તે પ્રદેશોની અંદર ન હોય."

૧૬. ઉપરોક્ત બંધારણીય જોગવાઈ પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે હાઈકોર્ટ તે પ્રદેશોના સંબંધમાં અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરી શકે છે કે જેની અંદર કારણ, સંપૂર્ણ અથવા અંશતઃ, ઉદ્ભવે છે. બંધારણમાંની આ જોગવાઈ આ કોર્ટ સમક્ષ સંખ્યાબંધ કેસોમાં વિચારણા માટે આવી છે. આ સંદર્ભમાં, ઓઈલ એન્ડ નેચરલ ગેસ કમિશન વિરુદ્ધ ઉત્પલ કુમાર બસુ અને અન્ય (૧૯૯૪ ૪ એસ સી સી ૭૧૧ પૃષ્ઠ ૭૧૩ પર) ના કેસમાં આ કોર્ટના અવલોકનોનો સંદર્ભ આપવો અમારા માટે પૂરતો હશે, જેમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું :-

"કલમ ૨૨૬ હેઠળ હાઈકોર્ટ બંધારણના ભાગ III દ્વારા આપવામાં આવેલા કોઈપણ મૂળભૂત અધિકારોના અમલીકરણ માટે અથવા અન્ય કોઈપણ હેતુ માટે નિર્દેશો, આદેશો અથવા રિટ જારી

કરવાની સત્તાનો ઉપયોગ કરી શકે છે, જો કારણ,
સંપૂર્ણ અથવા અંશતઃ, તે પ્રદેશોની અંદર ઉદ્ભવ્યું
હોય કે જેના સંબંધમાં તે અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરે
છે, ભલે સરકાર અથવા સત્તાધિકારીની બેઠક અથવા
જે વ્યક્તિ સામે નિર્દેશ, આદેશ અથવા રિટ જારી
કરવામાં આવે છે તેનું રહેઠાણ ઉક્ત પ્રદેશોની અંદર
ન હોય. "કારણ" શબ્દપ્રયોગનો અર્થ એ હકીકતોનો
સમૂહ છે જે અરજદારે, જો ઇનકાર કરવામાં આવે તો,
કોર્ટ દ્વારા તેની તરફેણમાં ચુકાદો મેળવવા માટે
સાબિત કરવો જોઈએ. તેથી, પ્રાદેશિક
અધિકારક્ષેત્રના અભાવના વાંધાને નક્કી કરવામાં
કોર્ટે કારણના સમર્થનમાં કરવામાં આવેલી તમામ
હકીકતોને ધ્યાનમાં લેવી જોઈએ જોકે ઉક્ત
હકીકતોની સાચીતા અથવા અન્યથા અંગે તપાસ
કર્યા વિના. આમ પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્રનો પ્રશ્ન
પિટિશનમાં કરવામાં આવેલી રજૂઆતો પર જ નક્કી
થવો જોઈએ, પિટિશનમાં કરવામાં આવેલી
રજૂઆતોની સત્યતા અથવા અન્યથા અસંગત છે."

૧૭. ઉપરોક્ત પરથી જોવા મળે છે કે હાઈકોર્ટને આ કેસની જેમ રિટ પિટિશન અથવા સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન સાંભળવાનું અધિકારક્ષેત્ર પ્રદાન કરવા માટે, હાઈકોર્ટને કારણના સમર્થનમાં કરવામાં આવેલી તમામ હકીકતો પરથી સંતોષ થવો જોઈએ કે તે હકીકતો એવું કારણ ઊભું કરે છે જે કોર્ટને એવા વિવાદનો નિર્ણય લેવાની સત્તા આપે છે જે, ઓછામાં ઓછો અંશતઃ, તેના અધિકારક્ષેત્રમાં ઉદ્ભવ્યો હોય. ઉપરોક્ત ચુકાદા પરથી સ્પષ્ટ છે કે પ્રતિવાદીઓ દ્વારા તેમની અરજીમાં કરવામાં આવેલી દરેક રજૂઆત આપમેળે એ નિષ્કર્ષ તરફ દોરી જતી નથી કે તે હકીકતો કોર્ટના પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્રમાં કારણ ઊભું કરે છે સિવાય કે તે રજૂ કરાયેલી હકીકતો એવી હોય જેનો કેસમાં સામેલ દાવા સાથે કોઈ સંબંધ અથવા સુસંગતતા હોય. જે હકીકતોનો કેસમાં સામેલ દાવા અથવા વિવાદ સાથે કોઈ સંબંધ નથી, તે સંબંધિત કોર્ટને પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્ર પ્રદાન કરવા માટે કારણ ઊભું કરતી નથી.

(vi) જિંદાલ સો લિમિટેડ વિરુદ્ધ ડિરેક્ટોરેટ જનરલ ઓફ એન્ટી-ડમ્પિંગ એન્ડ એલાઇડ ડ્યુટીઝ, ૨૦૧૯ (૩૬૫) ઇએલટી ૮૧ (ગુજ.) માં નોંધાયેલ

(vii) કેસોરામ રેયોન વિરુદ્ધ નિયુક્ત સત્તાધિકારી , ૨૦૧૮ (૩૫૯) ઇએલટી ૪૭૫ (ડેલ.) માં નોંધાયેલ

૫. કોર્ટે પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોની દલીલો અને પ્લીડિંગ્સ પર વિચાર કર્યો છે. રેકૉર્ડ પર કેટલીક નિર્વિવાદ હકીકતો ઉભરી આવે છે, જે નીચે મુજબ છે:-

(i) આ પિટિશન (એ) ચીન પીઆરમાંથી ઉદ્ભવતા અથવા નિકાસ થતા એમ બી ટી, સી બી એસ, ટી ડી ક્યુ, પી વી આઇ અને ટી એમ ટી અને (બી) ચીન પીઆર અને કોરિયા આરપીમાંથી ઉદ્ભવતા અથવા નિકાસ થતા પી ક્ષ-૧૩ (કપી પી ડી) ની આયાત માટે દાખલ કરવામાં આવી છે.

(ii) ૧.૧૦.૨૦૦૮ ના રોજ, અરજદારે સંબંધિત દેશોમાંથી ઉદ્ભવતા અથવા નિકાસ થતા સંબંધિત માલસામાન પર એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટીની તપાસ અને ભલામણ માટે અરજી દાખલ કરી હતી.

(iii) ૨૮.૨.૨૦૦૮ ના રોજ, તપાસના આધારે, પ્રતિવાદી નં. ૨ એ સંબંધિત દેશોમાંથી સંબંધિત માલસામાનની આયાત પર કામચલાઉ એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટીની ભલામણ કરતું પ્રારંભિક અંતિમ તારણ જારી કર્યું.

(iv) ૫મી મે ૨૦૦૮ ના રોજ, નાણા મંત્રાલય, ભારત સરકારે કામચલાઉ એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી લાદતું નોટિફિકેશન નં. ૬૧૦/૨૦૦૮-ક્સ. જારી કર્યું.

(v) ૧૨.૧૨.૨૦૦૮ ના રોજ, પ્રતિવાદી નં. ૩ એ પ્રતિવાદી નં. ૨ ની ભલામણના અમલીકરણ માટે કસ્ટમ નોટિફિકેશન નં. ૧૩૩/૨૦૦૮ જારી કર્યું.

(vi) ૫.૮.૨૦૧૧ ના રોજ, પ્રતિવાદી નં. ૨ એ અરજદાર નં. ૧ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી મુજબ મધ્ય-ગાળાની સમીક્ષા તપાસ હાથ ધરી હતી.

(vii) ૨૦.૮.૨૦૧૧ ના રોજ, કેન્દ્ર સરકારે કસ્ટમ્સ નોટિફિકેશન નં. ૯૨/૨૦૧૧ દ્વારા એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી લાદી હતી.

(viii) ૨૦.૧૨.૨૦૧૨/૧.૧.૨૦૧૩ ના રોજ, અરજદાર નં. ૧ એ પ્રતિવાદી નં. ૨ સમક્ષ સનસેટ રિવ્યૂ શરૂ કરવા માટે અરજી દાખલ કરી.

(ix) ૩૦.૪.૨૦૧૩ ના રોજ, પ્રતિવાદી નં. ૨ એ સનસેટ રિવ્યૂ શરૂ કર્યો.

(x) ૫.૭.૨૦૧૩ ના રોજ, પ્રતિવાદી નં. ૩ એ કસ્ટમ્સ નોટિફિકેશન નં. ૧૭/૨૦૧૩-કસ્ટમ્સ (એડ) જારી કર્યું અને એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટીને પૂર્વવર્તી અસરથી પુનર્જીવિત કરી અને તેને જથી મે ૨૦૧૪ સુધી લંબાવી.

(xi) ૨૯.૪.૨૦૧૪ ના રોજ, યોગ્ય પ્રક્રિયા અનુસર્યા પછી, પ્રતિવાદી નં. ૨ એ સંબંધિત માલસામાનની આયાત પર એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી ચાલુ રાખવાની ભલામણ કરતું અંતિમ તારણ જારી કર્યું.

(xii) ૨૪.૭.૨૦૧૪ ના રોજ, પ્રતિવાદી નં. ૩ એ પ્રતિવાદી નં. ૨ ના અંતિમ તારણોનો અમલ કર્યો અને સંબંધિત માલસામાન પર ૫ વષ માટે એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી લાદતું કસ્ટમ્સ નોટિફિકેશન નં. ૩૫/૨૦૧૪ જારી કર્યું.

(xiii) ૨૬.૭.૨૦૧૪ ના રોજ, ફોરેચ ઈન્ડિયા લિમિટેડ અને મેસર્સ કુમ્હો પેટ્રો કેમિકલ ડું. લિમિટેડ દ્વારા હાઈકોર્ટ સમક્ષ સંબંધિત માલસામાન પર એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી લાદતા ઉપરોક્ત કસ્ટમ્સ નોટિફિકેશન નં. ૩૫/૨૦૧૪ ને પડકારતી રિટ પિટિશન (સી) નં. ૪૮૧૦/૨૦૧૪ અને રિટ પિટિશન નં. ૪૮૮૬/૨૦૧૪ દાખલ કરવામાં આવી.

(xiv) ૩૧.૫.૨૦૧૮ ના સમાન ચુકાદા દ્વારા, દિલ્લી હાઈકોર્ટ પિટિશન મંજૂર કરી અને કસ્ટમ નોટિફિકેશન નં. ૩૫/૨૦૧૪ તારીખ ૨૪.૭.૨૦૧૪ રદ કર્યું, જેના દ્વારા ૫ વર્ષ માટે સંબંધિત માલસામાન પર એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી લાદવામાં આવી છે.

(xv) ઉપરોક્ત આદેશ સામે, અરજદારોએ ૧૮.૬.૨૦૧૮ ના રોજ સ્પેશિયલ લીવ પિટિશન્સ દાખલ કરી.

(xvi) ૮.૭.૨૦૧૮ ના રોજ, સુપ્રીમ કોર્ટ નોટિસ જારી કરી. એપેક્સ કોર્ટ સમક્ષની કાર્યવાહીને ધ્યાનમાં રાખીને, નોટિફિકેશન પાછું ખેંચવામાં આવ્યું છે અને નોટિફિકેશન નં. ૩૫/૨૦૧૪-કસ્ટમ્સ (એડ) તારીખ ૨૪.૭.૨૦૧૪ મુજબ પ્રતિવાદીઓ દ્વારા આયાત પર એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી વસૂલવાનું ચાલુ રહ્યું છે.

(xvii) રૂ.૧૦.૨૦૧૮ ના રોજ, અરજદાર નં. ૧ એ નિયમ ૨૩ સાથે વાંચતા કલમ ૯એ(૫) ની શરતોમાં સનસેટ રિવ્યૂ તપાસ શરૂ કરવાની જરૂરિયાતને વાજબી ઠેરવતી અને વધુ ૫ વર્ષના સમયગાળા માટે સંબંધિત દેશોમાંથી સંબંધિત માલસામાનની આયાત પર અમલમાં રહેલી એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી ચાલુ રાખવા માટે પુરાવાયુક્ત અરજી દાખલ કરી.

(xviii) ૧૦.૧૨.૨૦૧૮ ના રોજ, પ્રતિવાદી નં. ૨ દ્વારા અરજદાર નં. ૧ ને મૌખિક સુનાવણી આપવામાં આવી. અરજદાર નં. ૧ એ ૧૭.૧૨.૨૦૧૮ ના રોજ મૌખિક સુનાવણીમાં હાજરી આપી અને સમીક્ષાની જરૂરિયાત માટે લેખિત રજૂઆત સબમિટ કરી.

(xix) રૂ.૧૨.૨૦૧૮ ના રોજ, પ્રતિવાદી નં. ૨ એ સનસેટ રિવ્યૂ શરૂ કરવાની માંગ કરતી સબસ્ટેન્ટિવ એપ્લિકેશનને નકારી કાઢતો આક્ષેપિત આદેશ જારી કર્યો.

૬. પક્ષકારોની દલીલો તપાસવા માટે કોર્ટને કહેવામાં આવ્યું છે, જેનું ઉપર દર્શાવેલ ઉપરોક્ત નિર્વિવાદ પાસાઓના પ્રકાશમાં પરીક્ષણ કરવાની જરૂર છે.

૭. પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્ર વિશે, રેકૉર્ડ પરથી એવું જણાય છે કે અરજદાર નં. ૧ એ સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું છે કે તેનું ઉત્પાદન એકમ ગુજરાતમાં બરોડા ખાતે કાર્યરત છે. આ હકીકતનો પ્રતિવાદી દ્વારા કોઈ વિરોધ કરવામાં આવ્યો નથી. અરજદાર ડમ્પિંગ અને નુકસાન સામે રક્ષણ માંગે છે, જે ઉત્પાદન કામગીરી સાથે આંતરિક રીતે જોડાયેલ છે અને તે અન્ય બાબતોની સાથે ઉત્પાદન કામગીરી, રોજગારને પણ અસર કરશે અને જે ગુજરાતમાં થશે. અરજદારની રજૂઆત કે જો ડમ્પ કરેલા માલસામાનને ભારતીય બજારમાં પ્રવેશવાની મંજૂરી આપવામાં આવે તો બરોડા ખાતેના તેના કારખાનામાં કામગીરીના સંબંધમાં સંબંધિત માલસામાનનું ઉત્પાદન કરવાનો અરજદારનો અધિકાર પ્રતિબંધિત છે તે સ્વીકાર્ય છે અને હકીકતોને ધ્યાનમાં લેતા આ કોર્ટના પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્રમાં કારણ ઉદ્ભવ્યું હોવાનું કહી શકાય છે, આ કોર્ટને આ પિટિશન સાંભળવા અને નિર્ણય લેવાનું અધિકારક્ષેત્ર છે.

૮. આ પિટિશન કસ્ટમ્સ ટેરિફ એક્ટની કલમ ૯એ(પ) ની જોગવાઈઓના તેમજ કસ્ટમ્સ ટેરિફ (આઈડેન્ટિફિકેશન, એસેસમેન્ટ એન્ડ કલેક્શન ઓફ એન્ટી ડમ્પિંગ ડ્યુટી ઓન ડમ્પ્ડ આર્ટિકલ્સ ફોર ડીટર્મિનેશન ઓફ ઇન્જરી) રૂલ્સ, ૧૯૯૫ ના વિવિધ નિયમોના અવલોકન પર આધારિત છે, જે નીચે મુજબ પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવ્યા છે:—

"કલમ લએ.

"લએ. ડમ્પ કરાયેલી વસ્તુઓ પર એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી. – (૧)
જ્યાં કોઈ નિકાસકાર અથવા ઉત્પાદક દ્વારા કોઈ પણ દેશ અથવા
પ્રદેશ (ત્યારબાદ આ કલમમાં નિકાસ કરતા દેશ અથવા પ્રદેશ
તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) માંથી ભારતમાં કોઈ વસ્તુ તેના
સામાન્ય મૂલ્ય કરતા ઓછી કિંમતે નિકાસ કરવામાં આવે છે, ત્યારે
આવી વસ્તુ ભારતમાં આયાત કરવા પર, કેન્દ્ર સરકાર, સત્તાવાર
ગેઝેટમાં જાહેરનામા દ્વારા, આવી વસ્તુના સંબંધમાં ડમ્પિંગના
માર્જિનથી વધુ ન હોય તેવી એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી લાદી શકે છે.

સમજૂતી. – આ કલમના હેતુઓ માટે, (એ) –

"ડમ્પિંગનું માર્જિન", કોઈ વસ્તુના સંબંધમાં, તેની નિકાસ કિંમત
અને તેના સામાન્ય મૂલ્ય વચ્ચેનો તફાવત છે;

(બી) "નિકાસ કિંમત", કોઈ વસ્તુના સંબંધમાં, નિકાસ કરતા દેશ
અથવા પ્રદેશમાંથી નિકાસ કરવામાં આવતી વસ્તુની કિંમત છે અને
એવા કિસ્સાઓમાં કે જ્યાં કોઈ નિકાસ કિંમત નથી અથવા જ્યાં
નિકાસકાર અને આયાતકાર અથવા ત્રીજા પક્ષકાર વચ્ચેના જોડાણ
અથવા વળતરની વ્યવસ્થાને કારણે નિકાસ કિંમત અવિશ્વસનીય

છે, ત્યાં નિકાસ કિંમત એ કિંમતના આધારે નક્કી કરી શકાય છે કે જેના પર આયાત કરેલી વસ્તુઓ પ્રથમ વખત સ્વતંત્ર ખરીદનારને ફરીથી વેચવામાં આવે છે અથવા જો વસ્તુ સ્વતંત્ર ખરીદનારને ફરીથી વેચવામાં ન આવે, અથવા આયાત કરવામાં આવી હોય તેવી જ સ્થિતિમાં ફરીથી વેચવામાં ન આવે, તો તે પેટા-કલમ (૬) હેઠળ બનાવેલા નિયમો અનુસાર નક્કી કરી શકાય તેવા વાજબી આધારે હોઈ શકે છે;

(સી) "સામાન્ય મૂલ્ય", કોઈ વસ્તુના સંબંધમાં, અર્થ છે –

(i) વેપારના સામાન્ય ક્રમમાં, પેટા-કલમ (૬) હેઠળ બનાવેલા નિયમો અનુસાર નક્કી કર્યા મુજબ નિકાસ કરતા દેશ અથવા પ્રદેશમાં વપરાશ માટે નિર્ધારિત હોય તેવી સમાન વસ્તુ માટે તુલનાત્મક કિંમત; અથવા

(ii) જ્યારે નિકાસ કરતા દેશ અથવા પ્રદેશના ઘરેલું બજારમાં વેપારના સામાન્ય ક્રમમાં સમાન વસ્તુનું કોઈ વેચાણ ન થતું હોય, અથવા જ્યારે ચોક્કસ બજારની સ્થિતિ અથવા નિકાસ કરતા દેશ અથવા પ્રદેશના ઘરેલું બજારમાં વેચાણના ઓછા પ્રમાણને કારણે, આવા વેચાણ યોગ્ય સરખામણી કરવાની મંજૂરી આપતા નથી, ત્યારે સામાન્ય મૂલ્ય કાં તો –

(એ) નિકાસ કરતા દેશ અથવા પ્રદેશમાંથી યોગ્ય ત્રીજા દેશમાં નિકાસ કરવામાં આવે ત્યારે સમાન વસ્તુની તુલનાત્મક પ્રતિનિધિત્વ કિંમત હશે જે પેટા-કલમ (૬) હેઠળ બનાવેલા નિયમો અનુસાર નક્કી કરવામાં આવે છે; અથવા

(બી) વહીવટી, વેચાણ અને સામાન્ય ખર્ચ અને નફા માટે વાજબી ઉમેરા સાથે મૂળ દેશમાં ઉક્ત વસ્તુના ઉત્પાદનનો ખર્ચ, જે પેટા-કલમ (૬) હેઠળ બનાવેલા નિયમો અનુસાર નક્કી કરવામાં આવે છે:

પરંતુ મૂળ દેશ સિવાયના અન્ય દેશમાંથી વસ્તુની આયાત કરવાના કિસ્સામાં અને જ્યાં વસ્તુ માત્ર નિકાસના દેશ મારફતે ટ્રાન્સશિપ કરવામાં આવી હોય અથવા આવી વસ્તુ નિકાસના દેશમાં ઉત્પન્ન થતી ન હોય અથવા નિકાસના દેશમાં કોઈ તુલનાત્મક કિંમત ન હોય, ત્યારે સામાન્ય મૂલ્ય તેના મૂળ દેશની કિંમતના સંદર્ભમાં નક્કી કરવામાં આવશે.

(૧એ) જ્યાં કેન્દ્ર સરકારનો, તેને જરૂરી લાગે તેવી તપાસ પર, એવો અભિપ્રાય હોય કે પેટા-કલમ (૧) હેઠળ લાદવામાં આવેલી એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટીથી બચવાનો પ્રયાસ થયો છે, કાં તો આવી એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટીને આધીન વસ્તુનું વર્ણન અથવા નામ અથવા રચના બદલીને અથવા આવી વસ્તુને એસેમ્બલ ન કરેલા

અથવા છૂટા પાડેલા સ્વરૂપમાં આયાત કરીને અથવા તેના મૂળ દેશ
અથવા નિકાસ બદલીને અથવા અન્ય કોઈ રીતે, જેનાથી
લાદવામાં આવેલી એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી બિનઅસરકારક બની
જાય છે, તો તે આવી વસ્તુ અથવા આવા દેશમાંથી ઉદ્ભવતી
અથવા નિકાસ થતી વસ્તુ સુધી એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી લંબાવી શકે
છે, જે પણ કિસ્સો હોય.

(૨) કેન્દ્ર સરકાર, આ કલમની જોગવાઈઓ અને તે હેઠળ
બનાવેલા નિયમો અનુસાર કોઈ વસ્તુના સંબંધમાં સામાન્ય મૂલ્ય
અને ડમ્પિંગના માર્જિનના નિર્ધારણની પેન્ડન્સી દરમિયાન,
ભારતમાં આવી વસ્તુની આયાત પર આવા મૂલ્ય અને માર્જિનના
કામચલાઉ અંદાજના આધારે એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી લાદી શકે છે
અને જો આવી એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી તે રીતે નક્કી કરેલા માર્જિન
કરતા વધી જાય તો:—

(એ) કેન્દ્ર સરકાર, આવા નિર્ધારણને ધ્યાનમાં રાખીને અને આવા
નિર્ધારણ પછી બને તેટલી વહેલી તકે, આવી એન્ટી-ડમ્પિંગ
ડ્યુટી ઘટાડશે; અને

(બી) આ રીતે ઘટાડવામાં આવેલી એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી કરતાં
જેટલી વધુ એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી વસૂલવામાં આવી હોય તેટલી
રિફંડ કરવામાં આવશે.

(રએ) પેટા-કલમ (૧) અને પેટા-કલમ (૨) માં કંઈપણ સમાવિષ્ટ હોવા છતાં, પેટા-કલમ (૧) હેઠળ જારી કરાયેલ નોટિફિકેશન અથવા પેટા-કલમ (૨) હેઠળ લાદવામાં આવેલી કોઈપણ એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી સો ટકા નિકાસલક્ષી એકમ દ્વારા આયાત કરવામાં આવતી વસ્તુઓને લાગુ પડશે નહીં, સિવાય કે,

(i) આવા નોટિફિકેશન અથવા આવા લાદવામાં, જે પણ કિસ્સો હોય, તેમાં ખાસ લાગુ કરવામાં આવે; અથવા

(ii) આયાત કરેલી વસ્તુ કાં તો ઘરેલું ટેરિફ વિસ્તારમાં તેવી જ રીતે કિલચર કરવામાં આવે છે અથવા કોઈપણ માલના ઉત્પાદનમાં ઉપયોગમાં લેવાય છે જે ઘરેલું ટેરિફ વિસ્તારમાં કિલચર કરવામાં આવે છે, અને આવા કિસ્સાઓમાં એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી તે વસ્તુના તે ભાગ પર વસૂલવામાં આવશે જે આ રીતે કિલચર કરવામાં આવી હોય અથવા ઉપયોગમાં લેવામાં આવી હોય જે ભારતમાં આયાત કરવામાં આવી ત્યારે વસૂલવાપાત્ર હતી.

સમજૂતી. આ પેટા-કલમના હેતુઓ માટે, "સો ટકા નિકાસલક્ષી એકમ" શબ્દપ્રયોગનો અર્થ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ એક્ટ, ૧૯૪૪ (૧૯૪૪ નો ૧) ની કલમ ૩ ની પેટા-કલમ (૧) ની સમજૂતી ૨ માં તેને સોંપવામાં આવેલ અર્થ જ રહેશે.

(૩) જો કેન્દ્ર સરકારનો, તપાસ હેઠળની ડમ્પ કરાયેલી વસ્તુના સંબંધમાં, એવો અભિપ્રાય હોય કે –

(i) ડમ્પિંગનો ઇતિહાસ છે જેનાથી નુકસાન થયું છે અથવા આયાતકારને જાણ હતી કે નિકાસકાર ડમ્પિંગ કરે છે અને આવા ડમ્પિંગથી નુકસાન થશે તે વિશે જાણ હોવી જોઈતી હતી; અને

(ii) પ્રમાણમાં ટૂંકા સમયમાં આયાત કરવામાં આવેલી વસ્તુના મોટા પાયે ડમ્પિંગને કારણે નુકસાન થાય છે, જે ડમ્પ કરાયેલી આયાત કરેલી વસ્તુના સમય અને જથ્થા અને અન્ય સંજોગોને ધ્યાનમાં લેતા વસૂલવાપાત્ર એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટીની ઉપચારાત્મક અસરને ગંભીર રીતે નબળી પાડે તેવી સંભાવના છે, તો કેન્દ્ર સરકાર, સત્તાવાર ગેઝેટમાં નોટિફિકેશન દ્વારા, પેટા-કલમ (૨) હેઠળ એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી લાદવાની તારીખ પહેલાંની તારીખથી પૂર્વવર્તી અસરથી એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી વસૂલ કરી શકે છે પરંતુ તે પેટા-કલમ હેઠળ નોટિફિકેશનની તારીખથી નેવું દિવસથી વધુ નહીં, અને તે સમયે અમલમાં રહેલા કોઈપણ કાયદામાં કંઈપણ સમાવિષ્ટ હોવા છતાં, આવી ડ્યુટી નોટિફિકેશનમાં નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવે તેવા દરે અને તારીખથી ચૂકવવાપાત્ર રહેશે.

(૪) આ કલમ હેઠળ વસૂલવાપાત્ર એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી આ અધિનિયમ અથવા તે સમયે અમલમાં રહેલા અન્ય કોઈ કાયદા હેઠળ લાદવામાં આવેલી અન્ય કોઈ ડ્યુટી ઉપરાંતની રહેશે.

(૫) આ કલમ હેઠળ લાદવામાં આવેલી એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી, જો અગાઉ રદ કરવામાં ન આવે તો, આવી લાદવાની તારીખથી પાંચ વર્ષ પૂરા થવા પર અસરહીન થઈ જશે:

પરંતુ જો કેન્દ્ર સરકારનો, સમીક્ષામાં, એવો અભિપ્રાય હોય કે આવી ડ્યુટી બંધ થવાથી ડમ્પિંગ અને નુકસાન ચાલુ રહેવાની અથવા પુનરાવર્તન થવાની સંભાવના છે, તો તે, સમયાંતરે, આવા લાદવાના સમયગાળાને વધુ પાંચ વર્ષના સમયગાળા માટે લંબાવી શકે છે અને આવો વધુ સમયગાળો આવા વિસ્તરણના આદેશની તારીખથી શરૂ થશે:

વધુમાં જો ઉપરોક્ત પાંચ વર્ષની મુદત પૂરી થતાં પહેલાં શરૂ કરાયેલી સમીક્ષા આવી મુદત પૂરી થતાં પહેલાં કોઈ નિષ્કર્ષ પર ન આવી હોય, તો એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી આવી સમીક્ષાના પરિણામની પેન્ડન્સી દરમિયાન એક વર્ષથી વધુ ન હોય તેવા વધુ સમયગાળા માટે અમલમાં રહી શકે છે.

(ક) પેટા-કલમ (૧) અથવા પેટા-કલમ (૨) માં ઉલ્લેખિત ડમ્પિંગનું માર્જિન, સમયાંતરે, કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા, તેને જરૂરી લાગે તેવી તપાસ પછી નક્કી કરવામાં આવશે અને નિર્ધારિત કરવામાં આવશે અને કેન્દ્ર સરકાર, સત્તાવાર ગેઝેટમાં નોટિફિકેશન દ્વારા, આ કલમના હેતુઓ માટે નિયમો બનાવી શકે છે, અને અગાઉ જણાવેલા સામાન્યતાને પૂર્વગ્રહ રાખ્યા વિના, આવા નિયમો એવી રીત પ્રદાન કરી શકે છે જેમાં આ કલમ હેઠળ કોઈપણ એન્ટીડમ્પિંગ ડ્યુટી માટે જવાબદાર વસ્તુઓને ઓળખી શકાય, અને જે રીતે નિકાસ કિંમત અને સામાન્ય મૂલ્ય, અને આવી વસ્તુઓના સંબંધમાં ડમ્પિંગના માર્જિન નક્કી કરી શકાય અને આવી એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટીના આકારણી અને સંગ્રહ માટે.

(કએ) પેટા-કલમ (ક) હેઠળની તપાસ હેઠળ નિકાસકાર અથવા ઉત્પાદક દ્વારા નિકાસ કરવામાં આવતી કોઈ વસ્તુના સંબંધમાં ડમ્પિંગનું માર્જિન સામાન્ય મૂલ્ય અને નિકાસ કિંમત સંબંધિત જાળવવામાં આવેલા રેકૉર્ડ અને આવા નિકાસકાર અથવા ઉત્પાદક દ્વારા પૂરી પાડવામાં આવેલી માહિતીના આધારે નક્કી કરવામાં આવશે:

પરંતુ જ્યાં કોઈ નિકાસકાર અથવા ઉત્પાદક આવા રેકૉર્ડ અથવા માહિતી પૂરી પાડવામાં નિષ્ફળ જાય છે, ત્યાં આવા નિકાસકાર

અથવા ઉત્પાદક માટે ડમ્પિંગનું માર્જિન ઉપલબ્ધ હકીકતોના આધારે નક્કી કરવામાં આવશે.

(૭) આ કલમ હેઠળ જારી કરાયેલ દરેક નોટિફિકેશન, તે જારી થયા પછી બને તેટલી વહેલી તકે, સંસદના દરેક ગૃહ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવશે.

(૮) કસ્ટમ્સ એક્ટ, ૧૯૬૨ (૧૯૬૨ નો ૫૨) ની જોગવાઈઓ અને તે હેઠળ બનાવેલા નિયમો અને વિનિયમો, જેમાં ડ્યુટીના દરના નિર્ધારણની તારીખ, આકારણી, નોન-લેવી, શોર્ટ લેવી, રિફંડ, વ્યાજ, અપીલ, ગુનાઓ અને દંડ સંબંધિત જોગવાઈઓનો સમાવેશ થાય છે, જ્યાં સુધી શક્ય હોય ત્યાં સુધી, આ કલમ હેઠળ વસૂલવાપાત્ર ડ્યુટીને તે જ રીતે લાગુ પડશે જે રીતે તેઓ તે અધિનિયમ હેઠળ વસૂલવાપાત્ર ડ્યુટીના સંબંધમાં લાગુ પડે છે.

૯એએ અમુક કિસ્સાઓમાં એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટીનું રિફંડ. – (૧) જ્યાં કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા પેટા-કલમ (૨) ના ખંડ (ii) હેઠળ આ માટે અધિકૃત અધિકારી દ્વારા નિર્ધારણ કરવા પર, કોઈ આયાતકાર કેન્દ્ર સરકારના સંતોષ માટે સાબિત કરે છે કે તેણે કોઈપણ વસ્તુ પર કલમ ૯A ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળ લાદવામાં આવેલી એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી આવી વસ્તુના સંબંધમાં ડમ્પિંગના વાસ્તવિક માર્જિન કરતાં વધુ ચૂકવી છે, તો કેન્દ્ર

સરકાર, બને તેટલી વહેલી તકે, આવી વસ્તુ અથવા આવા આયાતકારના સંબંધમાં, આ રીતે નક્કી કરાયેલા ડમ્પિંગના વાસ્તવિક માર્જિન કરતાં વધુ હોય તેવી એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી ઘટાડશે, અને આપો આયાતકાર આવી વધારાની ડ્યુટીના રિફંડ માટે હકદાર રહેશે:

પરંતુ આપો આયાતકાર આ પેટા-કલમ હેઠળ આવી વધારાની ડ્યુટીના રિફંડ માટે હકદાર રહેશે નહીં જે કલમ ૯એ ની પેટા-કલમ (૨) હેઠળ રિફંડપાત્ર છે.

સમજૂતી આ પેટા-કલમના હેતુઓ માટે, "ડમ્પિંગનું માર્જિન", "નિકાસ કિંમત" અને "સામાન્ય મૂલ્ય" શબ્દપ્રયોગોના અર્થ અનુક્રમે કલમ ૯ A ની પેટા-કલમ (૧) ની સમજૂતીમાં તેમને સોંપવામાં આવેલા અર્થ જ રહેશે."

નિયમો:-

"નિયમ પ. તપાસની શરૂઆત. (૧) સબ-રૂલ (૪) માં પ્રદાન કર્યા સિવાય, નિયુક્ત સત્તાધિકારી માત્ર ઘરેલું ઉદ્યોગ દ્વારા અથવા તેના વતી લેખિત અરજી મળ્યા પછી જ કોઈપણ કથિત

ડમ્પિંગનું અસ્તિત્વ, ડિગ્રી અને અસર નક્કી કરવા માટે તપાસ શરૂ કરશે.

(૨) સબ-રૂલ (૧) હેઠળની અરજી નિયુક્ત સત્તાધિકારી દ્વારા નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવે તેવા ફોર્મમાં હોવી જોઈએ અને અરજી નીચેના પુરાવા દ્વારા સમર્થિત હોવી જોઈએ –

(એ) ડમ્પિંગ

(બી) ગુકસાન, જ્યાં લાગુ હોય, અને

(સી) જ્યાં લાગુ હોય, ત્યાં આવા ડમ્પ કરેલી આયાત અને કથિત ગુકસાન વચ્ચેનો કારણભૂત સંબંધ.

(૩) નિયુક્ત સત્તાધિકારી સબ-રૂલ (૧) હેઠળ કરવામાં આવેલી અરજીના આધારે તપાસ શરૂ કરશે નહીં જ્યાં સુધી –

(એ) તે, સમાન ઉત્પાદનના ઘરેલું ઉત્પાદકો દ્વારા અરજી માટે વ્યક્ત કરેલા સમર્થન અથવા વિરોધની ડિગ્રીની તપાસના આધારે નક્કી કરે છે કે અરજી ઘરેલું ઉદ્યોગ દ્વારા અથવા તેના પતી કરવામાં આવી છે :

પરંતુ જો અરજીને સ્પષ્ટપણે સમર્થન આપતા ઘરેલું ઉત્પાદકો ઘરેલું ઉદ્યોગ દ્વારા સમાન વસ્તુના કુલ ઉત્પાદનના પચીસ ટકા

કરતા ઓછો હિસ્સો ધરાવતા હોય તો કોઈ તપાસ શરૂ કરવામાં આવશે નહીં, અને

(બી) તે અરજીમાં પૂરા પાડવામાં આવેલા પુરાવાઓની ચોકસાઈ અને પર્યાપ્તતાની તપાસ કરે છે અને પોતાની જાતને સંતુષ્ટ કરે છે કે તપાસની શરૂઆતને વાજબી ઠેરવવા માટે નીચેના અંગે પૂરતા પુરાવા છે –

(i) ડમ્પિંગ,

(ii) ગુક્સાન, જ્યાં લાગુ હોય; અને

(iii) જ્યાં લાગુ હોય, ત્યાં આવા ડમ્પ કરેલી આયાત અને કથિત ગુક્સાન વચ્ચેનો કારણભૂત સંબંધ.

૩ કસ્ટમ્સ નોટિફિકેશન નં. ૪૪/૯૯-ક્સ(એનટી) તારીખ ૧૫.૭.૧૯૯૯ (એનેક્ષર – II) દ્વારા અવેજીમાં મૂકવામાં આવ્યું છે સમજૂતી. આ નિયમના હેતુ માટે જો અરજીને એવા ઘરેલું ઉત્પાદકો દ્વારા સમર્થન આપવામાં આવે કે જેઓનું સામૂહિક ઉત્પાદન ઘરેલું ઉદ્યોગના તે ભાગ દ્વારા ઉત્પાદિત સમાન વસ્તુના કુલ ઉત્પાદનના પચાસ ટકા કરતાં વધુ હિસ્સો ધરાવતું હોય, જે અરજીને સમર્થન અથવા વિરોધ વ્યક્ત કરે છે, જે પણ કિસ્સો હોય, તો અરજી ઘરેલું

ઉધોગ દ્વારા અથવા તેના વતી કરવામાં આવી હોવાનું માનવામાં આવશે.

(જ) સબ-રૂલ (૧) માં કંઈપણ સમાવિષ્ટ હોવા છતાં નિયુક્ત સત્તાધિકારી પોતાની મેળે તપાસ શરૂ કરી શકે છે જો તેને કસ્ટમ્સ એક્ટ, ૧૯૬૨ (૧૯૬૨ નો ૫૨) હેઠળ નિયુક્ત કમિશનર ઓફ કસ્ટમ્સ પાસેથી અથવા અન્ય કોઈ સ્ત્રોતમાંથી મળેલી માહિતી પરથી સંતોષ થાય કે સબ-રૂલ (૩) ના ખંડ (બી) માં ઉલ્લેખિત સંજોગોના અસ્તિત્વ અંગે પૂરતા પુરાવા અસ્તિત્વમાં છે.

(૫) નિયુક્ત સત્તાધિકારી તપાસ શરૂ કરવા આગળ વધતા પહેલાં નિકાસ કરતા દેશની સરકારને જાણ કરશે.

નિયમ ૬. તપાસનું નિયમન કરતા સિદ્ધાંતો.— (૧) નિયુક્ત સત્તાધિકારી, કોઈપણ વસ્તુના કોઈપણ કથિત ડમ્પિંગનું અસ્તિત્વ, ડિગ્રી અને અસર નક્કી કરવા માટે તપાસ શરૂ કરવાનો નિર્ણય લીધા પછી, તેનો નિર્ણય જાહેર કરતી જાહેર નોટિસ જારી કરશે અને આવી જાહેર નોટિસમાં, અન્ય બાબતોની સાથે, નીચેની બાબતો પર પર્યાપ્ત માહિતી હશે:—

(i) નિકાસ કરતા દેશ અથવા દેશોનું નામ અને તેમાં સામેલ વસ્તુ;

(ii) તપાસ શરૂ કર્યાની તારીખ;

(iii) અરજીમાં ડમ્પિંગનો આક્ષેપ કયા આધારે કરવામાં આવ્યો છે;

(iv) ગુકસાનનો આક્ષેપ જે પરિબળો પર આધારિત છે તેનો સારાંશ;

(v) સરનામું જ્યાં હિત ધરાવતા પક્ષકારો દ્વારા રજૂઆતો મોકલવી જોઈએ; અને

(vi) હિત ધરાવતા પક્ષકારોને તેમના મંતવ્યો જણાવવા માટે આપવામાં આવેલી સમય-મર્યાદા.

(૨) જાહેર નોટિસની નકલ નિયુક્ત સત્તાધિકારી દ્વારા ડમ્પિંગ કરવામાં આવ્યું હોવાનો આક્ષેપ ધરાવતી વસ્તુના જાણીતા નિકાસકારો, સંબંધિત નિકાસ કરતા દેશોની સરકારો અને અન્ય હિત ધરાવતા પક્ષકારોને મોકલવામાં આવશે.

(૩) નિયુક્ત સત્તાધિકારી નિયમ ૫ ના સબ-રૂલ (૧) માં ઉલ્લેખિત અરજીની નકલ નીચેનાને પણ પૂરી પાડશે –

(i) જાણીતા નિકાસકારોને અથવા સંબંધિત વેપારી સંગઠનને જ્યાં નિકાસકારોની સંખ્યા મોટી હોય, અને

(ii) નિકાસ કરતા દેશોની સરકારોને :

પરંતુ નિયુક્ત સત્તાધિકારી અન્ય કોઈપણ હિત ધરાવતા પક્ષકારને પણ અરજીની નકલ ઉપલબ્ધ કરાવશે જે લેખિતમાં તેના માટે વિનંતી કરે છે.

(૪) નિયુક્ત સત્તાધિકારી નિકાસકારો, વિદેશી ઉત્પાદકો અને અન્ય હિત ધરાવતા પક્ષકારો પાસેથી, તેના દ્વારા નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવે તેવા ફોર્મમાં, કોઈપણ માહિતી માંગતી નોટિસ જારી કરી શકે છે અને આવી માહિતી આવી વ્યક્તિઓ દ્વારા નોટિસ મળ્યાની તારીખથી ત્રીસ દિવસની અંદર અથવા પૂરતું કારણ દર્શાવવા પર નિયુક્ત સત્તાધિકારી દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવે તેવા વિસ્તૃત સમયગાળામાં લેખિતમાં પૂરી પાડવામાં આવશે.

સમજૂતી: આ સબ-રૂલના હેતુ માટે, માહિતી અને અન્ય દસ્તાવેજો માંગતી નોટિસ નિયુક્ત સત્તાધિકારી દ્વારા મોકલવામાં આવ્યાની તારીખથી અથવા નિકાસ કરતા દેશના યોગ્ય રાજદ્વારી પ્રતિનિધિને મોકલવામાં આવ્યાની તારીખથી એક સપ્તાહ પછી પ્રાપ્ત થઈ હોવાનું માનવામાં આવશે.

(૫) નિયુક્ત સત્તાધિકારી તપાસ હેઠળની વસ્તુના ઔદ્યોગિક વપરાશકર્તાઓને, અને જ્યાં વસ્તુ સામાન્ય રીતે રિટેલ સ્તરે

વેચવામાં આવે છે તેવા કિસ્સાઓમાં પ્રતિનિધિ ગ્રાહક સંગઠનોને ડમ્પિંગ, ભુક્ષાન જ્યાં લાગુ હોય, અને કારણ સંબંધિત તપાસ સાથે સુસંગત માહિતી પૂરી પાડવાની તક પણ પૂરી પાડશે.

(૬) નિયુક્ત સત્તાધિકારી હિત ધરાવતા પક્ષકાર અથવા તેના પ્રતિનિધિને તપાસને લગતી માહિતી મૌખિક રીતે રજૂ કરવાની મંજૂરી આપી શકે છે પરંતુ આવી મૌખિક માહિતી નિયુક્ત સત્તાધિકારી દ્વારા ત્યારે જ ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે જ્યારે તે પછીથી લેખિતમાં પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવે.

(૭) નિયુક્ત સત્તાધિકારી તપાસમાં ભાગ લેતા એક હિત ધરાવતા પક્ષકાર દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલા પુરાવા અન્ય હિત ધરાવતા પક્ષકારોને ઉપલબ્ધ કરાવશે.

(૮) એવા કિસ્સામાં જ્યાં કોઈ હિત ધરાવતો પક્ષકાર વાજબી સમયગાળામાં જરૂરી માહિતી મેળવવાનો ઇનકાર કરે છે અથવા અન્યથા જરૂરી માહિતી પૂરી પાડતો નથી, અથવા તપાસમાં નોંધપાત્ર રીતે અડચણ ઉભી કરે છે, ત્યાં નિયુક્ત સત્તાધિકારી તેને ઉપલબ્ધ તથ્યોના આધારે તેના તારણો નોંધી શકે છે અને આવા સંજોગોમાં તેને યોગ્ય લાગે તેવી ભલામણો કેન્દ્ર સરકારને કરી શકે છે.

નિયમ ૧૦. સામાન્ય મૂલ્ય, નિકાસ કિંમત અને ડમ્પિંગના માર્જિનનું નિર્ધારણ. જો કોઈ દેશ અથવા પ્રદેશમાંથી ભારતમાં કોઈ વસ્તુ તેના સામાન્ય મૂલ્ય કરતા ઓછી કિંમતે નિકાસ કરવામાં આવે તો તેને ડમ્પ કરવામાં આવી હોવાનું ગણવામાં આવશે અને આવા સંજોગોમાં નિયુક્ત સત્તાધિકારી સામાન્ય મૂલ્ય, નિકાસ કિંમત અને ડમ્પિંગનું માર્જિન નક્કી કરશે, જેમાં અન્ય બાબતોની સાથે, આ નિયમોના એનેક્ષર I માં નિર્ધારિત સિદ્ધાંતોને ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે.

નિયમ ૧૧. નુકસાનનું નિર્ધારણ. (૧) નિર્દિષ્ટ દેશોમાંથી આયાતના કિસ્સામાં, નિયુક્ત સત્તાધિકારી વધુ તારણ નોંધશે કે ભારતમાં આવી વસ્તુની આયાત ભારતમાં કોઈ સ્થાપિત ઉદ્યોગને ભૌતિક નુકસાન પહોંચાડે છે અથવા ધમકી આપે છે અથવા ભારતમાં કોઈપણ ઉદ્યોગની સ્થાપનામાં ભૌતિક રીતે વિલંબ કરે છે.

(૨) નિયુક્ત સત્તાધિકારી ઘરેલું ઉદ્યોગને નુકસાન, ઘરેલું ઉદ્યોગને નુકસાનનો ખતરો, ઘરેલું ઉદ્યોગની સ્થાપનામાં ભૌતિક વિલંબ અને ડમ્પ કરાયેલી આયાત અને નુકસાન વચ્ચેનો કારણભૂત સંબંધ નક્કી કરશે, જેમાં ડમ્પ કરાયેલી આયાતનું પ્રમાણ, સમાન વસ્તુઓ માટે ઘરેલું બજારમાં કિંમત પર તેમની અસર અને આવી

વસ્તુઓના ઘરેલું ઉત્પાદકો પર આવી આયાતની પરિણામી અસર સહિતની તમામ સંબંધિત હકીકતોને ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે અને આ નિયમોના એનેક્ષર II માં દર્શાવેલ સિદ્ધાંતો અનુસાર નક્કી કરશે.

(૩) નિયુક્ત સત્તાધિકારી, અસાધારણ કિસ્સાઓમાં, ઘરેલું ઉદ્યોગના નોંધપાત્ર ભાગને નુકસાન ન થયું હોય તો પણ નુકસાનના અસ્તિત્વ વિશે તારણ આપી શકે છે, જો—

(i) કોઈ એકાંત બજાર (isolated market) માં ડમ્પ કરાયેલી આયાતનું એકાગ્રીકરણ હોય, અને

(ii) ડમ્પ કરાયેલી વસ્તુઓ આવા બજારમાં ઉત્પાદનના તમામ અથવા લગભગ તમામ ઉત્પાદકોને નુકસાન પહોંચાડી રહી છે.

નિયમ ૧૨. પ્રારંભિક તારણો. (૧) નિયુક્ત સત્તાધિકારી તપાસની કામગીરી ઝડપથી આગળ વધારશે અને યોગ્ય કિસ્સાઓમાં, નિકાસ કિંમત, સામાન્ય મૂલ્ય અને ડમ્પિંગના માર્જિન અંગે પ્રારંભિક તારણ નોંધશે, અને નિર્દિષ્ટ દેશોમાંથી આયાતના સંદર્ભમાં, તે ઘરેલું ઉદ્યોગને નુકસાન અંગે વધુ તારણ પણ નોંધશે અને આવા તારણમાં ડમ્પિંગ અને નુકસાન અંગેના પ્રારંભિક નિર્ધારણ માટે પૂરતી વિગતવાર માહિતી હશે અને તેમાં હકીકત

અને કાયદાની બાબતોનો ઉલ્લેખ હશે જેના કારણે દલીલો સ્વીકારવામાં આવી છે અથવા નકારવામાં આવી છે. તેમાં નીચે મુજબ પણ હશે:—

(i) સપ્લાયરોના નામ, અથવા જ્યારે આ અવ્યવહારુ હોય, ત્યારે સામેલ સપ્લાય કરતા દેશો;

(ii) વસ્તુનું વર્ણન જે કસ્ટમ્સ હેતુઓ માટે પૂરતું હોય;

(iii) સ્થાપિત ડમ્પિંગના માર્જિન અને નિકાસ કિંમત અને સામાન્ય મૂલ્યની સ્થાપના અને સરખામણીમાં ઉપયોગમાં લેવાતી પદ્ધતિ માટેના કારણોની સંપૂર્ણ સમજૂતી;

(iv) નુકસાનના નિર્ધારણ સાથે સંબંધિત વિચારણાઓ; અને

(v) નિર્ધારણ તરફ દોરી જતા મુખ્ય કારણો.

૨. નિયુક્ત સત્તાધિકારી તેના પ્રારંભિક તારણો નોંધતી જાહેર નોટિસ જારી કરશે.

નિયમ ૧૪. તપાસનો અંત. નિયુક્ત સત્તાધિકારી જાહેર નોટિસ જારી કરીને તપાસ તરત જ સમાપ્ત કરશે જો –

(એ) તેને અસરગ્રસ્ત ઘરેલું ઉદ્યોગ તરફથી અથવા તેના વતી લેખિતમાં આવું કરવાની વિનંતી પ્રાપ્ત થાય છે, જેના કહેવાથી તપાસ શરૂ કરવામાં આવી હતી;

(બી) તે તપાસ દરમિયાન સંતુષ્ટ થાય છે કે તપાસ ચાલુ રાખવાને વાજબી ઠેરવવા માટે ડમ્પિંગ અથવા, જ્યાં લાગુ હોય, નુકસાનના પૂરતા પુરાવા નથી;

(સી) તે નક્કી કરે છે કે ડમ્પિંગનું માર્જિન નિકાસ કિંમતના બે ટકાથી ઓછું છે;

(ડી) તે નક્કી કરે છે કે કોઈ ચોક્કસ દેશમાંથી ડમ્પ કરાયેલી આયાતનું પ્રમાણ, વાસ્તવિક અથવા સંભવિત, સમાન ઉત્પાદનની આયાતના ત્રણ ટકાથી ઓછું છે, સિવાય કે, જે દેશો વ્યક્તિગત રીતે સમાન ઉત્પાદનની આયાતના ત્રણ ટકાથી ઓછા હિસ્સો ધરાવે છે, તેઓ સામૂહિક રીતે સમાન ઉત્પાદનની આયાતના સાત ટકાથી વધુ હિસ્સો ધરાવે છે; અથવા

(ઈ) તે નક્કી કરે છે કે નુકસાન જ્યાં લાગુ હોય ત્યાં નહિવત્ છે.

નિયમ ૧૬. માહિતી જાહેર કરવી. નિયુક્ત સત્તાધિકારી, તેના અંતિમ તારણો આપતા પહેલા, તમામ હિત ધરાવતા પક્ષકારોને

વિચારણા હેઠળના આવશ્યક તથ્યોની જાણ કરશે જે તેના નિર્ણયનો આધાર બનાવે છે.

નિયમ ૨૩. સમીક્ષા. [(૧) એક્ટની કલમ ૯ એ ની જોગવાઈ હેઠળ લાદવામાં આવેલી કોઈપણ એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી, જ્યાં સુધી અને જરૂરી હદ સુધી અમલમાં રહેશે, જેથી નુકસાન પહોંચાડતા ડમ્પિંગનો સામનો કરી શકાય.

(૧એ) નિયુક્ત સત્તાધિકારી કોઈપણ એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી સતત લાદવાની જરૂરિયાતની સમીક્ષા કરશે, જ્યાં ખાતરી મળે ત્યાં, તેની પોતાની પહેલ પર અથવા કોઈપણ હિત ધરાવતા પક્ષકારની વિનંતી પર જે આવી સમીક્ષાની જરૂરિયાતને સમર્થન આપતી સકારાત્મક માહિતી સબમિટ કરે છે, અને નિશ્ચિત એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી લાદ્યા પછી વાજબી સમય વીતી ગયો છે અને આવી સમીક્ષા પર, નિયુક્ત સત્તાધિકારી કેન્દ્ર સરકારને તેને પાછી ખેંચવાની ભલામણ કરશે, જ્યાં તે એવા નિષ્કર્ષ પર આવે છે કે જો ઉક્ત એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી દૂર કરવામાં આવે અથવા બદલવામાં આવે તો ઘરેલું ઉદ્યોગને નુકસાન ચાલુ રહેવાની અથવા પુનરાવર્તન થવાની સંભાવના નથી અને તેથી તે હવે વાજબી નથી.

(૧બી) સબ-રૂલ (૧) અથવા (૧એ) માં કંઈપણ સમાવિષ્ટ હોવા છતાં, એક્ટ હેઠળ લાદવામાં આવેલી કોઈપણ નિશ્ચિત

એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી, તેના લાદવાની તારીખથી પાંચ વર્ષથી વધુ ન હોય તેવા સમયગાળા માટે અસરકારક રહેશે, સિવાય કે નિયુક્ત સત્તાધિકારી, તે સમયગાળાની સમાપ્તિ પહેલાં વાજબી સમયની અંદર, પોતાની પહેલથી અથવા ઘરેલું ઉદ્યોગ દ્વારા અથવા તેના વતી યોગ્ય રીતે પુરાવાયુક્ત વિનંતી પર તે સમયગાળાની સમાપ્તિ પહેલાં શરૂ કરાયેલી સમીક્ષા પર એવા નિષ્કર્ષ પર આવે કે ઉક્ત એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટીની સમાપ્તિથી ડમ્પિંગ ચાલુ રહેવાની અથવા પુનરાવર્તન થવાની અને ઘરેલું ઉદ્યોગને નુકસાન થવાની સંભાવના છે.]

(૨) સબ-રૂલ (૧) હેઠળ શરૂ કરાયેલી કોઈપણ સમીક્ષા આવી સમીક્ષા શરૂ કર્યાની તારીખથી બાર મહિનાથી વધુ ન હોય તેવા સમયગાળાની અંદર પૂર્ણ કરવામાં આવશે.

(૩) નિયમો ૬, ૭, ૮, ૯/૧૦, ૧૧, ૧૬, ૧૭, ૧૮, ૧૯ અને ૨૦ ની જોગવાઈઓ સમીક્ષાના કિસ્સામાં યોગ્ય ફેરફારો સાથે લાગુ થશે."

૯. નિયમ ૧૧ (૨) હેઠળ એનેક્ષર-II માં નુકસાનના નિર્ધારણ માટેના સિદ્ધાંતો આપવામાં આવ્યા છે. તેનો સંબંધિત ભાગ નીચે મુજબ સંક્ષિપ્તમાં આપવામાં આવ્યો છે:-

"(iv) સંબંધિત ઘરેલું ઉદ્યોગ પર ડમ્પ કરાયેલી આયાતની અસરની તપાસમાં ઉદ્યોગની સ્થિતિ પર અસર કરતા તમામ સંબંધિત આર્થિક પરિબલો અને સૂચકાંકોનું મૂલ્યાંકન શામેલ હશે, જેમાં વેચાણ, નફો, આઉટપુટ, બજાર હિસ્સો, ઉત્પાદકતા, રોકાણ પર વળતર અથવા ક્ષમતાના ઉપયોગમાં કુદરતી અને સંભવિત ઘટાડો; ઘરેલું કિંમતોને અસર કરતા પરિબલો; ડમ્પિંગના માર્જિનનું પ્રમાણ; રોકડ પ્રવાહ, ઇન્વેન્ટરીઝ, રોજગાર, વેતન, વૃદ્ધિ, મૂડી રોકાણ વધારવાની ક્ષમતા પર વાસ્તવિક અને સંભવિત નકારાત્મક અસરોનો સમાવેશ થાય છે.

(v) તે દર્શાવવું આવશ્યક છે કે ડમ્પ કરાયેલી આયાત, ડમ્પિંગની અસરો દ્વારા, ઉપરના ફક્ત (ii) અને (iv) માં દર્શાવ્યા મુજબ, ઘરેલું ઉદ્યોગને નુકસાન પહોંચાડી રહી છે. ડમ્પ કરાયેલી આયાત અને ઘરેલું ઉદ્યોગને થયેલા નુકસાન વચ્ચેના કારણભૂત સંબંધ નું નિદર્શન નિયુક્ત સત્તાધિકારી સમક્ષના સંબંધિત પુરાવાઓની તપાસ પર આધારિત હશે. નિયુક્ત સત્તાધિકારી ડમ્પ કરાયેલી આયાત સિવાયના અન્ય કોઈપણ જાણીતા પરિબલોની પણ તપાસ કરશે જે તે જ સમયે ઘરેલું ઉદ્યોગને નુકસાન પહોંચાડી રહ્યા છે, અને આ અન્ય પરિબલોને કારણે થયેલું નુકસાન ડમ્પ

કરાયેલી આયાતને આભારી ન હોવું જોઈએ. આ સંદર્ભમાં સંબંધિત હોઈ શકે તેવા પરિબલોમાં, અન્ય બાબતોની સાથે, ડમ્પિંગ કિંમતો પર વેચાયા ન હોય તેવા જથ્થા અને કિંમતો, માંગમાં સંકોચન અથવા વપરાશના દાખલામાં ફેરફાર, વિદેશી અને ઘરેલું ઉત્પાદકો વચ્ચેની વેપાર પ્રતિબંધિત પ્રથાઓ અને સ્પર્ધા, તકનીકમાં વિકાસ અને નિકાસ કામગીરી અને ઘરેલું ઉદ્યોગની ઉત્પાદકતાનો સમાવેશ થાય છે.

(vi) ડમ્પ કરાયેલી આયાતની અસરનું મૂલ્યાંકન સમાન વસ્તુના ઘરેલું ઉત્પાદનના સંબંધમાં કરવામાં આવશે જ્યારે ઉપલબ્ધ ડેટા ઉત્પાદન પ્રક્રિયા, ઉત્પાદકોનું વેચાણ અને નફા જેવા માપદંડોના આધારે તે ઉત્પાદનની અલગ ઓળખને મંજૂરી આપે. જો તે ઉત્પાદનની આવી અલગ ઓળખ શક્ય ન હોય, તો ડમ્પ કરાયેલી આયાતની અસરોનું મૂલ્યાંકન ઉત્પાદનોના સૌથી સાંકડા જૂથ અથવા શ્રેણીના ઉત્પાદનની તપાસ દ્વારા કરવામાં આવશે, જેમાં સમાન ઉત્પાદન શામેલ છે, જેના માટે જરૂરી માહિતી પૂરી પાડી શકાય છે.

(vii) ભૌતિક નુકસાનના ખતરાનું નિર્ધારણ હકીકતો પર આધારિત હશે અને માત્ર આક્ષેપ, અટકળ અથવા દૂરની શક્યતા પર નહીં. સંજોગોમાં પરિવર્તન જે એવી પરિસ્થિતિ ઊભી કરશે

જેમાં ડમ્પિંગ ગુકસાન પહોંચાડશે તે સ્પષ્ટપણે અપેક્ષિત અને નિકટવર્તી હોવું જોઈએ. ભૌતિક ગુકસાનના ખતરાના અસ્તિત્વ અંગે નિર્ધારણ કરતી વખતે, નિયુક્ત સત્તાધિકારી, અન્ય બાબતોની સાથે, નીચેના પરિબળો પર વિચાર કરશે:

(એ) ભારતમાં ડમ્પ કરાયેલી આયાતના દરમાં નોંધપાત્ર વધારો જે આયાતમાં નોંધપાત્ર વધારાની સંભાવના દર્શાવે છે;

(બી) પર્યાપ્ત મુક્તપણે નિકાલ કરી શકાય તેવી, અથવા નિકાસકારની ક્ષમતામાં નિકટવર્તી, નોંધપાત્ર વધારો જે ભારતીય બજારોમાં ડમ્પ કરાયેલી નિકાસમાં નોંધપાત્ર વધારો થવાની સંભાવના દર્શાવે છે, કોઈપણ વધારાની નિકાસને સમાવવા માટે અન્ય નિકાસ બજારોની ઉપલબ્ધતાને ધ્યાનમાં લેતા;

(સી) શું આયાત એવી કિંમતો પર પ્રવેશી રહી છે કે જે ઘરેલું કિંમતો પર નોંધપાત્ર ઘટાડો અથવા દબાણકારી અસર કરશે, અને સંભવતઃ વધુ આયાત માટે માંગમાં વધારો કરશે; અને

(ડી) તપાસ કરવામાં આવી રહી છે તે વસ્તુની ઇન્વેન્ટરીઝ."

૯.૧ તે જ સમયે, નિયમ ૧૭ (૧) હેઠળ બિન-ગુકસાનકારક કિંમતો ના નિર્ધારણ માટેના સિદ્ધાંતો નોંધવા જરૂરી છે, જે નીચે મુજબ સંક્ષિપ્તમાં આપવામાં આવ્યા છે:—

"(જ) બિન-ગુકસાનકારક કિંમત કાઢવા માટે ઉત્પાદન ખર્ચના નીચેના તત્વોની તપાસ કરવી જરૂરી છે, એટલે કે:—

(i) છેલ્લા ત્રણ વર્ષના સમયગાળા અને તપાસના સમયગાળા દરમિયાન ઘરેલું ઉદ્યોગના ઘટકો દ્વારા કાચા માલનો શ્રેષ્ઠ ઉપયોગ, અને કાચા માલના બિનકાર્યક્ષમ ઉપયોગ દ્વારા ઘરેલું ઉદ્યોગને થયેલા ગુકસાન, જો કોઈ હોય તો, તેને રદ કરવા માટે તપાસ દરોના સમયગાળાને ધ્યાનમાં લઈ શકાય છે.

(iv) ઉત્પાદન ખર્ચમાં જૂથબદ્ધ અને ચાર્જ કરાયેલા તમામ ખર્ચાઓની યોગ્યતાની તપાસ થઈ શકે છે અને કોઈપણ અસાધારણ અથવા બિન-આવર્તક ખર્ચ ને ઉત્પાદન ખર્ચમાં ચાર્જ કરવામાં આવશે નહીં અને કર્મચારી દીઠ અને મહિના દીઠ ચૂકવવામાં આવતા પગાર અને વેતનની પણ સમીક્ષા કરી શકાય છે અને કંપનીના નાણાકીય અને ખર્ચ રેકૉર્ડ સાથે સમાધાન કરી શકાય છે.

(v) ઉત્પાદન ખર્ચ પર વસૂલવામાં આવતા ઘસારાની રકમની વાજબીતાની ખાતરી કરવા માટે, તે તપાસવામાં આવી શકે છે કે સંબંધિત માલસામાનના ઉત્પાદન પર ગોઠવવામાં ન આવી હોય તેવી સુવિધાઓ માટે કોઈ ચાર્જ લેવામાં આવ્યો નથી, ખાસ કરીને મલ્ટી-પ્રોડક્ટ કંપનીઓના સંદર્ભમાં અને જો કોઈ પુનઃમૂલ્યાંકન કરેલ સંપત્તિનો ઘસારો હોય, તો વાજબી ઉત્પાદન ખર્ચ પર પહોંચતી વખતે તેને ઓળખીને બાકાત કરી શકાય છે."

૧૦. સ્વીકાર્ય રીતે, અહીંના અરજદારે સંબંધિત દેશોના સંબંધિત માલસામાનના સંબંધમાં અમલમાં રહેલી એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટીની સનસેટ રિવ્યૂ માટે અરજી દાખલ કરી હતી, જેમાં ફક્ત ૬૦ અને ૬૧ માં નીચે મુજબ જણાવવામાં આવ્યું છે:-

"૬૦. ઉપર ચર્ચા કર્યા મુજબ નિર્ધારિત સામાન્ય મૂલ્ય અને નિકાસ કિંમતને ધ્યાનમાં લેતા, ડમ્પિંગ માર્જિનની ગણતરી કસ્ટમ્સ ટેરિફ એક્ટ, ૧૯૭૫ ની કલમ ૯ એ(૧)(એ) અનુસાર કરવામાં આવી છે અને અરજીના જોડાયેલ એનેક્સર ૩.૪ માં દર્શાવવામાં આવી છે. અરજદાર રજૂઆત કરે છે કે કરવામાં આવેલી સરખામણીને વાજબી સરખામણી ગણવી જોઈએ. કિંમતો વેપારના

સમાન સ્તરનું પ્રતિનિધિત્વ કરે છે. વધુમાં, સામાન્ય મૂલ્ય અને નિકાસ કિંમત બંને એક્સ-ફેક્ટરી સ્તરે નક્કી કરવામાં આવ્યા છે. સામાન્ય મૂલ્ય અને નિકાસ કિંમત બંને સમાન સમયગાળા સાથે સંબંધિત છે. વેચાણની શરતો અને નિયમોમાં કોઈ જાણીતો તફાવત નથી. આમ, અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલી સરખામણી વાજબી સરખામણી સમાન છે.

૬૧. તે જોઈ શકાય છે કે ડમ્પિંગ માર્જિન માત્ર ડી-મિનિમિસ થી ઉપર જ નથી પરંતુ દરેક રબર કેમિકલના કિસ્સામાં નોંધપાત્ર પણ છે."

૧૧. ડમ્પિંગ અને નુકસાનની સંભાવના અંગેની વિગતવાર માહિતી, તે અમુક ડેટામાં પ્રદાન કરવામાં આવી છે અને છેવટે ફકરા ૧૦૫ માં નીચે મુજબ રજૂ કરવામાં આવી છે:—

"૧૦૫. ઉપરોક્ત કોષ્ટકો પરથી, તે સંપૂર્ણપણે સ્પષ્ટ છે કે સંબંધિત દેશોમાં વિશાળ વધારાની ક્ષમતાઓ છે જે અનિવાર્યપણે નિકાસ બજારની જરૂરિયાતો પૂરી કરી રહી છે કારણ કે ઘરેલું માંગ મર્યાદિત છે. ઉપરોક્ત ડેટા દર્શાવે છે કે ઘરેલું માંગ:

– ચીન પીઆર અને કોરિયામાં પી ક્ષ-૧૩ ની માંગ અનુક્રમે ચીન પીઆર અને કોરિયા આરપીમાં કુલ ક્ષમતાના માત્ર ૬૧% અને ૯૦% છે.

– ચીન પીઆરમાં ટીડીક્યુ ની માંગ ચીન પીઆરમાં કુલ ક્ષમતાના માત્ર ૫૨% છે.

– ચીન પીઆરમાં પીવીઆઈ (પી વી આઈ) ની માંગ ચીન પીઆરમાં કુલ ક્ષમતાના માત્ર ૭૫% છે.

– ચીન પીઆરમાં એમબીટી ની માંગ ચીન પીઆરમાં કુલ ક્ષમતાના માત્ર ૯૩% છે.

– ચીન પીઆરમાં સીબીએસ ની માંગ ચીન પીઆરમાં કુલ ક્ષમતાના માત્ર ૭૦% છે.

– ચીન પીઆરમાં ટીએમટી ની માંગ ચીન પીઆરમાં કુલ ક્ષમતાના માત્ર ૫૮% છે."

૧૨. ત્રીજા દેશોમાં સંબંધિત દેશની નિકાસ અંગે, ખાસ કરીને ફ્કરા ૧૦૯ માં જણાવ્યા મુજબ ટેબ્યુલર ફોર્મમાં માહિતી આપતી વખતે નીચે મુજબ છે:–

"૧૦૯. તે જોવા મળશે કે:

એ. વિશ્વમાં ચીન પીઆર દ્વારા કરવામાં આવતી પીઆર-૧૩ (પી એક્ષ-૧૩) ની કુલ નિકાસ, વોલ્યુમની દ્રષ્ટિએ, પીઓઆઈ માં ભારતમાં કરવામાં આવતી નિકાસના વોલ્યુમના આશરે ૧૫ ગણી છે. વધુમાં, બાકીના વિશ્વમાં નિકાસના આશરે ૫ ગણા તે કિંમતે નિકાસ કરવામાં આવ્યા હતા જે કિંમતે ભારતમાં ઉત્પાદન નિકાસ કરવામાં આવે છે તેના કરતાં ઓછી કિંમતે છે.

બી. કોરિયા આરપી દ્વારા બાકીના વિશ્વમાં કરવામાં આવતી પીઆર-૧૩ (પી એક્ષ-૧૩) ની કુલ નિકાસ, વોલ્યુમની દ્રષ્ટિએ, પીઓઆઈ માં ભારતમાં કરવામાં આવતી નિકાસના વોલ્યુમના આશરે ૧૨ ગણી છે. વધુમાં, બાકીના વિશ્વમાં નિકાસના આશરે ૪ ગણા તે કિંમતે નિકાસ કરવામાં આવ્યા હતા જે કિંમતે ભારતમાં ઉત્પાદન નિકાસ કરવામાં આવે છે તેના કરતાં ઓછી કિંમતે છે.

સી. વિશ્વમાં ચીન પીઆર દ્વારા કરવામાં આવતી ટીડીક્યુ (ટી ડી ક્યુ) અને પીવીઆઈ (પી વી આઈ) ની કુલ નિકાસ, વોલ્યુમની દ્રષ્ટિએ, પીઓઆઈ માં ભારતમાં કરવામાં આવતી નિકાસના વોલ્યુમના અનુક્રમે ૩૧ ગણી અને ૭ ગણી છે. વધુમાં, સંબંધિત ઉત્પાદનો માટે બાકીના વિશ્વમાં નિકાસના આશરે ૧૦ ગણા અને

પ ગણા તે કિંમતે નિકાસ કરવામાં આવ્યા હતા જે કિંમતે ભારતમાં ઉત્પાદન નિકાસ કરવામાં આવે છે તેના કરતાં ઓછી કિંમતે છે.

ડી. વિશ્વમાં ચીન પીઆર દ્વારા કરવામાં આવતી રબર એક્સીલરેશનની કુલ નિકાસ, વોલ્યુમની દ્રષ્ટિએ, પીઓઆઈ માં ભારતમાં કરવામાં આવતી નિકાસના આશરે ૧૨ ગણી છે. વધુમાં, બાકીના વિશ્વમાં નિકાસના આશરે ૬ ગણા તે કિંમતે નિકાસ કરવામાં આવ્યા હતા જે કિંમતે ભારતમાં ઉત્પાદન નિકાસ કરવામાં આવે છે તેના કરતાં ઓછી કિંમતે છે."

૧૩. સંબંધિત દેશોના ઉત્પાદકોના નિકાસ અભિગમ અને ભારતીય બજારમાં કિંમતના આકર્ષણનો સંદર્ભ આપતી વખતે, ટેબ્યુલર ફોર્મમાં પ્રદાન કરતી વખતે, નીચે મુજબ જણાવાયું છે:—

"૧૧૨. એકત્રિત કરવામાં આવેલા પુરાવાઓ પરથી, તે સ્પષ્ટ છે કે સંબંધિત દેશોના નિકાસકારો વિશ્વભરમાં ઉચ્ચ નિકાસ લક્ષી છે. નીચેનો ડેટા દર્શાવે છે કે ચીની ઉત્પાદકો અનુક્રમે પીઆર-૧૩, ટીડીક્યુ, પીવીઆઈ અને રબર એક્સીલરેટર્સના તેમના કુલ ઉત્પાદનના ૨૭.૫૫%, ૨૯.૩૮%, ૩૩.૫૩% અને ૨૯.૨૫%

નિકાસ કરે છે. વધુમાં, કોરિયન ઉત્પાદકો પીઆર-૧૩ ના તેમના કુલ ઉત્પાદનના ૯૧.૮૪% નિકાસ કરે છે."

૧૪. એવું પણ જણાવવામાં આવ્યું છે કે એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી બંધ થવાના કિસ્સામાં સંબંધિત દેશોમાંથી આયાત ઘરેલું ઉદ્યોગોની કિંમતોમાં ઘટાડો કરે તેવી શક્યતા છે. યુએસએ દ્વારા લાદવામાં આવેલા વધારાના ટેરિફ અને તેના પરિણામે ચીની ઉત્પાદકોને બજારના ગુકસાનનો સંદર્ભ આપતી વખતે, ફરાર ૧૧૭ માં નીચે મુજબ રજૂ કરવામાં આવ્યું છે:-

"૧૧૭. ચીની ઉત્પાદનો હવે યુએસએમાં વધારાની કસ્ટમ ડ્યુટીનો સામનો કરી રહ્યા છે. તાજેતરમાં જ, રબર કેમિકલ, અન્ય રબર ઉત્પાદનો સાથે યુએસએમાં વધારાની ૧૦% કસ્ટમ ડ્યુટીને આધીન કરવામાં આવ્યા છે. સંબંધિત પુરાવા એનેક્સર ૪.૪ તરીકે બીડવામાં આવ્યા છે. પરિણામે, ચીની ઉત્પાદકો યુએસ બજારમાં નોંધપાત્ર વ્યવસાય ગુમાવે તેવી શક્યતા છે. સૌથી તાજેતરના સમયગાળામાં અને આ પગલાં લેવામાં આવ્યા પછી ચીની કિંમતોમાં થયેલા ઘટાડામાં આ પહેલેથી જ પ્રતિબિંબિત થાય છે."

૧૫. ભારતીય બજારમાં પ્રોડક્ટની કિંમતની સંવેદનશીલતાને કારણે ઘરેલું ઉદ્યોગોની નબળાઈ અંગે નીચે મુજબ રજૂ કરવામાં આવ્યું છે:—

"૧૨૪. વિચારણા હેઠળના ઉત્પાદન માટે ભારતીય બજાર ખૂબ જ કિંમત પ્રત્યે સંવેદનશીલ છે. ગ્રાહકો તેમનો સ્ત્રોત નક્કી કરે છે, જેમાં કિંમત સૌથી મહત્વની વિચારણા હોય છે. વિચારણા હેઠળના મોટાભાગના ઉત્પાદનોનો વપરાશ ટાયરમાં થાય છે. વધુમાં, ટાયર ઉત્પાદનમાં લગભગ ૮૦% હિસ્સો ૧૩ કંપનીઓ ધરાવે છે, આ કંપનીઓના મોટા કદને જોતાં, આમાંની દરેક કંપનીઓ વ્યાવસાયિક ખરીદ વિભાગથી સજ્જ છે, જેઓ બજારમાં રોજિંદા વિકાસથી સારી રીતે વાકેફ છે. લાક્ષણિક ટાયર કંપનીઓ કોન્ટ્રાક્ટ પ્રાઈસિંગને ધ્યાનમાં લે છે, જે ત્રણ મહિના માટે માન્ય હોય છે. આ કોન્ટ્રાક્ટ વિવિધ સપ્લાયરો સાથે વિસ્તૃત વાટાઘાટો અને કાઉન્ટર-વાટાઘાટો પછી મૂકવામાં આવે છે. વધુમાં, ત્રિમાસિક કોન્ટ્રાક્ટ હોવા છતાં, નિકાસકારો પહેલેથી જ ઓફર કરેલી, વાટાઘાટો કરેલી અને નક્કી કરેલી નીચી કિંમતોની ટોચ પર વધારાના ડિસ્કાઉન્ટ/લાભો ઓફર કરી શકે છે તેના આધારે ખરીદી તેમના વોલ્યુમને બદલતી રહે છે. આપો કિસ્સો હોવાથી,

બજારમાં આવા ઓછી કિંમતના સંબંધિત આયાતની ઉપલબ્ધતા ચોક્કસપણે ઘરેલું ઉદ્યોગ પર પ્રતિકૂળ અસર કરશે.

૧૨૫. વર્તમાન એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી બંધ થવાના કિસ્સામાં, ઘરેલું ઉદ્યોગે કાં તો એડીડી (એડ) ની રકમ દ્વારા વેચાણ કિંમત ઘટાડવી પડશે અથવા ઘરેલું ઉદ્યોગ વેચાણનું પ્રમાણ ગુમાવશે. બંને કિસ્સાઓમાં, ઘરેલું ઉદ્યોગને નુકસાન થશે.

૧૨૬. વધુમાં, વર્તમાન એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી બંધ થવાના કિસ્સામાં, જો ઘરેલું ઉદ્યોગ તેની કિંમત સમાન સ્તરે જાળવી રાખવાનું પસંદ કરે છે, તો ઘરેલું અને આયાત કિંમતો વચ્ચે નોંધપાત્ર કિંમતના તફાવતને જોતાં આયાતનું પ્રમાણ વધશે. તેનાથી ઘરેલું ઉદ્યોગના વેચાણ, ઉત્પાદન અને ક્ષમતાના ઉપયોગમાં નોંધપાત્ર બગાડ થવાની સંભાવના છે."

૧૬. વર્ષોથી ભારતમાં ડમ્પ કરાયેલી આયાતનો સંદર્ભ આપતી વખતે, ફરાર

૧૩૦ અને ૧૩૧ માં ખાસ નીચે મુજબ જણાવવામાં આવ્યું છે:—

"૧૩૦. તે જોવા મળશે કે:

(એ) પીઆર-૧૩ (પી ક્ષ-૧૩): સંબંધિત દેશમાંથી આયાત વર્ષોથી નોંધપાત્ર રહી છે. વોલ્યુમ પણ સમાન રેન્જમાં જ હતું.

(બી) ટીડીક્યુ (ટી ડી ક્યુ): સંબંધિત દેશમાંથી આયાત વર્ષોથી નોંધપાત્ર રહી છે. વોલ્યુમ પણ સમાન રેન્જમાં જ હતું.

(સી) પીવીઆઈ (પી વી આઈ): સંબંધિત આયાત વર્ષોથી નોંધપાત્ર રીતે વધી છે, જે ૨૦૦૯-૧૦ માં ૭૦૭ એમ ટી થી વર્તમાન પિટિશન માટે તપાસના સૂચિત સમયગાળામાં ૨,૨૬૫ એમ ટી થઈ ગઈ છે.

(ડી) સીબીએસ (સી બી એસ): સંબંધિત દેશમાંથી સી બી એસ ની આયાત પી વી આઈ ના સમાન વલણને અનુસરે છે. આ જ ૨૦૦૯-૧૦ માં ૮૨૯ એમ ટી થી વધીને વર્તમાન પિટિશન માટે તપાસના સૂચિત સમયગાળામાં ૨,૬૬૫ એમ ટી થઈ ગઈ છે.

(ઈ) એમબીટી (એમ બી ટી): સંબંધિત દેશમાંથી આયાત વર્ષોથી નોંધપાત્ર રહી છે. વોલ્યુમ પણ સમાન રેન્જમાં જ હતું.

(એફ) ટીએમટી (ટી એમ ટી): નુકસાનના સમયગાળા દરમિયાન આયાતના પ્રમાણમાં ઘટાડો થયો છે.

૧૩૧. ઉપરોક્ત વિશ્લેષણ સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી અમલમાં હોવા છતાં નોંધપાત્ર પ્રમાણમાં ડમ્પ કરાયેલી આયાત ભારતીય બજારમાં પ્રવેશવાનું ચાલુ રાખે છે. જો સંબંધિત દેશોમાંથી સંબંધિત માલસામાનની આયાત પરની ડ્યુટી સમાપ્ત થવા દેવામાં આવે તો આ સ્થિતિ વધુ વણસી શકે તેવી સંભાવના છે."

૧૭. અરજદારે વધુ માહિતી પણ પૂરી પાડી છે જે દર્શાવે છે કે એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી બંધ થવાના કિસ્સામાં, સંબંધિત દેશોમાંથી ભારતમાં સંબંધિત માલસામાનનું ડમ્પિંગ થશે અને છેવટે, તે ઘરેલું ઉદ્યોગોને નુકસાન પહોંચાડશે.

૧૮. રજ.૧૨.૨૦૧૮ ના આક્ષેપિત આદેશમાં નિષ્કર્ષના અવલોકન પરથી, એવું જાણવા મળે છે કે તેમાં સત્તાધિકારીએ ફક્ત ૪ અને ૫ માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:—

"૪. જ્યારે, હકીકતોની વિગતવાર તપાસ કરવા પર, ઓથોરિટી નીચે મુજબ નોંધે છે:

(એ) લાદવામાં આવેલી ડ્યુટીઓએ ઘરેલું ઉદ્યોગના પ્રદર્શન પર સકારાત્મક અસર કરી છે. ઘરેલું ઉદ્યોગ વ્યાજબી વળતર કમાઈ રહ્યો છે.

(બી) એ પણ નોંધવામાં આવે છે કે માંગ અને પુરવઠાના અંતરને પૂર્ણ કરવા માટે વર્તમાન આયાત જરૂરી છે. વધુમાં, આયાતની વર્તમાન કિંમતો (એન્ટી-ડમ્પિંગ વિના) અરજદાર ઉદ્યોગને નુકસાન પહોંચાડી રહી નથી અને તેથી, ડ્યુટી બંધ થવાના કિસ્સામાં તેઓ અરજદાર ઉદ્યોગને નુકસાન પહોંચાડે તેવી શક્યતા પણ નથી.

(સી) એ પણ નોંધવામાં આવે છે કે સંબંધિત દેશોમાંથી સંબંધિત માલસામાનના વર્તમાન લેન્ડેડ વેલ્યુ પર શંકા કરવાનું કોઈ કારણ નથી. આ દર્શાવે છે કે જો એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી રદ કરવામાં આવે તો પણ માલ માત્ર વર્તમાન લેન્ડેડ વેલ્યુ પર જ આવશે. વધુમાં, ઓથોરિટીએ અરજદાર ઉદ્યોગની સંભવિત નફાકારકતાની સ્થિતિનું પણ વિશ્લેષણ કર્યું છે અને નોંધ્યું છે કે લેન્ડેડ વેલ્યુના વર્તમાન સ્તરે, અરજદાર ઉદ્યોગ સકારાત્મક વળતર મેળવશે. આ એ પણ દર્શાવે છે કે જો ડ્યુટી રદ કરવામાં આવે, તો અરજદાર ઉદ્યોગને કોઈ નુકસાન થવાની સંભાવના નથી.

(ડી) અરજદાર એ સમજાવવામાં અસમર્થ છે કે તેઓ ઘરેલું બજારમાં માંગ હોવા છતાં સંબંધિત માલસામાનની નિકાસ કેમ કરી રહ્યા છે. વધુમાં એ નોંધવામાં આવે છે કે ટી એમ ટી સિવાય, નિકાસ બજારમાંથી કિંમતની વસૂલાત ઘરેલું બજારમાં વસૂલ કરવામાં આવેલી કિંમત કરતા ઓછી છે.

(ઈ) ગુકસાનના સમયગાળા અને પીઓઆઈ દરમિયાન પીયુસી ની માંગ વધી છે અને ઘરેલું ઉદ્યોગના વેચાણમાં પણ વધારો થયો છે. વધુમાં, ક્ષમતાનો ઉપયોગ પણ સકારાત્મક વૃદ્ધિ દર્શાવે છે અને આ દર્શાવે છે કે ડ્યુટી રદ થવાના કિસ્સામાં અરજદારને ગુકસાન થશે નહીં.

(એફ) એ નોંધવું પણ અગત્યનું છે કે ઘરેલું ઉદ્યોગ છેલ્લા ૧૦ વર્ષથી વિવિધ વ્યાપાર ઉપચારાત્મક પગલાં દ્વારા રક્ષણનો આનંદ માણી રહ્યો છે.

પ. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, ઓથોરિટી નોંધે છે કે રેકૉર્ડ પરની માહિતી દર્શાવે છે કે અરજદાર ઉદ્યોગને કોઈ ગુકસાન થઈ રહ્યું નથી કે ડ્યુટી બંધ થવાના કિસ્સામાં તેમને ગુકસાન થવાની કોઈ સંભાવના નથી. વધુમાં નોંધવામાં આવે છે કે આયાતનું વર્તમાન સ્તર પણ અનિવાર્ય છે, કારણ કે ભારતીય

બજારમાં માંગ અને પુરવઠામાં અંતર છે. આ બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, ઓથોરિટીએ વર્તમાન સનસેટ રિવ્યૂ તપાસ શરૂ ન કરવાનો નિર્ણય લીધો છે."

૧૯. આ તબક્કે, ૨૦૧૯ (૩૬૫) ઇએલટી ૮૧ (ગુજ.) માં નોંધાયેલ જિંદાલ સો લિમિટેડ વિરુદ્ધ ડિરેક્ટોરેટ જનરલ ઓફ એન્ટી-ડમ્પિંગ એન્ડ એલાઇડ ડ્યુટીઝ ના કેસમાં આ કોર્ટનું અવલોકન, ફરો ૧૧ નીચે મુજબ પુનઃઉત્પાદિત કરવું જરૂરી છે:—

"૧૧. રૂલ્સ હેઠળ જરૂરી મુજબના આ નોંધપાત્ર આદેશની પૃષ્ઠભૂમિમાં આક્ષેપિત આદેશની તપાસ કરવાથી નીચેના પરિબલોની ગેરહાજરી સૂચવે છે:

- એવું દર્શાવવા માટે કોઈ પુરાવો નથી કે નિયુક્ત સત્તાધિકારીએ જાણીતા નિકાસકારો અથવા સંબંધિત વ્યાપાર સંગઠનો, વિદેશી ઉત્પાદકોને અરજીની નકલ પૂરી પાડીને માહિતી માંગી હતી, રિવ્યૂ અરજદારો દ્વારા ગુકસાનના આક્ષેપો કરવામાં આવ્યા હતા તેવા પરિબલોની માહિતી માંગી હતી.

- એવું દર્શાવવા માટે કોઈ પુરાવો નથી કે સામાન્ય મૂલ્ય, નિકાસ કિંમત અને ડમ્પિંગના માર્જિનનું કોઈ નિર્ધારણ અને રૂલ્સના એનેક્ષર I માં દર્શાવેલ સિદ્ધાંતો અનુસાર તેનું મૂલ્યાંકન કરવામાં આવ્યું હતું;

- તેવી જ રીતે, શું નુકસાનનું નિર્ધારણ એનેક્ષર II માં દર્શાવેલ સિદ્ધાંતો અનુસાર કરવામાં આવ્યું હતું તે પણ આક્ષેપિત આદેશ વાંચવાથી જાણી શકાતું નથી;

- રૂલ્સ, ખાસ કરીને નિયમો ૬, ૭, ૧૦ અને ૧૧ અનુસાર સમીક્ષા અને એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી ચાલુ રાખવા માટે કેસ બનાવવા માટે એનેક્ષરના સંદર્ભમાં વ્યાપક સામગ્રી નિયુક્ત સત્તાધિકારી સમક્ષ મૂકવામાં આવી હતી. આ નિયમો સમીક્ષા કરવામાં પણ લાગુ પડ્યા તે નિયમ ૨૩ ના સબ-રૂલ (૩) પરથી સ્પષ્ટ છે.

- આદેશ માત્ર અરજદારની રજૂઆતો નોંધે છે અને એ જાહેર કરતો નથી કે નિકાસ કરતા દેશો પાસેથી ડેટા માંગવામાં આવ્યો હતો કે નહીં. સનસેટ રિવ્યૂ તપાસ શરૂ કરવાનો ઇનકાર કરતું સામાન્ય તારણ એવું જણાવીને નોંધવામાં આવ્યું છે કે અરજદાર સનસેટ રિવ્યૂ તપાસ શરૂ કરવાની તેની પ્રાર્થનાના સમર્થનમાં પૂરતા અને સંતોષકારક પુરાવા આપવા નિષ્ફળ રહ્યા છે.

- તેથી આદેશ કલમ એટલે કે કલમ ૮૨(૫) સાથે તે હેઠળના નિયમોના આદેશ મુજબ જરૂરી અરજી પર વિચારણા કરવાની કસોટીમાં નિષ્ફળ જાય છે."

૨૦. એવું જણાય છે કે સક્ષમ સત્તાધિકારીએ વર્તમાન નુકસાનની ગેરહાજરીના આધારે સનસેટ રિવ્યૂ માટેની અરજી નામંજૂર કરી છે. આ ધારણા યોગ્ય નથી. નુકસાનની સંભાવનાની અસર નિયુક્ત સત્તાધિકારી દ્વારા જોવી જરૂરી છે. વધુમાં એક આધાર દેશમાં માંગ અને પુરવઠાના અંતરને લગતો છે. આ પણ યોગ્ય નથી. જ્યાં માંગ અને પુરવઠાનું અંતર અસ્તિત્વમાં હોય, ત્યાં આયાત અનિવાર્ય છે પરંતુ તે અયોગ્ય અને ડમ્પ કરેલી કિંમતો પર ભારતમાં આવતી આયાત માટે ઔચિત્ય નથી. અરજદાર દ્વારા સત્તાધિકારીને ઉપલબ્ધ કરાવવામાં આવેલી માહિતીને ધ્યાનમાં રાખીને, વર્તમાન કેસમાં સ્પષ્ટપણે જણાય છે કે ડમ્પિંગ સતત ચાલુ છે અને, તેથી, માંગ અને પુરવઠાનું અંતર આવી આયાતને મંજૂરી આપવાનો આધાર નથી.

૨૧. એવું પણ જણાય છે કે સામાન્ય મૂલ્ય ધ્યાનમાં લેતી વખતે, સત્તાધિકારીએ તેનો નિર્ણય જુલાઈ ૨૦૧૭ થી જૂન ૨૦૧૮ ના સમયગાળા દરમિયાન પ્રવર્તતી આયાત કિંમત પર આધારિત રાખ્યો છે. જોકે, અરજદારે જુલાઈ ૨૦૧૮ થી ડિસેમ્બર ૨૦૧૮ સુધીની માહિતી પણ પૂરી પાડી છે, જે દર્શાવે છે કે કિંમતોમાં

નાઢ્યાત્મક ઘટાડો થયો હતો, જેને સત્તાધિકારી દ્વારા એ નિષ્કર્ષ પર આવતી વખતે અવગણવામાં આવ્યો છે કે ભવિષ્યમાં વર્તમાન કિંમતો બદલાશે નહીં.

૨૨. રેકૉર્ડ પરથી એવું પણ જણાય છે કે પ્રતિવાદી નં. ૨-સત્તાધિકારી સબસ્ટેન્ટિવ એપ્લિકેશન સાથેની સામગ્રી અને દસ્તાવેજોને ધ્યાનમાં લેવામાં નિષ્ફળ રહ્યા છે, સંભવિતતા કસોટી અને તેના પરિમાણો પર અને (એ) નિકાસ કરતા દેશોમાં વધારાની ક્ષમતાઓ (બી) ડમ્પ કરેલી કિંમતો પર ભારત તરફ વાળવામાં આવેલી ઇન્વેન્ટરીઝ, (સી) નિકાસ કરતા દેશો દ્વારા અન્ય દેશોમાં નિકાસનું પ્રમાણ અને (ડી) ભારતીય બજારનું કિંમત આકર્ષણ જેવી આવશ્યક હકીકતો ધ્યાનમાં લીધી નથી.

૨૩. સબસ્ટેન્ટિવ એપ્લિકેશનમાં આપવામાં આવેલી સામગ્રી પર આધારિત ઉપરોક્ત ચર્ચા, અમારા સુવિચારિત મતે નિયુક્ત સત્તાધિકારીને ઓછામાં ઓછું સનસેટ રિવ્યૂ શરૂ કરવા માટે સમજાવવા માટે પૂરતી હતી અને સબસ્ટેન્ટિવ એપ્લિકેશનને ઔપચારિક રીતે બાજુ પર રાખવાને કોઈપણ રીતે સનસેટ રિવ્યૂની શરૂઆત માટે પ્રાથમિક નિષ્કર્ષ પર આવવા માટે સબસ્ટેન્ટિવ એપ્લિકેશનની તપાસ કરવાની આવશ્યકતાનો જવાબ આપતું કહી શકાય નહીં. આ તબક્કે કોર્ટ પાસે બે વિકલ્પો છે, કાં તો સત્તાધિકારીને અહીં ઉપર કરેલી ચર્ચાના પ્રકાશમાં સબસ્ટેન્ટિવ એપ્લિકેશનની પુનઃતપાસ કરવા માટે મામલો રિમાન્ડ કરવો,

અથવા સત્તાધિકારીને સનસેટ રિવ્યૂ પોતે શરૂ કરવાનો નિર્દેશ આપવો, કારણ કે સબસ્ટેન્ટિવ એપ્લિકેશનમાં રહેલી સામગ્રી, જો અહીં ઉપર કરેલી ચર્ચાના પ્રકાશમાં જોવામાં આવે તો એવું ઠરાવવા સિવાય કોઈ વિકલ્પ રહેતો નથી કે સબસ્ટેન્ટિવ એપ્લિકેશન સનસેટ રિવ્યૂ શરૂ કરવાનો આદેશ આપવા માટેના મૂળભૂત માપદંડો પૂર્ણ કરે છે. કોર્ટે એ હકીકત ધ્યાનમાં રાખવાની જરૂર છે કે કોઈપણ રીતે જે કવાયત હાથ ધરવાની જરૂર છે તે સનસેટ રિવ્યૂ પૂર્ણ કરવાની અંતિમ વૈધાનિક સમયમર્યાદાના પ્રકાશમાં છે, કારણ કે કોઈ પણ સંજોગોમાં, કલમ ૯એ(૫) હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવેલ વૈધાનિક સમયમર્યાદા પૂરી થયા પછી એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી લંબાવી શકાતી નથી અને ચાલુ રાખી શકાતી નથી. તેથી, કોર્ટનો એવો મત છે કે જ્યારે કોર્ટે અહીં ઉપર વિગતવાર ચર્ચા કરી છે, ત્યારે મામલો માત્ર રિમાન્ડ કરવાથી ટાળી શકાય તેવો સમય બગડી શકે છે અને તે સનસેટ રિવ્યૂની પ્રક્રિયાને જ અસર કરી શકે છે કારણ કે તે પ્રક્રિયામાં સત્તાધિકારીએ સંબંધિત તમામ લોકોને તેમના દષ્ટિકોણ અને તેને સમર્થન આપતી સામગ્રી રજૂ કરવા માટે પૂરતો સમય પણ આપવો પડશે. તેથી, જો સનસેટ રિવ્યૂનો આદેશ આપવામાં આવે છે, તો બંને પક્ષે કોઈ નુકસાન થવાની સંભાવના નથી અને કાયદાની જોગવાઈઓનું પાલન કર્યા પછી તેને તેના તાર્કિક નિષ્કર્ષ પર લાવી શકાય છે.

૨૪. રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલી સામગ્રીને ધ્યાનમાં રાખીને, તે સ્પષ્ટ થાય છે કે સનસેટ રિવ્યૂ માટેની અરજીને નકારી કાઢતી વખતે, સબસ્ટેન્ટિવ એપ્લિકેશનમાં મૂકવામાં આવેલી સામગ્રીની પ્રશંસા કર્યા વિના, સત્તાધિકારીએ શરૂઆતમાં જ અરજીને નકારી કાઢી છે. રેકૉર્ડ પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે સત્તાધિકારીએ નિયમ ૨૩ માં જોયા મુજબ ઘરેલું ઉદ્યોગોને ડમ્પિંગ અને નુકસાન ચાલુ રહેવાની અથવા પુનરાવર્તન થવાની સંભાવનાની ખાતરી કરવાની આવશ્યકતા અંગે અહીં ઉપર જણાવ્યા મુજબના વિવિધ નિયમો ધ્યાનમાં લીધા નથી. એકમાત્ર જરૂરિયાત ઘરેલું ઉદ્યોગો વતી સબસ્ટેન્ટિવ એપ્લિકેશન અથવા વિનંતીની છે અને સનસેટ રિવ્યૂ શરૂ કરવા માટે માત્ર પ્રથમદર્શી દૃષ્ટિકોણ પૂરતો છે. જોકે, વર્તમાન કેસમાં, જોકે અરજદારે તપાસ શરૂ કરવાને વાજબી ઠેરવતી પૂરતી પ્રથમદર્શી માહિતી પૂરી પાડી છે, સત્તાધિકારીએ તેને યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં ધ્યાનમાં લીધી નથી. એ નોંધવું પણ પ્રસ્તુત છે કે વિદેશી ઉત્પાદકો અને અન્ય હિત ધરાવતા પક્ષકારોને લગતી માહિતી તપાસ શરૂ થયા પછી જ ઉપલબ્ધ થઈ શકશે. કોઈપણ તપાસ શરૂ કર્યાની ગેરહાજરીમાં, આ માહિતી સત્તાધિકારી પાસે અને અરજદાર પાસે ઉપલબ્ધ ન હોઈ શકે. વધુમાં, ડી એ માટે એ પ્રશ્નની પ્રશંસા કરવી જરૂરી છે કે જો ડ્યુટી હટાવી લેવામાં આવે તો શું ઘરેલું ઉદ્યોગને ફરીથી ભૌતિક નુકસાન થવાની સંભાવના છે. આ કવાયત પ્રતિવાદી દ્વારા હાથ ધરવામાં આવી નથી અને શરૂઆતમાં જ તેણે સનસેટ રિવ્યૂની અરજી નકારી કાઢી છે.

૨૫. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, સનસેટ રિવ્યૂ શરૂ કરવા માટે પૂરતી અને નોંધપાત્ર સામગ્રી ઉપલબ્ધ હોવાથી, તારીખ ૨૪.૧૨.૨૦૧૮ નો આક્ષેપિત આદેશ રદ કરવામાં આવે છે. પ્રતિવાદી-સત્તાધિકારીને આથી સનસેટ રિવ્યૂ શરૂ કરવાનો અને કાયદાની જોગવાઈઓ અનુસાર એન્ટી-ડમ્પિંગ ડ્યુટી યોગ્ય રીતે લંબાવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે. પિટિશન મંજૂર કરવામાં આવે છે. રૂલને ઉપરોક્ત હદ સુધી નિરપેક્ષ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ નથી. ડાયરેક્ટ સર્વિસની મંજૂરી આપવામાં આવે છે.

સહી/-

(એસ. આર. બ્રહ્મભટ્ટ, ન્યાયમુર્તિ)

સહી/-

(એ. પી. ઠાકર, ન્યાયમુર્તિ)

આર.એસ. મલેક

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.