

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

વિશેષ દીવાની અરજી નંબર ૪૫૪૧/૧૯૯૯

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય સુશ્રી ન્યાયમૂર્તિ બેલા એમ. ત્રિવેદી

=====

૧ શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી

આપવામાં આવી શકે છે?

૨ પત્રકારને સંદર્ભ કરવામાં આવશે કે નહીં?

૩ શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની ઉચિત નકલ જોવા માંગે છે?

૪ શું આ કેસમાં ભારતનું બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા

કોઈ આદેશના અર્થઘટને સંબંધિત કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો

સમાવેશ થાય છે ?

=====

વારસદારો થકી મૃત શાંતિલાલ અંબાલાલ પટેલ અરજદાર (ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને ૩..... સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ :

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે ડિસીઝ્ડ લિટિગન્ટ, એડવોકેટ

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧.૧-૧.૫ માટે ઠક્કર અને પાહવા એડવોકેટ્સ,
એડવોકેટ.

સામાવાળા (ઓ) નંબર ૧-૨,૪ માટે શ્રી વેનુગોપાલ પટેલ, એજુપી

સામાવાળા (ઓ) નંબર ૩ માટે શ્રી દીપક બી. પટેલ, એડવોકેટ

=====

કોરમ: માનનીય સુશ્રી ન્યાયમૂર્તિ બેલા એમ. ત્રિવેદી

તારીખ:૧૪/૧૦/૨૦૧૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. અરજદારોએ, વર્તમાન અરજીના માધ્યમથી, ગુજરાત મહેસૂલ ટ્રિબ્યુનલ (ત્યારબાદ "ટ્રિબ્યુનલ" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) દ્વારા રિવિઝન એપિલકેશન નંબર ટી.ઈ.એન/બી.એ./૨૧૩/૯૭ માં પસાર કરાયેલા આદેશ ૨૯/૧૦/૧૯૯૮ ને પડકાર્યો છે, જેમાં ટ્રિબ્યુનલે ડેપ્યુટી કલેક્ટર અને મામલાતદાર અને એ.એલ.ટી. દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશોને રદ કરીને સામાવાળા નંબર ૩ ની રિવિઝન અરજીને મંજૂરી આપી હતી.
૨. પક્ષકારોના વિદ્વાન એડવોકેટને સાંભળ્યા પછી અને રેકૉર્ડ પરના દસ્તાવેજોને ધ્યાનમાં લીધા પછી, એવું લાગે છે કે મૂળ અરજદાર શાંતિલાલ અંબાલાલ પટેલને સર્વેક્ષણ નંબર ૩૫૯/૧ ધરાવતા ગામ

સૈયદ વાસના, તાલુકા અને જિલ્લા વડોદરા ખાતે આવેલા ૧ એકર ૬ ગુંઠાના સંદર્ભમાં ભાડૂત તરીકે રાખવામાં આવ્યા હતા, અને ગણેત કેસ નંબર ૧૪૦૪/૮૯ માં મામલાદાર અને એ.એલ.ટી. એ બોમ્બે ટેનન્સી એન્ડ એગ્રિકલ્ચરલ લેન્ડ એક્ટ (હવે પછી "ટેનન્સી એક્ટ" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) ની કલમ ૩૨ G હેઠળ હાથ ધરવામાં આવેલી કાર્યવાહી મુજબ ખરીદીની કિંમત નક્કી કરી હતી. ").મામલાતદારના ઉપરોક્ત આદેશને સામાવાળા નંબર ૩ વડોદરા પંજરાપોલ ટ્રસ્ટ દ્વારા નાયબ કલેક્ટર સમક્ષ અપીલ દાખલ કરીને પડકારવામાં આવ્યો હોવાથી, ઉપરોક્ત અપીલને ૭/૧/૧૯૯૭ ના આદેશ મુજબ મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત હોવાના આધારે ફગાવી દેવામાં આવી હતી. કથિત સામાવાળા નંબર ૩ ટ્રસ્ટે રિવિઝન અરજી દાખલ કરી હતી, ટ્રિબ્યુનલે વિવાદિત આદેશ દ્વારા માત્ર નાયબ કલેક્ટરના આદેશને જ રદ કર્યો ન હતો, પરંતુ મામલાતદાર અને એ. એલ. ટી. ના આદેશને પણ રદ કર્યો હતો. તેથી, અરજદાર દ્વારા હાલની અરજી દાખલ કરવામાં આવી છે.એવું લાગે છે કે અરજીની પેન્ડન્સી દરમિયાન મૂળ અરજદારનું મૃત્યુ થયું હોવાથી, તેના કાનૂની વારસદારોને રેકૉર્ડ પર લાવવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.

૩. અરજદારો માટેના વિદ્વાન કાઉન્સિલ (વકીલ) મિસીસ સંગીતા પહવા દ્વારા યોગ્ય રીતે રજૂ કરવામાં આવ્યું છે તેમ, સામાવાળા નંબર ૩ ટ્રસ્ટ

દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલ નાયબ કલેક્ટર (ડેપ્યુટી કલેક્ટર) દ્વારા માત્ર વિલંબ (વિલંબની મુદત/ડેલે) ના ગ્રાઉન્ડ (આધાર) પર ફગાવી દેવામાં આવી હતી, અને તેથી નાયબ કલેક્ટર દ્વારા કેસના ગુણદોષ (મેરિટ્સ) ની તપાસ કરવામાં આવી ન હતી, કે ન તો પક્ષકારોને તેમની રજૂઆતોને સમર્થન આપવા માટે તેમના પુરાવા રજૂ કરવાની કોઈ તક આપવામાં આવી હતી. આથી, ટ્રિબ્યુનલ રિવિઝન અરજીમાં કેસના ગુણદોષમાં જઈ શકી ન હોત, જે ગુણદોષની અન્યથા અપીલમાં નાયબ કલેક્ટર દ્વારા તપાસ કરવામાં આવી ન હતી.

૪. આ સંજોગોમાં, કેસની યોગ્યતાઓ પર કોઈ અભિપ્રાય વ્યક્ત કર્યા વિના, જે સામાવાળા નંબર ૩ ટ્રસ્ટ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને યોગ્ય તક આપ્યા પછી યોગ્યતાઓના આધારે નિર્ણય લેવા માટે આ બાબત નાયબ કલેક્ટરને મોકલવામાં આવે તો તે બાબતની યોગ્યતા રહેશે.

૫. બાબતની એ સ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને, ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પાસ કરવામાં આવેલો તારીખ ૨૯/૧૦/૧૯૯૮ નો આક્ષેપિત આદેશ તેમજ નાયબ કલેક્ટર (ડેપ્યુટી કલેક્ટર) દ્વારા પાસ કરવામાં આવેલો તારીખ ૭/૧/૧૯૯૭ નો આદેશ ૨૬ અને સેટ અસાઈડ (ખાતિલ) કરવામાં

આવે છે. નાયબ કલેક્ટરને નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે જો સંબંધિત પક્ષકારો ઈચ્છતા હોય તો, તેમને સુનાવણીની અને પુરાવા રજૂ કરવાની વાજબી તક આપ્યા પછી સામાવાળા નંબર ૩ ટ્રસ્ટ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલનો ગુણદોષ (મેરિટ્સ) પર નિર્ણય કરે. વધુમાં એવો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે નાયબ કલેક્ટર દ્વારા સદર અપીલનો નિર્ણય ન થાય ત્યાં સુધી, પક્ષકારોએ પ્રશ્નાસ્પદ જમીનના કબ્જા અને સ્વરૂપ અંગે યથાસ્થિતિ (સ્ટેટસ કો) જાળવી રાખવાની રહેશે.

૬. ઉપરોક્ત નિર્દેશોને આધિન, વર્તમાન અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવે છે. નિયમને આ હદ સુધી એક્સોલ્યુટ બનાવવામાં આવ્યો છે.

(બેલા એમ. ત્રિવેદી, ન્યાયમૂર્તિ)

વિનોદ

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.