

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે
સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૪૫૫૦/૨૦૦૬

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી મોહિન્દર પાલ

=====

૧	શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના રિપોર્ટરોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપી શકાય?	
૨	રિપોર્ટરને સોંપી શકાય કે નહીં?	
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની અંતિમ નકલ જોવા માગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર સવાલનો સમાવેશ થાય છે?	

=====

એન.એમ.બિજલાણી, આઈ.એ.એસ. (નિવૃત્ત)... અરજદાર (રો)

વિરુદ્ધ

ન્યૂ ઇન્ડિયા એસ્યુરન્સ કંપની લિમિટેડ અને ૨... સામાવાળાઓ

=====

ઉપસ્થિતિ:

અજરદાર(રો) નં.૧ તરફે વકીલ તન્ના એસોસિએટ્સ તરફે વકીલ સુશ્રી મહરુક એન. કેરાવાલા સાથે વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી ભાસ્કર પી. તન્ના

સામાવાળા(ઓ) નં.૧-૨ તરફે વકીલ શ્રી વિભુતી નાણાવટી

સામાવાળા(ઓ) નં.૩ તરફે વડીલ સુશ્રી ધર્મિષ્ઠા રાવલ

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી મોહિન્દર પાલ

તારીખ: ૦૧/૦૨/૨૦૧૭

મૌખિક ચુકાદો

૧. ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળની આ અરજી દ્વારા, પિટિશનરે પોતાની પત્ની (જે પોલિસીધારક પણ છે) ના ઇલાજ માટે થયેલ તબીબી ખર્ચની રકમ સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા નવીનીકરણ સમયે પોલિસીમાં બાદબાકી કલમ હોવાના નામે રિઇમ્બર્સ ન કરવાના નિષ્ક્રિયતાના કૃત્યને પડકાર્યું છે. અને તેમની પત્ની સંયુક્ત રીતે, બાદબાકી કલમ વિના.

૨. પિટિશનરે ન્યૂ ઇન્ડિયા એશ્યોરન્સ કંપની લિમિટેડના મંજૂર થયેલ તબીબ મારફતે નિર્ધારિત વિગતવાર તબીબી તપાસમાંથી પસાર થયા બાદ, તારીખ ૨૦.૪.૨૦૦૧ ના રોજ પોતાની પત્ની શ્રીમતી રાણી બીજલાણી સાથે સંયુક્ત રીતે પ્રત્યેકની રૂ. ૩,૫૦,૦૦૦/- ની વીમાકૃત રકમ માટે મેડિકલેમ પોલિસી લીધી હતી. સદર પોલિસી ત્યારબાદ તારીખ ૨૦.૪.૨૦૦૩ થી એક વર્ષની મુદત માટે સમાન નિયમો અને શરતો પર નવીનીકૃત કરવામાં આવી હતી. વીમા પોલિસી અમલમાં હતી તે દરમિયાન, ફેબ્રુઆરી, ૨૦૦૨ માં પિટિશનરની પત્નીને ઓવેરિયન કેન્સર સ્ટેજ III (C) હોવાનું નિદાન થયું હતું અને તેમને સારવાર માટે જસલોક હોસ્પિટલ, મુંબઈ ખાતે દાખલ કરવામાં આવ્યા હતા.

સારવાર ઓગસ્ટ, ૨૦૦૩ સુધી ચાલુ રહી હતી. આ સમયગાળા દરમિયાન, મેડિકલેમ પોલિસીની મુદત તારીખ ૧૯.૪.૨૦૦૨ ના રોજ પૂર્ણ થઈ હતી અને કંપની દ્વારા કોઈપણ બાદબાકી વિના સમાન નિયમો અને શરતો પર પોલિસી નવીનીકૃત કરવામાં આવી હતી. પિટિશનરે પોતાના તારીખ ૩.૭.૨૦૦૨ અને ૨૮.૮.૨૦૦૨ ના પત્રો દ્વારા સામાવાળા નંબર ૨ – વીમા કંપનીને રિઇમ્બર્સમેન્ટનો દાવો રજૂ કર્યો હતો.

૩. વીમા કંપની દ્વારા તારીખ ૨૦.૪.૨૦૦૧ ના રોજ મેડિકલેમ પોલિસી જારી કર્યા પછી, સદર પોલિસી ત્યારબાદ ચાર વખત નવીનીકૃત કરવામાં આવી હતી. છેલ્લું નવીનીકરણ તારીખ ૨૦.૪.૨૦૦૫ ના રોજ હતું. પોલિસી અને પ્રત્યેક નવીનીકરણની વિગતો પિટિશનના પાના નંબર ૩૪ પર આપવામાં આવેલ છે.

૪. પિટિશનરનો વધુમાં એવો કેસ છે કે એપ્રિલ, ૨૦૦૩ માં, સામાવાળા-વીમા કંપનીના તત્કાલીન સિનિયર ડિવિઝનલ મેનેજર શ્રી સી.પી. પારવાણી દ્વારા પિટિશનરને એવું લેખિત બાંહેધરી આપવા માટે બોલાવવામાં આવ્યા હતા કે પિટિશનર તેમની પત્નીના કિસ્સામાં ઓવેરિયન કેન્સર માટે "બાદબાકી કલમ" સાથે મેડિકલેમ પોલિસીના નવીનીકરણ માટે સંમત થાય છે. પિટિશનરને વધુમાં જાણ કરવામાં આવી હતી કે જ્યાં વીમા કંપની દ્વારા વળતરનો દાવો કરવામાં આવ્યો હોય અને ચૂકવવામાં આવ્યો હોય તેવા કિસ્સાઓમાં બાદબાકી કલમ

સાથે મેડિકલેમ પોલિસી નવીનીકૃત કરવાની કંપનીની નીતિ હતી, અને જો પિટિશનર આવા લેખિત વચનપત્ર સાથે સંમત ન થાય, તો મેડિકલેમ પોલિસી નવીનીકૃત કરવામાં આવશે નહીં કારણ કે નવીનીકરણ એ વીમા કંપનીનો એકમાત્ર સ્વવિવેકાધિકાર હતો. પિટિશનરે બાદબાકી કલમના સમાવેશ અંગે સખત વિરોધ દર્શાવ્યો હતો, છતાં, સદર અધિકારી દ્વારા આપવામાં આવેલ ખાતરીને ધ્યાનમાં રાખીને તેમણે વચનપત્ર આપવું પડ્યું હતું. આખરે, પિટિશનર દ્વારા લેખિતમાં વચનપત્ર આપવામાં આવતાં, પિટિશનરની પત્નીના કિસ્સામાં ઓવેરિયન કેન્સરની બાદબાકી કલમ સાથે પોલિસીને તારીખ ૧૯.૪.૨૦૦૪ સુધી વધુ નવીનીકૃત કરવામાં આવી હતી. પિટિશનરે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે પોલિસી સમયાંતરે નવીનીકૃત કરવામાં આવી હતી. જો કે, તમામ નવીનીકરણમાં બાદબાકી કલમ રાખવામાં આવી હતી.

૫. પિટિશનરના કેસ મુજબ, સમાન હકીકતો ધરાવતો હાઇકોર્ટનો એક ચુકાદા આવ્યા બાદ તેમણે તારીખ ૧૧.૮.૨૦૦૪ ના રોજ સામાવાળા – વીમા કંપનીને વિરોધ પત્ર/રજૂઆત મોકલી હતી. આવી રજૂઆતનો સંબંધિત ભાગ નીચે મુજબ પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવેલ છે:

(૧) સમયસર નવીનીકરણ પ્રીમિયમની ચૂકવણી કરીને મેડિકલેમ વીમાનું નવીનીકરણ મેળવવાનો વીમાકૃત વ્યક્તિનો વિકલ્પ અને અધિકાર છે.

(૨) વીમા કંપની અમલમાં હોય તેવી પોલિસીના સમયગાળા દરમિયાન લાગુ પડેલ હોય તેવા હયાત પોલિસી હેઠળ પહેલાથી આવરી લેવાયેલા કોઈપણ રોગને બાદ કર્યા વિના પોલિસી નવીનીકૃત કરવા માટે બંધાયેલી છે.

(૩) જો વીમાકૃત વ્યક્તિ નવીનીકરણ સમયે વીમાકૃત રકમ વધારવા માંગતી હોય, તો તે સમાન શરતો પર કરવાનું રહેશે, પરંતુ વધારેલી વીમાકૃત રકમ માટે બાદબાકી અલગ હોઈ શકે છે.

(૪) સમયસર નવીનીકરણ પ્રીમિયમની ચૂકવણી કરવા છતાં, હયાત પોલિસીના સમયગાળા દરમિયાન વીમાકૃત વ્યક્તિને આવરી લેવાયેલ રોગ લાગુ પડવાને કારણે વીમાકાર માટે કવરેજ ચાલુ રાખવું વધુ કષ્ટદાયક કે બોજારૂપ બનશે તેવા કારણોસર મેડિકલેમ વીમા પોલિસીના નવીનીકરણનો ઇનકાર કરી શકાય નહીં.

(૫) કરારની મુદતના પ્રારંભે અસ્તિત્વમાં હોય તેવા મહત્વપૂર્ણ તથ્યોના મિસરીપ્રેઝન્ટેશન, ફોડ અથવા છુપાવા જેવા કારણોસર જ નવીનીકરણનો ઇનકાર કરી શકાય છે.

(૬) સરકારી વીમા કંપનીઓ બંધારણના અનુચ્છેદ ૧૨ ના અર્થમાં 'રાજ્ય' તરીકે ચાલુ રહે છે, વીમા ક્ષેત્રમાં ખાનગી કંપનીઓ હોવા છતાં, ૧૯૭૨ ના અધિનિયમમાં કલમ ૨૪એ ના સમાવેશથી

તેમના એકાધિકારનો અંત આવ્યો છે, અને તેઓ સ્વેચ્છાચારી રીતે હયાત પોલિસી રદ કરી શકતી નથી કે નવીનીકૃત કરવાનો ઇનકાર કરી શકતી નથી.

૬. પિટિશનર અનુસાર, આ મેડિકલેમ પોલિસીની મુદત દરમિયાન, સપ્ટેમ્બર, ૨૦૦૪ માં પિટિશનરની પત્નીને ફરી એકવાર ઓવેરિયન કેન્સરનું નિદાન થયું હતું અને તેમને હોસ્પિટલની સલાહ મુજબ સર્જરી અને ત્યારબાદ કીમોથેરાપી સાયકલ માટે તારીખ ૧૧.૧૦.૨૦૦૪ ના રોજ જસલોક હોસ્પિટલ, મુંબઈ ખાતે દાખલ કરવામાં આવ્યા હતા. હોસ્પિટલમાંથી ડિસ્ચાર્જ થતાં, તેમને વિરામ સમયગાળે લગભગ એક મહિનાના અંતરે કુલ છ કીમોથેરાપી સાયકલ (પ્રત્યેક સાયકલમાં ૩ કીમો) ની રજી લાઈન કીમોથેરાપી સારવારની સલાહ આપવામાં આવી હતી. આ પ્રસંગે હોસ્પિટલમાંથી ડિસ્ચાર્જ થયા પછી, પિટિશનરે પોતાના મેડિકલેમ રિઇમ્બર્સમેન્ટ માટે વીમા કંપનીને ફરીથી લખ્યું હતું. રજૂઆતનો સંબંધિત ભાગ નીચે મુજબ પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવેલ છે:

(૧) મારા તારીખ ૫.૧૧.૨૦૦૪ ના પત્ર દ્વારા મૂકવામાં આવેલ રૂ. ૩,૨૪,૩૯૩/- ના મારા દાવોનો તાત્કાલિક નિકાલ કરવો. આ દાવાની રકમ મારી પત્નીની તારીખ ૨૦.૯.૨૦૦૪ થી ૨૬.૧૦.૨૦૦૪ સુધીના સમયગાળા માટેની સારવાર પર ખર્ચવામાં આવી હતી અને આજદિન સુધી મેં તેમની પાછળની

સારવાર પર રૂ. ૩.૦ લાખથી વધુની વધારાની રકમ ખર્ચેલ છે જેના માટે મેડિકલેમ પોલિસી હેઠળ દાવો રજૂ કરવામાં આવ્યો નથી કારણ કે પોલિસી હેઠળ કુલ કવર રૂ. ૩.૫ લાખ સુધી જ મર્યાદિત છે.

(૨) મારી પત્નીની સારવાર હજી ચાલુ છે અને તે દરમિયાન મેડિકલેમ પોલિસી તારીખ ૨૦.૪.૨૦૦૫ થી વધુ એક વર્ષના સમયગાળા માટે નવીનીકરણ માટે પાત્ર થશે અને ભારિત પ્રીમિયમ રકમની ચૂકવણી પર (મને જણાવ્યા મુજબ) નામદાર હાઈકોર્ટના ચુકાદા મુજબ કોઈપણ બાદબાકી કલમ વિના તેનું નવીનીકરણ કરવામાં આવે.

૭. પિટિશનરની એવી ફરિયાદ છે કે પિટિશનર દ્વારા રજૂઆત કરવા અને બિલો રજૂ કરવા છતાં, સામાવાળા નંબર ૧ – વીમા કંપની મેડિકલેમ રિઇમ્બર્સ કરવામાં નિષ્ફળ ગઈ છે. જેની વિગતો રિટ પિટિશનમાં દાદના પેરા-૪(ડી) માં માગવામાં આવી છે.

૮. પિટિશનરના વિદ્વાન એડવોકેટે રજૂઆત કરી છે કે મેડિકલેમ પોલિસી મેળવતી વખતે, પિટિશનરની પત્ની કોઈપણ રોગથી પીડાતી ન હતી અને સામાવાળા ઓએ આ સંદર્ભમાં પોતાના તબીબ મારફતે તબીબી તપાસ કરાવી

હતી. એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે પ્રારંભિક વીમા પછી, મેડિકલેમ પોલિસી કોઈપણ બાદબાકી કલમ વિના નવીનીકૃત કરવામાં આવી છે. જો પિટિશનરની પત્નીને અમલી સમયગાળા દરમિયાન કોઈ રોગ થયો હોય, તો સામાવાળા-વીમા કંપની આવી પોલિસીના નવીનીકરણ સમયે બાદબાકી કલમ ઉમેરી શકે નહીં. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે એપ્રિલ ૨૦૦૩ માં બીજી વખત મેડિકલેમ પોલિસીના નવીનીકરણ સમયે પિટિશનર પાસેથી દબાણ હેઠળ વચનપત્ર લેવામાં આવ્યું હતું અને એવી ગેરમાર્ગે દોરનારી માહિતી હેઠળ આવું લખાણ આપવામાં આવ્યું હતું કે આવું વચનપત્ર જરૂરી હોવાની કંપનીની નીતિ હતી. આખરે, એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે ડિવિઝનલ મેનેજરે તેમના તારીખ ૨૪.૨.૨૦૦૫ ના છેલ્લા પત્રમાં વ્યાજબી રીતે જણાવ્યું છે કે સક્ષમ અિકારી દ્વારા પોલિસીના નિયમો સુધારેલ કર્યા પછી બાદબાકી કલમ વિના પોલિસી નવીનીકૃત કરી શકાય છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે રજૂઆત અને રિમાઈન્ડર્સ છતાં, પ્રશ્નાસ્પદ પોલિસી સુધારેલ કરવામાં આવી નથી. પિટિશનરે વીમા કંપની સમક્ષ પોતાની ફરિયાદ રજૂ કરી હતી, જો કે, ઈન્સ્યોરન્સ ઓમ્બ્ડ્સમેને મામલામાં પોતાની અસમર્થતા દર્શાવી હતી અને એવા અવલોકન સાથે સદર પરત કરી હતી કે તેમની કચેરી પાસે આવા મામલાનો નિર્ણય કરવાની ક્ષેત્રાધિકાર નથી. પિટિશનરના વિદ્વાન એડવોકેટે પોતાની દલીલોના સમર્થનમાં (૨૦૦૮) ૧૦ એસ.સી.સી. ૪૦૪ માં રિપોર્ટ થયેલ યુનાઈટેડ ઇન્ડિયા

ઈન્સ્યોરન્સ કંપની વિ. મનુભાઈ ધર્મસિંહભાઈ ગજેરા અને અન્ય ના કેસમાં આપેલા સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે.

૯. વિદ્વાન એડવોકેટ દ્વારા કરવામાં આવેલી દલીલોનો સામાવાળા – વીમા કંપનીના વિદ્વાન એડવોકેટ દ્વારા વિરોધ કરવામાં આવ્યો છે, માત્ર એવા કારણોસર કે એકવાર સક્ષમ અધિકારીએ ચોક્કસ બાદબાકી કલમને આધીન પોલિસી નવીનીકૃત કરી હોય અને વીમાકૃત વ્યક્તિ દ્વારા સંમતિ આપવામાં આવી હોય, તો બાદબાકી કલમ કાયમ માટે અમલમાં રહેશે અને રોગ માટે નકારેલા કોઈપણ દાવા પર વિચારણા કરવામાં આવશે નહીં. એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે પોલિસી ઓવેરિયન કેન્સરની બાદબાકી કલમ સાથે નવીનીકૃત કરવામાં આવી હોવાથી, પિટિશનરની પત્ની તે રોગના કારણે મેડિકલેમ માટે હકદાર ન હતા. એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે બાદબાકી કલમ માટેની પોલિસી ૧૨ મહિના પછી પૂર્ણ થઈ ગઈ હતી, અને ત્યાર પછી, આગળની પોલિસી એ જ બાદબાકી કલમ સાથે નવીનીકૃત કરવામાં આવી છે, જેનો અર્થ એ થાય છે કે, પિટિશનર પોલિસીના નવીનીકરણ સમયે બાદબાકી માટે સંમત થયા હતા અને આ પરિસ્થિતિઓમાં તેઓ મેડિકલેમ માટે હકદાર નથી.

૧૦. આ અદાલતે બંને પક્ષોની રજૂઆતો પર વિચાર કર્યો છે. કેસની હકીકતો વિવાદમાં નથી. જો કે, બાદબાકી કલમ અંગે વિવાદ છે જે પોલિસીના નવીનીકરણ સમયે ઉમેરવામાં આવી હોવાનું જણાય છે. પિટિશનરે, વિવિધ પ્રસંગોએ સામાવાળા-વીમા કંપનીને રજૂઆતો કરી છે, જેમાં તેમણે આ અદાલતના તારણો પુનઃઉત્પાદિત કર્યા છે, જેમાં, સમાન પરિસ્થિતિઓમાં, નવીનીકરણ સમયે બાદબાકી કલમ હોવા છતાં, વીમા કંપનીને તબીબી દાવાની ચૂકવણી કરવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો. સામાવાળા – વીમા કંપનીના વિદ્વાન એડવોકેટે એ મુદ્દા પર હાઈકોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદાથી તફાવત દર્શાવવાનો પ્રયાસ કર્યો છે કે તે કેસમાં બાદબાકી કલમનો સમાવેશ થતાં જ પિટિશનરે સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન દ્વારા અદાલતનો આશરો લીધો હતો, જો કે, હાલના કેસમાં, પિટિશનરની પત્નીએ બાદબાકી કલમ હોવાની હકીકતથી વાકેફ હોવા છતાં બીજા નવીનીકરણ માટે જવાનું પસંદ કર્યું હતું, અને આ બાદબાકી કલમને ધ્યાનમાં રાખીને, વીમા કંપની તબીબી દાવાની ચૂકવણી કરવા માટે જવાબદાર રહેશે નહીં.

૧૧. (૨૦૦૮) ૧૦ એસ.સી.સી. ૪૦૪ માં રિપોર્ટ થયેલ યુનાઈટેડ ઇન્ડિયા ઇન્સ્યોરન્સ કંપની લિમિટેડ વિ. મનુભાઈ ધર્મસિંહભાઈ ગજેરા અને અન્ય ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના સ્પષ્ટ તારણને ધ્યાનમાં રાખીને વીમા કંપનીના વિદ્વાન એડવોકેટ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતને વધુ આગળ ખેંચી શકાય

નહીં, જેમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે “હાલના કેસમાં પ્રોસ્પેક્ટસ અને વીમા પોલિસીની શરતો મુજબ નવીનીકરણ ન કરવા માટે પ્રથમ વખત કવર શરૂ થયું ત્યારે અગાઉથી હયાત રોગ (pre-existing disease) હોવો જરૂરી હતો. તેથી, વીમાકૃત વ્યક્તિને વીમા પોલિસીની મુદત દરમિયાન જ કોઈ રોગ થયો હોય અથવા પીડાવાનું થયું હોય તે માત્રથી, એવો અર્થ નહીં થાય કે સદર રોગને બાદ કરવામાં આવશે અથવા તે કારણોસર નવીનીકરણનો ઇનકાર કરી શકાશે.” વધુમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે “જો વીમાકૃત વ્યક્તિએ પ્રત્યેક વર્ષમાં કોઈ દાવો કર્યો હોય, તો વીમા કંપનીએ માત્ર તે કારણસર વીમા પોલિસીઓ નવીનીકૃત કરવાનો ઇનકાર કરવો જોઈએ નહીં. એ જ ચુકાદામાં, એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે “વીમા કંપનીઓ તેમના પ્રોસ્પેક્ટસમાં અથવા પોલિસીની શરતોમાં આઈ.આર.ડી.એ. દ્વારા મંજૂર કરાયેલા નિયમો અને શરતોને અપમાનજનક હોય તેવી કોઈ શરત નક્કી કરી શકતી નથી.”

૧૨. આ કેસને અન્ય દ્રષ્ટિકોણથી જોઈ શકાય છે. પિટિશનરની પત્નીને થયેલ રોગ વીમા પોલિસીની મુદત દરમિયાન થયો હતો. સામાવાળા-વીમા કંપનીએ ભારિત પ્રીમિયમ સાથે અને એવી ખાતરી સાથે પોલિસી નવીનીકૃત કરી હતી કે જો પિટિશનર આ ભારિત પ્રીમિયમ ચૂકવે છે, તો નવીનીકૃત પોલિસીમાં બાદબાકી કલમ રહેશે નહીં. જો કે, સામાવાળા પોતે આપેલા વચનમાંથી પીછેહઠ કરી હોય તેમ જણાય છે, કારણ કે પોલિસીની મુદત દરમિયાન રોગ થયો હોવાની

હકીકત છતાં તેમણે ભારિત પ્રીમિયમ વસૂલ્યું અને નવીનીકરણ પોલિસીમાં બાદબાકી કલમ જાળવી રાખી. આપણે કલ્યાણકારી રાજ્યમાં રહીએ છીએ. આ તમામ નિયમો અને નીતિઓ માનવજાતના કલ્યાણ માટે છે. મનુષ્યો સાથે વ્યવહાર કરતી વખતે સત્તાધિકારીઓ તાંત્રિકતાઓ પર વળગી રહે અને જડ વલણ અપનાવે તેવી અપેક્ષા રાખવામાં આવતી નથી. એકવાર સામાવાળા-વીમા કંપનીએ કોઈ વ્યક્તિનો મેડિકલેમ માટે વીમો લીધો હોય, તો તેમને વીમાકૃત વ્યક્તિ પર બોજ નાખવાની અને વ્યક્તિ જ્યારે રોગથી પીડાતી હોય ત્યારે મેડિકલેમનો ઇનકાર કરવાની મંજૂરી આપી શકાય નહીં.

૧૩. પૂર્વગામી ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અરજી મંજૂર કરવામાં આવે છે. સામાવાળા – વીમા કંપની પિટિશનર દ્વારા પેરા-૪(ડી) માં માગ્યા મુજબ તબીબી રિઈમ્બર્સમેન્ટ ચૂકવવા માટે જવાબદાર રહેશે. જો કે, આવા દાવાની ગણતરી કરતી વખતે, પોલિસી મેળવતી વખતે પિટિશનર સંમત થયા હતા તે તબીબી રિઈમ્બર્સમેન્ટની મર્યાદાને ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે.

૧૪. સામાવાળા- વીમા કંપનીએ આજથી એક મહિનાના સમયગાળાની અંદર પિટિશનરને તબીબી દાવો (વ્યાજ વિના) રિઈમ્બર્સ કરવાનો રહેશે. જો કે, જો આવી ચૂકવણી એક મહિનાની અંદર કરવામાં ન આવે, તો સામાવાળા-વીમા

કંપની તબીબી દાવો રજૂ કર્યાની તારીખથી તે વસૂલ થાય ત્યાં સુધી વાર્ષિક ૧૨% ના દરે વ્યાજ ચૂકવવા માટે વધુ જવાબદાર રહેશે.

(મોહિન્દર પાલ, ન્યાયમૂર્તી)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.