

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

વિશેષ દીવાની અરજી નં. ૪૬૫/૨૦૧૪

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર અર્થે :

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી અનંત એસ. દવે

એસડી/ -

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. વાય. કોઝ્જે

એસડી/ -

=====

૧.	૨. શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવે?	હા.
૨.	પત્રકારને જોવા દેવામાં આવે ?	હા.

૩.	શું ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે?	ના.
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	ના.

=====

બાબુભાઈ અસારી..... અરજદાર(ઓ)

વિરુદ્ધ

યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા & ૪..... સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિત રહ્યા :

અરજદાર નં.૧ તરફે વકીલ શ્રી જી રામકૃષ્ણન.

સામાવાળા(ઓ)નંબર ૨-પને રુલની બજવણી કરેલ છે

સામાવાળા(ઓ)નંબર ૧ માટે વકીલ શ્રી વિરલ કે શાહ.

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી અનંત એસ. દવે

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. વાય. કોગ્જે

તારીખ: ૨૯/૧૧/૨૦૧૬

મૌખિક ચુકાદો

(દ્વારા :માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. વાય. કોગ્જે)

૧. ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ આ અરજી નીચેની પ્રાર્થનાઓ સાથે દાખલ કરવામાં આવી છે:—

“૧૬. એ. કે તમારું સન્માન આ અરજીને સ્વીકારવા અને મંજૂરી આપવા માટે ખુશ છે.

બી. તમારા સન્માનને રદ કરવા અને પ્રતિસાદ નંબર ૧ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૩૧/૫/૨૦૧૩ ના ઉપરોક્ત વિવાદિત આદેશને રદ કરવા માટે ખુશ થાઓ.૨ અહીં અરજદારને સેવામાંથી બરતરફ કરીને; અને ત્યારપછીનો અપીલ આદેશ જવાબ નં.૩ અહીં & તારીખ ૨૦/૭/૧૩; તેમજ પ્રતિસાદ નંબર દ્વારા પસાર કરાયેલ ૨૨/૧૧/૨૦૧૩ તારીખનો પુનરીક્ષણ આદેશ પણ.૪ અહીં ઉપરના વર્તમાન પિટિશન મેમોમાં અરજદાર દ્વારા દલીલ કરાયેલા કારણો માટે.

સી. અરજદારની સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિને મંજૂરી આપવા માટે સામાવાળા અધિકારીઓને નિર્દેશ આપીને વર્તમાન અરજીને મંજૂરી આપવા માટે તમારું સન્માન ખુશ છે.

૨. ટૂંકમાં હકીકતો એ છે કે અરજદારની સામાવાળા સેન્ટ્રલ રિઝર્વ પોલીસ ફોર્સ સાથે ૩.૪.૧૯૯૧ પર ભરતી કરવામાં આવી હતી અને ૩૧.૫.૨૦૧૩ સુધી દળમાં સેવા આપી હતી.

૨.૧ એવું લાગે છે કે અરજદારને સેન્ટ્રલ રિઝર્વ પોલીસ ફોર્સ રૂલ્સ, ૧૯૫૫ ના નિયમ ૧૫ હેઠળ પ્રતિબંધિત બહુવચન લગ્નના ગેરવર્તણૂકને ધ્યાનમાં રાખીને ૩૧.૫.૨૦૧૩ પર સેવામાંથી બરતરફ કરવામાં આવ્યો હતો.

૨.૨ એવું લાગે છે કે ૨૦ વર્ષની સેવા આપ્યા પછી, જ્યારે અરજદાર સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ માટે લાયક હતો ત્યારે તેણે સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ માટે અરજી કરી હતી અને તેના પેન્શનના દસ્તાવેજોની ચકાસણી દરમિયાન, વિભાગને સમજાયું કે અરજદાર અગાઉ વર્ષ ૧૯૯૦ માં ભુરીબેન સાથે લગ્ન કર્યા હતા અને ત્યારબાદ વર્ષ ૧૯૯૯ માં તેણે રંજનબેન સાથે લગ્ન કર્યા હતા.

૨.૩ આ હકીકત પ્રકાશમાં આવવાના આધારે, અરજદાર સામે આરોપપત્ર દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું અને વિભાગીય તપાસને સેવામાંથી બરતરફ કરવામાં આવી હતી અને પરિણામે સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ માટેની તેમની અરજી પણ નકારી કાઢવામાં આવી હતી.

૨.૪ સેન્ટ્રલ રિઝર્વ પોલીસ ફોર્સ એક્ટ, ૧૯૪૯ (ટૂંકમાં, "સી. આર. પી. એફ. એક્ટ") હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવેલ જોગવાઈ મુજબ, અરજદારે પહેલા કાયદાની કલમ ૨૮ હેઠળ અપીલ પસંદ કરી હતી, જે તારીખના આદેશ દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવી હતી અને અપીલમાં આદેશની વિરુદ્ધમાં, અરજદારે સી.

આર. પી. એફ. અધિનિયમની કલમ ૨૯ હેઠળ પુનરીક્ષણ અરજી પણ પસંદ કરી હતી, પુનરીક્ષણ અરજી પણ તારીખના આદેશ દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવી હતી. વિભાગના આ નિર્ણયની વિરુદ્ધમાં અરજદારે હાલની અરજી દાખલ કરી છે.

૩. અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી જી. રામકૃષ્ણનને સાંભળ્યા. તેમણે દલીલ કરી હતી કે અરજદાર આદિવાસી સમુદાય (અસારી) નો છે, જે લોકપ્રિય રીતે ડુંગરી ગરાસિયા તરીકે ઓળખાય છે. તેમણે જાતિ પ્રમાણપત્રનો ઉલ્લેખ કર્યો જે પરિશિષ્ટ-ડીમાં છે, જે તેમના દાવાને સાબિત કરે છે કે અરજદાર અનુસૂચિત જનજાતિના છે.

૩.૧ તેઓ દલીલ કરે છે કે અરજદારે અમુક ઘરેલું મતભેદોને કારણે વર્ષ ૧૯૯૦માં ભુરિબેન સાથે લગ્ન કર્યા હોવા છતાં, પરસ્પર સંમતિથી, તે આદિવાસી સમુદાયની પંચાયતને ૨૯.૬.૧૯૯૭ પર બોલાવીને રૂઢિગત છૂટાછેડા અપનાવ્યા હતા અને તેમના લગ્ન આવા રૂઢિગત છૂટાછેડા દ્વારા સમાપ્ત થયા હોવાનું જાહેર કરવામાં આવ્યું હતું.

૩.૨ તેઓ દલીલ કરે છે કે રંજનબેન સાથેના તેમના લગ્ન વર્ષ ૧૯૯૯ માં થયા હતા, એટલે કે ભુરિબેન સાથેના તેમના રૂઢિગત છૂટાછેડા પછી, પ્રથમ લગ્ન હવે અસ્તિત્વમાં ન હતા અને તે અમલમાં નહોતા.

૩.૩ તેઓ એવી પણ દલીલ કરે છે કે હિન્દુ મેરેજ એક્ટ, ૧૯૫૫ની જોગવાઈઓ પણ આકર્ષિત થશે નહીં કારણ કે અરજદાર અનુસૂચિત જનજાતિના સભ્ય છે, જે ભારતના બંધારણની કલમ ૩૬૬ની કલમ (૨૫) માં વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવી છે અને તેથી, તેમના સમુદાયમાં રૂઢિગત છૂટાછેડા એ હાલના લગ્નનો અંત લાવવા માટે છૂટાછેડાની માન્ય રીત છે.

૩.૪ તેઓ દલીલ કરે છે કે તેથી, સી. આર. પી. એફ. નિયમોના નિયમ ૧૫ તેમના કેસની હકીકતો તરફ આકર્ષિત થશે નહીં અને વર્ષ ૧૯૯૯માં રંજનબેન સાથેના લગ્નને જ્યારે પ્રથમ લગ્ન અમલમાં હતા અથવા તેમની પત્ની જીવતી હતી ત્યારે બીજા લગ્નનો કરાર ન કરી શકાય. તેઓ રજૂ કરે છે કે લાંબી અને પ્રશંસનીય સેવાને ધ્યાનમાં રાખીને અરજદારના કેસને સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ માટે ધ્યાનમાં લેવો જોઈએ, ખાસ કરીને જ્યારે ગેરવર્તણૂકનું કથિત કૃત્ય તેમની સેવાના નિર્વહન સાથે દૂરથી પણ જોડાયેલું નથી.

૪. આની સામે, સામાવાળાના વિદ્વાન વકીલે સી. આર. પી. એફ. વતી એફિડેવિટ-ઇન-રિપ્લાય પર આધાર રાખીને દલીલ કરી હતી કે અરજદારે હેડ કોન્સ્ટેબલ, જનરલ ડ્યુટી તરીકે સેવા આપતી વખતે, સરકારની પૂર્વ પરવાનગી વિના રંજનબેન સાથે બીજા લગ્ન કરીને અથવા પ્રથમ પત્ની ભુરિબેન સાથે કાયદેસર છૂટાછેડાના હુકમનામા દ્વારા દળના સભ્ય તરીકે પોતાની ક્ષમતામાં

શિસ્તભંગનું કૃત્ય કર્યું છે.આ કૃત્ય દળની સારી વ્યવસ્થા અને શિસ્ત માટે પૂર્વગ્રહયુક્ત હોવાથી વિભાગે તપાસ શરૂ કરવાનું યોગ્ય માન્યું હતું.

૪.૧ તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે વિભાગે તપાસ અધિકારીની નિમણૂક કરવાની યોગ્ય પ્રક્રિયા અપનાવી હતી અને તપાસ અધિકારીએ જરૂરી પુરાવા એકત્રિત કરીને ઘડવામાં આવેલા આરોપો અનુસાર પોતાનું તારણ આપ્યું છે.શિસ્ત સત્તામંડળે તપાસ અધિકારીના તારણો સ્વીકાર્યા પછી એવું માન્યું હતું કે અરજદાર સામે ઘડવામાં આવેલા આરોપો સાબિત થયા છે અને તેથી, ૩૧.૫.૨૦૧૩ પર સેવામાંથી બરતરફીનો દંડનો આદેશ પસાર કર્યો હતો. તેથી, તે રજૂઆત કરશે કે વિભાગે યોગ્ય પ્રક્રિયાનું પાલન કર્યું છે અને જ્યારે પ્રથમ લગ્ન અસ્તિત્વમાં હતા ત્યારે બીજા લગ્નના યોગ્ય નિષ્કર્ષ પર પહોંચ્યા છે અને તેથી સજા ફટકારવામાં ન્યાયી છે.તેઓ વધુમાં રજૂ કરે છે કે જ્યાં સુધી સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિની વાત છે, શરૂઆતમાં તે સક્ષમ અધિકારી દ્વારા સ્વીકારવામાં આવી હતી પરંતુ નામાંકનની ચકાસણી કરતી વખતે બીજા લગ્નની હકીકત પ્રકાશમાં આવી હતી અને તેથી, તે તબક્કે વિભાગને વિભાગીય તપાસની કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં ન્યાયી ઠેરવવામાં આવ્યો હતો.

૪.૨ તે એ પણ રજૂ કરે છે કે શિસ્ત અધિકારી દ્વારા બરતરફીના આદેશ પછી પણ અધિનિયમ હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવેલી અપીલમાં નિર્ણયને સમર્થન

આપવામાં આવ્યું હતું અને પુનરાવર્તન પણ નકારી કાઢવામાં આવ્યું હતું. તેથી, વિભાગના નિર્ણયમાં કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી. તેથી તેમણે અરજી નામંજૂર કરવાની વિનંતી કરી છે.

૫. અમે બંને પક્ષોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે અને આ હેતુ માટે સંબંધિત દસ્તાવેજોમાંથી પસાર થયા છે, જે રેકૉર્ડ પર રજૂ કરવામાં આવ્યા છે.

૬. હિંદુ મેરેજ એક્ટ, ૧૯૫૫ની કલમ ૨ આ કાયદાના અમલીકરણ સાથે સંબંધિત છે અને કલમ ૨ (૨) નીચે મુજબ વાંચે છે:—

“૨. (૨) પેટા-કલમ (૧) માં કંઈપણ સમાવિષ્ટ હોવા છતાં, આ અધિનિયમમાં સમાવિષ્ટ કંઈપણ બંધારણની કલમ ૩૬૬ ની કલમ (૨૫) ના અર્થમાં કોઈપણ અનુસૂચિત જનજાતિના સભ્યોને લાગુ પડશે નહીં, સિવાય કે કેન્દ્ર સરકાર, સત્તાવાર રાજપત્રમાં સૂચના દ્વારા, અન્યથા નિર્દેશ આપે.”

૭. ભારતના બંધારણની કલમ ૩૬૬ અભિવ્યક્તિઓને અર્થ આપવા માટેની વ્યાખ્યાઓ પૂરી પાડે છે, જેમાં કલમ-(૨૫) "અનુસૂચિત જનજાતિ" ને વ્યાખ્યાયિત કરે છે અને નીચે મુજબ વાંચે છે:—

“(રપ) “અનુસૂચિત જનજાતિ ”નો અર્થ એ છે કે આ બંધારણના હેતુઓ માટે કલમ ૩૪૨ હેઠળ અનુસૂચિત જનજાતિ માનવામાં આવે છે તેવી જનજાતિઓ અથવા આદિવાસી સમુદાયો અથવા આવી જનજાતિઓ અથવા આદિવાસી સમુદાયોના ભાગો અથવા જૂથો;

૮. ભારતના બંધારણના ભાગ ૧૬માં આવતી કલમ ૩૪૨ અમુક વર્ગોને લગતી વિશેષ જોગવાઈઓ સાથે સંબંધિત છે અને તે નીચે મુજબ વાંચે છે:—

“કલમ ૩૪૨.અનુસૂચિત જનજાતિઓ.— (૧) રાષ્ટ્રપતિ [કોઈ પણ રાજ્ય [અથવા કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશ] ના સંદર્ભમાં, અને જ્યાં તે રાજ્ય હોય ત્યાં, તેના રાજ્યપાલ સાથે પરામર્શ કર્યા પછી], જાહેર સૂચના દ્વારા, આદિજાતિઓ અથવા આદિજાતિ સમુદાયો અથવા આદિજાતિઓ અથવા આદિજાતિ સમુદાયોમાંના ભાગો અથવા જૂથોને સ્પષ્ટ કરી શકે છે, જે આ બંધારણના હેતુઓ માટે તે રાજ્ય [અથવા સંદર્ભાનુસાર કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશ] ના સંબંધમાં અનુસૂચિત જનજાતિઓ હોવાનું માનવામાં આવશે.

(૨) સંસદ કાયદા દ્વારા ખંડ (૧) હેઠળ બહાર પાડવામાં આવેલ જાહેરનામામાં નિર્દિષ્ટ અનુસૂચિત જનજાતિઓની યાદીમાં કોઈપણ જનજાતિ અથવા આદિવાસી સમુદાય અથવા કોઈપણ જનજાતિ

અથવા આદિવાસી સમુદાયના ભાગ અથવા જૂથનો સમાવેશ કરી શકે છે અથવા તેને બાકાત રાખી શકે છે, પરંતુ ઉપરોક્ત સિવાય ઉપરોક્ત ખંડ હેઠળ બહાર પાડવામાં આવેલ જાહેરનામામાં અનુગામી કોઈપણ જાહેરનામા દ્વારા ફેરફાર કરવામાં આવશે નહીં."

૯. કલમ ૩૪૨ની કલમ (૧) દ્વારા આપવામાં આવેલી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને, બંધારણ (અનુસૂચિત જનજાતિ આદેશ) ૧૯૫૦ બહાર પાડવામાં આવ્યો હતો, જેમાં ગુજરાત રાજ્ય માટે આદિજાતિ ડુંગરી ગરાસિયા ક્રમના પેરા ૪માં આવરી લેવામાં આવ્યો છે, જે ક્રમ નં.૪ અદાલતે પરિશિષ્ટ-ડીમાં રજૂ કરાયેલા જાતિ પ્રમાણપત્રનો પણ અભ્યાસ કર્યો હતો જેથી એ જાણી શકાય કે અરજદાર, જે ગુજરાતના સાબરકાંઠા જિલ્લાના તાલુકા-ભિલોડા ગામ-મલાસાનો રહેવાસી છે, તે ઉપરોક્ત આદેશ હેઠળ આવરી લેવામાં આવેલ આદિવાસી ડુંગરી ગરાસિયા છે.

૧૦. ઉપરોક્ત હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને, તે સ્પષ્ટ છે કે અરજદાર અનુસૂચિત જનજાતિનો સભ્ય હોવાથી તેને હિન્દુ મેરેજ એક્ટની જોગવાઈઓમાંથી મુક્તિ આપવામાં આવી છે, જે અન્યથા હાલના લગ્નનો અંત લાવવા માટે સક્ષમ અધિકારક્ષેત્રની અદાલત દ્વારા છૂટાછેડાના હુકમની કલ્પના કરે છે. તેથી,

પરંપરાગત છૂટાછેડા એ આદિજાતિના સભ્ય માટે હાલના લગ્નને રદ કરવાની સ્વીકૃત રીત છે.

૧૧. તેથી, જ્યારે અરજદાર વર્ષ ૧૯૯૭માં તેની પ્રથમ પત્ની ભુરિબેનથી પરંપરાગત છૂટાછેડા માટે અપનાવવામાં આવેલી પ્રક્રિયા હેઠળ છૂટાછેડા લે છે અને ત્યારબાદ વર્ષ ૧૯૯૯માં રંજનબેન સાથે બીજા લગ્ન કરે છે, ત્યારે એવું ન કહી શકાય કે અરજદાર, જે સીઆરપીએફનો સભ્ય છે, તેણે સરકારની પરવાનગી લીધા વિના અન્ય કોઈ લગ્ન કર્યા છે. સી. આર. પી. એફ. ના નિયમોનો નિયમ ૧૫ નીચે મુજબ છે:—

“૧૫. બહુવિવાહ:

દળના કોઈ પણ સભ્ય કે જેની પત્ની જીવંત છે, તેણે સરકારની પરવાનગી મેળવ્યા વિના અન્ય કોઈ લગ્નનો કરાર કરવો જોઈએ નહીં, તેમ છતાં આવા અનુગામી લગ્ન વ્યક્તિગત કાયદા હેઠળ દળના સભ્યને હાલમાં લાગુ પડે છે.”

૧૨. તેથી, આ અદાલત વિભાગની દલીલો સ્વીકારવામાં અસમર્થ છે કે જ્યારે અરજદારે રંજનબેન સાથે લગ્ન કર્યા હતા, ત્યારે ભુરિબેન સાથે પ્રથમ લગ્ન અસ્તિત્વમાં હતા. અરજદાર કે જેણે રૂઢિગત છૂટાછેડાની પ્રથા હેઠળ પહેલેથી જ છૂટાછેડા લીધા હતા અને એકવાર છૂટાછેડા લીધા પછી અરજદાર માટે રંજનબેન

સાથે લગ્નમાં પ્રવેશતા પહેલા સરકારની પરવાનગી લેવાની નિયમ ૧૫ હેઠળ કોઈ જવાબદારી નહોતી.તેથી, આ અદાલતનો મત છે કે, આ કેસની હકીકતોમાં, સી. આર. પી. એફ. નિયમોના નિયમ ૧૫માં વિચાર્યા મુજબ કોઈ બહુવચન લગ્ન નથી. અદાલતે એ હકીકતના સમર્થનમાં સંબંધિત દસ્તાવેજોનો પણ અભ્યાસ કર્યો કે લગ્ન લેખિતમાં અમલમાં મૂકાયેલા રૂઢિગત છૂટાછેડા દ્વારા રદ કરવામાં આવે છે, જે વિભાગ દ્વારા કેસના કાગળો સાથે રજૂ કરવામાં આવે છે.વિભાગ દ્વારા રજૂ કરાયેલ રેકૉર્ડ પંચાયત તરફથી પ્રમાણપત્રના રૂપમાં સંબંધિત દસ્તાવેજો પણ સૂચવે છે જે પ્રથમ પત્નીથી છૂટાછેડા અને ત્યારબાદ રંજનબેન સાથેના લગ્નને સ્થાપિત કરે છે. રેકૉર્ડ પરના આ દસ્તાવેજોને ધ્યાનમાં લેતા, એવું લાગે છે કે વિભાગે ભૂલથી લગ્નની કલમની બહુમતી પર કાર્યવાહી કરી છે.

૧૩. વિભાગે બરતરફીનો આદેશ પસાર કરતી વખતે સી. આર. પી. એફ. અધિનિયમ ૧૯૪૯ની કલમ ૧૧ લાગુ કરી હોવાથી, સી. આર. પી. એફ. અધિનિયમ, ૧૯૪૯ની કલમ ૧૧નું પુનઃઉત્પાદન કરવું ઉપયોગી થશે.

“વિભાગ ૧૧.

૩. નાની સજાઓ.—

(૧) કમાન્ડન્ટ અથવા અન્ય કોઈ સત્તાધિકારી અથવા અધિકારી, જે સૂચવવામાં આવે તે, આ અધિનિયમ હેઠળ બનાવવામાં આવેલા

કોઈપણ નિયમોને આધિન, દળના કોઈપણ સભ્યને, જેને તે આજ્ઞાભંગ, ફરજની અવગણના, અથવા નિર્વહનમાં માફી અથવા કોઈપણ ફરજ અથવા અન્ય ગેરવર્તણૂક માટે દોષિત માને છે, તેને નીચેની કોઈપણ એક અથવા વધુ સજાઓના બદલામાં અથવા તેના ઉપરાંત સસ્પેન્શન અથવા બરતરફ કરી શકે છે.

દળના સભ્ય તરીકે તેમની ક્ષમતા, એટલે કે, –

(એ) ક્રમમાં ઘટાડો;

(બી) એક મહિનાના પગાર અને ભથ્થાંથી વધુ ન હોય તેવી કોઈપણ રકમનો દંડ;

(સી) એક મહિનાથી વધુ ન હોય તેવી મુદત માટે ક્વાર્ટર્સ, લાઈન્સ અથવા કેમ્પમાં કેદ;

(ડી) સજા કવાયત અથવા વધારાના રક્ષક, થાક અથવા અન્ય ફરજ સાથે અથવા વગર અઢાવીસ દિવસથી વધુ સમય માટે ક્વાર્ટર-ગાર્ડમાં કેદ; અને

(ઈ) દળમાં વિશિષ્ટતા અથવા વિશેષ વેતનના કોઈપણ હોદ્દા પરથી દૂર કરવું."

૧૪. કલમ ૧૧નું ઝીણવટભર્યા વાંચન, જે દળના સભ્ય માટે નાની સજાની જોગવાઈ કરે છે, તેને અવજ્ઞા, ફરજની ઉપેક્ષા અથવા કોઈપણ ફરજના

નિર્વહનમાં માફી અથવા અન્ય ગેરવર્તણૂક માટે દોષિત માનવામાં આવે છે.જો વિભાગના કેસ પર વિશ્વાસ કરવામાં આવે તો વિભાગે અરજદાર સામે જે કાર્યવાહી કરી છે તે પણ "અન્ય ગેરવર્તણૂક" અને તેમાં સૂચવવામાં આવેલી નાની સજાના શીર્ષક હેઠળ આવશે, જો તેને ધ્યાનમાં લેવામાં આવે તો પણ બરતરફીની સજા આપવામાં વિભાગને ન્યાયી ઠેરવવામાં આવ્યો ન હતો કારણ કે સીઆરપીએફ અધિનિયમની કલમ ૧૧ હેઠળ તેનો વિચાર પણ કરવામાં આવ્યો નથી.

૧૫. ઉપરોક્ત કારણોસર, આ અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવે છે.આ અદાલતનો મત છે કે વિભાગે વર્તમાન કેસની હકીકતોમાં બહુવચન લગ્ન માટે સી. આર. પી. એફ. નિયમોના નિયમ ૧૫ ને આકર્ષવા માટે ભૂલભરેલા આધાર પર કાર્યવાહી કરી છે અને તેથી, આ અરજીમાં આક્ષેપ કરાયેલ ૩૧.૫.૨૦૧૫ તારીખનો આદેશ લાયક છે અને આથી રદ કરવામાં આવે છે અને રદ કરવામાં આવે છે.પરિણામે, ૨૦.૭.૨૦૧૩ તારીખની અપીલનો આદેશ અને ૨૨.૧૧.૨૦૧૩ તારીખના પુનરાવર્તનનો આદેશ પણ રદ કરવામાં આવે છે અને રદ કરવામાં આવે છે.

૧૬. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, વિભાગને સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ માટે અરજદારની અરજીની પ્રક્રિયા કરવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવે છે, જાણે કે

સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ યોજના હેઠળ અન્ય જરૂરિયાતોની પરિપૂર્ણતાને આધિન ૩૧.૫.૨૦૧૩ તારીખનો બરતરફીનો આદેશ અસ્તિત્વમાં નથી. ઉપરોક્ત હદ સુધી નિયમને સંપૂર્ણ બનાવવામાં આવ્યો છે. આ કેસની હકીકતોમાં, ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ નથી.

એસડી / -

(અનંત એસ. દવે , ન્યાયમૂર્તિ.)

એસડી / -

(એ. વાય. કોઝે, ન્યાયમૂર્તિ.)

વિષય:-અનુસૂચિત જનજાતિના સીઆરપીએફ જવાન દ્વારા રૂઢિગત છૂટાછેડા બાદ કરાયેલા બીજા લગ્નને ગેરકાયદે બહુપત્નીત્વ ગણી સેવામાંથી બરતરફ કરવાનો આદેશ રદ કરી તેને સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિનો લાભ આપવા બાબત.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા

ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*