અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

==========

ગુજરાત હાઇકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૪૭૦૧/૨૦૧૪

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સી.એલ. સોની

==========

૧	શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપી શકાય?	
૨	રિપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	
૩	શું માનનીય ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની અંતિમ નકલ જોવા માગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણ, ૧૯૫૦ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઇ હુકમના અર્થઘટન અંગેનો કાયદાનો કોઇ મહત્વનો પ્રશ્ન સમાવિષ્ટ છે?	
૫	શું તે સિવિલ જજને પરિપત્રિત કરવાનો છે?	

==========

જયદીપસિંહ કીસાભાઈ ડોડીયા અને ૧....અરજદાર(ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને ૫....સામાવાળા(ઓ)

==========

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ – ૨ તરફે વકીલ શ્રી ભરત ટી. રાવ

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફે એ.જી.પી. શ્રી પી.પી. બાનાજી

સામાવાળા(ઓ) નં. ૫ તરફે વકીલ શ્રીમતી વી.ડી. નાણાવટી

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ – ૪ ને ડી.એસ. દ્વારા નોટિસની બજવણી થયેલ છે

સામાવાળા(ઓ) નં. ૬ ને રૂલની બજવણી થયેલ છે

==========

કોરમ: **માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સી.એલ. સોની**

તારીખ : ૨૭/૦૬/૨૦૧૪

<u>મૌખિક ચુકાદો</u>

૧. ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી આ અરજી મારફતે, અરજદારોએ સામાજિક ન્યાય અને અધિકારીતા વિભાગની સમિતિ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૨૬.૦૩.૨૦૧૪ ના હુકમને પડકારેલ છે, જે અન્વયે ડિસ્ટ્રિક્ટ મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમ સામે અરજદારો દ્વારા દાખલ કરાયેલી અપીલ ફગાવી દેવામાં આવી હતી, અને જેના દ્વારા ડિસ્ટ્રિક્ટ મેજિસ્ટ્રેટે સબ–ડિવિઝનલ મેજિસ્ટ્રેટ, રાજકોટ દ્વારા પસાર કરાયેલ તારીખ ૩૧.૦૧.૨૦૧૩ ના હુકમ તેમજ નોન ક્રિમી–લેયર પ્રમાણપત્ર આપવા માટે અરજદારો દ્વારા કરવામાં આવેલી અરજીને નકારી કાઢતા

મામલતદાર દ્વારા પસાર કરાયેલ તારીખ ૨૪.૧૨.૨૦૧૨ ના હુકમની પુષ્ટિ કરી હતી.

૨. એવું જણાય છે કે સામાજિક રીતે ઉન્નત વ્યક્તિઓને અન્ય પછાત વર્ગો માટેના અનામતના લાભોમાંથી બાકાત રાખવાની જોગવાઈ કરતા એનેક્ષર: જી પરના તારીખ ૦૮.૦૯.૧૯૯૩ ના કેન્દ્ર સરકારના ઑફિસ મેમોરેન્ડમ પછી, રાજ્ય સરકારે એસઈબીસી કેટેગરીમાં આવતા હોવા છતાં 'ક્રિમી લેયર' માં આવતી વ્યક્તિઓને સરકારી સેવામાં અને ઉચ્ચ શિક્ષણ પ્રવેશમાં અનામતમાંથી બાકાત રાખવા માટે તારીખ ૦૧.૧૧.૧૯૯૫ નો પરિપત્ર બહાર પાડ્યો હતો.

૩. અરજદારો એસઈબીસી કેટેગરીના છે. અરજદાર નં. ૧ સૌરાષ્ટ્ર યુનિવર્સિટીમાં પ્રોફેસર તરીકે સેવા આપી રહ્યા છે. અરજદાર નં. ૨ વિદ્યાર્થિની છે અને અરજદાર નં. ૧ ની પુત્રી છે. તેમનો એવો કેસ છે કે વર્ષ ૨૦૦૭ માં, તેમને બાકાત રાખવાના ક્લોઝનો અમલ ન કરીને નોન ક્રિમી લેયર પ્રમાણપત્ર આપવામાં આવ્યું હતું અને આવા પ્રમાણપત્રના આધારે, અરજદાર નં. ૨ ને એમબીબીએસ કોર્સમાં પ્રવેશ મળ્યો હતો. અરજદારોનો વધુમાં એવો કેસ છે કે હવે અરજદાર નં. ૨ ના આગળના અભ્યાસના હેતુ માટે, જ્યારે વર્ષ ૨૦૧૨ માં નોન ક્રિમી–લેયર પ્રમાણપત્ર આપવા માટે નિયુક્ત સત્તાધિકારી એવા

મામલતદારને અરજી કરવામાં આવી, ત્યારે અરજદાર નં. ૧ નો દરજ્જો વર્ગ–૧ ના અધિકારી તરીકે ગણીને અને અરજદાર નં. ૧ ની પગારની આવક સરકાર દ્વારા નિર્ધારિત આવકની મર્યાદા કરતાં વધી જાય છે તેવા કારણસર પણ તેને નકારી કાઢવામાં આવી હતી.

૪. અરજદારો નિષ્ફળપણે આ બાબતને સબ ડિવિઝનલ મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ અપીલમાં, ત્યારબાદ ડિસ્ટ્રિક્ટ મેજિસ્ટ્રેટ – કલેક્ટર સમક્ષ વધુ અપીલમાં અને છેવટે સામાજિક ન્યાય અને અધિકારીતા સમિતિ સમક્ષ લઈ ગયા હતા. અરજદારોએ અરજીમાં બે મુખ્ય દલીલો ઉપસ્થિત કરી છે; એક એ છે કે પ્રોફેસરનું પદ ધરાવતા અરજદાર નં. ૧ નો દરજ્જો વર્ગ–૨ કે વર્ગ–૧ તરીકે આખરી રીતે નક્કી થયો ન હોવા છતાં અરજદાર નં. ૧ ને ખોટી રીતે વર્ગ–૧ ના અધિકારી તરીકે વર્ણવવામાં આવ્યા છે, અને બીજી એ છે કે કેન્દ્ર સરકારની નીતિ અને રાજ્ય સરકારની નીતિમાં નિર્ધારિત આવકના માપદંડ મુજબ પણ, અરજદાર નં. ૧ ની આવક નીતિમાં નિર્ધારિત આવકની મર્યાદા કરતાં વધી ગઈ હોવાનું કહી શકાય નહીં.

૫. સામાવાળા વતી દાખલ કરવામાં આવેલા જવાબી સોગંદનામા દ્વારા અરજીનો વિરોધ કરવામાં આવ્યો છે. જવાબમાં મુખ્યત્વે એવું જણાવવામાં આવ્યું

છે કે અરજદાર નં. ૧ દ્વારા મેળવવામાં આવતો પગાર અરજદારને વર્ગ–૧ ના અધિકારી સાથે તુલનાત્મક બનાવશે અને જ્યારે અરજદારે નોન ક્રિમી–લેયર પ્રમાણપત્ર માટે અરજી રજૂ કરી ત્યારે તેમનો પગાર રૂ. ૪.૫ લાખની આવક મર્યાદા કરતાં વધી ગયો હોવાથી (હવે આવક મર્યાદા વધારીને રૂ. ૬ લાખ કરવામાં આવી છે), અરજદારોને નોન ક્રિમી–લેયર પ્રમાણપત્ર યોગ્ય રીતે નકારવામાં આવ્યું છે.

૬. મેં પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે.

૭. અરજદારો તરફથી ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી બી.ટી. રાવે રજૂઆત કરી હતી કે અગાઉ જ્યારે વર્ષ ૨૦૦૭ માં અરજદારોને નોન ક્રિમી–લેયર પ્રમાણપત્ર આપવામાં આવ્યું હતું, ત્યારે અરજદાર નં. ૧ એસોસિયેટ પ્રોફેસરનું પદ ધરાવતા હતા, જે સરકારી સેવાઓમાં વર્ગ–૨ ની સમકક્ષ હતું. શ્રી રાવે રજૂઆત કરી હતી કે અરજદાર નં. ૧ ને પ્રોફેસરના પદ પર બઢતી વર્ષ ૨૦૦૯ માં એટલે કે તેઓ ૪૦ વર્ષની વય મર્યાદા વટાવી ગયા પછી મળી હતી. તેમણે કેન્દ્ર સરકારની નીતિમાંથી ધ્યાન દોર્યું હતું કે જો પ્રોફેસરના પદને વર્ગ–૧ નું પદ ગણવાનું હોય, તો અરજદાર નં. ૧ ને ૪૦ વર્ષની વય સુધી પહોંચે તે પહેલાં જો વર્ગ–૧ ના પદ પર બઢતી આપવામાં આવી હોત, તો તેઓ નોન ક્રિમી–લેયર

પ્રમાણપત્રના લાભ માટે હકદાર ન બન્યા હોત. પરંતુ, અરજદાર નં. ૧ માટે તેવો કેસ નથી અને તેથી, અરજદાર નં. ૧ નો દરજ્જો વર્ગ–૧ ના પદની સમકક્ષ હતો તેવા કારણસર અરજદારોને નોન ક્રિમી લેયર પ્રમાણપત્ર નકારી શકાયું ન હોત.

૮. શ્રી રાવે રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારોના કિસ્સામાં આવકના માપદંડનો પણ ખોટો અમલ કરવામાં આવ્યો છે. પાના નં. ૩૫ પર કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી બાકાત રાખવા સંબંધિત અનુસૂચિ તરફ ધ્યાન દોરીને, શ્રી રાવે રજૂઆત કરી હતી કે અનુસૂચિમાં સ્પષ્ટપણે જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે નોન ક્રિમી–લેયર પ્રમાણપત્રના હેતુ માટે આવકની ગણતરી કરતી વખતે, પગાર અથવા ખેતીની જમીનમાંથી થતી આવક ધ્યાને લેવાની નથી. શ્રી રાવે રજૂઆત કરી હતી કે કેન્દ્ર સરકારની સદર અનુસૂચિમાં આવી સ્પષ્ટ જોગવાઈઓ કરવામાં આવી હોવા છતાં અને રાજ્ય સરકાર દ્વારા તેના તારીખ ૦૧.૧૧.૧૯૯૫ ના ઠરાવમાં તે જ જોગવાઈ કરવામાં આવી હોવા છતાં, અનુસૂચિની કેટેગરી VI માં નિર્ધારિત આવકના માપદંડની જોગવાઈનું ખોટું અર્થઘટન કરીને કેન્દ્ર સરકાર તેમજ રાજ્ય સરકાર દ્વારા નિર્ધારિત મર્યાદા કરતાં અરજદાર નં. ૧ ની આવક વધી ગઈ હોવાનું ઠરાવવામાં આવ્યું છે. શ્રી રાવે રજૂઆત કરી હતી કે જો કે, કેન્દ્ર સરકારે પોતે પાછળથી તમામ રાજ્ય સરકારોને ખુલાસાનું અર્થઘટન કેવી રીતે કરવું તે અંગે સ્પષ્ટતા જારી કરી હતી અને સ્પષ્ટપણે ધ્યાન દોર્યું હતું કે નોન

ક્રિમી–લેયર પ્રમાણપત્ર આપવાના હેતુસર આવક નક્કી કરવા માટે પગારની આવક અને કૃષિ આવકની ગણતરી કરવાની નથી, તેમ છતાં, વાદગ્રસ્ત હુકમમાં, સમિતિ તેમજ અન્ય સત્તાવાળાઓએ અરજદાર નં. ૧ ના પગારને ધ્યાને લીધો છે, અને ઠરાવ્યું છે કે અરજદાર નં. ૧ ની આવક સરકાર દ્વારા નિર્ધારિત મર્યાદા કરતાં વધી ગઈ છે. શ્રી રાવે, આમ વાદગ્રસ્ત હુકમોને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવા અને સામાવાળાઓને અરજદારોને નોન ક્રિમી–લેયર પ્રમાણપત્ર આપવાનો નિર્દેશ આપવા ભારપૂર્વક જણાવ્યું હતું.

૯. ઉપરોક્ત દલીલોનો સામનો કરવા માટે, વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી પી.પી. બાનાજીએ રજૂઆત કરી હતી કે સમગ્ર પ્રક્રિયા દરમિયાન અરજદારોનું સતત એવું વલણ રહ્યું છે કે અરજદાર નં. ૧ નો દરજ્જો વર્ગ–૨ કે વર્ગ–૧ ની સમકક્ષ ગણી શકાય નહીં. શ્રી બાનાજીએ રજૂઆત કરી હતી કે જ્યાં અરજદાર પ્રોફેસર તરીકે સેવા આપી રહ્યા છે તે સૌરાષ્ટ્ર યુનિવર્સિટીએ પણ પ્રમાણિત કર્યું છે કે સૌરાષ્ટ્ર યુનિવર્સિટીમાં એસોસિયેટ પ્રોફેસર અને પ્રોફેસરના પદો અનુક્રમે વર્ગ–૨ કે વર્ગ–૧ તરીકે નિયુક્ત થયેલ નથી. શ્રી બાનાજીએ રજૂઆત કરી હતી કે વાસ્તવમાં, તમામ સત્તાવાળાઓ સમક્ષ, અરજદારોએ દર્શાવ્યું હતું કે અરજદાર નં. ૧ દ્વારા ધારણ કરાયેલું પદ વર્ગ–૧ ની સમકક્ષ કહી શકાય તેમ ન હોવાથી, તેમના કેસનો નિર્ણય રાજ્ય સરકારના વર્ગ–૧ ના અધિકારીની સમકક્ષ ગણીને કરી

શકાય નહીં. શ્રી બાનાજીએ રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારોએ સત્તાવાળાઓ સમક્ષ મુખ્યત્વે એવી દલીલ કરી હતી કે નોન ક્રિમી–લેયર પ્રમાણપત્ર આપવાના હેતુ માટેનો આવકનો માપદંડ અરજદાર નં. ૧ ના કેસમાં ખોટી રીતે લાગુ કરવામાં આવ્યો હતો. શ્રી બાનાજીએ રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારોની આવી દલીલને ધ્યાને લેતાં, સમિતિ સહિતના તમામ સત્તાવાળાઓ એવા નિષ્કર્ષ પર આવ્યા હતા કે અરજદાર નં. ૧ ની પગારની આવક નોન ક્રિમી–લેયર પ્રમાણપત્ર આપવાના હેતુ માટે નિર્ધારિત મર્યાદા કરતાં વધી ગઈ હોવાથી, અરજદારો આવા પ્રમાણપત્ર માટે હકદાર ન હતા. શ્રી બાનાજીએ રજૂઆત કરી હતી કે આવકના માપદંડ લાગુ કરવા અંગેની આવી દલીલ પર વિચારણા કરતી વખતે, સત્તાવાળાઓએ એવું પણ અવલોકન કર્યું હતું કે પ્રોફેસરના પદ માટે અરજદાર નં. ૧ દ્વારા મેળવવામાં આવતો પગાર રાજ્ય સરકારના વર્ગ–૧ ના અધિકારી દ્વારા મેળવવામાં આવતા પગારની સમકક્ષ હતો અને તેથી પણ અરજદારો નોન ક્રિમી–લેયર પ્રમાણપત્ર માટે હકદાર નથી. શ્રી બાનાજીએ રજૂઆત કરી હતી કે વાદગ્રસ્ત હુકમો મુજબ આવકના માપદંડનું અર્થઘટન વર્ષ ૨૦૦૪ માં કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા જારી કરાયેલ અનુગામી સ્પષ્ટતાની કોઈપણ રીતે વિરુદ્ધ નથી. શ્રી બાનાજીએ રજૂઆત કરી હતી કે નોન ક્રિમી–લેયર પ્રમાણપત્ર આપવાના હેતુ માટે આવકના માપદંડ સંબંધે કેન્દ્ર સરકાર અને રાજ્ય સરકારની અનુસૂચિમાં પૂરી પાડવામાં આવેલી ભાષાના સાદા વાંચન પરથી પણ, તે સ્પષ્ટપણે જણાય

છે કે અરજદાર નં. ૧ ની આવક નીતિમાં નિર્ધારિત આવક મર્યાદા કરતાં વધી ગઈ હતી અને તેથી, એવું કહી શકાય નહીં કે નીચેના સત્તાવાળાઓએ અરજદારોને નોન ક્રિમી–લેયર પ્રમાણપત્ર આપવાનો ઇનકાર કરવામાં કોઈ ભૂલ કરી છે. શ્રી બાનાજીએ આમ અરજી ફગાવી દેવા ભારપૂર્વક જણાવ્યું હતું.

૧૦. પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી અને એસઈબીસી કેટેગરીના 'ક્રિમી લેયર' માં આવતી વ્યક્તિઓને અનામતમાંથી બાકાત રાખવા માટે કેન્દ્ર સરકાર તેમજ રાજ્ય સરકારની અનુસૂચિ સાથેના વાદગ્રસ્ત હુકમોનું અવલોકન કર્યા પછી, એવું જણાય છે કે એસઈબીસી ની કેટેગરીમાં અનામતનો દાવો કરવાથી વ્યક્તિઓને બાકાત રાખવાના હેતુ માટે, અનુસૂચિએ અનામત કેટેગરીની હોવા છતાં અનામતનો દાવો કરવાથી તેમને બાકાત રાખવા માટે વ્યક્તિઓની વિવિધ કેટેગરીઓ રચી છે. સેવા કેટેગરીના શીર્ષક હેઠળની કેટેગરી નં. II ને આગળ ત્રણ કેટેગરીમાં વહેંચવામાં આવી છે. કેટેગરી એ અખિલ ભારતીય કેન્દ્રીય અને રાજ્ય સેવાઓના વર્ગ–૧ ના અધિકારી (સીધી ભરતી) માટે છે. કેટેગરી–બી કેન્દ્રીય અને રાજ્ય સેવાઓના વર્ગ–૨ ના અધિકારીઓ (સીધી ભરતી) માટે છે. કેટેગરી–સી જાહેર ક્ષેત્રના ઉપક્રમો વગેરેના કર્મચારીઓ માટે છે. ઉપરોક્ત કેટેગરીઓ સામે વ્યક્તિઓને બાકાત રાખવાનો નિયમ નીચે મુજબ વંચાય છે :–

	કેટેગરીનું વર્ણન	જેમને બાકાત રાખવાનો નિયમ લાગુ પડશે
II	સેવા કેટેગરી એ. અખિલ ભારતીય કેન્દ્રીય અને રાજ્ય સેવાઓના ગ્રુપ એ/વર્ગ ૧ ના અધિકારીઓ (સીધી ભરતી)	નીચે જણાવેલના પુત્ર(ઓ) અને પુત્રી(ઓ) :– (એ) માતાપિતા, જેઓ બંને વર્ગ ૧ ના અધિકારીઓ હોય; (બી) માતાપિતા, જેમના પૈકી કોઈપણ એક વર્ગ ૧ ના અધિકારી હોય; (સી) માતાપિતા, જેઓ બંને વર્ગ ૧ ના અધિકારીઓ હોય, પરંતુ તેમના પૈકી એકનું અવસાન થાય અથવા કાયમી અસમર્થતા ભોગવે. (ડી) માતાપિતા, જેમના પૈકી કોઈપણ એક વર્ગ ૧ ના અધિકારી હોય અને તેવા માતાપિતાનું અવસાન થાય અથવા કાયમી અસમર્થતા ભોગવે અને તેવા અવસાન અથવા તેવી અસમર્થતા પહેલાં યુએન, આઇએમએફ, વર્લ્ડ બેંક વગેરે જેવી કોઈપણ આંતરરાષ્ટ્રીય સંસ્થામાં ૫ વર્ષથી ઓછી ન હોય તેટલી મુદત માટે રોજગારનો લાભ મેળવ્યો હોય. (ઇ) માતાપિતા, જેઓ બંને વર્ગ ૧ ના અધિકારીઓ હોય તેમનું અવસાન થાય અથવા કાયમી અસમર્થતા ભોગવે અને બંનેના તેવા અવસાન અથવા તેવી અસમર્થતા પહેલાં, તેમના પૈકી કોઈપણ એકે યુએન, આઇએમએફ, વર્લ્ડ બેંક વગેરે જેવી કોઈપણ આંતરરાષ્ટ્રીય સંસ્થામાં ૫ વર્ષથી ઓછી ન હોય તેટલી મુદત માટે રોજગારનો લાભ મેળવ્યો હોય. પરંતુ શરત એ છે કે નીચેના કિસ્સાઓમાં બાકાત રાખવાનો નિયમ લાગુ પડશે નહીં :– (એ) માતાપિતા પૈકી કોઈપણ એક અથવા બંને વર્ગ ૧ ના અધિકારીઓ હોય અને તેવા માતાપિતાનું અવસાન થાય અથવા કાયમી

		અસમર્થતા ભોગવે તેવા પુત્રો અને પુત્રીઓ. (બી) ઓબીસી કેટેગરીની સ્ત્રી કે જેના લગ્ન વર્ગ ૧ ના અધિકારી સાથે થયા હોય, અને તે પોતે નોકરી માટે અરજી કરવા માંગતી હોય.
	બી. કેન્દ્રીય અને રાજ્ય સેવાઓના ગ્રુપ બી/વર્ગ II ના અધિકારીઓ (સીધી ભરતી)	નીચે જણાવેલના પુત્ર(ઓ) અને પુત્રી(ઓ) :– (એ) માતાપિતા, જેઓ બંને વર્ગ ૧ ના અધિકારીઓ હોય. (બી) માતાપિતા જેમના પૈકી માત્ર પતિ જ વર્ગ II ના અધિકારી હોય અને તેઓ ૪૦ વર્ષની ઉંમરે અથવા તે પહેલાં વર્ગ ૧ માં પ્રવેશ મેળવે. (સી) માતાપિતા, જેઓ બંને વર્ગ II ના અધિકારીઓ હોય અને તેમના પૈકી એકનું અવસાન થાય અથવા કાયમી અસમર્થતા ભોગવે અને તેમના અવસાન અથવા કાયમી અસમર્થતા પહેલાં તેમના પૈકી કોઈપણ એકે યુએન, આઇએમએફ, વર્લ્ડ બેંક વગેરે જેવી કોઈપણ આંતરરાષ્ટ્રીય સંસ્થામાં ૫ વર્ષથી ઓછી ન હોય તેટલી મુદત માટે રોજગારનો લાભ મેળવ્યો હોય.
	II. સી. જાહેર ક્ષેત્રના ઉપક્રમો વગેરેના કર્મચારીઓ	આ કેટેગરીમાં ઉપર એ અને બી માં દર્શાવેલ માપદંડ પીએસયુ, બેંકો, વીમા સંસ્થાઓ, યુનિવર્સિટીઓ વગેરેમાં સમકક્ષ અથવા તુલનાત્મક હોદ્દા ધરાવતા અધિકારીઓને અને ખાનગી રોજગાર હેઠળના સમકક્ષ અથવા તુલનાત્મક હોદ્દાઓ અને સ્થાનો પર પણ યથાવશ્યક ફેરફારો સાથે (મ્યુટેટિસ મ્યુટેન્ડિસ) લાગુ પડશે, આ સંસ્થાઓમાં સમકક્ષ અથવા તુલનાત્મક ધોરણે પદોના મૂલ્યાંકન બાકી હોય ત્યાં સુધી, નીચે કેટેગરી VI માં નિર્દિષ્ટ માપદંડ આ સંસ્થાઓના અધિકારીઓને લાગુ પડશે.

૧૧. કેટેગરી–સી પર આધાર રાખીને, અરજદારો વતી એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે પ્રોફેસરનું પદ કેટેગરી–બી માં દર્શાવેલ પદોની સમકક્ષ અને તુલનાત્મક કહી શકાય તેમ હોવાથી અને અરજદાર નં. ૧ વર્ષ ૨૦૦૯ સુધી એસોસિયેટ પ્રોફેસર હતા, જે રાજ્ય સરકારના વર્ગ–૨ ના પદ સાથે સરખામણીમાં હોવાનું કહી શકાય અને અરજદાર નં. ૧ ને ૪૦ વર્ષની ઉંમર પછી પ્રોફેસર તરીકે બઢતી આપવામાં આવી હોવાથી, નોન ક્રિમી–લેયર પ્રમાણપત્ર આપવા માટે અરજદારોની અરજીની તારીખે અરજદાર નં. ૧ નો દરજ્જો વર્ગ–૧ ના પદનો ગણી શકાય નહીં અને તેથી, અરજદારને નોન ક્રિમી–લેયર પ્રમાણપત્ર નકારી શકાયું ન હોત.

૧૨. જો કે, વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી બાનાજીએ અરજદાર નં. ૧ વર્ગ–૨ કે વર્ગ–૧ તરીકે વર્ગીકૃત નથી તેવું કહેવા માટે તમામ સત્તાવાળાઓ સમક્ષ અરજદારો દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો તરફ કોર્ટનું ધ્યાન દોરીને આ બાબત દર્શાવી હતી.

૧૩. ડાયરેક્ટર ઓફ સોશિયલ વેલ્ફેર ડિપાર્ટમેન્ટને સંબોધાયેલી પાના નં. ૧૩૪ પરની તારીખ ૧૮.૦૩.૨૦૧૪ ની રજૂઆત પરથી જણાય છે, જેમાં અરજદાર નં. ૧ એ જણાવ્યું છે કે તેઓ ૪૦ વર્ષની ઉંમર પહેલાં ક્યારેય વર્ગ–૧

ના અધિકારી ન હતા કે હાલમાં પણ વર્ગ–૧ ના અધિકારી નથી. તેમણે વધુમાં જણાવ્યું છે કે પગાર સિવાય તેમની પાસે આવકનો અન્ય કોઈ સ્ત્રોત ન હોવાથી, તેમની પુત્રી નોન ક્રિમી–લેયર પ્રમાણપત્ર માટે હકદાર હતી. તેમણે સ્પષ્ટ શબ્દોમાં જણાવ્યું છે કે તેઓ સરકારી કર્મચારીઓના કોઈપણ વર્ગમાં આવતા નથી અને કમિશનર ઓફ હાયર એજ્યુકેશન દ્વારા પણ તેમને વર્ગ–૧ કે વર્ગ–૨ ના અધિકારી ગણવામાં આવ્યા નથી.

૧૪. નીચેના સત્તાવાળાઓ સમક્ષ અરજદાર નં. ૧ દ્વારા કરવામાં આવેલી સદર રજૂઆતને ધ્યાને લેતાં, એવું જણાય છે કે અરજદાર નં. ૧ સારી રીતે જાણતા હતા કે તેમની સ્થિતિની સરખામણી મુખ્ય કેટેગરી–II ની કેટેગરી એ, બી, અને સી ના પદો સાથે કરી શકાય તેમ નથી.

૧૫. આ ઉપરાંત પણ, વર્ગ–૨ કે વર્ગ–૧ ના અધિકારી તરીકે અરજદાર નં. ૧ ના દરજ્જા અંગે આખરી નિર્ણય ન થાય ત્યાં સુધી, નોન ક્રિમી–લેયર પ્રમાણપત્ર આપવા માટે અરજદારો દ્વારા કરવામાં આવેલી અરજીનો નિકાલ મુખ્ય કેટેગરી–II ની કેટેગરી–સી માં પૂરી પાડવામાં આવ્યા મુજબ કેટેગરી નં. VI માં ઉલ્લેખિત આવકના માપદંડ અનુસાર કરવાનો હતો. એવું જણાય છે કે અરજદાર નં. ૧ કેટેગરી–સી માં કરવામાં આવેલી આવી જોગવાઈઓ વિશે વાકેફ હતા અને તેથી,

નીચેના સત્તાવાળાઓ સમક્ષ, અરજદારોએ એવી રજૂઆત કરી હતી કે આવકના માપદંડ મુજબ પણ, તેઓ નોન ક્રિમી લેયર પ્રમાણપત્ર મેળવવા માટે હકદાર હતા કારણ કે, પગાર સિવાય, અરજદાર નં. ૧ પાસે અન્ય કોઈ આવક ન હતી અને તેથી એવું કહી શકાય નહીં કે અરજદાર નં. ૧ ની આવક નોન ક્રિમી લેયર પ્રમાણપત્ર આપવાના હેતુ માટે નિર્ધારિત આવક મર્યાદા કરતાં વધી ગઈ છે.

૧૬. તેથી, જે બાબત પર વિચારણા કરવાની રહે છે તે એ છે કે શું નોન ક્રિમી લેયર પ્રમાણપત્ર આપવાના હેતુ માટે નીતિમાં નિર્ધારિત આવક મર્યાદા અરજદાર નં. ૧ ની વધી ગઈ હોવાનું યોગ્ય રીતે ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે કેમ.

૧૭. એનેક્ષર: જી પરના તારીખ ૦૮.૦૯.૧૯૯૩ ના ઑફિસ મેમોરેન્ડમ સાથે જોડાયેલી અનુસૂચિમાંથી કેટેગરી નં. VI, જે તારીખ ૦૧.૧૧.૧૯૯૫ ના સરકારી ઠરાવમાં પણ સમાન છે, તે નીચે મુજબ વંચાય છે:

	કેટેગરીનું વર્ણન	જેમને બાકાત રાખવાનો નિયમ લાગુ પડશે
VI	આવક/સંપત્તિ કસોટી	નીચે જણાવેલના પુત્ર(ઓ) અને પુત્રી(ઓ) :– (એ) સતત ત્રણ વર્ષના સમયગાળા માટે રૂપિયા એક લાખ કે તેથી વધુ કુલ વાર્ષિક

		આવક ધરાવતી અથવા વેલ્થ ટેક્સ એક્ટમાં નિર્ધારિત મુક્તિ મર્યાદાથી વધુ સંપત્તિ ધરાવતી વ્યક્તિઓ. (બી) કેટેગરી I, II, III અને V એ માં આવતી વ્યક્તિઓ કે જેઓ અનામતના લાભ મેળવવા માટે ગેરલાયક નથી પરંતુ અન્ય સ્ત્રોતોમાંથી સંપત્તિની આવક ધરાવે છે જે તેમને ઉપર (એ) માં દર્શાવેલ આવક/સંપત્તિના માપદંડ હેઠળ લાવશે. સ્પષ્ટીકરણ :– (૧) પગાર અથવા ખેતીની જમીનમાંથી થતી આવક એકત્રિત (ક્લબ) કરવામાં આવશે નહીં. (૨) દર ત્રણ વર્ષે તેના મૂલ્યમાં થતા ફેરફારને ધ્યાને લઈને રૂપિયાના સંદર્ભમાં આવકના માપદંડમાં ફેરફાર કરવામાં આવશે. જો પરિસ્થિતિ, જો કે, તેવી માંગ કરે, તો મધ્યવર્તી ગાળો ઓછો હોઈ શકે છે.

૧૮. નોન ક્રિમી લેયર પ્રમાણપત્ર આપવા માટે અરજદારોની અરજીની તારીખે, નિર્ધારિત આવક મર્યાદા રૂ. ૪.૫ લાખ હતી (હવે વધારીને રૂ. ૬ લાખ કરવામાં આવી છે).

૧૯. કેટેગરી નં. VI સામેના બાકાત રાખવાના ખંડ–એ મુજબ, સતત ત્રણ વર્ષના સમયગાળા માટે રૂ. ૧ લાખ, (અરજદારોની અરજીની તારીખે રૂ. ૪.૫ લાખ) અથવા તેથી વધુ કુલ આવક ધરાવતી અથવા વેલ્થ ટેક્સમાં નિર્ધારિત મુક્તિ મર્યાદાથી વધુ સંપત્તિ ધરાવતી વ્યક્તિઓને અનામતમાંથી બાકાત રાખવાની રહે છે કારણ કે તેઓ 'ક્રિમી લેયર' માં આવશે.

૨૦. કેટેગરી–VI સામેનો ખંડ–(બી) I, II, III અને V–એ ની કેટેગરીમાં આવતી વ્યક્તિઓ માટે આવક મર્યાદાની જોગવાઈ કરે છે. ખંડ–(બી) ની નીચે સ્પષ્ટીકરણ આપવામાં આવ્યું છે, જે મુજબ પગાર અથવા ખેતીની જમીનમાંથી થતી આવક એકત્રિત કરવામાં આવશે નહીં. વિદ્વાન વકીલ શ્રી રાવ આ કોર્ટ સમક્ષ એવી અપેક્ષા રાખતા હતા કે ખંડ–(એ) માં આવતી વ્યક્તિઓની આવક નક્કી કરવા માટે પણ સ્પષ્ટીકરણના ખંડ–(૧) નું અર્થઘટન કરવામાં આવે.

૨૧. જો કે, ખંડ–(એ) અને ખંડ–(બી) ના સાદા વાંચન પરથી, તે સ્પષ્ટપણે જણાય છે કે સ્પષ્ટીકરણ માત્ર ખંડ–(બી) માટે જ આપવામાં આવ્યું છે એટલે કે I, II, III અને IV–એ ની કેટેગરીમાં આવતી વ્યક્તિઓની આવકની ગણતરી કરવા માટે. નિર્વિવાદપણે, અરજદાર નં. ૧ સદર ચાર કેટેગરીઓ દ્વારા આવરી લેવાયેલ હોવાનું કહી શકાય નહીં. જ્યારે ખંડ–(એ) સ્પષ્ટપણે રૂ. ૧ લાખ (અરજીની તારીખે રૂ. ૪.૫ લાખ) કે તેથી વધુ કુલ વાર્ષિક આવક ધરાવતી વ્યક્તિઓ વિશે જણાવે છે, ત્યારે ખંડ–(એ) માટે પણ ખંડ–(બી) નીચેનું સ્પષ્ટીકરણ વાંચવાનું કોઈ કારણ નથી. તમામ હેતુઓ અને ઉદ્દેશો માટે, એવું માનવામાં આવે છે કે જે વ્યક્તિઓ I, II, III અને V–એ ની કેટેગરીમાં આવતી નથી અને જેમના માટે વર્ગ/દરજ્જો આખરી રીતે નિર્ધારિત નથી, તેવા વ્યક્તિઓ માટે નોન ક્રિમી લેયર પ્રમાણપત્ર આપવા અર્થે તેમની આવક મર્યાદા નક્કી કરવા માટે ખંડ–(એ) માં પૂરી પાડવામાં આવેલી પદ્ધતિ અપનાવવાની રહે છે અને નીચેના સત્તાવાળાઓ દ્વારા, ખાસ કરીને સમિતિના હુકમમાં કરવામાં આવેલી ચર્ચા પરથી તેવું જ જણાય છે.

૨૨. વિદ્વાન વકીલ શ્રી રાવે, જો કે, કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા જારી કરાયેલ પાના નં. ૧૫૬ પરની સ્પષ્ટતા પર આધાર રાખ્યો હતો. પાના નં. ૧૫૬ પર પેરા નં. ૯ માં આપવામાં આવેલી સ્પષ્ટતા પાના નં. ૧૫૫ પર ઉપસ્થિત કરવામાં આવેલા એ

પ્રશ્ન સામે આપવામાં આવી છે કે પીએસયુ (જાહેર ક્ષેત્રના ઉપક્રમો) વગેરેમાં નોકરી કરતી વ્યક્તિઓના પુત્રો અને પુત્રીઓના કિસ્સામાં આવક/સંપત્તિ કસોટી કેવી રીતે લાગુ કરવામાં આવશે. પેરા નં. ૧૦ માં સ્પષ્ટતા એ પ્રશ્ન સામે આપવામાં આવી છે કે આવક/સંપત્તિ કસોટી હેઠળ આપવામાં આવેલ "પગાર અથવા ખેતીની જમીનમાંથી થતી આવક એકત્રિત કરવામાં આવશે નહીં" એવા સ્પષ્ટીકરણનો વ્યાપ શું છે. પાના નં. ૧૫૬ પર પેરા નં. ૯ અને ૧૦ માં સ્પષ્ટીકરણ નીચે મુજબ વંચાય છે:

> *"૯. પેરા ૪ ના ખંડ (ix) ના સંબંધમાં, એ સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે જ્યાં સરકારી પદોની તુલનામાં પદોની સમકક્ષતા અથવા તુલનાત્મકતાનું મૂલ્યાંકન કરવામાં આવ્યું નથી તેવી સંસ્થાઓમાં નોકરી કરતી વ્યક્તિઓના પુત્રો અને પુત્રીઓનો ક્રિમી લેયર દરજ્જો નીચે મુજબ નક્કી કરવામાં આવે છે:*
>
> *પગારમાંથી અને અન્ય સ્ત્રોતોમાંથી [પગાર અને ખેતીની જમીન સિવાયના] માતાપિતાની આવક અલગથી નક્કી કરવામાં આવે છે. જો પગારમાંથી માતાપિતાની આવક અથવા અન્ય સ્ત્રોતોમાંથી [પગાર અને ખેતીની જમીન સિવાયના] માતાપિતાની આવક પૈકી કોઈપણ એક સતત ત્રણ વર્ષના સમયગાળા માટે વાર્ષિક રૂ. ૨.૫ લાખની મર્યાદા કરતાં વધી જાય, તો તેવી વ્યક્તિઓના પુત્રો અને પુત્રીઓને ક્રિમી લેયરમાં આવતા ગણવામાં આવશે. પરંતુ તેવા માતાપિતા કે જેમના અન્ય સ્ત્રોતોમાંથી*

આવક પણ વાર્ષિક રૂ. ૨.૫ લાખ કરતાં ઓછી હોય અને અન્ય સ્ત્રોતોમાંથી આવક પણ વાર્ષિક રૂ. ૨.૫ લાખ કરતાં ઓછી હોય તેમના પુત્રો અને પુત્રીઓને ક્રિમી લેયરમાં આવતા ગણવામાં આવશે નહીં ભલે પગારમાંથી થતી આવક અને અન્ય સ્ત્રોતોમાંથી થતી આવકનો સરવાળો સતત ત્રણ વર્ષના સમયગાળા માટે વાર્ષિક રૂ. ૨.૫ લાખ કરતાં વધુ હોય. એ નોંધી શકાય છે કે કસોટી લાગુ કરતી વખતે ખેતીની જમીનમાંથી થતી આવક ધ્યાને લેવામાં આવતી નથી.

૧૦. પેરા ૪ ના ખંડ (x) ના સંબંધમાં, એ સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે ઑફિસ મેમોરેન્ડમની અનુસૂચિની કેટેગરી–VI માં આપ્યા મુજબ કોઈપણ ઉમેદવારનો ક્રિમી લેયર દરજ્જો નક્કી કરવા માટે આવક/સંપત્તિ કસોટી લાગુ કરતી વખતે, પગારમાંથી થતી આવક અને ખેતીની જમીનમાંથી થતી આવક ધ્યાને લેવામાં આવશે નહીં. તેનો અર્થ એ છે કે જો કોઈપણ ઉમેદવારના માતાપિતાની પગારમાંથી થતી આવક વાર્ષિક રૂ. ૨.૫ લાખ કરતાં વધુ હોય, ખેતીની જમીનમાંથી થતી આવક વાર્ષિક રૂ. ૨.૫ લાખ કરતાં વધુ હોય, પરંતુ અન્ય સ્ત્રોતોમાંથી થતી આવક વાર્ષિક રૂ. ૨.૫ લાખ કરતાં ઓછી હોય, તો સદર ઉમેદવારને આવક/સંપત્તિ કસોટીના આધારે ક્રિમી લેયરમાં આવતો ગણવામાં આવશે નહીં શરત એટલી કે તેના માતાપિતા સતત ત્રણ વર્ષના સમયગાળા માટે વેલ્થ ટેક્સ એક્ટમાં નિર્ધારિત મુક્તિ મર્યાદાથી વધુ સંપત્તિ ધરાવતા ન હોય."

૨૩. પેરા નં. ૯ અને ૧૦ માં ઉપરોક્ત સ્પષ્ટીકરણને અનુસૂચિમાં કેટેગરી નં. VI માં ખંડ–(એ) અને ખંડ–(બી) સાથે સુમેળ સાધીને વાંચવાની જરૂર છે.

૨૪. પાના નં. ૧૫૬ પર પેરા નં. ૯ અને ૧૦ માં પૂરી પાડવામાં આવેલી સ્પષ્ટતા એવી પરિસ્થિતિને લાગુ પડશે જ્યાં કોઈ વ્યક્તિ પાસે આવકના ત્રણ સ્ત્રોત હોય, એટલે કે પગાર, કૃષિ આવક અને પગાર તથા કૃષિ આવક સિવાયની અન્ય આવક.

૨૫. જ્યાં સુધી અરજદારોનો સંબંધ છે, તેમણે નીચેના સત્તાવાળાઓ સમક્ષ એવી રજૂઆત કરી છે કે અરજદાર નં. ૧ પગારમાંથી આવક ધરાવે છે. તેમણે એવો ઘટસ્ફોટ કર્યો હતો કે અરજદાર નં. ૧ આશરે ૧૨ એકર ખેતીની જમીન ધરાવે છે, પરંતુ, ખેતીની આવક વિશે કોઈ વિગતો પૂરી પાડવામાં આવી ન હતી.

૨૬. આવી પરિસ્થિતિમાં, આવકના માપદંડ દ્વારા જરૂરી મુજબ નોન ક્રિમી લેયર પ્રમાણપત્ર આપવાના હેતુ માટે અરજદાર નં. ૧ ની પગારની આવક ધ્યાને ન લેવાનો કોઈ પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થતો નથી. જો અરજદારના કિસ્સામાં, તેમની પગારની આવક ધ્યાને લેવામાં ન આવે, તો નોન ક્રિમી લેયર પ્રમાણપત્ર આપવા માટે નિર્ણય લેવા અર્થે આવકના માપદંડ સંબંધે ધ્યાને લેવા જેવું કંઈ જ બાકી રહેશે નહીં. અરજદાર પગારની આવક ધરાવતા હોવાથી અને જો ખેતીની આવક માનવામાં આવે તો પણ, અરજદારોનો કેસ કેટેગરી–VI ના ખંડ (એ) દ્વારા

શાસિત થશે. વાસ્તવમાં, અરજદારોએ એવી રજૂઆત કરી હોવા છતાં કે અરજદાર નં. ૧ પગારની આવક ધરાવે છે, સમિતિ દ્વારા પાના નં. ૧૭૦ પરના તેના હુકમમાં એવું અવલોકન કરાયેલું જણાય છે કે રૂબરૂ સુનાવણી દરમિયાન, અરજદાર નં. ૧ એ જણાવ્યું હતું કે તેમની પાસે રૂ. ૪૦ લાખની કિંમતનું મકાન છે અને તેઓ ૧૨ એકર ક્ષેત્રફળ ધરાવતી ખેતીની જમીન પણ ધરાવે છે. હવે જો આવી હકીકતો ધ્યાને લેવામાં આવે તો પણ, પાના નં. ૧૫૬ પર પેરા નં. ૯ અને ૧૦ માં પૂરા પાડવામાં આવેલા સ્પષ્ટીકરણ મુજબ, પગાર અને ખેતીની આવકને વિચારણામાંથી બાકાત રાખી શકાય નહીં, કારણ કે મકાનની કિંમત, જે રૂ. ૪૦ લાખની હોવાનું જણાવાયું છે તે સિવાય, આવા મકાનમાંથી થતી આવક અંગે અન્ય કોઈ માહિતી પૂરી પાડવામાં આવી ન હતી. મકાનનું મૂલ્યાંકન અરજદાર નં. ૧ ની આવકની વિચારણા માટે સુસંગત હકીકત કહી શકાય નહીં. એ બાબત તરફ ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું છે કે અરજદાર વાર્ષિક રૂ. ૧૪ લાખથી વધુ પગારની આવક ધરાવે છે. અરજદાર નં. ૧ દ્વારા ખેતીની પ્રવૃત્તિઓ અંગે કોઈ વિગતો આપવામાં આવી નથી. જો કે, આવી વિગતોના અભાવમાં પણ, એમ સારી રીતે કહી શકાય કે અરજદાર નં. ૧ ની આવક ક્રિમી લેયર પ્રમાણપત્ર આપવાના હેતુ માટે નિર્ધારિત મર્યાદા કરતાં વધી ગઈ છે. તેથી, એવું કહી શકાય નહીં કે નીચેના સત્તાવાળાઓએ એવું ઠરાવવામાં કોઈ ભૂલ કરી છે કે નોન ક્રિમી લેયર પ્રમાણપત્ર

માટેની અરજીની તારીખે અરજદાર નં. ૧ પાસે રૂ. ૪.૫ લાખની નિર્ધારિત મર્યાદા કરતાં વધુ આવક છે.

૨૭. વિદ્વાન વકીલ શ્રી રાવે, જો કે, છેલ્લે એવી રજૂઆત કરી હતી કે મામલતદારે ૫ એસોસિયેટ પ્રોફેસરોની તરફેણમાં નોન ક્રિમી લેયર પ્રમાણપત્ર જારી કર્યા છે. શ્રી રાવે એસોસિયેટ પ્રોફેસરોની તરફેણમાં મામલતદાર દ્વારા જારી કરાયેલા વિવિધ નોન ક્રિમી લેયર પ્રમાણપત્રો તરફ પણ કોર્ટનું ધ્યાન દોર્યું છે. જો કે, વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી બાનાજીએ રજૂઆત કરી હતી કે એસોસિયેટ પ્રોફેસરોને કઈ પરિસ્થિતિ હેઠળ આવા પ્રમાણપત્રો જારી કરવામાં આવ્યા હતા તે અંગે સામાવાળા સત્તાવાળાઓ પાસે કોઈ વિગતો નથી. શ્રી બાનાજીએ એવી પણ રજૂઆત કરી હતી કે જો કેટલાક એસોસિયેટ પ્રોફેસરો, આવા નોન ક્રિમી લેયર પ્રમાણપત્રો મેળવવા માટે હકદાર ન હોવા છતાં, તેમને આવા પ્રમાણપત્રો આપવામાં આવ્યા હોય, તો તે ભેદભાવનો મુદ્દો ઉપસ્થિત કરવાનું અને અધિકારની બાબત તરીકે નોન ક્રિમી લેયર પ્રમાણપત્રનો દાવો કરવાનું કોઈ કારણ નથી. શ્રી બાનાજીએ રજૂઆત કરી હતી કે જ્યારે અરજદાર નં. ૧ નોન ક્રિમી લેયર પ્રમાણપત્ર આપવા માટેની શરતો સંતોષતા હોવાનું જણાયું નથી, ત્યારે અરજદારને આવા પ્રમાણપત્ર માટે યોગ્ય રીતે હકદાર બનાવવામાં આવ્યા નથી.

૨૮. કોર્ટ જણાય છે કે અન્ય એસોસિયેટ પ્રોફેસરોને આપવામાં આવેલા નોન–ક્રિમી લેયર પ્રમાણપત્રોની નકલો રેકોર્ડ પર મૂકવા સિવાય, હકીકતલક્ષી ધોરણે તે વ્યક્તિઓના કેસ અરજદારોના કેસ સાથે કેવી રીતે સમાન છે તે દર્શાવવામાં આવ્યું નથી. એકવાર અરજદારોના કિસ્સામાં, એવું જણાય છે કે તેમની અરજી કેન્દ્ર સરકાર અને રાજ્ય સરકારની નીતિનો ભાગ બનતી અનુસૂચિના ખંડ–VI દ્વારા શાસિત થશે, અને એકવાર નીચેના સત્તાવાળાઓએ એવું તારણ નોંધ્યું છે કે અરજદારોએ નોન ક્રિમી લેયર પ્રમાણપત્ર આપવાના હેતુ માટેના આવકના માપદંડ સંતોષ્યા નથી, ત્યારે ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરતી વખતે નીચેના સત્તાવાળાઓ દ્વારા નોંધાયેલા આવા તારણમાં કોઈ દખલગીરી જરૂરી બનતી નથી.

૨૯. ઉપર જણાવેલા કારણોસર, અરજી ફગાવી દેવામાં આવે છે. રૂલ મુક્ત (ડિસ્ચાર્જ) કરવામાં આવે છે.

(સી.એલ. સોની, ન્યાયમૂર્તિ)

અંકિત

This is an AI-Assisted Translation.

==========

અસ્વીકરણ**:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

==========