

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

વિશેષ દીવાની અરજી નંબર ૪૭૦૮/૧૯૯૯

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય સુશ્રી ન્યાયમૂર્તિ બેલા એમ. ત્રિવેદી

=====

૧ શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી

આપવામાં આવી શકે છે?

૨ પત્રકારને સંદર્ભ કરવામાં આવશે કે નહીં?

૩ શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની ઉચિત નકલ જોવા માંગે છે?

જ શું આ કેસમાં ભારતનું બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા
કોઈ આદેશના અર્થઘટને સંબંધિત કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો
સમાવેશ થાય છે ?

=====

મૃત દુબારભાઈ હરખાભાઈ સામાવાળા(ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને રપ્રતિવાદી (ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ :

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧-૧.૨.૧, ૧.૩-૧.૩.૧ માટે શ્રી જીતેન્દ્ર એમ. પટેલ,
એડવોકેટ

પ્રતિવાદી (ઓ) માટે નંબર ૧-૨ સુશ્રી જ્યોતિ ભટ્ટ, એ. જી. પી.

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૩ માટે શ્રી અરુપી એમ. કપાડિયા, એડવોકેટ

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૩ ને નોટીસ બજવેલ.

=====

કોરમ: માનનીય સુશ્રી ન્યાયમૂર્તિ બેલા એમ. ત્રિવેદી

તારીખ:૧૪/૧૦/૨૦૧૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. પ્રતિવાદી નંબર ૧-અધિક મુખ્ય સચિવ (અપીલ), મહેસૂલ વિભાગ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૨૪/૦૬/૧૯૯૮ ના વિવાદિત આદેશને અરજદારો દ્વારા પડકારવાની માંગ કરવામાં આવી છે, જેમાં પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ નાયબ કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરાયેલા ૨૦/૦૧/૧૯૯૩ ના આદેશને રદ કર્યો છે.
૨. વર્તમાન કિસ્સામાં, એવું લાગે છે કે ૪૯ એરેસ અને ૫૭ ચોરસ મીટરની જમીન ધરાવતો સર્વે નંબર ૫૨/૨, જે અમલી ગામના સીમમાં આવેલો છે, તે મૂળરૂપે બાબુભાઈ દુબરભાઈ, દુબરભાઈ હરખાભાઈ અને કિકલાભાઈ હરખાભાઈનો હતો.૨૫/૧૨/૧૯૭૭ ના કરાર દ્વારા, કિકલાભાઈ હરખાભાઈ પટેલ અને મોહનભાઈ છાનીયાભાઈએ ઉપરોક્ત સર્વેક્ષણ નંબર ૫૨/૨ માંથી ૨૩ ગુંઠા જમીન કીકાભાઈ બેલાભાઈની

તરફેલામાં હસ્તાંતરિત કરી હતી.ત્યારબાદ, મોહનભાઈ છાનીયાભિયાએ કીકાભાઈ બેલાભિયા પટેલ તરફેલામાં ઉપરોક્ત સર્વેક્ષણ નંબર ૫૨/૨ માંથી ૬ ગુંઠા સ્થાનાંતરિત કરવા પર અન્ય એક કરાર અમલમાં મૂક્યો.એવું લાગે છે કે ત્યારબાદ મોહનભાઈ છાનીયાભાઈ, બાબુભાઈ ડુબરભાઈ અને કીકલાભાઈ હરખાભાઈએ ૩૦/૦૫/૧૯૮૦ પર નોંધાયેલ વેચાણ-દસ્તાવેજ અમલમાં મૂક્યો હતો અને બાકીની ૨૦ ગુંઠા જમીન કીકાભાઈ બેલાભાઈ પટેલને ટ્રાન્સફર કરી હતી. તેથી ડેપ્યુટી કલેક્ટરે બોમ્બે પ્રિવેન્શન ઓફ ફ્રેગમેન્ટેશન એન્ડ કન્સોલિડેશન ઓફ હોલિંડગ્સ એક્ટ, ૧૯૪૭ (જેને આ પછી ટૂંકમાં 'ફ્રેગમેન્ટેશન એક્ટ' તરીકે ઓળખવામાં આવશે) ની કલમ ૯ હેઠળ કાર્યવાહી હાથ ધરી હતી અને તારીખ ૨૦/૦૧/૧૯૮૩ ના રોજ આદેશ પાસ કરીને સદર કીકાભાઈ બેલાભાઈ પટેલની તરફેલામાં થયેલા વેચાણને ફ્રેગમેન્ટેશન એક્ટની કલમ ૭ અને ૮ ના ભંગ બદલ અમાન્ય ઠેરવ્યું હતું તેમજ રૂપિયા ૨૫૦ નો દંડ ફટકાર્યો હતો. તેમણે કીકાભાઈ અને ખાંડુભાઈ સામે ખાલી કરાવવાનો આદેશ પણ પસાર કર્યો હતો.એવું લાગે છે કે ૨૦/૦૧/૧૯૮૩ ના ઉપરોક્ત આદેશને ઉપરોક્ત હસ્તાંતરણકર્તા કીકાભાઈ બેલાભાઈ પટેલ દ્વારા પડકારવામાં આવ્યો ન હતો, પરંતુ તેમના ભાઈ ખાંડુભાઈ બેલાભાઈ પટેલ દ્વારા પ્રત્યર્થી નંબર ૧ ટ્રાન્સફરકર્તા કીકાભાઈ બેલાભાઈ પટેલ સાથે પ્રતિવાદી નંબર ૩ તરીકે જોડાય તે પહેલાં રિવિઝન અરજીને પ્રાધાન્ય

આપીને પડકારવામાં આવ્યો હતો.પ્રતિવાદી નંબર ૧એ તારીખ ૨૪/૦૬/૧૯૯૮ ના વિવાદિત આદેશ દ્વારા ઉપરોક્ત રિવિઝન અરજીને મંજૂરી આપી હતી અને નાયબ કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૨૦/૦૧/૧૯૯૩ ના આદેશને રદ કર્યો હતો કે ફેગમેન્ટેશન એક્ટમાં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓનું કોઈ ઉલ્લંઘન થયું નથી. તેથી, વર્તમાન અરજી અરજદારો દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી છે, જેઓ મૂળ વિકેતાઓના કાનૂની વારસદારો છે.

૩. અરજદારો વતી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી જીતેન્દ્ર પટેલ દ્વારા એવી રજૂઆત કરવાની માંગ કરવામાં આવી છે કે મૂળ હસ્તાંતરણકર્તા કીકાભાઈ બેલાભાઈ પટેલ પ્રતિવાદી નંબર ૧ સમક્ષ રિવિઝન અરજીની પેન્ડન્સી દરમિયાન મૃત્યુ પામ્યા હતા અને તેથી, પ્રતિવાદી નંબર ૧ દ્વારા પસાર કરાયેલ વિવાદિત આદેશ રદબાતલ હતો.તેમણે એવી પણ રજૂઆત કરી હતી કે પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ એમ કહીને ભૂલ કરી હતી કે ફેગમેન્ટેશન એક્ટની કોઈપણ જોગવાઈનું ઉલ્લંઘન થયું નથી, જે હકીકતમાં સાચું નથી.
૪. વર્તમાન અરજી મૂળ વેચનાર ડુબેરભાઈ હરખાભાઈ અને અન્ય લોકોના કાનૂની વારસદારો (લીગલ વારસો) દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી છે. સ્વીકાર્યપણે (તથ્ય મુજબ), તેઓએ મૂળ ખરીદનાર કીકાભાઈ

બેલાભાઈની તરફેણમાં તેમના દ્વારા કરવામાં આવેલા વેચાણ-દસ્તાવેજો (સેલ-ડીફ્સ) ની વૈધતાને પડકારતો કોઈ દીવાની દાવો (સિવિલ સૂટ) દાખલ કર્યો ન હતો. સામાવાળા નંબર ૧ એ રેકૉર્ડ પરના પુરાવાઓ ધ્યાને લીધા પછી ઠેરવ્યું હોવાથી કે ફેગમેન્ટેશન એક્ટની કોઈપણ જોગવાઈઓનો કોઈ ભંગ થયો ન હતો, અદાલતના અભિપ્રાય મુજબ, વેચનારના કાનૂની વારસદારો એવા આ અરજદારોના કહેવાથી/સ્થાનેથી દાખલ કરાયેલી વર્તમાન અરજી ટકવાપાત્ર (મેન્ટેનેબલ) રહેશે નહીં. જો કે, સામાવાળા નંબર ૧ સમક્ષ રિવિઝન અરજી પેવિંગ હતી તે દરમિયાન મૂળ ટ્રાન્સફરી (હસ્તાંતરિત વ્યક્તિ/ખરીદનાર) કીકાભાઈનું અવસાન થયું હતું, છતાં આક્ષેપિત આદેશ તેમની તરફેણમાં હોવાથી, આક્ષેપિત આદેશ દ્વારા તેમને કોઈ પૂર્વગ્રહ કે અન્યાય (પ્રિજુડિસ) થયો હોવાનું કહી શકાય નહીં. અન્યથા પણ, આ અરજીમાં તથ્યોના અનેક વિવાદાસ્પદ પ્રશ્નો સમાવિષ્ટ છે, જેની ભારતીય સંવિધાનના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ દાખલ કરાયેલી અરજીમાં તપાસ થઈ શકે નહીં.

૫. આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, હાલની અરજી ગુણદોષ વિનાની છે અને તે મુજબ તેને ફગાવી દેવામાં આવે છે. રુલ ડિસ્ચાર્જ કરવામાં આવે છે. અગાઉ આપવામાં આવેલી વચગાળાની રાહત તાત્કાલિક રદ થઈ જશે.

તુવાર

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.