

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલય, અમદાવાદ

સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં.૪૮૩૩/૧૯૮૩ થી ૪૮૪૦/૧૯૮૩

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ. આર. કલ્યાણ

તથા

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. પી. ધોળકિયા

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ

	હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?
પ	શું સિવિલ જજને પરિપત્રિત કરવામાં આવે કે કેમ?

ગુજરાત એગ્રો ઇન્ડસ્ટ્રીઝ કોર્પોરેશન

વિરુદ્ધ

અમદાવાદ મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર – ગુજરાત એગ્રો ઇન્ડસ્ટ્રીઝ કોર્પોરેશન તરફે શ્રી એન. એસ. શેઠ.

સામાવાળા – અમદાવાદ મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન તરફે શ્રી એમ. જી. નાગરકર.

કોરમ:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ. આર. કલ્હા

તથા

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. પી. ધોળકિયા

નિર્ણય તારીખ: ૧૩/૦૪/૯૯

સામાન્ય મૌખિક ચુકાદો

સામાન્ય પ્રશ્નો સાથે સંકળાયેલા સમાન તથ્યો પર આધારિત આઠ ખાસ સિવિલ અરજીઓનો આ સમૂહ ૧૮ માર્ચ, ૧૯૮૩ ના રોજના સામાન્ય ચુકાદા અને આદેશ સામે નિર્દેશિત છે, જે ૨૨/૦૪/૧૯૮૧ ના આદેશ સાથે વાંચવામાં આવે છે, જે સ્મોલ કોઝ કોર્ટના મુખ્ય ન્યાયાધીશ દ્વારા મ્યુનિસિપલ મૂલ્યાંકન અપીલોમાં પસાર કરવામાં આવ્યો હતો અને તેથી, અમે આ તમામ આઠ ખાસ સિવિલ અરજીઓનો નિર્ણય આ સામાન્ય ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા કરવાનો પ્રસ્તાવ મૂકીએ છીએ.

અરજદાર-ગુજરાત એગ્રો ઇન્ડસ્ટ્રીઝ કોર્પોરેશન અમદાવાદ શહેરમાં આવેલી જમીન અને ઇમારતોના માલિક હોવાનો દાવો કરે છે. સંક્ષિપ્ત હેતુ માટે, અમે ૧૯૮૩ ના ખાસ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૪૮૩૩ માંથી હકીકતો વર્ણવી રહ્યા છીએ. પ્રશ્નમાં રહેલી મિલકતનું મૂલ્યાંકન BPMCAct હેઠળ મિલકત વેરા માટે કરવામાં આવ્યું હતું અને મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન દ્વારા કરવામાં આવેલા મૂલ્યાંકન મુજબ, ૧૯૭૮-૭૯ અને ૧૯૭૯-૮૦ ના વર્ષો માટે નોટિસ જારી

કરવામાં આવી હતી. અરજદારે મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન દ્વારા ઉપરોક્ત વર્ષો માટે નિર્ધારિત કુલ દરપાત્ર મૂલ્યો અને મિલકત વેરા સામે BPMC એક્ટની કલમ ૪૦૬ હેઠળ અપીલ કરી હતી. અરજદારે ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ ૧૯૮૦ ની સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં.૨૧૯૪ હેઠળ આ કોર્ટ સમક્ષ અરજી પણ દાખલ કરી હતી, જેમાં કાયદાની કલમ ૪૦૬(૨)(e) ની બંધારણીય માન્યતાને પડકારવામાં આવી હતી, જેમાં કર સામે અપીલના કિસ્સામાં અથવા કરપાત્ર મૂલ્ય સામે અપીલના કિસ્સામાં, આવા મૂલ્ય પર આકારણી કરાયેલ મિલકત કર માટેનું બિલ કરદાતા સમક્ષ રજૂ કર્યા પછી, દાવો કરાયેલ રકમ કમિશનર સમક્ષ જમા કરાવવી આવશ્યક છે. આ પ્રકારની ઘણી રિટ અરજીઓ દાખલ કરવામાં આવી હતી. જોકે, આ હાઇકોર્ટે ૧૭ નવેમ્બર, ૧૯૮૦ ના રોજના સામાન્ય ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા ગુજરાત એગ્રો ઇન્ડસ્ટ્રીઝ કોર્પોરેશન લિમિટેડ વિરુદ્ધ અમદાવાદ શહેર મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન અને અન્ય લોકોના કેસમાં ૨૧(૨) GLR પાના ૩૦૦ માં અહેવાલ આપ્યો હતો. ત્યારબાદ, ૧૧ ડિસેમ્બર, ૧૯૮૦ ના રોજ, અરજદાર, એટલે કે ગુજરાત એગ્રો ઇન્ડસ્ટ્રીઝ કોર્પોરેશન લિમિટેડે, ૧૯૮૦ ના સ્પેશિયલ સિવિલ અરજીઓ નં. ૭૯૪, ૧૦૦૦, ૧૦૦૫, ૨૧૮૭, ૨૧૯૦, ૨૧૯૧, ૨૧૯૨ અને ૨૧૯૪ માં ગુજરાત હાઇકોર્ટના કોમન જજમેન્ટ અને ઓર્ડર સામે સુપ્રીમ કોર્ટ સમક્ષ સ્પેશિયલ લીવ પિટિશન દાખલ કરી. સુપ્રીમ કોર્ટે ૧૨-૧૨-૧૯૮૦ ના રોજ સ્પેશિયલ લીવ

પિટિશન (સિવિલ) નં. ૧૦૭૦૫ થી ૧૦૭૧૩ માં નીચે મુજબનો આદેશ આપ્યો.

"ગુજરાત એગ્રો ઇન્ડસ્ટ્રીઝ (પ્રા.) લિ. વગેરે વગેરેનો ઓર્ડર આપો. અમદાવાદ શહેર અને અન્ય શહેરોની મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન વિરુદ્ધ (એક-પક્ષીય સ્ટે માટે અરજી સાથે). ૧૨-૧૨-૧૯૮૦. આ બાબતો આજે સુનાવણી માટે બોલાવવામાં આવી હતી. સુનાવણી બાદ કોર્ટના વકીલે તમામ બાબતોમાં અપીલ કરવા માટે ખાસ રજા આપી અને આજથી ૨ મહિનાની અંદર ૭૫ ટકા ટેક્સ મ્યુનિસિપલ કમિશનર પાસે જમા કરાવવાની શરતે સ્ટે મંજૂર કર્યો. આવી ડિપોઝિટ અપીલ દ્વારા સાંભળવામાં આવશે અને તેનો નિકાલ કરવામાં આવશે. સેડ.\- કોર્ટ માસ્ટર."

અરજદાર ૧૨/૧૨/૧૯૮૦ થી બે મહિનાની અંદર, એટલે કે સુપ્રીમ કોર્ટના ૧૨-૧૨-૧૯૮૦ ના આદેશ હેઠળ સ્ટે માટે નિર્ધારિત સમયમર્યાદામાં મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશનમાં ૭૫ ટકાના દરે કર જમા કરાવવામાં નિષ્ફળ ગયો. જ્યારે અરજદાર ગુજરાત એગ્રો ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા મંજૂર કરાયેલ ૧૨-૧૨-૧૯૮૦ થી બે મહિનાના સમયગાળામાં ૭૫ ટકા રકમ જમા કરાવવામાં નિષ્ફળ ગયો, ત્યારે સ્મોલ કોઝ કોર્ટના મુખ્ય ન્યાયાધીશએ તમામ ૮ મ્યુનિસિપલ મૂલ્યાંકન અપીલોને ફગાવી દીધી અને આ મ્યુનિસિપલ મૂલ્યાંકન અપીલ નંબરો ૮૧૩/૭૮, ૮૧૪/૭૮, ૮૧૫/૭૮, ૧૧૦૯/૭૮,

૧૮૧૫/૭૮, ૧૯૪૩/૭૮, ૭૭૨/૮૦ અને ૧૪૨૮/૮૦ ને ફગાવી દેવાના આદેશો ૨૨/૪/૧૯૮૧ ના રોજ પસાર કરવામાં આવ્યા.

અરજદારોનો કેસ એ છે કે જ્યારે તેમના વકીલને ૨૨-૪-૧૯૮૧ ના રોજના આ બધા આદેશો વિશે ખબર પડી, ત્યારે ૧૦-૪-૧૯૮૨ ના રોજ તેમણે ૨૨-૪-૧૯૮૧ ના રોજના આદેશની પ્રમાણિત નકલ માટે તે જ દિવસે, એટલે કે ૧૦-૪-૧૯૮૨ ના રોજ અરજી કરી અને આવી પ્રમાણિત નકલ ૧૪-૬-૧૯૮૨ ના રોજ પહોંચાડવામાં આવી. ત્યારબાદ અરજદારે ૧૩-૭-૧૯૮૨ ના રોજ અમદાવાદ ખાતેની સ્મોલ કોઠ કોર્ટના મુખ્ય ન્યાયાધીશ સમક્ષ ઉપરોક્ત મ્યુનિસિપલ વેલ્યુએશન અપીલોને પુનઃસ્થાપિત કરવા માટે પુનઃસ્થાપન અરજીઓ રજૂ કરી. આ પુનઃસ્થાપન અરજીઓ પણ ૧૮-૩-૧૯૮૩ ના રોજ સ્મોલ કોઠ કોર્ટ દ્વારા ફગાવી દેવામાં આવી હતી. શ્રી એન.એસ.શેઠે વધુમાં જણાવ્યું છે કે, દરેક કેસમાં ૭૫ ટકા રકમ, અલબત્ત, સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા સમયગાળા પછી જમા કરવામાં આવી હતી અને તેથી, વધુમાં વધુ ગુજરાત એગ્રો ઈન ડસ્ટ્રીઝ કોર્પોરેશનને સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા સ્ટે ઓર્ડરનો લાભ નકારી શકાય છે, પરંતુ ફક્ત આ જ આધાર પર સ્મોલ કોઠ કોર્ટ દ્વારા અપીલો ફગાવી શકાતી નથી. તેથી, અપીલો પુનઃસ્થાપિત થવી જોઈએ અને તેની સુનાવણી અને યોગ્યતાના આધારે નિર્ણય લઈ શકાય.

શ્રી શેઠે એવી દલીલ ઉઠાવી છે કે અરજદારે કોઈપણ તબક્કે યોગ્યતાના આધારે સુનાવણી કરી નથી અને કોઈપણ તબક્કે યોગ્યતાના આધારે કેસ પર વિચારણા

કરવામાં આવી નથી અને સ્મોલ કોઝ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૧૮-૩-૧૯૮૩ ના આદેશ સાથે ૨૨-૪-૧૯૮૧ ના આદેશ સામે આ ખાસ સિવિલ અરજીઓ ઓગસ્ટ, ૧૯૮૩ માં આ કોર્ટ સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવી હતી. પ્રતિવાદી વતી હાજર રહેલા શ્રી નાગરકર દ્વારા એવું આપવામાં આવ્યું છે કે, આ આદેશના ફકરા ૨ માં ઉલ્લેખિત સુપ્રીમ કોર્ટ સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવેલી ખાસ રજા અરજીઓ સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા મંજૂર કરાયેલી રજા પર સિવિલ અપીલ નં. ૩૦૧૨-૨૦/૮૦ બની ગઈ છે અને આ સિવિલ અપીલોમાંથી, સિવિલ અપીલ નં. ૩૦૧૮-૧૯/૮૦ ૧૬-૨-૧૯૯૯ ના રોજ પાછી ખેંચી લેવામાં આવી હતી.

અમે બંને પક્ષોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે. અમને જાણવા મળ્યું છે કે સુપ્રીમ કોર્ટ સમક્ષની અપીલો ફક્ત BPMC એક્ટની કલમ ૪૦૬(૨)(ઈ) ની માન્યતા વિરુદ્ધ હતી અને સુપ્રીમ કોર્ટે ૧૨-૧૨-૧૯૮૦ ના રોજ પસાર કરેલો આદેશ અંતિમ આદેશ નહોતો. તે એવો આદેશ હતો જેના દ્વારા બે મહિનાની અંદર ૭૫ ટકા કર જમા કરાવવાની શરત પર સ્ટે આપવામાં આવ્યો હતો. આ આદેશમાં, સુપ્રીમ કોર્ટે એ પણ આદેશ આપ્યો હતો કે-

"આવી ડિપોઝિટ કરવામાં આવે ત્યારે, અપીલોની સુનાવણી અને નિકાલ થવો જોઈએ".

તેથી, જો અરજદારો સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા ૨ મહિનાના સમયમર્યાદામાં રકમ જમા કરાવવામાં નિષ્ફળ ગયા હોય, તો પણ એટલું જ કહી

શકાય કે અરજદારો સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા સ્ટે ઓર્ડરનો લાભ લઈ શક્યા નહીં કારણ કે તેઓ સ્ટે ઓર્ડર આપતી વખતે સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા લાદવામાં આવેલી શરતનું પાલન કરવામાં નિષ્ફળ ગયા હતા, તેમ છતાં, હકીકત એ છે કે ડિપોઝિટ કરવામાં આવી રહી હતી તેના પર અપીલોની સુનાવણી અને નિકાલ કરવાની હતી. એવું લાગે છે કે સ્મોલ કોઝ કોર્ટે ૨૨-૪-૧૯૮૧ ના રોજ અપીલનો નિકાલ કરવાનું શરૂ કર્યું કારણ કે અરજદારો ૭૫ ટકા રકમ જમા કરાવવાની જરૂરિયાતનું પાલન કરવામાં નિષ્ફળ ગયા હતા, તે સ્ટે ઓર્ડર માટે એક શરત પૂર્વશરત અથવા પૂર્વશરત હતી, એટલે કે કરની આકારણી રકમની વસૂલાત સામે સ્ટે. આ સંદર્ભમાં, અમે ૧૨-૭-૧૯૮૨ ના રોજ એક વિગતવાર સોગંદનામું પણ જોયું છે જે શ્રી કપિનજલ એમ. દેસાઈ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવ્યું છે, જે સ્મોલ કોઝ કોર્ટ સમક્ષ અરજદાર વતી હાજર રહ્યા હતા. અમારા વિચારણા મુજબ, સ્મોલ કોઝ કોર્ટના મુખ્ય ન્યાયાધીશ ૧૨-૧૨-૧૯૮૦ ના સુપ્રીમ કોર્ટના આદેશનો સાચો અર્થ સમજવામાં નિષ્ફળ ગયા અને અપીલોને ફગાવી દીધી કારણ કે અરજદાર સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્દેશ મુજબ સમયમર્યાદામાં રકમ જમા કરવામાં નિષ્ફળ ગયો હતો. રકમ જમા કરવામાં નિષ્ફળતાનો એકમાત્ર પ્રભાવ એ હોઈ શકે છે કે સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલ સ્ટે કાર્યરત ન હોઈ શકે, પરંતુ સુપ્રીમ કોર્ટનો ક્યારેય એવો અર્થ નહોતો કે સ્મોલ કોઝ કોર્ટ સમક્ષ પેઝિંગ અપીલોને ઉપરોક્ત નિષ્ફળતા પર તાત્કાલિક ફગાવી દેવી જોઈએ. ગમે તે હોય, હકીકત એ છે કે સ્મોલ કોઝ કોર્ટે માત્ર આ જ આધાર

પર અપીલોને યોગ્યતાના આધારે ધ્યાનમાં લીધા વિના ફગાવી દીધી હતી, જ્યારે ગુજરાત એગ્રો ઇન્ડસ્ટ્રીઝ કોર્પોરેશન હજુ પણ કરની બાકી રકમના રૂપ ટકા સુધીની પરવાનગીવાળી છૂટની પ્રાર્થના કરીને ડેપુટી ટકા રકમ જમા કરાવી શકે છે. તે નક્કી કરવામાં આવ્યું છે કે કલમ ૪૦૬ હેઠળ અપીલોની સુનાવણી કરતી વખતે સ્મોલ કોર્ટ કોર્ટ રૂપ ટકા સુધીની મર્યાદા આપીને અપીલોને ધ્યાનમાં લઈ શકે છે જેથી ડેપુટી ટકા સુધી કર જમા કરાવવાની જરૂર પડે. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, જો ડેપુટી ટકા રકમ જમા કરવાની પરવાનગી આપવામાં આવે, તો સ્મોલ કોર્ટ કોર્ટ દ્વારા અપીલનો વિચાર કરી શકાય છે અને કાર્યવાહી આગળ વધી શકે છે. જો ડેપુટી ટકા રકમ જમા કરવાની પરવાનગી આપવામાં આવે, તો અપીલોને સીધા જ ફગાવી શકાતી નથી અને તેમની સુનાવણી કરવી પડશે અને યોગ્યતાના આધારે નિર્ણય લેવો પડશે. વધુમાં એવું લાગે છે કે સુપ્રીમ કોર્ટ સમક્ષ પેન્ડિંગ રહેલી સિવિલ અપીલોને પાછી ખેંચી લેવામાં આવી છે કારણ કે કલમ ૪૦૬(૨) (c) ની માન્યતાને સમર્થન આપવામાં આવ્યું છે અથવા કારણ કે આ ખાસ સિવિલ અરજીઓ આ કોર્ટ સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવી છે અને તે ૧૯૮૩ થી પેન્ડિંગ છે અને ડેપુટી ટકા રકમ સ્મોલ કોર્ટ કોર્ટમાં જમા કરવામાં આવી છે. અમને લાગે છે કે આવી વાસ્તવિક પરિસ્થિતિમાં, જ્યારે ગુજરાત એગ્રો ઇન્ડસ્ટ્રીઝ કોર્પોરેશન વતી હાજર રહેલા શ્રી એન.એસ.શેઠ દ્વારા બાર ખાતે નિવેદન આપવામાં આવે છે કે ડેપુટી ટકા રકમ જમા કરવામાં આવી હતી, ત્યારે અરજદારને ગુણવત્તાના આધારે સાંભળવાની મંજૂરી આપી શકાય છે. તે ખૂબ જ સ્પષ્ટ છે કે

કોઈપણ તબક્કે, અરજદારોને ગુણવત્તાના આધારે સાંભળવામાં આવ્યા નથી અને હવે જ્યારે ૭૫ ટકા રકમ જમા કરાવવા અંગેની હકીકતને નકારી કાઢવાનું કોઈ કારણ નથી અને શ્રી નાગરકરે પ્રતિવાદી માટે તેનો વિવાદ કર્યો નથી, ત્યારે સ્મોલ કોઝ કોર્ટ સમક્ષ તેના દ્વારા પસંદ કરાયેલી અપીલોમાં અરજદારોને ગુણવત્તાના આધારે સુનાવણી કરવાની મંજૂરી આપવી ન્યાયના હેતુઓ સાથે સુસંગત રહેશે.

ઉપરોક્ત હકીકતો અને સંજોગોની પૃષ્ઠભૂમિમાં, અમને જાણવા મળે છે કે ૧૮-૩-૧૯૮૩ ના રોજનો આદેશ, જેમાં અરજદારોની અપીલોને પુનઃસ્થાપિત કરવા માટેની અરજીઓ ફગાવી દેવામાં આવી હતી, તે વાજબી ન હતો અને તેથી, ૨૨-૪-૧૯૮૧ ના રોજનો આદેશ, રકમ જમા કરવામાં નિષ્ફળતાના આધારે દરેક અપીલને ફગાવી દેતો પસાર થયો. તદનુસાર, સ્મોલ કોઝ કોર્ટ દ્વારા સિવિલ અરજીઓમાં ૧૮-૩-૧૯૮૩ ના રોજ આપવામાં આવેલ સામાન્ય ચુકાદો અને આદેશ જેમાં પુનઃસ્થાપન અરજીઓ નકારી કાઢવામાં આવી હતી અને ૨૨-૪-૧૯૮૧ ના રોજ આઠ મ્યુનિસિપલ મૂલ્યાંકન અપીલ નંબર ૮૧૩/૭૮, ૮૧૪/૭૮, ૮૧૫/૭૮, ૧૧૦૯/૭૮, ૧૮૧૫/૭૮, ૧૯૪૩/૭૮, ૭૭૨/૮૦ અને ૧૪૨૮/૮૦ માં આપવામાં આવેલ આદેશો અપીલોને ફગાવી દેવા અને રદ કરવાને પાત્ર છે અને તે આથી રદ કરવામાં આવે છે અને રદ કરવામાં આવે છે. દરેક કેસમાં ખરેખર ૭૫ ટકા રકમ જમા કરાવવાની ચકાસણી કર્યા પછી, કેસોને સંબંધિત સ્મોલ કોઝ કોર્ટમાં સુનાવણી માટે પાછા

મોકલવામાં આવે છે અને જો રકમ જણાવ્યા મુજબ જમા કરાવવામાં આવી હોય, તો સંબંધિત સ્મોલ કોઝ કોર્ટ સુનાવણીની તારીખ અંગે બંને પક્ષોને નોટિસ આપ્યા પછી કાયદા અનુસાર યોગ્યતાના આધારે સંબંધિત મ્યુનિસિપલ વેલ્યુએશન અપીલ નં. ૮૧૩/૭૮, ૮૧૪/૭૮, ૮૧૫/૭૮, ૧૧૦૯/૭૮, ૧૮૧૫/૭૮, ૧૯૪૩/૭૮, ૭૭૨/૮૦ અને ૧૪૨૮/૮૦ પર સુનાવણી અને નિર્ણય લેશે. જો સંબંધિત સ્મોલ કોઝ કોર્ટ દ્વારા એવું જણાય કે ઉપર જણાવ્યા મુજબ ૭૫ ટકા રકમ જમા કરાવવામાં આવી નથી, તો ૨૨-૪-૧૯૮૧ અને ૧૮-૩-૧૯૮૩ ના અગાઉના આદેશો માન્ય રહેશે. એવી અપેક્ષા રાખવામાં આવે છે કે મૂળભૂત વિવાદ ૧૯૭૮-૭૯ અને ૧૯૭૯-૮૦ ના આકારણી વર્ષો સાથે સંબંધિત હોવાથી અને રિમાન્ડેડ કાર્યવાહીમાં આ બાબતો સુનાવણી માટે લેવામાં આવી હોવાથી, સંબંધિત સ્મોલ કોઝ કોર્ટ આ અપીલોની સુનાવણીને પ્રાથમિકતા આપશે અને શક્ય તેટલા ટૂંકા સમયગાળામાં કાયદા અનુસાર ગુણવત્તાના આધારે નિર્ણય લેશે, પરંતુ કોઈપણ પક્ષ દ્વારા સંબંધિત સ્મોલ કોઝ કોર્ટ સમક્ષ આ હુકમની પ્રમાણિત નકલ રજૂ કરવામાં આવે તે તારીખથી છ મહિનાના સમયગાળા કરતાં વધુ સમય પછી નહીં. ઉપરોક્ત શરતોમાં આ તમામ ૮ ખાસ સિવિલ અરજીઓને મંજૂરી આપવામાં આવે છે અને નિયમ પણ તે મુજબ પૂર્ણ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ નથી.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.