

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ સમક્ષ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૨૦૨૪નું ૪૮૫૦

મંજૂરી અને સહિ માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતી એમ. કે. ઠક્કર

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા.	ના.
	હા.	

લોર્ડ્સ પ્લાઝા અને અન્યો

વિરુદ્ધ

અપીલ સત્તાધિકારી અને અન્યો

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧,૨ માટે શ્રી મૌનીશ ટી. પાઠક (૫૮૯૨)
શ્રીમતિ યોગિની વી. પરીખ (૨૧૬૩) પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૩ માટે
પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧,૨ માટે નોટિસની બજવાણી ડી. એસ. દ્વારા

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતી એમ. કે. ઠક્કર

તારીખ:૧૭/૦૭/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. તાત્કાલિક પરત કરી શકાય તેવો રુલ.વિદ્વાન વકીલ શ્રીમતી યોગિની પરીખે
પ્રતિવાદી નંબર ૩ વતી રુલની બજવાણી માફ કરી.

૨. આ અરજી ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ અને ૨૨૭ હેઠળ દાખલ
કરવામાં આવી છે, જેમાં વિદ્વાન અપીલીય સત્તામંડળ દ્વારા માન્ય કરાયેલ
૩૧.૦૧.૨૦૨૪ પર માન્ય કરાયેલ ૦૩.૦૭.૨૦૨૩ તારીખના વિદ્વાન નિયંત્રણ

સત્તામંડળ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને પડકારવામાં આવ્યો છે, જેમાં વર્તમાન અરજદારને ૦૧.૦૮.૨૦૨૨ માંથી ૧૦ ટકા વ્યાજ સાથે રૂ.

૩. તે વર્તમાન અરજદારનો કેસ છે કે પ્રતિવાદી નંબર ૩ ની નિમણૂક ૦૭.૦૪.૨૦૧૪ પર કરવામાં આવી હતી અને તેણે આઠ વર્ષના સમયગાળા માટે સેવા આપી છે અને તેણે ૩૧.૧૨.૨૦૨૧ પર સેવામાંથી રાજીનામું આપ્યું છે.સમાપ્તિના સમયે તેમનો છેલ્લો પગાર રૂ. ૧,૦૮,૩૭૦ હતો-અને તેથી, ૨૦૨૨ની ગ્રેયુઇટી એપ્લિકેશન નંબર ૨૧૨ તરીકે રૂ. ૫,૦૦,૧૬૦-ની ગ્રેયુઇટીનો દાવો કરતી અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી.વિદ્વત નિયંત્રક સત્તામંડળે, વર્તમાન અરજદાર તેમજ પ્રતિવાદી દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોને ધ્યાનમાં રાખીને, વર્તમાન અરજદારને ૧૦ ટકાના દરે ગ્રેયુઇટીની ચુકવણી કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો છે, જેને વિદ્વત અપીલ સત્તામંડળ સમક્ષ ૨૦૨૩ની અપીલ નંબર ૩૪ તરીકે અપીલ દાખલ કરીને પડકારવામાં આવી હતી, જેને વિદ્વત અપીલ સત્તામંડળ દ્વારા પણ નકારી કાઢવામાં આવી હતી અને તે આ અદાલત સમક્ષ પડકારનો વિષય છે.

૪. અરજદાર વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી મોનિષ પાઠક અને પ્રતિવાદી વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રીમતી યોગિની પરીખને સાંભળ્યા.

પ. વિદ્વાન વકીલ શ્રી પાઠક એ રજૂઆત કરી હતી કે વિદ્વાન નિયંત્રક સત્તામંડળ તેમજ વિદ્વાન અપીલ સત્તામંડળે પ્રતિવાદીના કેસને સ્વીકારવામાં ભૂલ કરી છે કે તેણે ૩૧.૧૨.૨૦૨૧ પર સેવામાંથી રાજીનામું આપ્યું છે. વિદ્વાન વકીલ શ્રી પાઠક રજૂ કરે છે કે પ્રતિવાદીને ૨૯.૧૨.૨૦૨૧ પર સેવામાંથી બરતરફ કરવામાં આવ્યો છે અને તેણે ૧૩.૦૧.૨૦૨૨ પર પ્રમાણપત્ર બહાર પાડ્યું છે જેમાં જણાવ્યું છે કે તેને તેનો પગાર તેમજ અન્ય વૈધાનિક ચૂકવણીઓ મળી છે અને અરજદાર નોકરીદાતા સામે કોઈ અન્ય બાકી લેણાં બાકી નથી. વિદ્વાન વકીલ શ્રી પાઠક રજૂ કરે છે કે તેમની સેવાઓ નૈતિક અધઃપતનના આધારે સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી અને કાયદાની જોગવાઈ હેઠળ, પ્રતિવાદી દાવો કરે છે તે પ્રમાણે ગ્રેયુટી માટે હકદાર રહેશે નહીં. વિદ્વાન વકીલ શ્રી પાઠક રજૂ કરે છે કે સિવિલ દાવો જે રૂ. ૧૫,૦૦,૦૦૦/- ની રકમની વસૂલાત માટે દાખલ કરવામાં આવ્યો છે, જે ૨૦૨૩નો નિયમિત સિવિલ દાવો નંબર ૪૦૩ છે, તેને ૦૬.૦૩.૨૦૨૫ પર વર્તમાન અરજદારની તરફેણમાં જાહેર કરવામાં આવ્યો હતો અને તેથી, બંને સત્તાવાળાઓએ પણ વર્તમાન અરજદારને પ્રતિવાદી દ્વારા દાવો કરવામાં આવેલી રકમ ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપવામાં ભૂલ કરી છે. તે જ સબમિટ કરીને, વિદ્વાન વકીલ શ્રી પાઠક એ વિવાદિત આદેશને રદ કરીને અરજીને મંજૂરી આપવાની વિનંતી કરી છે.

૬. તેની વિરુદ્ધ, પ્રતિવાદી વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રીમતિ પરીખ રજૂ કરે છે કે અરજદાર દ્વારા ૦૧.૧૨.૨૦૨૧ પર રાજીનામાની નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી અને તેમણે અરજદાર સાથે ૨૭ દિવસ સુધી સેવા આપી હતી. વિદ્વાન વકીલ શ્રીમતિ પરીખ રજૂ કરે છે કે મંજૂરી પ્રમાણપત્ર અરજદાર દ્વારા જારી કરવામાં આવ્યું હતું અને પ્રમાણપત્રમાં જે રકમ જણાવવામાં આવી છે તે ડિસેમ્બર, ૨૦૨૧ મહિનાના ચોખ્ખા પગાર અને ૧૧ દિવસની રજા રોકડકરણના સંદર્ભમાં છે જે રૂ. વિદ્વાન વકીલ શ્રીમતિ પરીખ રજૂ કરે છે કે જ્યાં સુધી વર્તમાન પ્રતિવાદી સામે નૈતિક અધઃપતનનો આરોપ છે ત્યાં સુધી અરજદાર નોકરીદાતા દ્વારા કોઈ તપાસ હાથ ધરવામાં આવી નથી અને મંજૂરી પ્રમાણપત્ર આપ્યા પછી, નૈતિક અધઃપતનના બહાને તેની રકમ જપ્ત કરી છે. વિદ્વાન વકીલ શ્રીમતિ પરીખ રજૂ કરે છે કે જ્યાં સુધી અને જ્યાં સુધી તપાસ કરવામાં ન આવે ત્યાં સુધી, પ્રતિવાદીને યોગ્ય તક પૂરી પાડ્યા પછી, ગ્રેચ્યુટી જે વૈધાનિક અધિકાર છે તેને રોકી શકાતી નથી. ઉપરોક્ત રજૂઆતોને ધ્યાનમાં રાખીને, વિદ્વાન વકીલ શ્રીમતિ પરીખ વિદ્વાન સત્તાવાળાઓ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને સમર્થન આપીને અરજીને રદ કરવાની પ્રાર્થના કરે છે.

૭. સંબંધિત પક્ષો માટે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી દલીલો પર વિચાર કર્યા પછી અને રેકૉર્ડ્સને સંદર્ભિત કરવા પર, તે બહાર આવે છે કે ગ્રેચ્યુટીની ચુકવણી અધિનિયમ હેઠળ વિદ્વાન નિયંત્રક સત્તામંડળ સમક્ષ

પ્રતિવાદી દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા દાવા પર, અરજદાર હાજર થયો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે પ્રતિવાદીના વર્તનને કારણે, અરજદાર નોકરીદાતાએ ભારે નુકસાન પહોંચાડ્યું છે, જેના માટે દીવાની દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો છે.વિદ્વાન નિયંત્રણ સત્તામંડળ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવે છે કે બાકી નીકળતી રકમ અથવા કોઈ દાવો બાકી ન હોવાનું પ્રમાણપત્ર જારી કરવા પર, પ્રતિવાદીએ તમામ બાકી નીકળતી રકમ પ્રાપ્ત કરવાના સંબંધમાં પુષ્ટિ કરી છે.જો કે પૃષ્ઠ ૨૨ પર આ અદાલત સમક્ષ રજૂ કરાયેલ પ્રમાણપત્ર વિદ્વાન નિયંત્રક સત્તામંડળ તેમજ વિદ્વાન અપીલ સત્તામંડળના રેકૉર્ડનો ભાગ નથી, તેમ છતાં, દલીલ કરવામાં આવી હતી કે પ્રતિવાદીનું કાર્ય નૈતિક અધોગતિ હેઠળ આવે છે, તેથી દાવો પ્રતિવાદીની તરફેણમાં આપી શકાતો નથી.તે રેકૉર્ડમાંથી બહાર આવે છે કે રાજીનામું આપવા પર, મંજૂરી પ્રમાણપત્ર ૦૭.૧૨.૨૦૨૧ પર જારી કરવામાં આવ્યું હતું.તે ઉપરાંત, પગારની સ્લિપ મુજબ, એવું બહાર આવ્યું છે કે ડિસેમ્બર, ૨૦૨૧ના સમયગાળા માટે ચોખ્ખા પગારની રકમ રૂ. ૧,૭૪,૭૪૦ છે—અને ૧૧ દિવસની રજા રોકડકરણ રૂ.૭૬,૮૦૮/- જે રૂ. ૨,૫૧,૬૪૮ આવે છે—પ્રતિવાદીને ચૂકવવામાં આવી છે.તે બહાર આવે છે કે ગ્રેયુઈટીને રોકવા અથવા અરજદાર દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી અન્ય કોઈ વૈધાનિક બાકી રકમને રોકવા માટે નૈતિક અધઃપતનનો કોઈ આધાર સામેલ નથી.એવું લાગે છે કે આ સમાપ્તિ આદેશ પસાર થાય તે પહેલાં, પ્રતિવાદીએ પહેલેથી જ એક મહિનાની નોટિસ જારી કરીને સેવામાંથી રાજીનામું આપી દીધું છે જે

૩૧.૧૨.૨૦૨૧ પર સમાપ્ત થાય છે, ત્યારબાદ ૨૯.૧૨.૨૦૨૧ પર સમાપ્તિ આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો જે પ્રતિવાદીને ઈ-મેલ દ્વારા મોકલવામાં આવ્યો હતો જેમાં જાણ કરવામાં આવી હતી કે પ્રતિવાદીએ કંપનીની નીતિ વિરુદ્ધ વિવિધ કૃત્યો કર્યા છે, અનૈતિક નૈતિક અધોગતિ અને ફોજદારી કાર્યવાહી માટે જવાબદાર છે, તેથી તેની સેવાઓ તાત્કાલિક અસરથી સમાપ્ત કરવામા આવી હતી.તે નિર્વિવાદ હકીકત છે કે કોઈ વિભાગીય તપાસ કરવામાં આવી ન હતી અથવા અરજદાર દ્વારા પ્રતિવાદીની ગ્રેચ્યુટી જમ કરવા માટે કોઈ અલગ આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો ન હતો.જો અરજદારનો કેસ નૈતિક અધોગતિના સંદર્ભમાં હોય તો રજા રોકડ રકમ તેમજ પગારની ચુકવણી કરતી વખતે, તે રકમ જમ કરવા માટે પણ કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હોવી જોઈએ.જો કે, તે બહાર આવે છે કે માત્ર એક વિચાર પછી, ગ્રેચ્યુટીની ચુકવણી કરવાથી મુક્ત થવા માટે, અરજદાર દ્વારા ખોટો બચાવ કરવામાં આવે છે કે પ્રતિવાદી નૈતિક અધઃપતનના કૃત્યમાં સામેલ હોવાથી તે દાવો કરવા માટે હકદાર નથી.આ અદાલતના મતે, જ્યાં સુધી યોગ્ય કાર્યવાહી શરૂ કરીને તે સાબિત ન થાય ત્યાં સુધી તે નૈતિક અધઃપતનમાં સામેલ હોવાનો દાવો કરવો પૂરતો રહેશે નહીં.

૮. આ અદાલતે વેસ્ટર્ન કોલ ફીલ્ડ્સ લિમિટેડના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણયનો ઉલ્લેખ કર્યો છે. વર્ષ ૨૦૨૫ની સિવિલ અપીલ

નંબર ૨૬૦૮ માં મનોહર ગોવિંદા કુલઝેલે વિરુદ્ધ.સંબંધિત ફરિયાદો અહીં નીચે પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવ્યા છે: –

“૩. એક અપીલમાં અપીલકર્તા જાહેર ક્ષેત્રના ઉપક્રમ ૧ છે, જેના વતી વિદ્વાન સોલિસિટર જનરલ શ્રી તુષાર મહેતા હાજર થાય છે.અન્ય અપીલ મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય માર્ગ પરિવહન નિગમ ૨ દ્વારા કરવામાં આવી છે, જેના માટે શ્રીમતી મચૂરી રઘુવંશી, વિદ્વાન સ્થાયી વકીલ હાજર થાય છે.વિવાદિત ચુકાદાઓમાં ગ્રેચ્યુઇટી અધિનિયમ, ૧૯૭૨ (અધિનિયમ) હેઠળ ગ્રેચ્યુઇટીની જમીને મંજૂરી ન હોવાનું જણાયું હતું, જે યુનિયન બેંક ઓફ ઇન્ડિયામાં આ અદાલતના ર૦ર૫ના ટૂંકા ગાળા માટે 'એમએસઆરટીસી' સીએ નંબર ૨૬૦૮ (૨૦૨૦નો @એસએલપી (સી) નંબર ૧૦૦૮૮) ના નિર્ણય અને અન્ય વિરુદ્ધ ગ્રેચ્યુઇટી અધિનિયમ, ૧૯૭૨ (અધિનિયમ) હેઠળ ગ્રેચ્યુઇટીની જમીને મંજૂરી નથી.સી. જી. અજય બાબુ ૩.પીએસયુ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલમાં હરીફ પ્રતિવાદી વતી, શ્રી શિવાજી એમ. જાધવ ચુકાદામાં તર્કનો બચાવ કરતા દેખાય છે અને એમએસઆરટીસી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલમાં પ્રતિવાદી વતી કોઈ હાજર થતું નથી; જોકે નોટિસ આપવામાં આવી છે.

૪. આપણે અલગ અલગ કેસોની હકીકતો પર ધ્યાન આપીએ તે પહેલાં, આપણે સી. જી. અજય બાબુ ૩ માં જાહેર કરેલા કાયદા પર ધ્યાન આપવું

પડશે.સી. જી. અજય બાબુ ૩ એ એક એવો કેસ હતો જેમાં એક ગુનેગાર કર્મચારી, જ્યારે બેંકમાં શાખા વ્યવસ્થાપક તરીકે કામ કરતો હતો ત્યારે તેની સામે વિભાગીય કાર્યવાહીમાં ગેરવર્તણૂક સાબિત થયાના આરોપોને પગલે તેને સેવામાંથી બરતરફ કરવામાં આવ્યો હતો.કથિત અને સાબિત થયેલી ગેરરીતિઓમાં બેંકના હિતોની ખાતરી અને રક્ષણ માટે પગલાં લેવામાં નિષ્ફળતા, અત્યંત નિષ્ઠા, ખંત અને પ્રામાણિકતા સાથે ફરજો નિભાવવામાં નિષ્ફળતા અને અધિકારી કર્મચારીને અયોગ્ય કૃત્યો હતા.૩ (૨૦૧૮) ૯ એસસીસી ૫૨૯ સીએ નંબર ૨૬૦૮ ૨૦૨૫ (@એસએલપી (સી) નંબર ૧૦૦૮૮ ૨૦૨૦) નૈતિક અધઃપતનને સંડોવતા કૃત્યો સાબિત થયા હોવાના આધારે ગ્રેયુટી જમ કરવાની ધમકી આપતી વધુ કારણદર્શક નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી.ઉચ્ચ અદાલત સમક્ષ બરતરફી સામે કરવામાં આવેલ પડકાર નિષ્ફળ ગયો હતો, પરંતુ જમીને ખરાબ ગણાવવામાં આવી હતી.બેંકને નાણાકીય નુકસાન થયાનો કોઈ આરોપ ન હતો; જે એકમાત્ર આધાર હતો જેના પર બેંકના કર્મચારીઓના વર્તન અને વર્તનને નિયંત્રિત કરતી ક્લિપ્શી સમજૂતી મુજબ ગ્રેયુટી જમ કરી શકાય; જેમાં ગ્રેયુટીના વિતરણનો સમાવેશ થાય છે.

૧૦. વિદ્વાન સોલિસિટર જનરલ અને એમ. એસ. આર. ટી. સી. વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ દ્વારા દલીલ કરવામાં આવી છે તેમ, કલમ ૪ (૬) (બી) ની પેટા કલમ (ii), જે ગુનેગાર કર્મચારીને તેના રોજગાર દરમિયાન ગુનો કરવામાં આવે તો, નૈતિક અધોગતિ સાથે સંકળાયેલા ગુનાની રચના કરતા કોઈપણ કૃત્ય માટે બરતરફ કરવામાં આવે તો, સંપૂર્ણ અથવા આંશિક રીતે ગ્રેચ્યુઈટી જમ કરવા સક્ષમ બનાવે છે.સામાન્ય કલમો અધિનિયમમાં વ્યાખ્યાયિત 'અપરાધ' નો અર્થ 'હાલમાં કોઈ પણ કાયદા દ્વારા સજાપાત્ર કોઈ પણ કૃત્ય અથવા ચૂક' થાય છે અને તેમાં દોષિત ઠેરવવાની જરૂર નથી; જે ચોક્કસપણે માત્ર ફોજદારી કાર્યવાહીમાં પુરાવાઓના આધારે જ હોઈ શકે છે.ફોજદારી કાર્યવાહીમાં જરૂરી સાબિતીનું ધોરણ શિસ્તની કાર્યવાહીમાં જરૂરી પ્રમાણથી તદ્દન અલગ હોય છે; પહેલાનું નિયમન 'વાજબી શંકાની બહારના પુરાવા' ના ઉચ્ચ ધોરણ દ્વારા કરવામાં આવે છે જ્યારે પછીનું 'સંભાવનાઓની પ્રાધાન્યતા' દ્વારા સંચાલિત થાય છે.આ કાયદા હેઠળ ગ્રેચ્યુઈટી જમ કરવાની જોગવાઈ નૈતિક અધોગતિ સાથે સંકળાયેલા ગુના માટે ફોજદારી કાર્યવાહીમાં દોષિત ઠેરવવાની વાત કરતી નથી.તેનાથી વિપરીત, આ કાયદો આવા જમીની જોગવાઈ કરે છે; એવા કિસ્સાઓમાં કે જ્યાં ગુનેગાર કર્મચારીને ગેરવર્તણૂક માટે સમાપ્ત કરવામાં આવે છે, સીએ નંબર ૨૬૦૮ ૨૦૨૫ (@એસએલપી (સી) નંબર ૧૦૦૮૮ ૨૦૨૦) જે

નૈતિક અધોગતિ સાથે સંકળાયેલા ગુનાની રચના કરે છે.તેથી, શિસ્ત સત્તામંડળ અથવા નિમણૂક સત્તામંડળ માટે એકમાત્ર જરૂરિયાત એ નક્કી કરવાની છે કે શું ગેરવર્તણૂક, સામાન્ય સંજોગોમાં, નૈતિક અધઃપતનને સંડોવતા ગુનાની રચના કરી શકે છે કે કેમ, ગ્રેચ્યુઇટી જમ કરવાના સત્તામંડળને વધુ વિવેકબુદ્ધિ સાથે, તે નક્કી કરવા માટે કે શું જમી સંપૂર્ણ હોવી જોઈએ કે ચૂકવવાપાત્ર ગ્રેચ્યુઇટીના માત્ર એક ભાગની હોવી જોઈએ, જે ગેરવર્તણૂકની ગંભીરતા પર આધારિત હશે.આવશ્યકપણે, બરતરફ કરાયેલા કર્મચારીને નોટિસ જારી થવી જોઈએ, જેને ગેરવર્તણૂકની પ્રકૃતિના પ્રશ્ન પર બંનેનું પ્રતિનિધિત્વ કરવાની મંજૂરી હોવી જોઈએ; શું તે નૈતિક અધોગતિ સાથે સંકળાયેલો ગુનો છે, અને આવી જમી કેટલી હદ સુધી કરી શકાય છે.તાત્કાલિક અપીલમાં નોટિસ જારી કરવામાં આવે છે અને તેના પર વિચારણા કરવામાં આવે છે; જેની અસરકારકતા પર આપણે અલગથી વિચાર કરવો પડશે."

૯. સિવિલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદાનો સંદર્ભ આપવા પર, તે બહાર આવે છે કે વર્તમાન અરજદાર સાથેના રોજગાર દરમિયાન, પ્રતિવાદીએ તેની પત્ની સાથે વ્યવસાય શરૂ કર્યો છે જે વૈધાનિક ચુકવણી જાહેર ન કરવા માટેનો મુખ્ય આધાર હોવાનું જણાય છે.આ અદાલતનો મત છે કે જ્યાં સુધી બરતરફ કરાયેલા કર્મચારીને નોટિસ જારી કરવામાં ન આવે, જેને ગેરવર્તણૂકની પ્રકૃતિના

પ્રશ્ન પર બંનેનું પ્રતિનિધિત્વ કરવાની મંજૂરી આપવી જોઈએ, પછી ભલે તે નૈતિક અધોગતિ સાથે સંકળાયેલો ગુનો હોય અને જે વિસ્તાર સુધી જમી કરી શકાય, ગ્રેચ્યુટીની રકમ જે વૈધાનિક અધિકાર છે તેને રોકી શકાતી નથી. તેથી, અરજી ગુણદોષ વિનાની હોવાથી, રદ થવાને પાત્ર છે.

૧૦. પરિણામે, આ અરજી રદ કરવામાં આવે છે.

૧૧. રુલ નાબૂદ કરવામાં આવે છે.

(એમ. કે. ઠક્કર, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be

authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.