

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ મધ્યે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

વિશેષ નાગરિક અરજી નં. ૪૮૮૮/૨૦૦૮

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર અર્થે :

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એસ.જી. શાહ

એસડી/ -

=====

૧.	ર. શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવે?	હા.
૨.	પત્રકારને જોવા દેવામાં આવે ?	હા.
૩.	શું ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે?	ના.
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	ના.

=====

કનૈયાલાલ આત્મારામ પટેલ..... અરજદાર(ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય & ૩.....સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિત રહ્યા :

શ્રી વી. એમ. વ્યાસ, શ્રી. એ. જે. યાગ્નિક માટે વકીલ, અરજદાર (ઓ) નંબર ૧
માટે

વકીલ સુશ્રી. અમિતા શાહ, સામાવાળા(ઓ) (ઓ) નંબર ૧-૩ માટે એ. જી.
પી.

વકીલ શ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ, સામાવાળા(ઓ) નંબર ૪ માટે
સામાવાળા(ઓ) નંબર ૧-૪ માટે રુલની બજવણી કરવામાં આવી.

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એસ.જી. શાહ

તારીખ:૨૪/૧૧/૨૦૧૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. અરજદાર તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી વી. એમ. વ્યાસ, જેઓ શ્રી એ.
જે. યાગ્નિક સાથે ઉપસ્થિત છે, સામાવાળા (પ્રતિવાદી) નંબર ૧ થી ૩ તરફે

વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલ સુશ્રી અમિતા શાહ અને સામાવાળા નંબર ૪ તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી નિરઝર દેસાઈને સાંભળ્યા. રેકૉર્ડ ધ્યાને લીધો.

૨. તે નિર્વિવાદ હકીકત છે કે અરજદારની નિમણૂક સહાયક ઈજનેર તરીકે તારીખ ૧૧.૧.૧૯૭૮ ના રોજ કરવામાં આવી હતી અને તારીખ ૨૫.૭.૧૯૮૯ ના રોજ સામાવાળા નં.૨ – ડેપ્યુટી એક્ઝિક્યુટિવ એન્જિનિયર તરીકે પ્રમોશન (બઢતી) આપીને સામાવાળા (પ્રતિવાદી) નંબર ૨ – કોર્પોરેશનમાં ડેપ્યુટેશન પર બદલી કરવામાં આવી હતી. એ પણ વિવાદરહિત હકીકત છે કે ૩૦.૪.૨૦૦૫ સુધી અરજદારે સામાવાળાઓ સાથે વિવિધ સ્થળોએ વિવિધ હોદ્દાઓ પર સેવા આપી છે અને તેમની સામે ફરિયાદનું કોઈ કારણ કે કોઈ તપાસ ન હતી. તે પણ નિર્વિવાદ હકીકત છે કે ૩૦.૪.૨૦૦૫ પર, અરજદારે તેમની સેવાઓમાંથી સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ માંગી હતી. સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ માટેની તેમની વિનંતી અનુસાર તારીખ ૧.૮.૨૦૦૫ એટલે કે ૩ મહિનાની પૂર્વ સૂચના સાથે, વિભાગે તેમને તારીખ ૧.૮.૨૦૦૫ ના રોજ નિવૃત્ત થવાની મંજૂરી આપી છે અને તેથી, તેમની સેવાઓ ૩૧.૭.૨૦૦૫ સુધી ગણવામાં આવે છે.આવી હકીકતની પુષ્ટિ તારીખ ૨૮.૭.૨૦૦૫ ના કાર્યાલયના આદેશ પરથી કરી શકાય છે, જે સામાવાળા દ્વારા પરિશિષ્ટ આર-૧ પર જવાબમાં તેમના સોગંદનામા સાથે રજૂ કરવામાં આવે છે, જે પુષ્ટિ કરે છે કે સરકારે અરજદારની સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ માટેની વિનંતી સ્વીકારી છે અને તેણે લાયકાત સેવાના ૨૫ વર્ષ પૂર્ણ કર્યા હોવાથી, તે નિયમો અનુસાર

જરૂરી નિવૃત્તિ લાભ મેળવવા માટે હકદાર છે.તે પણ નિર્વિવાદ હકીકત છે કે તેમની નિવૃત્તિ માટેની સૂચના અનુસાર, કચેરીએ તેમના નિવૃત્તિ લાભની ગણતરી કરી છે અને તેને ૧૩.૧૨.૨૦૦૫ એટલે કે અગાઉથી ટ્રેઝરી ઓફિસમાં મોકલી દીધો છે.તેથી, વ્યવહારીક રીતે, અરજદાર ૧.૮.૨૦૦૫ પર તમામ નિવૃત્તિ લાભ મેળવવા માટે હકદાર હતો અને જો કોઈ કારણોસર, તે જ તારીખે તેની ચૂકવણી કરવામાં ન આવે, તો પછી ઓછામાં ઓછું વહેલી તકે પરંતુ વહીવટી વિલંબ અથવા પ્રતિવાદીઓના નાણાકીય અવરોધ સહિત કોઈપણ ગણતરીમાં બિનજરૂરી અથવા અનુચિત વિલંબ વિના.તે પણ નિર્વિવાદ હકીકત છે કે જો આવા નિવૃત્તિ લાભ અથવા અન્ય ચુકવણી સમયસર કરવામાં ન આવે અને જો આવી ચુકવણી કરવામાં એક મહિનાથી વધુ વિલંબ થાય, તો અલગ અલગ સમયે વિવિધ સરકારી ઠરાવો દ્વારા, સરકાર આવી ચુકવણી પર વ્યાજની વાજબી રકમ ચૂકવવા માટે સંમત થઈ છે.

૩. જ્યારે, વર્તમાન કેસમાં, હવે સામાવાળા સંપૂર્ણપણે એક અલગ વાર્તા સાથે આગળ આવ્યો છે કે જોકે અરજદારને અહીં ઉપર ચર્ચા કર્યા મુજબ નિવૃત્ત થવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી કારણ કે તેણે કેટલાક રજિસ્ટર રાખ્યા છે; સામાવાળાના અધિકારી તરીકેના તેમના કાર્યકાળ દરમિયાન તેમના દ્વારા સમર્થન આપવામાં આવ્યું હતું; ખાલી અને, તેથી, વિભાગે તેને તેમની ફરજ નિભાવવામાં તેમના ભાગની ખામી તરીકે ગણાવી છે અને તેથી, માત્ર નિવૃત્તિ

લાભ જ રોકવામાં આવ્યો ન હતો, પરંતુ તેમની સામે વિભાગીય તપાસ શરૂ કરવામાં આવી હતી કારણ કે સામાવાળાઓ અનુસાર આવા રજિસ્ટર ભરવા માટે વારંવાર સૂચના આપ્યા પછી પણ, અરજદાર આગળ આવ્યો નથી.

૪. તેની સામે, તે અરજદારનો કેસ છે કે પ્રતિવાદીઓ દ્વારા આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે તેમ તેની ફરજો દરમિયાન કોઈ ખામી નથી અને જો કોઈ ચોક્કસ રજિસ્ટરમાં ચોક્કસ વિગતોના બિન-સમર્થનના સ્વરૂપમાં હોય તો તેણે આવી કોઈ ખામી પૂર્ણ કરવાની રજૂઆત કરી છે. જો કે, બંને પક્ષો એ જોવાનું અનુકૂળ ન બનાવી શક્યા કે જો ઓફિસ રજિસ્ટરમાં ખાલી જગ્યા રાખવાના સ્વરૂપમાં કોઈ ખામી હોય, તો પછી, અરજદાર દ્વારા આવા કામને વહેલી તકે પૂર્ણ કરવામાં આવે. જો કે, મને પ્રતિવાદીઓના વલણની નોંધ લેતા આશ્ચર્ય થાય છે, કારણ કે, જ્યારે પ્રતિવાદીઓએ અરજદારને તેની સૂચનાથી ત્રણ મહિના પછી, ઓછામાં ઓછી, વાસ્તવિક નિવૃત્તિની તારીખ પહેલાં નિવૃત્ત થવાની મંજૂરી આપી છે, ત્યારે તે પ્રતિવાદીઓના કાર્યાલયની ફરજ છે કે તે અરજદારના કાર્યની ચકાસણી કરે અને તે જુએ કે તેણે નિવૃત્તિની તારીખ પહેલાં તેનું કાર્ય પૂર્ણ કર્યું છે. આવી કવાયત નિવૃત્તિની વાસ્તવિક તારીખ પહેલાં કરવામાં આવી ન હતી, તો હવે પ્રતિવાદીઓ દ્વારા આવી અરજી કરવી એ બીજું કંઈ નહીં પણ જ્યારે તેઓ બાકી હતા ત્યારે નિવૃત્તિ લાભની ચુકવણી ટાળવાનો પ્રયાસ છે. એ નોંધવું પણ આશ્ચર્યજનક છે કે અરજદાર નિવૃત્ત થઈ ગયો હોવા છતાં, હવે, જો કોઈ કામ

બાકી હોય અથવા અરજદારની હાજરી ન હોય તો તે તેના અનુગામી દ્વારા ચોક્કસ રજિસ્ટરમાં જરૂરી માહિતી દાખલ કરીને પણ હાથ ધરવાને બદલે, પ્રતિવાદીઓ ઇચ્છે છે કે અરજદાર ઓફિસ રેકૉર્ડમાં પ્રવેશ કરે અને ચોક્કસ વિગતો ભરવા માટે નોંધણી કરે, જોકે તે સેવામાં નથી.

૫. જો કે, તે પણ નિર્વિવાદ હકીકત છે કે આખરે વિભાગીય તપાસને પડતી મૂંઝવામાં આવી હતી અને તેથી, હવે તે ધ્યાનમાં લેવું જોઈએ કે હકીકતમાં પ્રતિવાદીઓ સાથે અરજદારની સેવાઓ અંગે કોઈ તપાસ અથવા ફરિયાદ નથી.

૬. ત્યારબાદ, પ્રતિવાદીઓએ માત્ર ફેબ્રુઆરી, ૨૦૦૮ના મહિનામાં જ અરજદારની તરફેણમાં નિવૃત્તિ લાભ જાહેર કર્યો છે. ૧.૮.૨૦૦૫ થી ૩૧.૧.૨૦૦૮ સુધીની ચુકવણીમાં આવા વિલંબને અનુસરીને, અરજદારે પ્રતિવાદીઓ સમક્ષ રજૂઆત કરી છે પરંતુ પ્રતિવાદીઓએ અરજદાર દ્વારા વિનંતી કરાયેલ અને માંગવામાં આવેલ વ્યાજની ચુકવણી કરીને આવી રજૂઆતને ધ્યાનમાં લેવાનો ઇનકાર કર્યો છે. આથી, સામાવાળો આ અરજીને પ્રાધાન્ય આપ્યું છે, જેમાં ગ્રેયુઇટીની વિલંબિત ચુકવણી, કમ્યુટેડ પેન્શન, કમ્યુટેડ પેન્શનમાં સુધારાને કારણે બાકી નીકળતી રકમ અને ૧.૮.૨૦૦૫ થી ૩૧.૧.૨૦૦૮ વચ્ચેના સમયગાળા માટે પેન્શનની બાકી નીકળતી રકમ પર ૧૮

ટકાના દરે વ્યાજ ચૂકવવાનો નિર્દેશ માંગવામાં આવ્યો છે.અરજદારે રૂ.૫૦,૦૦૦/- ની વચગાળાની રાહત માટે પણ પ્રાર્થના કરી છે.

૭. હરીફ દલીલ અને ઉપલબ્ધ દસ્તાવેજ પુરાવાના અવલોકન પર, તે સ્પષ્ટ થાય છે કે જ્યારે અરજદારને સ્વૈચ્છિક રીતે તેમની સેવાઓમાંથી નિવૃત્ત થવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને તે પણ તારીખની ત્રણ મહિનાની સ્પષ્ટ નોટિસ આપ્યા પછી ૩૦.૪.૨૦૦૫ પછી વહેલી તકે નિવૃત્તિ લાભની ચુકવણી જાહેર ન કરવામાં પ્રતિવાદીઓ તરફથી સ્પષ્ટ મનસ્વીતા અને અનિયમિતતા સિવાય બીજું કંઈ નથી. અહીં પહેલેથી જ ઉપર ચર્ચા કરવામાં આવી છે તેમ, આવા સમયગાળા દરમિયાન, વ્યવહારીક રીતે વિભાગે પેન્શન અને અન્ય નિવૃત્તિ લાભની ગણતરી પૂર્ણ કરી છે અને તેને ચુકવણી કરવા માટે સંબંધિત સત્તામંડળને મોકલી દીધી છે અને અરજદારને તારીખ ૨૮.૭.૨૦૦૫ ના આદેશ દ્વારા તમામ લાભ સાથે નિવૃત્ત થવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને તેથી, જ્યારે અરજદારને તારીખ ૧.૮.૨૦૦૫થી નિવૃત્ત ગણવામાં આવતો હતો ત્યારે તમામ નિવૃત્તિ લાભ તેને ચૂકવવો જરૂરી હતો, જો નિવૃત્તિની તારીખે જ નહીં, તો પછી, ઓછામાં ઓછા વાજબી સમયની અંદર જે બે વર્ષ કે મહિના પછી ક્યારેય ન હોઈ શકે.તેથી, જો નિવૃત્તિ લાભ વાજબી સમયમાં ચૂકવવામાં ન આવે, તો તાજેતરમાં ભારતની માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે જણાવ્યું હતું કે, વ્યવહારીક રીતે આવા નિવૃત્તિ લાભને નિવૃત્ત કર્મચારીની મિલકત તરીકે ગણવામાં આવે છે

અને આવા કિસ્સાઓમાં, વિલંબિત ચુકવણીને કોઈ માન્ય કારણ વગર કોઈની મિલકતની અટકાયત તરીકે ગણવામાં આવશે અને તેથી, આવા કર્મચારીઓ વિલંબિત ચુકવણી માટે વ્યાજ મેળવવા માટે હકદાર છે.

૮. અરજદાર વિજય એલ.મેહરોત્રા વિ. યુપી રાજ્યએ એઆઈઆર ૨૦૦૦ એસસી ૩૫૧૩ (૨)ના કેસ અહેવાલિત કેસના ચૂકાદા પર આધાર રાખી રહ્યા છે, જેમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ૧૮ ટકા વ્યાજનો ચુકાદો આપ્યો છે.અરજદાર એ. આઈ. આર. ૨૦૦૮ એસ. સી. ૧૦૭૭માં નોંધાયેલા એસ. કે. દુઆ વિરુદ્ધ હરિયાણા રાજ્ય પર પણ આધાર રાખે છે, જેમાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે આવી વિલંબિત ચુકવણી માટે ચૂકવવાના વ્યાજના મુદ્દાને ધ્યાનમાં લેવા માટે આ બાબતને ઉચ્ચ અદાલતમાં પરત મોકલી દીધી છે કારણ કે ઉચ્ચ અદાલતે સામાવાળા અધિકારીઓને નોટિસ જારી કર્યા વિના પણ આવી અરજીને ફગાવી દીધી છે.

૯. નીચેના કિસ્સાઓમાં નિર્ણયને યાદ રાખવો યોગ્ય રહેશે:

(૧) કે. એસ. આર. ટી. સી. વિ. કે. ઓ. વચ્ચે એઆઈઆર એસસી ૩૯૬૬ વર્ગીસ

(૨) એઆઈઆર ૨૦૦૧ એસસી ૨૪૩૩ ગોરખપુર યુનિવર્સિટી વિરુદ્ધ શિતલા પ્રસાદ નાગેન્દ્ર

(૩) એઆઈઆર ૨૦૦૦ એસસી ૧૯૧૮ આર.વિરભદ્રમ

વિ. એ.પી. સરકાર

(૪) કેરળ રાજ્ય વિ. એમ. પ્લનાભન નાયર ૧૯૮૫ (૧) એસસીસી ૪૨૯

જેમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે તેના અગાઉના અભિપ્રાયનો પુનરોચ્ચાર કર્યો હતો કે પેન્શન અને ગ્રેયુઇટી હવે સરકાર દ્વારા તેના કર્મચારીઓને તેમની નિવૃત્તિ પર વહેંચવા માટે કોઈ બક્ષિસ નથી, પરંતુ આ અદાલતના નિર્ણયો હેઠળ, મૂલ્યવાન અધિકારો અને સંપત્તિ તેમના હાથમાં બની ગઈ છે અને સમાધાન અને વિતરણમાં કોઈપણ દોષિત વિલંબને કર્મચારીઓને વાસ્તવિક ચુકવણી ન થાય ત્યાં સુધી વર્તમાન બજાર દર પર વ્યાજની ચુકવણીના દંડ સાથે વ્યવહાર કરવો આવશ્યક છે. જ્યાં સુધી અપીલકર્તાને વિલંબિત ચૂકવણી પર વ્યાજ આપવાનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા નિર્ધારિત ઉપરોક્ત કાનૂની સિદ્ધાંત હજુ પણ યોગ્ય છે.

'સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત વિરુદ્ધ ગુજરાત સ્ટેટ પેન્શનર્સ ફેડરેશન' વચ્ચેના લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૧૪૨૯/૨૦૧૫માં તારીખ ૪.૧.૨૦૧૬ના રોજના ચૂકાદાનો સંદર્ભ પણ પ્રસ્તુત છે, જેમાં આ વડી અદાલતની ડિવિઝન બેન્ચે સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં. ૮૨૫૧/૨૦૧૫માં વિદ્વાન સિંગલ જજના તારીખ ૧૬.૬.૨૦૧૫ના સકારણ ચૂકાદાને માન્ય રાખ્યો છે. ડિવિઝન બેન્ચે વિદ્વાન સિંગલ જજના તર્કને સમર્થન આપ્યું હોવાથી, હું તે તમામ તર્કને ફરીથી રજૂ કરી

રહ્યો નથી કારણ કે તે જાહેર ક્ષેત્રમાં ઉપલબ્ધ છે પરંતુ આવા તર્કને અનુસરીને, હવે, તે સ્પષ્ટ છે કે નિવૃત્ત લાભની વિલંબિત ચુકવણીના કિસ્સામાં, કર્મચારીઓ ચોક્કસપણે તેના પર વ્યાજ મેળવવા માટે હકદાર છે.તે અવગણી શકાય નહીં કે આવા બિન-નોંધાયેલા કેસોમાં સરકારી ઠરાવ તારીખ ૮.૧૦.૨૦૧૪ નો સંદર્ભ છે પરંતુ કમનસીબે સરકાર આ વિષય પર તેમના પોતાના પરિપત્રો જાહેર કરવા આગળ આવતી નથી.

૧૦. તે ઉલ્લેખ કરવાની જરૂર નથી કે જો પ્રતિવાદીઓએ ભૂલથી ચુકવણી અટકાવી દીધી હોય, જેના માટે અરજદાર વિલંબિત ચુકવણી પર દંડની રકમની ચુકવણી માટે કાયદાકીય રીતે હકદાર છે.

૧૧. અરજદાર છગનભાઈ મોનાભાઈ ડોડિયા વિરુદ્ધ આસિસ્ટન્ટ ટ્રેઝરી ઓફિસર અને ૩ ના કેસમાં ૨૦૦૪ની વિશેષ દીવાની અરજી નંબર ૧૦૦૬૧માં ૨૫.૧૧.૨૦૧૧ તારીખના બિન-અહેવાલિત નિર્ણય પર પણ આધાર રાખે છે., જેમાં ચુકવણીમાં વિલંબ માત્ર બે વર્ષ માટે થયો હોવા છતાં, સંકલન ખંડપીઠે પ્રતિવાદીઓને નિર્દેશ સાથે અરજીને મંજૂરી આપી છે-સરકારી સત્તાવાળાઓ નિવૃત્તિ લાભની દરેક વસ્તુ પર ૯ ટકા વ્યાજ ચૂકવે છે.તેથી, અરજદાર વિલંબિત ચુકવણી પર ૧૮ ટકા અથવા ઓછામાં ઓછા ૯ ટકાના દરે વ્યાજનો દાવો કરી રહ્યો છે.

૧૨. જો કે, તે તદ્દન સ્પષ્ટ અને સ્પષ્ટ છે કે જ્યાં સુધી વ્યાજ આપવાની વાત છે, તે સંપૂર્ણપણે અદાલતની વિવેકાધીન સત્તા છે અને જ્યાં સુધી વ્યાજની ટકાવારીની વાત છે, તેમ છતાં ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ વિલંબ ચુકવણી પર કોઈપણ વ્યાજ દર આપી શકાય છે, મારા મતે આવા તમામ કિસ્સાઓમાં ૬ ટકા વ્યાજ કોઈ ચોક્કસ કરાર, પ્રતિબદ્ધતા અથવા કાયદા અથવા આ વતી નિયમની ગેરહાજરીમાં પૂરતું હશે.

૧૩. ઉપર જણાવેલા કારણોસર, હું હકદારીની તારીખથી વાસ્તવિક ચુકવણીની તારીખ સુધી વિલંબિત ચુકવણી પર ૬ ટકાના દરે વ્યાજ આપું છું. જો આ રકમ આ આદેશની નકલ પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી ચાર મહિનાની અંદર ચૂકવવામાં ન આવે, તો તે રકમ મૃતક કર્મચારીને ચૂકવવાની તારીખથી વાર્ષિક ૯ ટકા વ્યાજ દરે વ્યાજ વહન કરશે.

૧૪. તેથી, અરજીને આંશિક રીતે મંજૂરી આપવામાં આવે છે જેમાં પ્રતિવાદીઓને ૧.૮.૨૦૦૫ થી ચુકવણીની વાસ્તવિક તારીખ સુધી દરેક વસ્તુ પર વિલંબિત ચુકવણી પર ૬ ટકા વ્યાજ ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે. જો આ રકમ આ આદેશની નકલ પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી ચાર મહિનાની અંદર ચૂકવવામાં ન આવે, તો તે રકમ મૃતક કર્મચારીને ચૂકવવાની તારીખથી વાર્ષિક ૯ ટકા વ્યાજ

દરે વ્યાજ વહન કરશે. સામાવાળા ઉપરોક્ત નિર્દેશો અનુસાર વિલંબિત ચૂકવણી પર વ્યાજની ગણતરી કરશે અને ચાર મહિનાની અંદર તેની ચૂકવણી કરશે.અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવે છે અને તે મુજબ નિકાલ કરવામાં આવે છે. નિયમને નિરપેક્ષ બનાવવામાં આવે છે. સીધી બજવણીની પરવાનગી આપવામાં આવે છે.

(એસ. જી. શાહ, ન્યાયમૂર્તિ.)

વિષય:—નિવૃત્તિ લાભોની વિલંબિત ચૂકવણી પર વ્યાજ આપવા બાબત.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be*

authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.