

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાત હાઈકોર્ટમાં

સી/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૪૯૨૩/૨૦૧૫

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી રાજેશ એચ. શુક્લા

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	

=====

કાર્યપાલક ઇજનેર....અરજદાર(ઓ)

વિરુદ્ધ

ઓમ ઇન્ડસ્ટ્રીઝ અને ૧....સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ તરફથી એડવોકેટ : સુશ્રી લીલુ કે. ભાયા
સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફથી એડવોકેટ : શ્રી હાર્નિશ વી. દરજી
સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફથી એડવોકેટ : શ્રી રુચિર આર. જોષી
સામાવાળા(ઓ) નં. ૨ તરફથી : રુલ બજવણી

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી રાજેશ એચ. શુક્લા

તારીખ : ૨૮/૧૨/૨૦૧૭

મૌખિક ચુકાદો

૧. અરજદાર – પશ્ચિમ ગુજરાત વીજ કંપની લિમિટેડ દ્વારા પિટિશનમાં દર્શાવેલા કારણોસર કેસ નં. ૧૧૬/૨૦૧૪ માં વિદ્યુત લોકપાલ, ગુજરાત રાજ્ય, અમદાવાદ દ્વારા તારીખ ૦૪.૦૮.૨૦૧૪ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલ હુકમને પડકારતાં ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ અને ૨૨૭ તેમજ ઇન્ડિયન ઇલેક્ટ્રિસિટી એક્ટ હેઠળ હાલની પિટિશન દાખલ કરવામાં આવી છે.

૨. અરજદાર – પી.જી.વી.સી.એલ. તરફથી વિદ્વાન એડવોકેટ સુશ્રી લીલુ કે. ભાયા અને સામાવાળા તરફથી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી હાર્નિશ વી. દરજીને સાંભળવામાં આવ્યા.

૩. અરજદાર – પી.જી.વી.સી.એલ. તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટ સુશ્રી ભાયાએ રજૂઆત કરી હતી કે જો કોઈ વિવાદ હોય, તો પણ તે માત્ર છ મહિના સુધી મર્યાદિત ન હોઈ શકે. તેમણે રેકર્ડ પરના દસ્તાવેજો તરફ ધ્યાન દોર્યું અને રજૂઆત કરી કે મીટર ખામીયુક્ત હતું અને તેને લેબોરેટરીમાં મોકલવામાં આવ્યું હતું. લેબોરેટરી ઇન્સ્પેક્શન રિપોર્ટ દર્શાવે છે કે મીટર ધીમું ચાલતું હતું.

૪. વિદ્વાન એડવોકેટ સુશ્રી લીલુ કે. ભાયાએ રજૂઆત કરી કે અરજદાર લાયસન્સધારક કંપની છે અને અહીં પ્રતિવાદીને શરૂઆતમાં ૭૭ kv નો પુરવઠો મંજૂર કરવામાં આવ્યો છે. ત્યાર બાદ જૂન ૨૦૧૩માં તેમણે ૭૭ kv થી ૧૦૦ kv સુધી લોડ વધારવાનો કરાર કર્યો હતો. વિદ્વાન એડવોકેટ સુશ્રી ભાયાએ કાગળોનો સંદર્ભ આપ્યો અને રજૂઆત કરી કે નિરીક્ષણ દરમિયાન એવું જણાયું હતું કે મીટર ધીમી ચાલે છે જેના માટે પ્રતિવાદીના પ્રતિનિધિની હાજરીમાં નિરીક્ષણ પત્રક તૈયાર કરવામાં આવ્યું હતું. તેણીએ રજૂઆત કરી હતી કે તે જણાવે છે તેમ, મીટર ધીમી ચાલતું હતું અને તેથી એમ.આર.આઇ. કરવામાં આવ્યું હતું. તેથી મીટરને લેબોરેટરી ટેસ્ટીંગ માટે મોકલવામાં આવ્યું હતું અને લેબોરેટરી ટેસ્ટમાં એવું જાણવા મળ્યું છે કે તેમાં સાતત્ય નથી જેના કારણે મીટર ધીમી પડી જાય છે. તેથી તેણીએ રજૂઆત કરી હતી કે મીટરનું પરીક્ષણ અને ઉપકરણ સાથેના અહેવાલથી તે શોધવાનું શક્ય બનશે કે કયા સમયગાળા માટે મીટર યોગ્ય રીતે કામ કરતું નથી અથવા તે ધીમું છે અને યોગ્ય રીતે રેકોર્ડ કરતું નથી. વિદ્વાન એડવોકેટ સુશ્રી ભાયાએ રજૂઆત કરી હતી કે આ વાસ્તવિક સમયગાળા માટે સપ્લાય કોડની શરત નંબર ૨૬ મુજબ આકારણી કરવાની માંગ

કરવામાં આવી છે જેને પડકારવામાં આવી છે અને વીજ લોકપાલે ટેકનિકલી કરવામાં આવેલ આકારણી પર કરવામાં આવેલ બિલને સ્વીકાર્યું નથી. અને અવલોકનો કર્યા અને વધારાના બિલિંગ વિશેના તારણો આપ્યા જે હાલની અરજી તરફ દોરી ગયા છે.

પ. વિદ્વાન એડવોકેટ સુશ્રી ભાયાએ રજૂઆત કરી હતી કે તેમાં કોઈ દંડનો પ્રશ્ન નથી કારણ કે તે ચોરીનો કેસ નથી પરંતુ તે મીટરની મંદીનો કેસ છે, અને તેથી, આકારણી જેના માટે ૪૭૮ દિવસના સમયગાળા માટે વાસ્તવિક વપરાશ કરવામાં આવી છે, જે યોગ્ય રીતે નોંધવામાં આવી નથી. વિદ્વાન એડવોકેટ સુશ્રી ભાયાએ તા. ૧૧.૯.૨૦૧૪ ના એલપીએ નંબર ૧૧૦/૨૦૧૪ માં હાઈકોર્ટની માનનીય ડિવિઝન બેંચના ચુકાદાનો ઉલ્લેખ કર્યો છે અને તેના પર આધાર રાખ્યો છે. તેણીએ સપ્લાય કોડનો પણ ઉલ્લેખ કર્યો છે અને શરત નંબર ૬.૧.૮ નો સ્પષ્ટ ઉલ્લેખ કર્યો છે જે નીચે મુજબ વાંચે છે:

"ડિસ્ટ્રીબ્યુશન લાયસન્સધારક દ્વારા મીટરનું પરીક્ષણ કરવામાં આવે તો, કાં તો તેની જાતે અથવા ગ્રાહકની વિનંતી પર અને તે અમલમાં છે તે નિયમોમાં નિર્ધારિત ચોકસાઈની મર્યાદાની બહાર હોવાનું જણાયું, બિલની રકમ ઘરેલું અને કૃષિ સેવાઓના કિસ્સામાં મીટરના નિરીક્ષણની તારીખના તુરંત પહેલાના ત્રણ મહિનાનો સમયગાળો અને સેવાઓની અન્ય તમામ શ્રેણીઓ માટે મીટરના નિરીક્ષણની તારીખના તુરંત પહેલાના છ મહિનાના સમયગાળા માટે, અનુમાનિત કરવામાં આવશે. કસોટીનું પરિણામ ઉર્જા

વપરાશ પર અસર કરી શકે છે તે સમયગાળા દરમિયાન સંબંધિત જગ્યાના કામકાજ અને/અથવા કબજા અંગે ગ્રાહક દ્વારા પૂરા પાડવામાં આવેલ કોઈપણ પુરાવાને ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે."

આથી વિદ્વાન એડવોકેટ સુશ્રી ભાયાએ રજૂઆત કરી હતી કે જો કે તે છ મહિનાની મુદતની જોગવાઈ કરે છે, પરંતુ તે સ્પષ્ટપણે જણાવે છે કે;

".....ઉક્ત સમયગાળા(ઓ) દરમિયાન સંબંધિત જગ્યાના કામ કરવાની અને/અથવા કબજાની શરતો વિશે ઉપભોક્તા દ્વારા પૂરા પાડવામાં આવેલ કોઈપણ પુરાવા, જે કદાચ ઉર્જા વપરાશ પર અસર કરી શકે છે, તે ધ્યાનમાં લેવામાં આવી શકે છે"

તેથી, તેનો અર્થ એ થશે કે આકારણી કરી શકાય છે અને તે માત્ર છ મહિના સુધી મર્યાદિત નથી જેની પ્રશંસા કરવામાં આવી નથી.

૬. પ્રતિવાદી માટે વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી હરનીશ વી. દરજીએ રજૂઆત કરી હતી કે અરજી જાળવવા યોગ્ય નથી અને એ પણ રજૂઆત કરી છે કે મીટરની ધીમીતા એ એક તકનીકી પાસું છે જેની ઇલેક્ટ્રિસિટી ઓમ્બ્સમેન દ્વારા પ્રશંસા કરવામાં આવી શકે છે અને તેથી આદેશમાં અવલોકન કર્યા મુજબ વિદ્યુત લોકપાલ ખાસ કરીને અવલોકન કરે છે કે તે વધારાનું બિલિંગ છે, આ અદાલત ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ અને ૨૨૭ હેઠળ વિવેકાધીન અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરી શકશે નહીં.

૭. વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી દરજીએ રજૂઆત કરી હતી કે પરિસર અથવા ફેક્ટરી કામ કરતી ન હોવા છતાં એમ.આર.આઈ. અને નિરીક્ષણના આધારે આકારણી ૪૭૮ દિવસ માટે કરવામાં આવે છે. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે પુરવઠા સંહિતાની શરતો ખાસ કરીને શરત નં. ૬.૧.૮, જે એક વૈધાનિક શરત છે અથવા કાયદાકીય સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને બનાવેલા નિયમો અનુસાર, ખેતી વગેરે અને વાણિજ્ય માટે ત્રણ મહિનાથી વધુનું બિલિંગ કરી શકાતું નથી. અથવા છ મહિનાથી વધુ સમય માટે આવો ઉપયોગ કરી શકાતો નથી. તેમણે સ્પષ્ટપણે શરત નંબર ૬.૧.૮ નો ઉલ્લેખ કર્યો અને રજૂઆત કરી કે હકીકતમાં તે સ્પષ્ટપણે પ્રદાન કરે છે કે આવા બિલિંગમાં ગ્રાહક માટે સ્વતંત્રતા આરક્ષિત છે. તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે આવી જોગવાઈ ગ્રાહકની તરફેણમાં કરવામાં આવી છે અને ગ્રાહક હજુ પણ સામગ્રી અને પુરાવાના આધારે સંતુષ્ટ થઈ શકે છે કે જો છ મહિનાની આકારણી માટે બિલ બનાવવા માટે કોઈ વ્યાજબી નથી, તો તે સામગ્રીના આધારે વિચારી શકાય છે. અને પુરાવા. તેથી તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે લાઈસન્સધારક કંપની મહત્તમ છ મહિનાની મુદત પૂરી પાડતી સપ્લાય કોડની આવી શરતોનું મૂલ્યાંકન કરી શકતી નથી. વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી દરજીએ રજૂઆત કરી હતી કે શરત નં. ૬.૧.૮માંના શબ્દો પરનો ભાર સમગ્ર શરત ક્રમાંક ૬.૧.૮ સાથે સુસંગત રીતે વાંચવો જોઈએ અને તે સ્પષ્ટપણે માત્ર છ મહિના માટે પ્રદાન કરે છે. આથી તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે વિદ્યુત લોકપાલે સંબંધિત સામગ્રીને ધ્યાનમાં લીધી છે અને હાલની અરજીને કદાચ ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે નહીં.

૮. વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી દરજીએ રજૂઆત કરી હતી કે વિધાનસભાએ આપેલ કેસમાં આવા મૂલ્યાંકન માટે ચોક્કસ સમયની જોગવાઈ કરી છે અને તેણે ગ્રાહકોની વિવિધ શ્રેણીઓ માટે સભાનપણે અલગ સમય પણ બનાવ્યો છે. તેમણે સપ્લાય કોડની શરત નં. ૭.૨.૨ નો પણ ઉલ્લેખ કર્યો અને રજૂઆત કરી કે જો તેને શરત નંબર ૬.૧.૮ સાથે વાંચવામાં આવે, તો તે સ્પષ્ટ છે કે વીજળીના અનધિકૃત ઉપયોગના કિસ્સામાં પણ, આકારણી છથી વધુ કે આગળ વધી શકતી નથી. મહિના તેથી તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે જો વીજળીના અનધિકૃત ઉપયોગના કિસ્સામાં તે માત્ર છ મહિના સુધી મર્યાદિત હોઈ શકે છે. જ્યારે અરજદાર જેવા ઉપભોક્તા તરફથી કોઈ પણ પ્રકારની ખામી વિના મીટર ધીમી ગતિએ ચાલતું હોય ત્યારે છ મહિનાથી વધુ સમય માટે આકારણી કરવાનું કોઈ વ્યાજબી નથી.

૯. જવાબમાં, વિદ્વાન એડવોકેટ સુશ્રી લીલુ કે. ભાયાએ રજૂઆત કરી હતી કે શરત નંબર ૬.૧.૮ કોઈપણ સામગ્રી અથવા આધારની ગેરહાજરીમાં છ મહિનાના સમયગાળા માટે પ્રદાન કરે છે. જો કે, જો કોઈ વધુ સામગ્રી હોય, તો તે મુજબ આકારણી કરી શકાય છે અને તેથી હાલની અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે. વિદ્વાન એડવોકેટ સુશ્રી ભાયાએ એક્ટિવ એન્જિનિયર, ઓરિસ્સા લિમિટેડ (સાઉથકો)ની સધર્ન ઇલેક્ટ્રિસિટી સપ્લાય કંપની અને અન્ય વિ. શ્રી સીતારામ ચોખાના કેસમાં (૨૦૧૨) ૨ એસ.સી.સી. ૧૦૮ માં નોંધાયેલ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાનો ઉલ્લેખ કર્યો અને તેના પર આધાર રાખ્યો. મિલ

૧૦. હરીફની રજૂઆતોને ધ્યાનમાં રાખીને, હાલની અરજી વિચારણાને પાત્ર છે કે કેમ તે અંગે વિચારણા કરવી જરૂરી છે.

૧૧. પીટીશનર - પી.જી.વી.સી.એલ. માટે વિદ્વાન એડવોકેટ સુશ્રી લીલુ કે. ભાયા દ્વારા કરાયેલી રજૂઆત કે જો 'ગ્રાહક અને ઉપભોક્તા' વચ્ચે કોઈ તકરાર હોય, તો મામલો ગ્રાહક ફોરમમાં જઈ શકે છે, અને જો વચ્ચે વિવાદ હોય તો. 'ઉપભોક્તા અને લાઈસન્સધારક', તે વીજળી અધિનિયમની કલમ ૪૨(પ) હેઠળની અપીલમાં વીજળી લોકપાલ દ્વારા નક્કી કરી શકાય છે અને તે મુજબ નિર્ણય લેવામાં આવ્યો છે. તેથી, મૂળ પ્રશ્ન, જેને ધ્યાનમાં લેવો જરૂરી છે તે એ છે કે શું ૨૦૧૪ ના કેસ નંબર ૧૧૬ માં લોકપાલ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ આદેશ ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ અને ૨૨૭ હેઠળ વિવેકબુદ્ધિના ઉપયોગમાં કોઈપણ હસ્તક્ષેપ માટે કહે છે, જે અસરકારક રીતે હેઠળ છે. અનુચ્છેદ ૨૨૭, અથવા શું આદેશ સત્તા, અધિકારક્ષેત્ર અથવા વિકૃત છે જે ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ અને ૨૨૭ હેઠળ વિવેકબુદ્ધિના ઉપયોગમાં દખલગીરી માટે બોલાવશે.

૧૨. પિટિશન લાઈસન્સધારક દ્વારા દાખલ કરવામાં આવે છે જેમાં મુખ્યત્વે સપ્લાય કોડના કલોઝ ૬.૧.૮ પર ભાર મૂકવામાં આવે છે. તે વિવાદમાં નથી કે તે ઊર્જાની ચોરી અથવા કોઈપણ પ્રકારની અનિયમિતતાનો મામલો નથી જ્યાં લાઈસન્સધારક કલમ ૧૩૫ હેઠળ આશ્રય લઈ શકે છે. કારણ કે રેકૉર્ડ પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે મીટર યોગ્ય વપરાશની નોંધ કરી રહ્યું ન હતું અને તપાસમાં

નિરીક્ષણ પત્રક મુજબ, તે ધીમી ગતિએ ચાલી રહ્યું છે અને તે મુજબ યોગ્ય વપરાશ નથી. તેથી, તે સ્પષ્ટ થયું છે કે તે અનધિકૃત ઉપયોગનો કેસ નથી પરંતુ મીટરની મંદતા છે અથવા તેનું યોગ્ય રીતે રેકોર્ડિંગ નથી. તેથી, જો મુદ્દો માત્ર આકારણી હુકમના સંદર્ભમાં હોય અને, જ્યારે અપીલ સત્તાધિકારીએ, સામગ્રી અને પુરાવાઓની પ્રશંસાને આધારે બિલ અથવા આકારણીમાં ફેરફાર કર્યો હોય, તો વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રીમતી લીલુ કે. ભાયા દ્વારા વિશ્વાસ મૂકવામાં આવે છે કે તેમ છતાં ઊર્જાના અનધિકૃત ઉપયોગ અથવા કોઈ ગેરરીતિનો કેસ નથી, પરંતુ મીટર ધીમી ગતિએ ચાલતું હોવાથી અને વપરાશ યોગ્ય રીતે નોંધતો ન હોવાથી, બિલ સપ્લાય કોડના કલોઝ ૬.૧.૮ મુજબ બનાવવામાં આવ્યું છે. વિદ્યુત પુરવઠા કોડની કલમ ૬.૧.૮ આપે છે:

"ડિસ્ટ્રીબ્યુશન લાયસન્સધારક દ્વારા મીટરનું પરીક્ષણ કરવામાં આવે તો, કાં તો તેની જાતે અથવા ગ્રાહકની વિનંતી પર અને તે અમલમાં છે તે નિયમોમાં નિર્ધારિત ચોક્કસાઈની મર્યાદાની બહાર હોવાનું જણાયું, બિલની રકમ ઘરેલું અને કૃષિ સેવાઓના કિસ્સામાં મીટરના નિરીક્ષણની તારીખના તુરંત પહેલાના ત્રણ મહિનાનો સમયગાળો અને સેવાઓની અન્ય તમામ શ્રેણીઓ માટે મીટરના નિરીક્ષણની તારીખના તુરંત પહેલાના છ મહિનાના સમયગાળા માટે, અનુમાનિત કરવામાં આવશે. કસોટીનું પરિણામ ઊર્જા વપરાશ પર અસર કરી શકે છે તે સમયગાળા દરમિયાન સંબંધિત જગ્યાના

કામકાજ અને/અથવા કબજા અંગે ગ્રાહક દ્વારા પૂરા પાડવામાં આવેલ કોઈપણ પુરાવાને ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે."

૧૩. પુરવઠા સંહિતા એ એક વૈધાનિક નિયમન છે જે વીજળી અધિનિયમ હેઠળની સત્તાઓના ઉપયોગ માટે ઘડવામાં આવે છે અને, યોગ્ય રીતે સબમિટ કર્યા મુજબ, તે વૈધાનિક બળ ધરાવે છે. જો કે, કલમ ૬.૧.૮ મુજબ, જ્યાં લાઇસન્સધારક દ્વારા મીટરનું પરીક્ષણ કરવામાં આવે છે, ત્યાં તપાસના તુરંત પહેલાના ત્રણ મહિનાના સમયગાળા માટેનું બિલ ઘરેલું અને કૃષિ સેવાના કિસ્સામાં અને તરત પહેલાના છ મહિનાના સમયગાળા માટે વધારી શકાય છે. અન્ય શ્રેણીઓ માટે નિરીક્ષણની તારીખ. તેનો અર્થ એ છે કે, મીટર ચોક્કસ રીતે રેકોર્ડિંગ ન થતું હોય તેવા કિસ્સાઓમાં મર્યાદા પૂરી પાડતા આવા નિયમનો ઘડતી વખતે ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યું છે. તેથી, એક અપર કેપ આપવામાં આવી છે કે જ્યાં મીટર યોગ્ય રીતે રેકોર્ડિંગ ન થતું હોય ત્યાં બિલ કેટલા સમયગાળા સુધી વધારી શકાય છે. લાઇસન્સધારક દ્વારા વૈધાનિક સત્તાનો ઉપયોગ કરીને બનાવવામાં આવેલ આ ચોક્કસ સપ્લાય કોડ હોવા છતાં, અરજદાર લાઇસન્સધારકના વિદ્વાન એડવોકેટે શબ્દો પર ભાર મૂકવાનો પ્રયાસ કર્યો છે;

'પરીક્ષણના પરિણામ અનુસાર અંદાજવામાં આવશે'.

જો કલમ ૬.૧.૮ ને એકસાથે વાંચવામાં આવે, તો તેમાં કોઈ શંકા રહેતી નથી કે કલોઝ પોતે તે સમયગાળાને નિર્ધારિત કરે છે કે જેના માટે બિલ બનાવી શકાય છે જ્યાં ગ્રાહકોની બે અલગ અલગ શ્રેણીઓ હોવા છતાં મીટર યોગ્ય રીતે અથવા

સચોટ રીતે રેકૉર્ડ કરી શકતું નથી. આમ, 'પરીક્ષણના પરિણામ અનુસાર અંદાજિત કરવામાં આવશે' શબ્દો સમગ્ર કલમ ૬.૧.૮ સાથે વાંચવાના રહેશે અને તેને સંદર્ભની બહાર અથવા અલગતામાં વાંચી શકાશે નહીં. જો આ ગણતરીના હેતુ માટે ત્રણ કે છ મહિનાના સમયગાળા માટે તેનો અંદાજ પરીક્ષણના પરિણામ અનુસાર કરવાનો હોય, એટલે કે, જો મીટરનું પરીક્ષણ પરિણામ સૂચવે છે કે તે સચોટ નથી, તો તે કિસ્સામાં, ઉપર જણાવ્યા મુજબ, ગ્રાહકોની વિવિધ શ્રેણીઓ માટે મૂલ્યાંકન ત્રણ મહિના અથવા છ મહિનાના નિર્ધારિત સમયગાળા માટે કરી શકાય છે. વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રીમતી લીલુ કે. ભાયા દ્વારા કરાયેલી રજૂઆત કે 'પરીક્ષણના પરિણામ અનુસાર અંદાજિત શબ્દોનો પાછળનો ભાગ' પરિણામના આધારે નિર્ધારિત સમયગાળા કરતાં વધુ મૂલ્યાંકન માટે અવકાશ છોડી દેશે. પરીક્ષણ બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રીમતી લીલુ કે. ભાયાએ એવી રજૂઆત કરવાનો પ્રયાસ કર્યો છે કે સામાન્ય રીતે તે ત્રણ અને છ મહિનાના સમયગાળા માટે હોઈ શકે છે પરંતુ ટેસ્ટ રિપોર્ટના આધારે આપેલ કેસમાં તે વધુ સમયગાળા માટે હોઈ શકે છે. આ દલીલ પોતે જ સ્વ-વિરોધાભાસી છે કારણ કે કલમ ૬.૧.૮ માં નોંધાયેલ ત્રણ કે છ મહિનાના સમયગાળા માટેનું મૂલ્યાંકન પોતે જ ઉપલી મર્યાદા સૂચવે છે અને નિર્ધારિત કરે છે કે જેના માટે મીટર સચોટ રીતે રેકૉર્ડિંગ ન થતું હોય તેવા બિલ માટે આવી આકારણી કરી શકાય. અને સેવાઓની શ્રેણી અને ગ્રાહકોના આધારે ત્રણ મહિના અથવા છ મહિનાના ઉપરોક્ત સમયગાળા માટે અંદાજ લગાવી શકાય છે. જો કોઈ શંકા હોત, તો તે ખાસ કરીને વધુ ચોક્કસ અને સ્પષ્ટ ભાષાનો ઉપયોગ કરીને પ્રદાન કરવામાં

આવ્યું હોત કે તે લાયસન્સધારક માટે આપેલ પરિસ્થિતિમાં નિર્ધારિત સમયગાળાની બહાર આકારણી કરવા માટે ખુલ્લું હોઈ શકે છે. તેથી, કલમ ૬.૧.૮ તેમજ વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રીમતી લીલુ કે. ભાયા દ્વારા જે શબ્દો પર ભાર મૂકવામાં આવ્યો છે તે વાંચવું, કલમ ૬.૧.૮ માં નિર્ધારિત સમયગાળાની બહારના મૂલ્યાંકનને યોગ્ય ઠેરવતું નથી. તેથી, જે રજૂઆતો ખૂબ ભારપૂર્વક કરવામાં આવી છે તે ખોટી ધારણા છે. વાસ્તવમાં, કલોઝ ૬.૧.૮ એ કલોઝ ૬.૧.૧૦ સાથે વાંચવાનું છે જે ફોરમ અથવા ઓબ્જેક્સમેનને સંદર્ભિત કરે છે અને તે જોગવાઈ કરે છે કે જો મીટર ખોટું જણાય, તો બિલની રકમ કલમ ૬.૧.૮ મુજબ અંદાજવામાં આવશે.

૧૪. તદુપરાંત, વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી દરજી દ્વારા કલમ ૭ અને કલમ ૭.૧ નો ઉલ્લેખ કરીને કરાયેલી રજૂઆત સ્પષ્ટપણે સૂચવે છે કે વીજળીના અનધિકૃત ઉપયોગના કિસ્સામાં પણ કલમ ૭.૨ મુજબ મર્યાદિત સમયગાળા માટે આકારણી કરવામાં આવે છે. ૨. જે વાંચે છે:

"જો આકારણી અધિકારી એવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચે છે કે વીજળીનો અનધિકૃત ઉપયોગ થયો છે, તો એવું માનવામાં આવશે કે વીજળીનો આવો અનધિકૃત ઉપયોગ ઘરેલું અને કૃષિ સેવાઓના કિસ્સામાં નિરીક્ષણની તારીખના તરત પહેલાના ત્રણ મહિનાના સમયગાળા માટે ચાલુ હતો અને સેવાઓની અન્ય તમામ શ્રેણીઓ માટે નિરીક્ષણની તારીખના તુરંત પહેલાના છ મહિનાના સમયગાળા માટે, સિવાય કે

વ્યક્તિ, કબજેદાર અથવા આવી જગ્યા અથવા સ્થળના માલિક દ્વારા જવાબદારી રદ કરવામાં ન આવે."

૧૫. આમ, જો આકારણી અધિકારી એવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચે છે કે વીજળીનો અનધિકૃત ઉપયોગ થયો છે, તો પણ તે એવી જોગવાઈ કરે છે કે આકારણી અધિકારી એવું માની શકે છે કે ઘરેલું અને ખેતીના કિસ્સામાં વીજળીનો આવો ઉપયોગ ત્રણ મહિનાના સમયગાળા માટે થયો હતો. અને અન્ય તમામ શ્રેણીઓ માટે છ મહિનાના સમયગાળા માટે. તેથી, કોઈ પ્રકારની ગેરરીતિ સૂચવતી વીજળીના અનધિકૃત ઉપયોગના કિસ્સામાં પણ, બિલની આકારણી કરવા માટે ઉપલા મર્યાદા અથવા સમયપત્રક પ્રદાન કરવામાં આવ્યું છે જેમાં નિર્ધારિત કરવામાં આવ્યું છે કે તે નિર્ધારિત સમયગાળાને આધારે ત્રણ મહિના અથવા છ મહિનાથી વધુ ન હોઈ શકે. શ્રેણી અથવા ગ્રાહક પર. તેથી, જ્યારે અનધિકૃત ઉપયોગ થાય છે, ત્યારે ચોક્કસ ઉપલી સમય મર્યાદા હોય છે જેના માટે આકારણી કરી શકાય છે અને મીટરની ધીમીતાની સાચી ભૂલ કે જેના માટે ગ્રાહક દોષિત નથી, એવી દલીલ કરી શકાતી નથી કે આકારણી થઈ શકે છે. 'પરીક્ષણના પરિણામ અનુસાર અંદાજિત કરવામાં આવશે' એવા શબ્દોનો આશરો લેતી સમાન લાઈન પર કલોઝ ૬.૧.૮ માં ખાસ પ્રદાન કરેલ છે તેના કરતાં વધુ સમયગાળા માટે બનાવવામાં આવે છે. તેથી સબમિશન સંપૂર્ણપણે ગેરસમજ છે અને સ્વીકારી શકાતા નથી.

૧૬. સબમિશનનું બીજું પાસું જે લેબોરેટરી રિપોર્ટ અને એમ.આર.આઈ.ના સંદર્ભમાં કરવામાં આવ્યું છે તે પણ ખોટી ધારણા છે. એવી રજૂઆત કે એમ.આર.આઈ. ની ટેકનોલોજીને કારણે તે ચોક્કસ સમયગાળા અથવા સમયગાળા માટે શોધી શકાય છે કે જેના માટે આવા મીટરનું ચોક્કસ રીતે રેકોર્ડિંગ કરવામાં આવ્યું ન હતું, અને તેથી, આકારણી કરી શકાય છે, તે ખોટી ધારણા છે અને જો આવી દલીલ સ્વીકારવામાં આવે, તો તે વીજળી અધિનિયમ હેઠળ સત્તાના ઉપયોગ માટે ઘડવામાં આવેલા સપ્લાય કોડના વૈધાનિક નિયમોને નકારવા સમાન છે.

૧૭. તે સારી રીતે સ્થાયી છે કે કાનૂન અથવા ધારાસભાનું અર્થઘટન કરતી વખતે, તેને સંપૂર્ણ રીતે તેમજ તે હકીકતોના સંદર્ભ અને પૃષ્ઠભૂમિમાં વાંચવું પડશે જેના માટે આવી જોગવાઈ કરવામાં આવી છે. આ મુદ્દાના સંદર્ભમાં વિધાનસભાનું લખાણ વાંચવું જોઈએ તે સારી રીતે સ્વીકારવામાં આવે છે. તેથી, એક શબ્દ અથવા થોડા શબ્દો અહીં અથવા ત્યાં એકલતામાં ઉપાડી અને વાંચી શકાતા નથી કારણ કે પ્રચાર કરવા માંગે છે. તેથી, અન્ય કોઈ પુરાવાની ગેરહાજરીમાં જ ત્રણ મહિના કે છ મહિનાનો સમયગાળો લાગુ પડશે તેવી રજૂઆત ખોટી રીતે કરવામાં આવી છે. જોગવાઈનું અર્થઘટન કરતી વખતે, શબ્દ અથવા ભાષાને સરળ અને સ્વાભાવિક રીતે વાંચવા અને અર્થઘટન કરવાના હોય છે અને કોઈપણ બાહ્ય સહાય વિના અર્થ એકત્ર કરવાનો હોય છે. કોર્ટ તેનું અર્થઘટન કરતી વખતે આવી જોગવાઈને વાંચી શકતી નથી અથવા ઉમેરી શકતી નથી જ્યારે સપ્લાય કોડની જેમ સરળ ભાષા અને જોગવાઈનું વાંચન સ્થિતિ સ્પષ્ટ કરે

છે. વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી દરજી દ્વારા યોગ્ય રીતે રજુઆત કર્યા મુજબ, એ પણ જણાવવું જરૂરી છે કે ધારાસભાએ ખાસ કરીને અલગ અલગ સમય મર્યાદાઓ માટે જોગવાઈ કરી છે અને ગ્રાહકોને એવી દલીલ કરવા માટે પણ પૂરી પાડી છે કે જો ધારણા નિર્ધારિત સમયગાળા માટે કરી શકાય તો પણ. સત્તાધિકારી દ્વારા સંતુષ્ટ થવા માટે સામગ્રી અને પુરાવાનો આધાર. વાસ્તવમાં તે ગ્રાહકને સક્ષમ કરવા માટે બનાવવામાં આવ્યું છે કે તે કેટલીક સામગ્રી અને પુરાવાઓના આધારે સત્તાધિકારી અથવા લાયસન્સધારકને પણ સંતુષ્ટ કરી શકે છે કે ત્રણ કે છ મહિનાના નિર્ધારિત સમયગાળા માટે પણ આવી ધારણા અંગૂઠાના નિયમ તરીકે ન બનાવી શકાય. , જો ત્યાં અન્યથા સૂચવતી સામગ્રી હોય. ઉદાહરણ તરીકે, જો એકમ પર્યાપ્ત સામગ્રી સાથે બંધ કરવામાં આવ્યું હોય, તો પછી, કલમ ૬.૧.૮ માં પ્રદાન કરેલ ધારણાની પણ સત્તાધિકારી દ્વારા તપાસ કરવામાં આવી શકે છે. એ જણાવવું જરૂરી છે કે ૨૦૧૦ના ઇલેક્ટ્રીસિટી એક્ટમાં ઇલેક્ટ્રીસિટી એક્ટની કલમ ૧૨૬ હેઠળ સમાન પ્રકારની વૈધાનિક જોગવાઈ કરવામાં આવી હતી અને કલમ ૧૨૬ એ વીજળીના અનધિકૃત ઉપયોગનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો જે લાયસન્સધારકને તે સમયગાળા માટે આકારણી કરવા સક્ષમ બનાવશે. વીજળીનો આવો અનધિકૃત ઉપયોગ થયો હશે. ફરીથી તે વૈધાનિક જોગવાઈ જેમ કે વીજળી અધિનિયમની કલમ ૧૨૬ માં પણ સમયગાળો નિર્ધારિત કરવામાં આવ્યો હતો. એટલું જ નહીં જ્યારે તે કોઈ અનધિકૃત ઉપયોગ અથવા કોઈ ગેરરીતિ સૂચવતો ન હોવાનો કેસ હતો, પરંતુ માત્ર એક ખામીયુક્ત મીટર, તે પ્રદાન કરવામાં આવ્યું છે

કે તેને ઇલેક્ટ્રિકલ ઇન્સ્પેક્ટરને સંદર્ભિત કરવાનો રહેશે અને લાઇસન્સધારકને આકારણી કરવાનો કોઈ અધિકાર અથવા અધિકારક્ષેત્ર નથી. .

૧૮. ભલે તે બની શકે, એકિઝક્યુટિવ એન્જિનિયર, ઓરિસ્સા લિમિટેડ (સાઉથકો)ની સધર્ન ઇલેક્ટ્રિસિટી સપ્લાય કંપની અને અન્ય વિ. શ્રી સીતારામ રાઈસ મિલ (ઉપર મુજબ)ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતનો ચુકાદો પણ સંદર્ભિત અને તેના પર આધાર રાખે છે. વિદ્વાન એડવોકેટ સુશ્રી લીલુ કે. ભાયા દ્વારા તેણીની દલીલને સમર્થન આપશે નહીં. મૂલ્યાંકન અને માંગણી માટેના અધિકારક્ષેત્રને લગતા મુદ્દાની સામગ્રી અને પુરાવાના આધારે સત્તાધિકારી દ્વારા વધુ સારી રીતે તપાસ અને મૂલ્યાંકન કરી શકાય છે.

૧૯. માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે (કાર્યપાલક ઇજનેર, ઓરિસ્સા લિમિટેડ (સાઉથકો)ની સધર્ન ઇલેક્ટ્રિસિટી સપ્લાય કંપની અને અન્ય વિ. શ્રી સીતારામ રાઈસ મિલ (ઉપર મુજબ) ના કેસના ચુકાદામાં માનનીયના ચુકાદાનો ઉલ્લેખ કરીને સ્પષ્ટપણે અવલોકન કર્યું છે. બલરામ કુમાવત વિ. યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયાના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતે (૨૦૦૩) ૭ એસ.સી.સી. ૬૨૮ માં અહેવાલ આપ્યો:

"સંદર્ભીય વાંચન એ કદના અર્થઘટનની જાણીતી દરખાસ્ત છે. પ્રતિમાની કલમો અન્ય જોગવાઈઓની તુલનામાં સંદર્ભના સંદર્ભમાં સમજવા જોઈએ જેથી કરીને આખા કાનૂનને લગતી એક સુસંગત કાયદો બનાવી શકાય.

આ પ્રકારની પરિસ્થિતિમાં એક્સ વિસેરિબસ એક્ટસનો આશરો લેવો જોઈએ."

૨૦. વધુમાં, મૂળ પ્રશ્ન એ છે કે શું અનુચ્છેદ ૨૨૬ અથવા ૨૨૭ હેઠળ વિવેકાધીન અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરતી આ અદાલત ન્યાયિક સમીક્ષાની વિભાવના હેઠળ વિદ્યુત અધિનિયમ હેઠળ વૈધાનિક શક્તિના ઉપયોગ માટે વીજળી લોકપાલ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને ખલેલ પહોંચાડવા માટે વાજબી હશે. માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે યુપી રાજ્ય વિ. મહારાજા ધર્મેન્દ્ર પ્રસાદ સિંહના કેસના ચુકાદામાં (૧૯૮૯) ૨ એસ.સી.સી. ૫૦૫ = એ.આઈ.આર. ૧૯૮૯ SC ૯૯૭ માં નોંધ્યું છે:

"જો કે, અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળની ન્યાયિક સમીક્ષાને અપીલમાં રૂપાંતરિત કરી શકાતી નથી. ન્યાયિક સમીક્ષા નિર્દેશિત કરવામાં આવે છે, નિર્ણયની વિરુદ્ધમાં નહીં, પરંતુ નિર્ણય લેવાની પ્રક્રિયાની પરીક્ષા સુધી મર્યાદિત છે. નોર્થ વેલ્સ પોલીસના ચીફ કોન્સ્ટેબલ વિ. ઈવાન્સનો સંદર્ભ આપે છે. ન્યાયિક સમીક્ષામાં યોગ્યતા-કાયદેસરતાનો તફાવત લોર્ડ હેલશામે કહ્યું:

'ન્યાયિક સમીક્ષાનો હેતુ એ સુનિશ્ચિત કરવાનો છે કે વ્યક્તિ ન્યાયી વ્યવહાર મેળવે છે, અને તે સુનિશ્ચિત કરવા માટે નહીં કે સત્તાધિકારી, ન્યાયી સારવાર પછી, કાયદા દ્વારા અધિકૃત એવા મુદ્દા પર પહોંચે છે કે જે તે પોતે જ યોગ્ય નિષ્કર્ષ પર નિર્ણય લેવા માટે અધિકૃત છે. કોર્ટની નજર.'

લોર્ડ બ્રાઈટમેને અવલોકન કર્યું: '... ન્યાયિક સમીક્ષા, જેમ કે શબ્દો સૂચવે છે, તે નિર્ણયની અપીલ નથી, પરંતુ જે રીતે નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો તેની સમીક્ષા છે...'

વધુમાં, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે એપેરલ એક્સપોર્ટ પ્રમોશન કાઉન્સિલ વિ. એ.કે.ચોપરાના કેસના ચુકાદામાં (૧૯૯૯) ૧ એસ.સી.સી. ૭૫૯ માં નોંધ્યું છે: "ન્યાયિક સમીક્ષા, નિર્ણયની અપીલ નથી, પરંતુ રીતની સમીક્ષા જેમાં નિર્ણય આવ્યો હતો, અદાલતે, ન્યાયિક સમીક્ષાની સત્તાનો ઉપયોગ કરતી વખતે, એ હકીકત વિશે સભાન રહેવું જોઈએ કે જો કાયદા દ્વારા સ્થાપિત સિદ્ધાંતો અને કુદરતી ન્યાયના નિયમોનું પાલન કર્યા પછી વહીવટી સત્તા દ્વારા નિર્ણય આવ્યો હોય. અને વ્યક્તિએ તેની સામેના કેસને પહોંચી વળવા માટે ન્યાયી વર્તન મેળવ્યું છે, અદાલત તે સત્તાના અધિકારક્ષેત્રના ક્ષેત્રમાં ચોરસ રીતે આવતી બાબત પર વહીવટી સત્તાના તેના ચુકાદાને બદલી શકતી નથી."

૨૧. તદુપરાંત, અવલોકન કર્યા મુજબ અને તે એક સ્થાયી કાયદો છે કે જ્યારે વૈધાનિક ઉપાય પૂરો પાડવામાં આવે અને સત્તાધિકારીએ સામગ્રી અને પુરાવાના આધારે વિચાર્યું હોય ત્યારે હાઈકોર્ટ સામાન્ય રીતે અનુચ્છેદ ૨૨૬ અને ૨૨૭ હેઠળ વિવેકાધીન અધિકારક્ષેત્રના ઉપયોગમાં દખલ કરશે નહીં. તેથી, આવા કેસોમાં વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ કરવાનો અવકાશ મર્યાદિત હશે અને અપીલ સત્તાધિકારના તારણો અને નિષ્કર્ષને ખલેલ પહોંચાડશે નહીં સિવાય કે તેને વિકૃત અને/અથવા અધિકારક્ષેત્ર અને સત્તા વિના કહી શકાય.

૨૨. ઓરિસ્સા લિમિટેડ (સાઉથકો)ની એકિઝક્યુટિવ એન્જિનિયર, સધર્ન ઇલેક્ટ્રિસિટી સપ્લાય કંપની અને અન્ય વિ. શ્રી સીતારામ રાઈસ મિલના કિસ્સામાં (૨૦૧૨) ૨ એસ.સી.સી. ૧૦૮ માં નોંધાયેલ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાનો ઉપયોગી સંદર્ભ લઈ શકાય છે. . માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે કલમ ૧૨૬ નો ઉલ્લેખ કરતા અનધિકૃત ઉપયોગના પાસાઓનો ઉલ્લેખ કર્યો છે અને એપેલેટ સત્તાધિકારીની સત્તાઓનો ઉલ્લેખ કરતી વિદ્યુત અધિનિયમની કલમ ૧૨૭ નો સમાવેશ કરતી વૈધાનિક જોગવાઈઓનો પણ ઉલ્લેખ કર્યો છે. તે આ જ ચુકાદામાં જોવામાં આવ્યું છે:

"૫૩. તે કાયદાનો એક સ્થાયી સિદ્ધાંત છે કે ભારતીય બંધારણની અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ જ્યાં વૈધાનિક વૈકલ્પિક ઉપાય ઉપલબ્ધ હોય ત્યાં હાઈકોર્ટ સામાન્ય રીતે તેના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવામાં દખલ કરશે નહીં. તે સમાન રીતે સ્થાયી છે કે કાયદાનો આ સિદ્ધાંત મુક્ત નથી. અપવાદોમાંથી, આ કોર્ટ સહિતની અદાલતોએ એવો અભિપ્રાય લીધો છે કે જો કોઈ વિશિષ્ટ કાયદા હેઠળ પ્રદાન કરવામાં આવે, તો તે અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ ઉચ્ચ ન્યાયાલયના અધિકારક્ષેત્રને ગર્ભિત રીતે બહાર કાઢશે ભારતનું બંધારણ વૈકલ્પિક ઉપાયની ઉપલબ્ધતા હોવા છતાં રિટ અથવા યોગ્ય કાર્યવાહી કરી શકે છે, આ અધિકારક્ષેત્ર, ઉચ્ચ ન્યાયાલય અસાધારણ કિસ્સાઓમાં, ખાસ કરીને, જ્યાં કાયદાનો શુદ્ધ પ્રશ્ન હોય અથવા કાયદાના નિયમોને પડકારવામાં આવે છે. આ વર્ગના કિસ્સાઓનો અમે ઉદાહરણ દ્વારા ઉલ્લેખ કરી રહ્યા છીએ અને તેને કાયદાનું સંપૂર્ણ

પ્રદર્શન ન સમજવું જોઈએ, જે અમારા મતે, ન તો વ્યવહાર છે અને ન તો ચોકસાઈ સાથે જણાવવું શક્ય છે. વૈકલ્પિક વૈધાનિક અથવા અન્ય ઉપાયની ઉપલબ્ધતા પોતે જ અદાલતો દ્વારા અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવા માટે સંપૂર્ણ બાધ તરીકે કામ કરી શકશે નહીં. તે સામાન્ય રીતે આપેલ કેસના તથ્યો અને સંજોગો પર આધાર રાખે છે."

તે આગળ અવલોકન કરવામાં આવે છે: "અમારું માનવું છે કે ન્યાયના વહીવટના હિતને વધુ સારી રીતે નિભાવવામાં આવશે જો હાલના પ્રકારના કેસોની સુનાવણી માત્ર અદાલતો દ્વારા કરવામાં આવે જ્યાં તેમાં અધિકારક્ષેત્રના પ્રાથમિક પ્રશ્નો હોય અથવા એવા મુદ્દાઓ કે જે ખૂબ જ ગંભીરતા સુધી જાય. અધિકારક્ષેત્રના મૂળ અને જ્યાં સત્તાવાળાઓએ કાયદાની જોગવાઈઓથી આગળ કામ કર્યું છે, તેમ છતાં, તે ફક્ત વિશિષ્ટ ટ્રિબ્યુનલ અથવા એપેલેટ સત્તાવાળાઓ માટે મૂલ્યાંકન અથવા કેસના તથ્યલક્ષી મેટ્રિક્સની તપાસ કરવા માટે જ હોવું જોઈએ."

૨૩. તદુપરાંત, ગુજરાત વિદ્યુત નિયમનકારી આયોગ (વીજળી પુરવઠા સંહિતા અને સંબંધિત બાબતો) રેગ્યુલેશન્સ ૨૦૦૫ ના સપ્લાય કોડના કલોઝ ૬.૧.૮ પર મૂકવામાં આવેલ નિર્ભરતાને ધ્યાનમાં લેવાની જરૂર છે. તે ખાસ પ્રદાન કરવામાં આવ્યું છે કે જ્યાં મીટર ધીમી ગતિએ ચાલી રહ્યું છે, ત્યાં બિલની રકમ ઘરેલું ઉપભોક્તા માટે તપાસના ત્રણ મહિના પહેલાના સમયગાળા માટે હોઈ શકે છે અને તે અન્ય શ્રેણીઓ માટે નિરીક્ષણની તારીખ પહેલાના છ મહિનાના સમયગાળા માટે હોઈ શકે છે. . સામગ્રીના આધારે પ્રતિવાદીની ફરિયાદને

ધ્યાનમાં લેતી વખતે વિદ્યુત લોકપાલ દ્વારા પણ ધ્યાનમાં લેવામાં આવી હોય તેવી જોગવાઈઓ હોવા છતાં, તે કોઈપણ હસ્તક્ષેપ માટે કૉલ કરતું નથી. એવું ખાસ જોવામાં આવ્યું છે કે લાઈસન્સધારકે સપ્લાય કોડના કલોઝ પ.દ.રનું પાલન કર્યું નથી અને તેથી તેણે બિલ અને ચાર્જિસમાં ફેરફાર કર્યો છે, જેને હાલની અરજીમાં પડકારવામાં આવ્યો છે. તેથી, વૈધાનિક જોગવાઈઓ અને કાયદાની યોજના વિદ્યુત લોકપાલ માટે પ્રદાન કરતી હોવા છતાં, તે સંબંધિત ડેટા અને સામગ્રીના આધારે ધ્યાનમાં લેવામાં આવે છે જે કોઈપણ સત્તા અથવા અધિકારક્ષેત્ર વિના કહી શકાય નહીં જે કોઈપણ હસ્તક્ષેપ માટે કૉલ કરે. ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ અને ૨૨૭ હેઠળ વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ.

૨૪. ઉપર જણાવ્યા મુજબ, એકિઝક્યુટિવ એન્જિનિયર, ઓરિસ્સા લિમિટેડ (સાઉથકો)ની સધર્ન ઇલેક્ટ્રિસિટી સપ્લાય કંપની અને અન્ય વિ. શ્રી સીતારામના કિસ્સામાં (૨૦૧૨) ૨ એસ.સી.સી. ૧૦૮ માં નોંધાયેલ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાનો સંદર્ભ લઈ શકાય છે. રાઈસ મિલ, જ્યાં અંતર્ગત પદાર્થ અને કારણનો ઉલ્લેખ કરે છે, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ અને ૨૨૭ હેઠળ વિવેકાધીન અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવાનો અવકાશ પણ ધ્યાનમાં લીધો છે અથવા સત્તાઓ હેઠળ સત્તાધિકારી દ્વારા વિવેકાધીન ક્વાયટ સામેલ મુદ્દાને ઉકેલવા માટે વધુ યોગ્ય હોય તેવા કાર્ય કરો.

૨૫. તેથી, જ્યારે વિધાનમંડળે પુરવઠા સંહિતા (Supply Code), જે એક વૈધાનિક વિનિયમ છે, તે મુજબ જે ચોક્કસ સમયગાળા માટે આકારણી કરી શકાય તે માટે

સ્પષ્ટ જોગવાઈ કરી છે, ત્યારે વિદ્યુત લોકપાલ દ્વારા નોંધાયેલા તારણોમાં દખલ કરવાનું કોઈ કારણ જણાતું નથી અને અરજદાર – વીજ કંપની દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી હાલની પિટિશન ગ્રાહ્ય રાખી શકાય નહીં અને તે ફગાવી દેવાને પાત્ર છે અને તે મુજબ ફગાવી દેવામાં આવે છે. રુલ ડિસ્ચાર્જ કરવામાં આવે છે.

(રાજેશ એચ. શુક્લા, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.