

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અનામત રાખ્યા તા. ૦૨/૦૮/૨૦૨૫

જાહેર કર્યા તા. ૦૧/૧૨/૨૦૨૫

અમદાવાદ સ્થિત ગુજરાત હાઈકોર્ટ સમક્ષ

આર/સ્પેશયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નં. ૪૮૩૭/૨૦૨૨

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ નિરલ આર. મેહતા

=====

અહેવાલ કરવાની મંજૂરી	હા	ના
	હા	—

=====

ગુજરાત હાયડ્રોકાર્બન્સ એન્ડ પાવર એસ.ઈ.એડ. લિમિટેડ

વિરુદ્ધ

ગુજરાત ઇન્ડસ્ટ્રીયલ ડેવલપમેન્ટ કોર્પોરેશન અને અન્યો

=====

ઉપસ્થિતિ:

ચાચિકાકર્તા(ઓ) નં. ૧ વતી શ્રી મિહિર જોશી, સિનિયર એડવોકેટ સાથે ગાંધી
લૉ એસોસીએટ્સ (૧૨૨૭૫) વતી શ્રી કેયુર ગાંધી સાથે શ્રી ઇસા હકીમ સાથે
સુશ્રી આરાધના જૈન
સામાવાળા(ઓ) નં.૧ વતી શ્રી એસ.એન. સોપારકર, સિનિયર એડવોકેટ સાથે
શ્રી આર.ડી. દવે (૨૬૪)

સામાવાળા(ઓ) નં.૨ વતી સિંઘી એન્ડ કું. (૨૭૨૫) વતી શ્રી ઇશાન જોશી
સાથે શ્રી ધનેશ દેસાઈ
સામાવાળા(ઓ) નં. ૩ વતી શ્રી તિર્થ નાયક (૮૫૬૩)

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ નિરલ આર. મેહતા

સી.એ.વી. જજમેન્ટ

૧. ભારતના બંધારણની અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળની હાલની અરજીના માધ્યમથી,
અરજદારે ૨૧ ફેબ્રુઆરી, ૨૦૦૮ના લીઝ ડીડને સમાપ્ત કરતા ૧૩મી ડિસેમ્બર,
૨૦૨૧ના આદેશને રદ કરવા અને રદ કરવા માટે યોગ્ય રિટ, નિર્દેશ અથવા
આદેશ માટે વિનંતી કરી છે તેમજ ૧૦મી માર્ચ, ૨૦૨૨ના પરિણામી આદેશમાં
અરજદારને ભાડાપટ્ટે આપેલા પરિસરનો કબજો સામાવાળા નં. ૧ને સોંપવાનો
નિર્દેશ આપ્યો છે.

૨. હાલની અરજીને જન્મ આપતી હકીકતો, ટૂંકમાં, નીચે મુજબ વર્ણવવામાં
આવી છે:

૨.૧ અરજદાર મેસર્સ ઓફ રિઝોલ્યુશન પ્રોફેશનલ છે. ગુજરાત હાઈડ્રોકાર્બન
એન્ડ પાવર્સ એસઈઝેડ લિમિટેડ (કોર્પોરેટ દેવાદાર).

૨.૨ સામાવાળા નં. ૩ એ ફડયા અને નાદારી સંહિતા, ૨૦૧૬ (આઈ.બી.સી.)
ની કલમ ૭ હેઠળ કોર્પોરેટ દેવાદાર સામે કંપની પિટિશન (આઈ.બી.) નં.
૫૭૧/૨૦૨૦ તરીકે વિદ્વાન ન્યાયનિર્ણાયક અધિકારી સમક્ષ નાદારીની
કાર્યવાહી શરૂ કરી હતી.

૨.૩ આમ, ઉપરોક્ત અરજી દાખલ કરવા પર સી. આઈ. આર. પી. ની કાર્યવાહી
શરૂ થઈ.શરૂઆતમાં અરજદારની વચગાળાના રિઝોલ્યુશન પ્રોફેશનલ

(આઈ.આર.પી.) તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી, ત્યારબાદ રિઝોલ્યુશન પ્રોફેશનલ તરીકે પુષ્ટિ કરવામાં આવી હતી.

૨.૪ કોર્પોરેટ દેવાદાર એ કંપની અધિનિયમ, ૧૯૫૬ની જોગવાઈઓ હેઠળ સ્થાપિત કંપની છે, જેની નોંધાયેલ ઓફિસ નવી દિલ્હીમાં છે અને તે અન્ય બાબતોની સાથે સાથે વિશેષ આર્થિક ક્ષેત્રો (એસ.ઈ.ઝેડ.) ના વિકાસ, સંચાલન અને જાળવણીના વ્યવસાયમાં સંકળાયેલી છે, જેમાં જમીનને લીઝ પર આપવા અને ઔદ્યોગિક સાહસોને પેટા-વિભાજિત કરવાનો સમાવેશ થાય છે.

૨.૫ કોર્પોરેટ દેવાદારે ભરૂચ જિલ્લાના વિભાગીય ઔદ્યોગિક એસ્ટેટમાં આવેલા ઔદ્યોગિક પ્લોટ નં. ૬માં વિવિધ જમીનની ફાળવણી માટે અરજી કરી હતી.તે અનુસાર, ૨૯,૬૪,૭૮૧ ચોરસ મીટર જેટલી જમીન.મીટરની ફાળવણી દરખાસ્ત-ક્રમ-ફાળવણી પત્ર દ્વારા કરવામાં આવી હતી અને ૨૧ ફેબ્રુઆરી, ૨૦૦૮ના રોજ કોર્પોરેટ દેવાદાર અને સામાવાળા નં. ૧ વચ્ચે લીઝ ડીડનો અમલ કરવામાં આવ્યો હતો. ત્યારબાદ, જમીનને બે ભાગોમાં વહેંચવામાં આવી હતી-ઉત્તર અને દક્ષિણ ભાગ.કેન્દ્ર સરકારે ૨૩મી માર્ચ, ૨૦૧૦ના રોજ જાહેરનામું બહાર પાડીને દક્ષિણ ભાગને ૧૩,૯૯,૦૪૬ ચોરસ ફૂટ જેટલો હોવાનું જાહેર કર્યું હતું.એસઈઝેડ તરીકે મીટર. અરજદાર દલીલ કરે છે કે સામાવાળા નં. ૧ નજીકની જમીનો સોંપવા અંગેના તેના આશ્વાસનને પૂર્ણ કરવામાં નિષ્ફળ ગયો, પરિણામે કોર્પોરેટ દેવાદાર સૂચિત એસઈઝેડ વિસ્તારમાં વિકાસ અને માળખાગત આયોજન શરૂ કરવામાં અસમર્થ છે.

૨.૬ ત્યારબાદ, કોર્પોરેટ દેવાદારે બે પ્લોટ વચ્ચે સાતત્ય જાળવવા માટે પાવર કોરિડોર અને સબ-સ્ટેશન એપ્રોચ રોડને સિંચાઈ નહેરની પશ્ચિમ તરફ ખસેડવાનો પ્રસ્તાવ મૂક્યો હતો.સામાવાળા નં. ૧એ ઉપરોક્ત દરખાસ્ત સ્વીકારી હતી અને ૧૧ ફેબ્રુઆરી, ૨૦૧૧ના રોજ એક સુધારણા દસ્તાવેજ અમલમાં મૂક્યો હતો, જેમાં લીઝ પર આપવામાં આવેલી જમીનના માપને ૨૭,૬૧,૨૧૨ ચોરસ ફૂટથી સુધારી દેવામાં આવ્યો હતો.મીટરથી ૨૯,૬૪,૭૮૧ ચોરસ મીટર.મીટર.

૨.૭ આ દરમિયાન, કોર્પોરેટ દેવાદારે સામાવાળા નં. ૩ પાસેથી રૂ.૧૦૦ કરોડની નાણાકીય સહાય મેળવી હતી.કલમ ૪.૩ની દ્રષ્ટિએ.૯ લીઝ ડીડના, સામાવાળા નં. ૧ એ કોર્પોરેટ દેવાદારને સામાવાળા નં. ૩ ની તરફેણમાં લીઝહોલ્ડ વ્યાજ બનાવવાની મંજૂરી આપી.

૨.૮ ત્યારબાદ સામાવાળા નં. ૧એ ૧૯મી માર્ચ, ૨૦૧૧ના રોજ એક નોટિસ બહાર પાડી હતી, જેમાં કોર્પોરેટ દેવાદાર પર વિકાસ યોજનાઓ રજૂ કરવામાં અથવા બાંધકામ શરૂ કરવામાં નિષ્ફળતાનો આરોપ મૂક્યો હતો.કોર્પોરેટ દેવાદારે જી.આઈ.ડી.સી. એસ.ઈ.ઝેડ. એક્ટિવ નીતિ અનુસાર દક્ષિણના પ્લોટને તૃતીય પક્ષોને ટ્રાન્સફર કરવાની પરવાનગી માંગતી દરખાસ્ત સાથે જવાબ આપ્યો.

૨.૯ સામાવાળા નં. ૩એ ડીઆરટી-૧, કોલકાતા સમક્ષ લોનની ચુકવણીમાં ડિફોલ્ટનો આરોપ લગાવીને બેંકો અને નાણાકીય સંસ્થાઓ અધિનિયમ, ૧૯૯૩ના કારણે દેવાની વસૂલાતની કલમ ૧૯ હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરી હતી.

૨.૧૦ ૨૦મી ડિસેમ્બર, ૨૦૧૮ના રોજ સામાવાળા નં. ૧એ ફરી એકવાર ભાડાપટ્ટે આપેલી જમીનનો ઉપયોગ ન કરવા, બાંધકામ ન કરવા અને ભાડાપટ્ટે આપેલી શરતોના ઉલ્લંઘનનો આક્ષેપ કરતો પત્ર બહાર પાડ્યો હતો.ત્યારબાદ, ૪ ફેબ્રુઆરી, ૨૦૧૮ના રોજ કારણદર્શક નોટિસ બહાર પાડીને ગુજરાત જાહેર પરિસર (અનધિકૃત રહેવાસીઓની હકાલપટ્ટી) અધિનિયમ, ૧૯૭૨ હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી.

૨.૧૧ સામાવાળા નં. ૩એ વિદ્વત ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ સમક્ષ આઈ.બી.સી.ની કલમ ૭ હેઠળ એક બીજી અરજી દાખલ કરી હતી, જેને ૧૮ નવેમ્બર, ૨૦૨૦ના રોજ દાખલ કરવામાં આવી હતી.સી. આઈ. આર. પી. ની શરૂઆત પર લર્નડ એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટીએ આઈ. બી. સી. ની કલમ ૧૪ હેઠળ મોકૂફી જાહેર કરી હતી. આમ, ૧૮ નવેમ્બર, ૨૦૨૦ના રોજ અને ત્યારથી આઈ.બી.સી.ની કલમ ૧૪ હેઠળ મોકૂફી લાગુ કરવામાં આવી હતી.

૨.૧૨ સામાવાળા નં. ૨એ ૦૫મી એપ્રિલ, ૨૦૨૧ના રોજ ઠરાવ યોજના રજૂ કરી હતી, જેને બાદમાં ૨૩મી ઓગસ્ટ, ૨૦૨૧ના રોજ સુધારવામાં આવી હતી, જેને લેણદારોની સમિતિ (સી.ઓ.સી.) દ્વારા સર્વસંમતિથી મંજૂરી આપવામાં આવી છે.સુધારેલી યોજના અનુસાર, સામાવાળા નં. ૨ એ સામાવાળા નં. ૧ ને કુલ રૂ. ૬,૧૪,૪૮,૬૮૫/- અને સામાવાળા નં. ૩ ને રૂ.૧૨૫ કરોડ સહિત કુલ રૂ.૧૩૫ કરોડની રકમ ચૂકવવાની દરખાસ્ત કરી હતી.

૨.૧૩ સી. ઓ. સી. દ્વારા રિઝોલ્યુશન પ્લાનની મંજૂરી પર, અરજદાર- રિઝોલ્યુશન પ્રોફેશનલે રિઝોલ્યુશન પ્લાનની મંજૂરી મેળવવા માટે

આઈ.બી.સી.ની કલમ ૩૧ (૧) હેઠળ આઈ. એ. નં. <આઈ. ડી. ૧> દાખલ કર્યો હતો.સામાવાળા નં. ૧-જી.આઈ.ડી.સી. એ રિઝોલ્યુશન પ્લાન સામે વાંધો ઉઠાવતા નેશનલ કંપની લો ટ્રિબ્યુનલ (એન.સી.એલ.ટી.) સમક્ષ આઈ.એ. નં. ૧૩૬/૨૦૨૨ દાખલ કર્યો હતો.સામાવાળા નં. ૧ ના વકીલ દ્વારા ઉપરોક્ત અરજી પાછી ખેંચી લેવામાં આવી હતી અને ૧૩ સપ્ટેમ્બર, ૨૦૨૩ ના રોજ પાછી ખેંચી લેવામાં આવી હોવાથી તેનો નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો.૧૮મી સપ્ટેમ્બર, ૨૦૨૩ના રોજ એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટીએ રિઝોલ્યુશન પ્લાનને મંજૂરી આપી હતી.સામાવાળા નં. ૧ એ ૧૦મી માર્ચ, ૨૦૨૧ના રોજ ફોર્મ 'બી' માં રૂ.૧૮૦,૬૨,૬૩,૧૮૨-માટે દાવો રજૂ કર્યો હતો.

૨.૧૪ ૧૮મી નવેમ્બર, ૨૦૨૦ના આદેશ દ્વારા વિદ્વત ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ દ્વારા લાદવામાં આવેલ મોકૂફી અમલમાં હોવા છતાં અને આઈ.બી.સી.ની કલમ ૧૪ હેઠળ પ્રતિબંધ/પ્રતિબંધ હોવા છતાં, સી. આઈ. આર. પી. ની કાર્યવાહી દરમિયાન, સામાવાળા નં. ૧એ ૧૩મી ડિસેમ્બર, ૨૦૨૧ના આદેશ દ્વારા કોર્પોરેટ દેવાદાર અને સામાવાળા નં. ૧-જી.આઈ.ડી.સી. વચ્ચે ૨૧મી ફેબ્રુઆરી, ૨૦૦૮ના લીઝ ડીડને સમાપ્ત કર્યો હતો. ૧૩મી ડિસેમ્બર, ૨૦૨૧નો સમાપ્તિ આદેશ વર્તમાન વિશેષ નાગરિક અરજીનો વિષય છે.

૨.૧૫ હાલની અરજીની પેન્ડિંગ દરમિયાન, અને મોકૂફીના નિર્વાહ છતાં, સામાવાળા નં. ૧ એ ગુજરાત જાહેર પરિસર (અનધિકૃત કબજોની હકાલપટ્ટી) અધિનિયમ, ૧૯૭૨ની કલમ ૫ (૧) હેઠળ ૧૦મી માર્ચ, ૨૦૨૨ના રોજ ખાલી

કરાવવાનો આદેશ જારી કર્યો હતો, જેમાં કોર્પોરેટ દેવાદારને લીઝ પર આપવામાં આવેલી જમીન ખાલી કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.સુધારા દ્વારા, અરજદારે ઉપરોક્ત આદેશને પણ પડકાર્યો છે.

૨.૧૬ વિદ્વાન ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ દ્વારા ૧૮મી સપ્ટેમ્બર, ૨૦૨૩ના આદેશ દ્વારા ઠરાવ યોજનાની મંજૂરી પર, સફળ ઠરાવ અરજદાર-સામાવાળા નં. ૨એ ૧૮મી ઓક્ટોબર, ૨૦૨૩ના રોજ સામાવાળા નં. ૧-જી.આઈ.ડી.સી.ને રૂ.૦૬,૧૪,૪૯,૬૮૫ ચૂકવ્યા હતા.જો કે, તે જ તારીખે, સામાવાળા નં. ૧ એ સામાવાળા નં. ૨ (સફળ ઠરાવ અરજદાર) ને વધારાની રકમની માંગ કરતો સંદેશાવ્યવહાર કર્યો હતો.

૨.૧૭ ત્યારબાદ સામાવાળા નં. ૧એ ૧૫મી ડિસેમ્બર, ૨૦૨૩ના રોજ નેશનલ કંપની લો એપેલેટ ટ્રીબ્યુનલ (એન.સી.એલ.એ.ટી.) સમક્ષ કંપની અપીલ નં. ૧૬૪૮/૨૦૨૩ પસંદ કરી હતી, જેમાં ૧૩મી સપ્ટેમ્બર, ૨૦૨૩ના આદેશને પડકારવામાં આવ્યો હતો, જેમાં આઈ.એ. નં. ૧૩૬/૨૦૨૨ નો નિકાલ પાછો ખેંચવામાં આવ્યો હતો અને ૧૮મી સપ્ટેમ્બર, ૨૦૨૩ના આદેશને પડકારવામાં આવ્યો હતો, જેમાં વિદ્વાન એન.સી.એલ.ટી. (એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી) એ સમાધાન યોજનાને મંજૂરી આપી હતી.સામાવાળા નં. ૧નો કેસ હતો કે આઈ. એ. નં. ૧૩૬/૨૦૨૨ ની ઉપાડ યોગ્ય સૂચના વિના હતી.૦૮મી ઓગસ્ટ, ૨૦૨૪ના આદેશ દ્વારા લર્નડ એન.સી.એલ.એ.ટી.એ ઉપરોક્ત અપીલને મંજૂરી આપી અને ઠરાવ યોજનાને મંજૂરી આપતા ૧૮મી સપ્ટેમ્બર, ૨૦૨૩ના આદેશને રદ કર્યો અને રદ કર્યો અને આઈ.એ. નં. ૧૩૬/૨૦૨૨ ને મૂળ ફાઈલમાં

પુનઃસ્થાપિત કર્યો.લર્નડ એન.સી.એલ.એ.ટી. એલ. એ. ટી. એ, આમ, આ બાબતને લર્નડ એન.સી.એલ.એ.ટી. એલ. ટી. ને મોકલી દીધી.

૨.૧૮ રિમાન્ડ પર, વિદ્વાન એન. સી. એલ. ટી. એ ૧૯મી ફેબ્રુઆરી, ૨૦૨૫ના આદેશ દ્વારા આઈ. એ. નં. ૪૫૮૫/૨૦૨૧ ને મંજૂરી આપીને સમાધાન યોજનાને મંજૂરી આપી હતી અને આઈ. એ. નં. ૧૩૬/૨૦૨૨ તેમજ આઈ. એ. નં. ૫૪૪/૨૦૨૪ ને નકારી કાઢી હતી, જેથી સામાવાળા નં. ૧- જી.આઈ.ડી.સી. દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા વાંધાઓને નકારી કાઢ્યા હતા.

૨.૧૯ વિદ્વાન એન.સી.એલ.એ.ટી. એલ. ટી. દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશથી વ્યથિત, સામાવાળા નં. ૧-જી.આઈ.ડી.સી. એ વિદ્વાન એન.સી.એલ.એ.ટી. એલ. એ. ટી. પહેલાં અપીલ પસંદ કરી છે અને તે વિચારણા બાકી છે.

૨.૨૦ આમ, સામાવાળા નં. ૧-જી.આઈ.ડી.સી. દ્વારા તારીખ ૧૩મી ડિસેમ્બર, ૨૦૨૧ના રોજ ૨૧મી ફેબ્રુઆરી, ૨૦૦૮ના લીઝ ડીડને સમાપ્ત કરતો આદેશ અને ત્યારબાદ ૧૦મી માર્ચ, ૨૦૨૨ના અધિનિયમ, ૧૯૭૨ હેઠળ બહાર કાઢવાનો આદેશ જે મોકૂફીના સમયગાળા દરમિયાન અને સી.આઈ.આર.પી. દરમિયાન પસાર કરવામાં આવ્યો હતો તે વર્તમાન વિશેષ નાગરિક અરજીનો વિષય છે.

૩. ઉપરોક્ત તથ્યો અને સંજોગોના પ્રકાશમાં, અને સંબંધિત પક્ષો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોની સંમતિ સાથે, આ બાબતને પ્રવેશ તબક્કે અંતિમ નિકાલ માટે લેવામાં આવી હતી.ઈશ્યૂ નિયમ, તાત્કાલિક પરત કરી શકાય

તેવો.સંબંધિત પ્રતિવાદીઓ માટે વિદ્વાન વકીલો નિયમની નોટિસની સેવાને માફ કરે છે.

જ. વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મિહિર જોશી અરજદાર વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી કેયુર ગાંધી સાથે હાજર થયા છે, વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી સૌરભ સોપારકરે સામાવાળા નં. ૧ માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી આર. ડી. દવે સાથે દલીલ કરી છે, વિદ્વાન વકીલ શ્રી તીર્થ નાયક સામાવાળા નં. ૨ માટે હાજર થયા છે અને વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઇશાન જોશી સાથે સિંઘી એન્ડ કંપની માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી ધનેશ દેસાઈ સામાવાળા નં. ૩ માટે હાજર થયા છે.

ચાચિકાકર્તા પક્ષે રજૂઆતો:

પ. અરજદાર વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મિહિર જોશીએ વિવાદિત આદેશો પર આક્ષેપ કરતી વખતે નીચેની રજૂઆતો કરી છે:

પ.૧ ૧૩મી ડિસેમ્બર, ૨૦૨૧ અને ૧૦મી માર્ચ, ૨૦૨૨ના રોજ સામાવાળા નં. ૧-જી.આઈ.ડી.સી. દ્વારા પસાર કરાયેલ લીઝ ડીડ અને ખાલી કરાવવાના આદેશો ગેરકાયદેસર, કાયદાકીય રીતે ખરાબ અને કલમ ૧૪નું સ્પષ્ટ ઉલ્લંઘન છે અને આઈ.બી.સી.ની યોજનાનું ઉલ્લંઘન કરે છે.

પ.૨ આઈ.બી.સી.ની કલમ ૧૪ (૧) (ડી) હેઠળ, માલિક અથવા ભાડૂતની કોઈપણ મિલકતની વસૂલાત જ્યાં આવી મિલકત કોર્પોરેટ દેવાદાર દ્વારા કબજે કરવામાં આવી છે અથવા તેના કબજામાં છે, તે મોકૂફીના સમયગાળા દરમિયાન સ્પષ્ટપણે પ્રતિબંધિત છે.આ કોર્ટનું ધ્યાન આઈ.બી.સી.ની કલમ ૧૪ તરફ

દોરવામાં આવ્યું છે. તેથી, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલના જણાવ્યા અનુસાર, આઈ.બી.સી.ની કલમ ૧૪ હેઠળ વૈધાનિક પ્રતિબંધના ઉલ્લંઘનમાં વિવાદિત આદેશો પસાર કરવામાં આવ્યા છે, જે રદ કરવા અને રદ કરવા માટે જવાબદાર છે.

૫.૩ કે, આઈ.બી.સી. સી. ની કલમ ૨૩૮ ને ધ્યાનમાં રાખીને, આઈ.બી.સી. સી. ની જોગવાઈઓ હાલમાં અમલમાં રહેલા અન્ય કોઈપણ કાયદા અથવા સૂચનાઓ પર ઓવરરાઈડિંગ અસર કરશે.તેથી, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે આઈ.બી.સી.ની જોગવાઈઓ ગુજરાત જાહેર પરિસર (અનધિકૃત કબજો કરનારાઓની હકાલપટ્ટી) અધિનિયમ, ૧૯૭૨ (ત્યારબાદ 'અધિનિયમ, ૧૯૭૨' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) માં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓ પર પ્રબળ રહેશે અને તેથી પણ, ૧૦મી માર્ચ, ૨૦૨૨નો હકાલપટ્ટીનો આદેશ રદ કરવા અને રદ કરવા માટે જવાબદાર છે.

૫.૪ હકીકતમાં સામાવાળા નં. ૧ એ ફોર્મ 'બી' માં પોતાનો દાવો રજૂ કર્યો હતો અને ભારતીય નાદારી અને નાદારી બોર્ડ (કોર્પોરેટ વ્યક્તિઓ માટે નાદારી ઠરાવ પ્રક્રિયા) નિયમો, ૨૦૧૬ના નિયમો હેઠળ દાવો દાખલ કર્યો હતો અને તે રીતે આઈ.બી.સી.ની જોગવાઈઓ હેઠળ પોતાને વિદ્વાન ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળના અધિકારક્ષેત્રને આધીન કર્યો હતો અને આમ, સીઆઈ.આર.પી. કાર્યવાહીના પરિણામથી બંધાયેલો હતો.વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે એકવાર સામાવાળા નં. ૧એ દાવો દાખલ કર્યો અને દાવો સમાધાન પ્રક્રિયા/સમાધાન યોજનાનો ભાગ બની ગયો, ત્યારે સામાવાળા નં. ૧

સર્વસંમતિથી લીઝ ડીડને સમાપ્ત કરી શક્યો ન હોત અથવા કથિત ભૂતકાળની બાકી રકમ માટે કબજો વસૂલવા માટે પગલાં લઈ શક્યો ન હોત, જેના માટે પહેલેથી જ દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો.

પ.૫ કે, સામાવાળા નં. ૧ ના વિવાદિત આદેશો અને વર્તન આઈ.બી.સી.ની યોજનાના ઉદ્દેશ્યને નિરાશ કરશે અને ઓપરેશનલ લેણદારને નાણાકીય લેણદારો પર પ્રાધાન્ય આપવા અને સીઆઈ.આર.પી.ને બાયપાસ કરવા અને/અથવા અસર કરશે;

પ.૬ એટલે કે, કોર્પોરેટ દેવાદારનો એકમાત્ર વ્યવસાય જમીનને સબલીઝ કરવાનો છે અને કોર્પોરેટ દેવાદારનો વ્યવસાય હાથ ધરવા માટે જમીન એકમાત્ર મિલકત છે.તેથી, લીઝ ડીડની સમાપ્તિ કોર્પોરેટ દેવાદારને કોઈપણ વ્યવસાય અથવા સંપત્તિથી વંચિત રાખશે, જે કોઈપણ ઠરાવ અથવા પુનરુત્થાનની કોઈપણ સંભાવનાને અસરકારક રીતે હરાવી દેશે.આવી કાર્યવાહી આઈ.બી.સી.ના મૂળ પર પ્રહાર કરે છે, જેનો ઉદ્દેશ કોર્પોરેટ દેવાદારને ચાલુ રાખવાની ખાતરી કરવાનો છે.તેથી, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વિવાદિત આદેશો આઈ.બી.સી.ની યોજના, ઉદ્દેશ અને હેતુની વિરુદ્ધ છે, તેથી તેને રદ કરવા અને અલગ રાખવા પાત્ર છે;

પ.૭ કે, આઈ.બી.સી.ની કલમ ૧૪નું ઉલ્લંઘન કરતા આક્ષેપિત આદેશો મોફૂફીના સમયગાળા દરમિયાન પસાર કરવામાં આવ્યા છે અને કલમ ૧૪ હેઠળ પ્રતિબંધ હોવા છતાં, આક્ષેપિત આદેશો નોનસ્ટેટ, શરૂથી જ રદબાતલ અને સ્પષ્ટ રીતે ગેરકાયદેસર છે જે રદ કરવા અને અલગ રાખવા લાયક છે;

પ.૮ કે, એકવાર વિદ્વાન ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ દ્વારા ઠરાવ યોજનાને મંજૂરી આપવામાં આવે, તે બધા સંબંધિત લોકો માટે બંધનકર્તા છે, જેમાં સામાવાળા નં. ૧ ઓપરેશનલ લેણદાર છે.તેથી, સામાવાળા નં. ૧ ઠરાવ યોજના દ્વારા બંધાયેલો છે અને મંજૂર ઠરાવ યોજનાથી આગળ વધી શકતો નથી.સામાવાળા નં. ૧-જી.આઈ.ડી.સી. દ્વારા મંજૂર કરાયેલી ઠરાવ યોજનાની વિરુદ્ધ કાર્યવાહી કરવાનો કોઈપણ પ્રયાસ સી. આઈ. આર. પી. ની સમગ્ર કાર્યવાહીને નિષ્ફળ બનાવશે;

પ.૯ કે, વિવાદિત આદેશો અપ્રૂબેટ અને રિપ્રોબેટના સિદ્ધાંતથી પ્રભાવિત થાય છે.એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે સામાવાળા નં. ૧, ઓપરેશનલ લેણદાર તરીકે રિઝોલ્યુશન પ્રોફેશનલ સમક્ષ પોતાનો દાવો રજૂ કરીને સી. આઈ. આર. પી. ની કાર્યવાહીમાં ભાગ લઈને, આવી કાર્યવાહીની પેન્ડન્સી દરમિયાન, લીઝ ડીડને એકતરફી રીતે સમાપ્ત કરી શકતો નથી.વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલના જણાવ્યા અનુસાર સામાવાળા નં. ૧ નું ઉક્ત કાર્ય, આઈ.બી.સી.ના ઉદ્દેશ અને ઉદ્દેશ સાથે સંપૂર્ણપણે અસંગત છે, અને તે મુજબ પસાર કરાયેલા આદેશો, તેથી, કાયદામાં બિનટકાઉ છે;

પ.૧૦ તે કે, સામાવાળા નં. ૧ એ નિર્ણય યોજના હેઠળ વધારાની નાણાકીય રાહત મેળવવા માટે, અન્ય બાબતોની સાથે, વિદ્વાન ન્યાયી સત્તાધિકારી સમક્ષ આઈ. એ. નં. ૧૩૬/૨૦૨૨ દાખલ કર્યો હતો, અને તેમ છતાં, આવી અરજીની પેન્ડન્સી દરમિયાન, સામાવાળા નં. ૧ વિવાદિત આદેશો પસાર કરવા માટે આગળ વધ્યો હતો.અરજદારના જણાવ્યા અનુસાર, આ પ્રકારનું વર્તન સ્વ-

વિરોધાભાસી છે અને સી. આઈ. આર. પી. ને હરાવવા માટે સમાંતર ઉપાયો કરવાના પ્રયાસનો સંકેત આપે છે, જેને કાયદામાં સમર્થન આપી શકાતું નથી.

પ.૧૧ કે, એકવાર સી. આઈ. આર. પી. ની કાર્યવાહી શરૂ થઈ જાય અને રિઝોલ્યુશન પ્રોફેશનલ સમક્ષ દાવાઓ દાખલ કરવામાં આવે, પછી કોઈ પણ લેણદારને, પછી ભલે તે કાર્યરત હોય કે અન્યથા, નાદારીની રિઝોલ્યુશન પ્રક્રિયાને નિષ્ફળ અથવા નિરાશાજનક બનાવતી કોઈપણ કાર્યવાહી હાથ ધરવાની મંજૂરી આપી શકાય નહીં.સામાવાળા નં. ૧ ને લીઝ સમાપ્ત કરવા અને કબજો મેળવવા માટે કાર્યવાહી કરવાની મંજૂરી આપવી એ માત્ર સી. આઈ. આર. પી. ને નિર્રથક બનાવશે નહીં, પરંતુ સત્તાની રંગીન અને મનસ્વી ક્વાયત પણ બનાવશે.વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે સામાવાળા નં. ૧, પોતાનો દાવો દાખલ કરીને અને ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ સમક્ષ ઠરાવ યોજના સામે વાંધા ઉઠાવીને સી. આઈ. આર. પી. માં ભાગ લેવાનું પસંદ કર્યા પછી, તે પછી નાદારી માળખા સાથે અસંગત ઉપાયો મેળવી શકશે નહીં અથવા તેનો પીછો કરી શકશે નહીં.તેથી, વિવાદિત આદેશો, આઈ.બી.સી.ની યોજના, ઉદ્દેશ અને ભાવનાની વિરુદ્ધ હોવાથી, રદ કરવા અને અલગ રાખવા લાયક છે;

ઉપરોક્ત રજૂઆતો કરીને, અરજદારના વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે આ અદાલતને વિનંતી કરી હતી કે વિવાદિત આદેશોને રદ કરીને અને રદ કરીને અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવે.

સામાવાળા નં. ૧ (જી.આઈ.ડી.સી.) પક્ષે રજૂઆતો:

૬. તેનાથી વિપરીત, સામાવાળા નં. ૧ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી એસ. એન. સોપારકરે વિવાદિત આદેશોને ટેકો આપતા નીચેની રજૂઆતો કરીને અરજીનો વિરોધ કર્યો છે:

૬.૧ કે, રિઝોલ્યુશન પ્રોફેશનલના કહેવા પર હાલની અરજી કાયદામાં જાળવવા યોગ્ય નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે વિદ્વત ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળે ૧૯મી ફેબ્રુઆરી, ૨૦૨૫ના રોજ આઈ.એ. નં. ૪૫૮૫/૨૦૨૧ માં પસાર કરેલા આદેશ દ્વારા ઠરાવ યોજનાને મંજૂરી આપી છે અને પરિણામે, ઠરાવ વ્યાવસાયિકને કોર્પોરેટ ઇન્સોલ્વેન્સી રીઝોલ્યુશન પ્રોસેસ (સી.આઈ.આર.પી.) ના સમાપન પર મુક્ત કરવામાં આવે છે. વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે એકવાર ઠરાવ યોજનાને મંજૂરી મળી જાય, પછી ઠરાવ વ્યાવસાયિકની ભૂમિકા બંધ થઈ જાય છે, અને તે કાર્યકારી અધિકારી બની જાય છે. તેથી, રિઝોલ્યુશન પ્રોફેશનલ પાસે વર્તમાન કાર્યવાહી જાળવવા અથવા કાર્યવાહી કરવાનો કોઈ અધિકાર નથી. માત્ર તે જ આધાર પર, એવી વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે હાલની અરજી ફગાવી દેવાને પાત્ર છે;

૬.૨ કે, આઈ.બી.સી.ની કલમ ૧૪ (૧) (ડી) પર અરજદાર દ્વારા મૂકવામાં આવેલી નિર્ભરતા સંપૂર્ણપણે ખોટી ધારણા છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે કલમ ૧૪ (૧) (ડી) માત્ર કોર્પોરેટ દેવાદાર દ્વારા કબજે કરેલી મિલકતની વસૂલાત પર પ્રતિબંધ મૂકે છે પરંતુ તેમાં લીઝની સમાપ્તિ સામે કોઈ સ્પષ્ટ પ્રતિબંધ નથી. વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે કલમ ૧૪ (૧) (એ) થી (ડી) સાથે જોડાયેલા સ્પષ્ટીકરણ તરફ ધ્યાન દોર્યું હતું, જેમાં "સમાપ્તિ" શબ્દનો ઉપયોગ

માત્ર લાઈસન્સ, પરવાનગીઓ, નોંધણીઓ, ક્વોટા, છૂટછાટો વગેરેના સંદર્ભમાં કરવામાં આવ્યો છે અને આવી સમાપ્તિ ત્યારે જ પ્રતિબંધિત છે જ્યારે તે નાદારીના કારણે થાય છે.તદનુસાર, એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે વર્તમાન કેસમાં લીઝ ડીડને નાદારીના કારણે નહીં પરંતુ લીઝ કરારના નિયમો અને શરતોના વારંવાર અને સતત ઉલ્લંઘનને કારણે સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી.તેથી, લીઝ ડીડની સમાપ્તિ આઈ.બી.સી.ની કલમ ૧૪ (૧) ની મર્યાદામાં ન આવી શકે. ત્યારબાદ એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે ઉપરોક્ત જોગવાઈને અલગથી વાંચી શકાતી નથી પરંતુ તેની સાથે જોડાયેલા સ્પષ્ટીકરણ સાથે સુમેળપૂર્વક અર્થઘટન કરવું આવશ્યક છે.આવા સંયુક્ત વાંચન પર, કલમ ૧૪ હેઠળનો પ્રતિબંધ એવા કેસ સુધી વિસ્તરશે નહીં જ્યાં સમાપ્તિ નાદારી સાથે અસંબંધિત સ્વતંત્ર કરારના ઉલ્લંઘન પર આધારિત હોય;

૬.૩ કે, રિઝોલ્યુશન પ્રોફેશનલ સમક્ષ ફોર્મ 'બી' માં દાવો રજૂ કરવામાં સામાવાળા નં. ૧-જી.આઈ.ડી.સી. ના કાર્યને લીઝ કરારને સમાપ્ત કરવાના તેના અધિકારની માફી અથવા ત્યાગ તરીકે સમજી શકાતું નથી.એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે સી. આઈ. આર. પી. માં દાવો દાખલ કરવો અને લીઝ સમાપ્ત કરવાના કરારના અધિકારનો ઉપયોગ એ ભાડૂતના બે અલગ અને સ્વતંત્ર અધિકારો છે.વર્તમાન કેસમાં લીઝની સમાપ્તિ સતત બિન-કામગીરી અને લીઝની શરતોના ઉલ્લંઘનને કારણે થઈ હતી અને તે કોઈ પણ રીતે નાદારીની કાર્યવાહી સાથે સંકળાયેલી અથવા તેના પર નિર્ભર નહોતી.તેથી, લીઝ ડીડને

સમાપ્ત કરવામાં સામાવાળા નં. ૧ ની કાર્યવાહી સંપૂર્ણપણે ન્યાયી છે અને તેની કાનૂની સત્તામાં છે;

૬.૪ એટલે કે, કોર્પોરેટ દેવાદારે ૧૫ વર્ષથી વધુ સમયથી કોઈ પણ વ્યવસાય કરવાનું બંધ કરી દીધું હતું અને જ્યારે સી. આઈ. આર. પી. ની શરૂઆત થઈ ત્યારે તે ચાલુ સંસ્થા તરીકે કામ કરી રહી ન હતી.તેથી, લીઝની સમાપ્તિથી કોર્પોરેટ દેવાદારની સ્થિતિ પર પ્રતિકૂળ અસર થશે તેવી દલીલ ખોટી છે.વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે આ જમીન જી.આઈ.ડી.સી. દ્વારા માત્ર વિશેષ આર્થિક ક્ષેત્ર (એસ. ઈ. ઝેડ.) સ્થાપવાના હેતુથી નોંધપાત્ર રાહત દરે ફાળવવામાં આવેલી સરકારી જમીન છે.કોર્પોરેટ દેવાદાર, લીઝ હેઠળ તેની જવાબદારીઓ પૂરી કરવામાં નિષ્ફળ ગયા પછી, હવે આવી મૂલ્યવાન જાહેર મિલકત પર કબજો કાયમ રાખવા માટે આઈ.બી.સી. હેઠળ રક્ષણનો દાવો કરી શકતો નથી.વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે ધ્યાન દોર્યું હતું કે ૧૦મી માર્ચ, ૨૦૨૧ના રોજ રજૂ કરાયેલા દાવા અનુસાર, જી.આઈ.ડી.સી.ની બાકી રકમ આશરે રૂ.૧૮૦ કરોડ હતી, જ્યારે સમાધાન અરજદારે રૂ. આશરે ૧૫૦૦ એકર જમીનના સંદર્ભમાં રૂ.એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે, આવા સંજોગોમાં અરજદારને રાહત આપવાથી સરકારી તિજોરી પર ગંભીર પૂર્વગ્રહ થશે અને તે જાહેર સંપત્તિના દુરુપયોગને મંજૂરી આપવા સમાન હશે.

૬.૫ ઉપરોક્ત દલીલોને સાબિત કરવા માટે, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલે નીચેના નિર્ણયો પર આધાર રાખ્યો હતો—(i) ટાટા કન્સલ્ટન્સી સર્વિસીસ લિ. વિરુદ્ધ વિશાલ ઘિસુલાલ જૈન, રિઝોલ્યુશન પ્રોફેશનલ, એસકે વ્હીલ્સ પ્રાઇવેટ લિ.

દ્વારા સિવિલ અપીલ નં. ૩૦૪૫/૨૦૨૦ માં પસાર કરાયેલ, (ii) ફતુ રોમચિરામ મુલચંદાની વિરુદ્ધ કર્ણાટક ઔદ્યોગિક ક્ષેત્ર વિકાસ બોર્ડ દ્વારા (૨૦૧૫) ૫ એસસીસી ૨૪૪, (iii) મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન ઓફ ગ્રેટર મુંબઈ (એમસીજીએમ) વિરુદ્ધ અભિલાષ લાલે (૨૦૨૦) ૧૩ એસસીસી ૨૩૪ અને (iv) સીએવી ચુકાદો. લિક્વિડેટર શ્રી સંજય કુમાર અગ્રવાલ વિરુદ્ધ ગુજરાત ઔદ્યોગિક વિકાસ નિગમ દ્વારા રજૂ કરાયેલ મોટર ઈન્ડસ્ટ્રીઝ લિ. (લિક્વિડેશનમાં) સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૩૬૮૮/૨૦૨૨ માં પાસ થયું હતું.

ઉપરોક્ત રજૂઆતો કરીને, સામાવાળા નં. ૧ માટે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે આ અદાલતને અરજીને રદ કરવાની વિનંતી કરી.

સામાવાળા નં. ૨ વતી રજૂઆતો-(રિસોલ્યુશનના સફળ અરજદાર):

૭. સામાવાળા નં. ૨ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી તીર્થ નાયકે, અરજદારના કેસને ટેકો આપતા, અરજદાર વતી આગળ ધપાવવામાં આવેલી રજૂઆતોને અપનાવી છે અને આગળ નીચેની વધારાની રજૂઆતો કરી છે:

૭.૧ એટલે કે, સામાવાળા નં. ૨ એ સફળ રિઝોલ્યુશન અરજદાર છે જેની રિઝોલ્યુશન પ્લાનને લર્ન એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી (એન.સી.એલ.ટી.) દ્વારા ૧૯મી ફેબ્રુઆરી, ૨૦૨૫ના આદેશ દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી છે અને જી.આઈ.ડી.સી. દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા વાંધાઓને નકારી કાઢવામાં આવ્યા છે.ઉપરોક્ત આદેશ સામે, જી.આઈ.ડી.સી. એ માનનીય એન.સી.એલ.એ.ટી.

સમક્ષ કંપની અપીલ નં. ૬૨/૨૦૨૫ અને કંપની અપીલ નં. ૬૮/૨૦૨૫ પસંદ કરી છે, જે ચુકાદો બાકી છે.ઉપરોક્ત અપીલમાં જી.આઈ.ડી.સી. એ મંજૂર કરાયેલી ઠરાવ યોજનાને પડકારી છે.આમ, વિદ્વાન વકીલના જણાવ્યા અનુસાર, સામાવાળા નં. ૧ એક સાથે બે સમાંતર ઉપાયોનો લાભ લઈ રહ્યો છે-એક એન.સી.એલ.એ.ટી. સમક્ષ ઠરાવ યોજનાની મંજૂરીને પડકારતા અને બીજો આ અદાલત સમક્ષ વર્તમાન કાર્યવાહી દ્વારા જે કાયદામાં અસ્વીકાર્ય છે;

૭.૨ એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે સામાવાળા નં. ૧ જી.આઈ.ડી.સી. ઇન્સોલ્વેન્સી એન્ડ બેંકરપ્સી કોડ, ૨૦૧૬ ("સંહિતા") ની જોગવાઈઓ હેઠળ એન.સી.એલ.ટી. સમક્ષ નાદારીની કાર્યવાહીમાં સક્રિયપણે ભાગ લઈ રહ્યું છે અને હવે માંગવામાં આવેલી રાહત સમાધાન યોજનાનો ભાગ બનતી વિષયવસ્તુ સાથે સીધી રીતે જોડાયેલી છે.

તેથી, સામાવાળા નં. ૧ ને કાર્યવાહીના સમાન કારણ માટે બે ઉપાયો કરવાની મંજૂરી આપી શકાતી નથી.વિદ્વાન વકીલે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે જી.આઈ.ડી.સી., એક કાર્યકારી લેણદાર હોવાને કારણે, સંહિતાની જોગવાઈઓનું એવી રીતે અર્થઘટન કરવાની મંજૂરી આપી શકાતી નથી કે જેના પરિણામે તેને નાણાકીય લેણદારો કરતાં શ્રેષ્ઠ દરજ્જો આપવામાં આવે, જે કાયદાકીય યોજના અને સંહિતાના ઉદ્દેશની વિરુદ્ધ ચાલશે.

૭.૩ લીઝ સમાપ્ત કરવાનો વિવાદિત વાદગ્રસ્ત હુકમ અને લીઝ પર આપેલા પરિસરનો કબજો સોંપવાનો નિર્દેશ સંહિતાની કલમ ૧૪ (૧) (ડી) ની સ્પષ્ટ જોગવાઈઓથી વિપરીત છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે કલમ ૧૪ હેઠળ

જાહેર કરાયેલ મોકૂફીનો ઉદ્દેશ અને હેતુ કોર્પોરેટ દેવાદારની અસ્કયામતોની જાળવણી કરવાનો અને સી. આઈ. આર. પી. ની પેન્ડન્સી દરમિયાન કોર્પોરેટ દેવાદાર ચાલુ રહે તે સુનિશ્ચિત કરવાનો છે. વર્તમાન કિસ્સામાં, જે જમીન સંબંધિત છે તે કોર્પોરેટ દેવાદારની એકમાત્ર અને પ્રાથમિક સંપત્તિ છે અને સમાધાન યોજનાનો આધાર બનાવે છે.જો ઠરાવ યોજનાની મંજૂરી પછી લીઝ સમાપ્ત કરીને ઉપરોક્ત જમીનનો કબજો લેવાની મંજૂરી આપવામાં આવે, તો તે સી. આઈ. આર. પી. ના હેતુને નિષ્ફળ બનાવશે અને મંજૂર કરાયેલી ઠરાવ યોજનાને નિર્થક બનાવશે, જેનાથી સમગ્ર નાદારીની પ્રક્રિયા નિરાશાજનક બનશે.

૭.૪ કે, આવી કાર્યવાહી નાણાકીય લેણદારોના હિતોને પણ પૂર્વગ્રહિત કરશે, જેઓ પ્રતિકારમુક્ત રહી જશે, જ્યારે ઓપરેશનલ લેણદાર, એટલે કે જી.આઈ.ડી.સી., અયોગ્ય રીતે લાભ મેળવશે.એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે, આ પ્રકારનું પરિણામ સંહિતા, ૨૦૧૬ની યોજના અને ઉદ્દેશથી સંપૂર્ણપણે વિપરીત છે, જેનો ઉદ્દેશ કોર્પોરેટ દેવાદારને પુનર્જીવિત કરવાનો અને તેની અસ્કયામતોના મૂલ્યને મહત્તમ કરવાનો છે.તદનુસાર, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે પ્રતિવાદી નં. ૧ ની આક્ષેપિત કાર્યવાહી અધિકારક્ષેત્રની બહાર છે અને રદ કરવા માટે સામાવાળાદાર છે;

૭.૫ જી.આઈ.ડી.સી. એ ૧૯મી માર્ચ, ૨૦૧૧, ૨૦મી ડિસેમ્બર, ૨૦૧૮ અને ૦૪મી ફેબ્રુઆરી, ૨૦૧૯ના રોજ કોર્પોરેટ દેવાદારને લીઝ ડીડની શરતોના ઉલ્લંઘનનો આરોપ લગાવીને ઘણી નોટિસો જારી કરી હોવા છતાં,

જી.આઈ.ડી.સી. દ્વારા સંબંધિત સમયે કોઈ નોંધપાત્ર કાર્યવાહી કરવામાં આવી ન હતી.નિષ્ક્રિય રહેવાનું પસંદ કર્યા પછી, જી.આઈ.ડી.સી. ને હવે, સી. આઈ. આર. પી. ની શરૂઆત પછી, એક તરફ બેવડા અભિગમ અપનાવવાની મંજૂરી આપી શકાતી નથી, તેનો દાવો દાખલ કરીને નાદારીની કાર્યવાહીમાં ભાગ લઈ શકે છે, અને બીજી તરફ, લીઝને સમાપ્ત કરવા અને કબજો વસૂલવા માંગે છે.

૭.૬ સંહિતા, ૨૦૧૬નો ઉદ્દેશ કોર્પોરેટ દેવાદારનું પુનરુત્થાન સુનિશ્ચિત કરવાનો અને તેને ચાલુ સંસ્થા તરીકે જાળવી રાખવાનો છે, પછી ભલે તે ઓપરેશનલ એન્ટરપ્રાઇઝ હોય અથવા માત્ર વ્યાવસાયિક રીતે ઉપયોગમાં લેવા માટે સક્ષમ જમીન અસ્કયામતો ધરાવે.એકવાર સી. આઈ. આર. પી. શરૂ થઈ જાય અને મોકૂફી જાહેર થઈ જાય, પછી નવા વ્યવસ્થાપન હેઠળ સમાધાન અને પુનરુત્થાનને સરળ બનાવવા માટે તમામ બળજબરી અથવા વસૂલાતની કાર્યવાહી સ્થગિત રહેશે.

૭.૭ એટલે કે, આ સંહિતા કોર્પોરેટ દેવાદારના હિતોનું રક્ષણ કરવા અને સુરક્ષિત નાણાકીય લેણદારો માટે વસૂલાત સુનિશ્ચિત કરવા વચ્ચે સંતુલન જાળવવા માંગે છે.જો જી.આઈ.ડી.સી. ની વિવાદિત કાર્યવાહીને જાળવી રાખવામાં આવે, તો તે સી. આઈ. આર. પી. ની કાર્યવાહી અને ઠરાવ યોજનાની મંજૂરીને અર્થહીન બનાવીને સંહિતાના સમગ્ર માળખા અને હેતુને વિક્ષેપિત કરશે.નાણાકીય લેણદારો વસૂલાતથી વંચિત રહેશે, જ્યારે કાર્યકારી લેણદાર જમીન પર ફરીથી કબજો કરીને અનુચિત અગ્રતા મેળવશે.તેથી, વિદ્વાન વકીલે ભારપૂર્વક વિનંતી

કરી હતી કે સામાવાળા નં. ૧ દ્વારા અપનાવવામાં આવેલી કાર્યવાહી અને વલણ ફડયા અને નાદારી સંહિતા, ૨૦૧૬ ના અક્ષર અને ભાવનાની વિરુદ્ધ છે;

ઉપરોક્ત રજૂઆતો કરીને, સામાવાળા નં. ૨ ના વિદ્વાન વકીલે આ અદાલતને વિનંતી કરી હતી તેમ અરજીને મંજૂરી આપવા વિનંતી કરી હતી.

૮. સંબંધિત પક્ષોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે અને રેકૉર્ડ પર રજૂ કરેલી સામગ્રીમાંથી પસાર થયા છે.અહીં ઉપર ઉલ્લેખિત સિવાય અન્ય કોઈ અને/અથવા વધુ સબમિશનનો પ્રચાર કરવામાં આવ્યો નથી.

મુદ્દાનું નિર્ધારણ

૯. સંબંધિત પક્ષોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી અને રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલી સામગ્રીના અવલોકન પર, આ અદાલતની વિચારણા માટે થોભાવવામાં આવેલો એક ટૂંકો પ્રશ્ન એ છે કે

"શું સામાવાળા નં. ૧-જી.આઈ.ડી.સી. ઓપરેશનલ લેણદાર હોવાથી આઈ.બી.સી.ની કલમ ૧૪ હેઠળ અને સી.આઈ.આર.પી. દરમિયાન પણ મોકૂફીના સમયગાળા દરમિયાન વિવાદિત આદેશો પસાર કરવામાં ન્યાયી છે/હતો?"?

આઈ.બી.સી. સી., ૨૦૧૬ની સંબંધિત જોગવાઈઓ

૧૦. સામસામી રજૂઆતોની મુલવણી કરતી વખતે, આઈ.બી.સી.ની સંબંધિત જોગવાઈઓ કે જેનો ઉલ્લેખ કરવો જરૂરી છે, તે નીચે મુજબ છે:

(૨૭) "મિલકત" માં નાણાં, માલસામાન, કાર્યવાહીપાત્ર દાવાઓ, જમીન અને ભારતમાં અથવા ભારતની બહાર આવેલી મિલકતનું દરેક વર્ણન અને મિલકતમાંથી ઉદ્ભવતા વર્તમાન અથવા ભાવિ અથવા નિહિત અથવા આકસ્મિક હિત સહિત હિતના દરેક વર્ણનનો સમાવેશ થાય છે.

૧૪. મોરેટોરિયમ.--(૧) પેટા-કલમ (૨) અને (૩) ની જોગવાઈઓને આધિન, નાદારીની શરૂઆતની તારીખે, ન્યાયનિર્ણાયક સત્તાધિકારી આદેશ દ્વારા નીચેની તમામ બાબતો પર પ્રતિબંધ મૂકવા માટે મોકૂફી જાહેર કરશે, એટલે કે: -

(એ) કોઈ પણ અદાલત, ટ્રિબ્યુનલ, આર્બિટ્રેશન પેનલ અથવા અન્ય સત્તામંડળમાં કોઈ ચુકાદો, હુકમનામું અથવા આદેશના અમલ સહિત કોર્પોરેટ દેવાદાર સામે દાવાની સ્થાપના અથવા બાકી મુકદ્દમા અથવા કાર્યવાહી ચાલુ રાખવી;

(બી) કોર્પોરેટ દેવાદાર દ્વારા તેની કોઈપણ અસ્કયામતો અથવા તેમાંના કોઈપણ કાનૂની અધિકાર અથવા ફાયદાકારક વ્યાજની ટ્રાન્સફર, બોજ, અલગ પાડવું અથવા નિકાલ કરવો;

(સી) નાણાકીય અસ્કયામતોના પ્રતિભૂતિકરણ અને પુનર્નિર્માણ અને પ્રતિભૂતિ હિત અધિનિયમ, ૨૦૦૨ હેઠળની કોઈપણ કાર્યવાહી સહિત તેની મિલકતના સંદર્ભમાં કોર્પોરેટ દેવાદાર દ્વારા બનાવવામાં આવેલ કોઈપણ સુરક્ષા હિતને બંધ કરવા, પુનઃપ્રાપ્ત કરવા અથવા લાગુ કરવા માટેની કોઈપણ કાર્યવાહી;

(ડી) માલિક અથવા ભાડૂત દ્વારા કોઈ પણ મિલકતની વસૂલાત જ્યાં આવી મિલકત કોર્પોરેટ દેવાદાર દ્વારા કબજે કરવામાં આવી હોય અથવા તેના કબજામાં હોય.

સમજૂતી.- આ પેટા-કલમના હેતુઓ માટે, આથી સ્પષ્ટતા કરવામાં આવે છે કે હાલમાં અમલમાં રહેલા અન્ય કોઈ કાયદામાં કંઈપણ હોવા છતાં, લાઈસન્સ, પરમિટ, નોંધણી, ક્વોટા, છૂટછાટ, મંજૂરીઓ અથવા કેન્દ્ર સરકાર, રાજ્ય સરકાર, સ્થાનિક સત્તામંડળ, ક્ષેત્રીય નિયમનકાર અથવા હાલમાં અમલમાં રહેલા અન્ય કોઈ કાયદા હેઠળ રચાયેલી અન્ય કોઈ સત્તા દ્વારા આપવામાં આવેલ સમાન અનુદાન અથવા અધિકાર, લાઈસન્સ, પરમિટ, નોંધણી, ક્વોટા, છૂટછાટના ઉપયોગ અથવા ચાલુ રાખવા માટે ઉદ્ભવતા વર્તમાન બાકી રકમની ચુકવણીમાં કોઈ ડિફોલ્ટ ન થાય તે શરતે નાદારીના આધારે સસ્પેન્ડ અથવા સમાપ્ત કરવામાં આવશે નહીં. મોકૂફીના સમયગાળા દરમિયાન ધિરાણ અથવા સમાન અનુદાન અથવા અધિકાર;

(૨) કોર્પોરેટ દેવાદારને ઉદ્દેશિત આવશ્યક ચીજવસ્તુઓ અથવા સેવાઓનો પુરવઠો મોકૂફીના સમયગાળા દરમિયાન સમાપ્ત અથવા સ્થગિત અથવા વિશેષિત કરવામાં આવશે નહીં.

(૨એ) જ્યાં વચગાળાના સમાધાન વ્યાવસાયિક અથવા સમાધાન વ્યાવસાયિક, કેસ હોય તે રીતે, કોર્પોરેટ દેવાદારના મૂલ્યની સુરક્ષા અને જાળવણી માટે અને આવા કોર્પોરેટ દેવાદારની કામગીરીનું સંચાલન કરવા માટે માલ અથવા સેવાઓના પુરવઠાને મહત્વપૂર્ણ માને છે, તો પછી આવા માલ અથવા સેવાઓનો પુરવઠો મોકૂફીના સમયગાળા દરમિયાન સમાપ્ત, સ્થગિત અથવા વિશેષિત કરવામાં આવશે નહીં, સિવાય કે જ્યાં આવા કોર્પોરેટ દેવાદારે મોકૂફીના સમયગાળા દરમિયાન અથવા નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવે તેવા સંજોગોમાં આવા પુરવઠામાંથી ઉદ્ભવતા બાકી લેણાં ચૂકવ્યા ન હોય;

(૩) પેટા-કલમ (૧) ની જોગવાઈઓ -

(એ) કોઈપણ નાણાકીય ક્ષેત્રના નિયામક અથવા અન્ય કોઈ સત્તા સાથે પરામર્શ કરીને કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા સૂચિત કરવામાં આવે તેવા વ્યવહારો, કરારો અથવા અન્ય વ્યવસ્થાઓ;

(બી) કોર્પોરેટ દેવાદારને બાંયધરીના કરારમાં જામીનગીરી.

(જ) મોકૂફીનો આદેશ આવા આદેશની તારીખથી કોર્પોરેટ નાદારી સમાધાન પ્રક્રિયા પૂર્ણ થાય ત્યાં સુધી અમલમાં રહેશે:

પરંતુ કોર્પોરેટ ઇન્સોલ્વેન્સી રીઝોલ્યુશન પ્રોસેસ સમયગાળા દરમિયાન કોઈપણ સમયે, જો ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ કલમ ૩૧ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળ સમાધાન યોજનાને મંજૂરી આપે અથવા કલમ ૩૩ હેઠળ કોર્પોરેટ દેવાદારને ફડચામાં લેવાનો આદેશ પસાર કરે, તો મોકૂફી અથવા ફડચામાં લેવાના આદેશની તારીખથી મોકૂફીનો અમલ બંધ થઈ જશે.

૨૫. ઠરાવ વ્યાવસાયિકની ફરજો.

(૧) સમાધાન વ્યાવસાયિકની ફરજ રહેશે કે તે કોર્પોરેટ દેવાદારની અસ્કયામતોની જાળવણી અને રક્ષણ કરે, જેમાં કોર્પોરેટ દેવાદારની સતત વ્યવસાયિક કામગીરીનો સમાવેશ થાય છે.

(૨) પેટા-કલમ (૧) ના હેતુઓ માટે, ઠરાવ વ્યાવસાયિક નીચેની ક્રિયાઓ હાથ ધરશે, એટલે કે: –

(એ) કોર્પોરેટ દેવાદારની તમામ અસ્કયામતોની તાત્કાલિક કસ્ટડી અને નિયંત્રણ લેવું, જેમાં કોર્પોરેટ દેવાદારના વ્યવસાયિક રેકૉર્ડનો સમાવેશ થાય છે;

(બી) તૃતીય પક્ષો સાથે કોર્પોરેટ દેવાદાર વતી પ્રતિનિધિત્વ કરે છે અને કાર્ય કરે છે, ન્યાયિકમાં કોર્પોરેટ દેવાદારના લાભ માટે અધિકારોનો ઉપયોગ કરે છે, અર્થ –

ન્યાયિક અથવા આર્બિટ્રેશન કાર્યવાહી;

(સી) કલમ ૨૮ હેઠળ લેણદારોની સમિતિની મંજૂરીને આધિન વચગાળાની નાણાકીય વ્યવસ્થા ઊભી કરવી;

(ડી) બોર્ડ દ્વારા નિર્દિષ્ટ રીતે એકાઉન્ટન્ટ્સ, કાનૂની અથવા અન્ય વ્યાવસાયિકોની નિમણૂક;

(ઈ) દાવાઓની અદ્યતન ચાલી જાળવી રાખવી;

(એફ) લેણદારોની સમિતિની તમામ બેઠકો બોલાવવી અને તેમાં હાજરી આપવી;

(છ) કલમ ૨૯ અનુસાર માહિતી મેમોરેન્ડમ તૈયાર કરવું;

(એચ) સંભવિત સમાધાન અરજદારોને આમંત્રિત કરો, જેઓ ધિરાણકર્તાઓની સમિતિની મંજૂરી સાથે તેમના દ્વારા નિર્ધારિત માપદંડોને પૂર્ણ કરે છે, કોર્પોરેટ દેવાદારના વ્યવસાયની જટિલતા અને કામગીરીના પ્રમાણને ધ્યાનમાં રાખીને અને બોર્ડ દ્વારા નિર્દિષ્ટ કરી શકાય તેવી અન્ય શરતોને ધ્યાનમાં રાખીને, સમાધાન યોજના અથવા યોજનાઓ રજૂ કરવા માટે.

(આઈ) લેણદારોની સમિતિની બેઠકોમાં તમામ ઠરાવ યોજનાઓ રજૂ કરવી;

(જે) પ્રકરણ III, જો કોઈ હોય તો, અનુસાર વ્યવહારો ટાળવા માટે અરજી દાખલ કરો; અને

(કે) બોર્ડ દ્વારા નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવે તેવી અન્ય ક્રિયાઓ.

૩૧. સમાધાન યોજનાની મંજૂરી.—

(૧) જો ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળને સંતોષ થાય કે કલમ ૩૦ની પેટા-કલમ (૪) હેઠળ લેણદારોની સમિતિ દ્વારા મંજૂર કરાયેલી સમાધાન યોજના કલમ ૩૦ની પેટા-કલમ (૨) માં ઉલ્લેખિત જરૂરિયાતોને પૂર્ણ કરે છે, તો તે આદેશ દ્વારા સમાધાન યોજનાને મંજૂરી આપશે, જે કોર્પોરેટ

દેવાદાર અને તેના કર્મચારીઓ, સભ્યો, લેણદારો, જેમાં કેન્દ્ર સરકાર, કોઈ પણ રાજ્ય સરકાર અથવા કોઈ પણ સ્થાનિક સત્તામંડળ કે જેને હાલમાં અમલમાં હોય તેવા કોઈ પણ કાયદા હેઠળ બાકી નીકળતી રકમની ચુકવણીના સંદર્ભમાં દેવું હોય, જેમ કે સત્તામંડળો કે જેમના પર વૈધાનિક બાકી નીકળતી રકમ બાકી છે, બાંચધરી આપનારાઓ અને સમાધાન યોજનામાં સામેલ અન્ય હિતધારકો પર બંધનકર્તા રહેશે. .

પરંતુ ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ, આ પેટા-કલમ હેઠળ ઠરાવ યોજનાની મંજૂરી માટેનો આદેશ પસાર કરતા પહેલા, સંતોષ કરશે કે ઠરાવ યોજનામાં તેના અસરકારક અમલીકરણ માટેની જોગવાઈઓ છે.

(૨) જ્યાં ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળને સંતોષ થાય કે ઠરાવ યોજના પેટા-કલમ (૧) માં ઉલ્લેખિત જરૂરિયાતોની પુષ્ટિ કરતી નથી, ત્યાં તે આદેશ દ્વારા ઠરાવ યોજનાને નકારી શકે છે.

(૩) પેટા-કલમ (૧) હેઠળ મંજૂરીના આદેશ પછી, -

(એ) કલમ ૧૪ હેઠળ ન્યાયનિર્ણાયક સત્તાધિકારી દ્વારા પસાર કરાયેલ મોકૂફી આદેશની અસર બંધ થઈ જશે; અને

(બી) રિઝોલ્યુશન પ્રોફેશનલ કોર્પોરેટ ઇન્સોલ્વેન્સી રીઝોલ્યુશન પ્રોસેસ સંચાલન અને રિઝોલ્યુશન પ્લાનને લગતા તમામ રેકૉર્ડ્સને તેના ડેટાબેઝ પર રેકૉર્ડ કરવા માટે બોર્ડને મોકલશે.

(૪) ઠરાવ અરજદાર, પેટા-કલમ (૧) હેઠળ મંજૂર કરાયેલી ઠરાવ યોજનાને અનુસરીને, પેટા-કલમ (૧) હેઠળ ન્યાયનિર્ણાયક સત્તાધિકારી દ્વારા ઠરાવ યોજનાની મંજૂરીની તારીખથી એક વર્ષના સમયગાળાની અંદર અથવા આવા કાયદામાં જોગવાઈ કરવામાં આવી હોય તેવા સમયગાળાની અંદર, જે પછીનું હોય તે કોઈપણ કાયદા હેઠળ જરૂરી મંજૂરી મેળવશે:

પરંતુ જ્યાં સમાધાન યોજનામાં સ્પર્ધા અધિનિયમ, ૨૦૦૨ (૧૨/૨૦૦૩) ની કલમ ૫માં ઉલ્લેખિત સંયોજન માટેની જોગવાઈ હોય,

ત્યાં સમાધાન અરજદારે લેણદારોની સમિતિ દ્વારા આવી સમાધાન યોજનાની મંજૂરી પહેલાં તે અધિનિયમ હેઠળ ભારતીય પ્રતિસ્પર્ધા આયોગની મંજૂરી મેળવવી પડશે.

૨૩૮. અન્ય કાયદાઓને ઓવરરાઈડ કરવા માટે આ સંહિતાની જોગવાઈઓ. –

આ સંહિતાની જોગવાઈઓ હાલમાં અમલમાં રહેલા અન્ય કોઈ કાયદામાં અથવા આવા કોઈ કાયદાના આધારે અસર કરતા કોઈપણ સાધનમાં અસંગત હોવા છતાં અસર કરશે.

ઉપરોક્ત કાનૂની જોગવાઈઓ પર વિમર્શ:

૧૧. સંહિતાની કલમ ૩ (૨૭) માં વ્યાખ્યાયિત 'મિલકત' શબ્દ પ્રકૃતિમાં સર્વસમાવેશક છે, જે તેની મર્યાદામાં નાણાં, કાર્યવાહીપાત્ર દાવાઓ, જમીન અને મિલકતનું દરેક વર્ણન, તેમાંથી ઉદ્ભવતા અથવા આનુષંગિક તમામ હિતોને આવરી લે છે. આ કાયદાકીય રચના સ્પષ્ટપણે સૂચવે છે કે વિધાનસભાનો ઇરાદો માત્ર મૂર્ત અથવા ભૌતિક સંપત્તિ જ નહીં પરંતુ તેની સાથે જોડાયેલા અમૂર્ત હિતો અને અધિકારોનો પણ સમાવેશ કરવાનો છે. વર્તમાન કિસ્સામાં, તેથી, કોર્પોરેટ દેવાદારની મિલકતમાં આવશ્યકપણે જમીન પર તેના લીઝહોલ્ડ અધિકારોનો સમાવેશ થાય છે.

૧૧. ૧ ઇન્સોલ્વેન્સી એન્ડ બેંકરપ્સી કોડ, ૨૦૧૬ કલમ ૧૪ની સાવચેતીપૂર્વક તપાસ કર્યા પછી, વર્તમાન કેસના હેતુ માટે જે મહત્વ ધારણ કરે છે તે પેટા-કલમ (૧) (ડી) છે, જેને તેમાં જોડવામાં આવેલા સમજૂતી સાથે વાંચી શકાય છે.

કલમ ૧૪ (૧) (ડી) ના આદેશ મુજબ, એકવાર એડજુડિકેટિંગ ઓથોરિટી દ્વારા મોકૂફી જાહેર કરવામાં આવે તે પછી, જ્યાં આવી મિલકત કોર્પોરેટ દેવાદારના કબજા અથવા કબજામાં હોય ત્યાં માલિક અથવા ભાડૂત દ્વારા કોઈપણ મિલકતની વસૂલાત પર વૈધાનિક પ્રતિબંધ છે. જ્યારે આ જોગવાઈને કલમ ૩ (૨૭) હેઠળ "મિલકત" ની વ્યાખ્યા સાથે સુસંગત રીતે વાંચવામાં આવે છે, ત્યારે તે સ્પષ્ટ થાય છે કે લીઝ ડીડ અનુસાર કોર્પોરેટ દેવાદારના કબજામાં રહેલી જમીન, સામાવાળા દ્વારા વસૂલ કરી શકાતી નથી-જી.આઈ.ડી.સી., ભાડૂત હોવાથી, મોકૂફીના નિર્વાહ દરમિયાન. કલમ ૧૪ની પેટા-કલમ (૧) ની કલમો (એ) થી (ડી) નો ઉદ્દેશ અને અંતર્ગત તર્ક સ્પષ્ટ રીતે સમાધાન પ્રક્રિયા દરમિયાન અસ્કયામતોની જાળવણી અને કોર્પોરેટ દેવાદારનું મૂલ્ય ચાલુ રાખવા માટે છે. પેટા-કલમ (૧) ના સ્પષ્ટીકરણ સાથે આ જોગવાઈઓનું સંયુક્ત વાંચન એ સ્પષ્ટ કરે છે કે વિધાનસભાએ તેના વિવેકબુદ્ધિથી એ સુનિશ્ચિત કરવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો કે કોઈપણ સરકારી અથવા વૈધાનિક સત્તા દ્વારા આપવામાં આવેલ કોઈપણ લાઈસન્સ, પરમિટ, નોંધણી, ક્વોટા, છૂટછાટ, મંજૂરી અથવા સમાન અનુદાન અથવા અધિકારને માત્ર નાદારીના આધારે સસ્પેન્ડ અથવા સમાપ્ત કરવામાં આવશે નહીં, જો કે વર્તમાન બાકી રકમના સંદર્ભમાં કોઈ ડિફોલ્ટ ન હોય.

આ કાયદાકીય યોજના, જ્યારે સંપૂર્ણ રીતે વાંચવામાં આવે છે, ત્યારે તે દર્શાવે છે કે જ્યારે પેટા-કલમ (૧) ની દરેક કલમ સ્વતંત્ર રીતે કાર્ય કરે છે, ત્યારે તેનો હેતુ મોકૂફીના રક્ષણાત્મક માળખાને સંપૂર્ણ અસર આપવા માટે સુમેળપૂર્વક

કાર્ય કરવાનો છે.કોર્પોરેટ દેવાદારની મિલકત અને વ્યવસાયિક હિતોનું રક્ષણ કરવા, તેનું મૂલ્ય જાળવવા અને કોર્પોરેટ ઇન્સોલ્વેન્સી રીઝોલ્યુશન પ્રોસેસ દરમિયાન તેની કામગીરીની સાતત્ય જોખમમાં ન પડે તેની ખાતરી કરવા માટે વિધાનસભાનો સંચિત હેતુ સ્પષ્ટ છે.

૧૧.૨ ઇન્સોલ્વેન્સી એન્ડ બેંકરપ્સી કોડ, ૨૦૧૬ કલમ ૨૫ ના સાદા અને સંદર્ભિત વાંચન પર, તે સ્પષ્ટ છે કે વિધાનસભાએ ઠરાવ વ્યાવસાયિક પર ચોક્કસ વૈધાનિક જવાબદારીઓ લાદવામાં આવી છે.રિઝોલ્યુશન પ્રોફેશનલને સોંપવામાં આવેલી સૌથી મોટી ફરજ કોર્પોરેટ દેવાદારની અસ્કયામતોની જાળવણી અને રક્ષણ કરવાની છે અને કોર્પોરેટ ઇન્સોલ્વેન્સી રીઝોલ્યુશન પ્રોસેસ પેન્ડન્સી દરમિયાન તેની વ્યવસાયિક કામગીરીની સાતત્યતા સુનિશ્ચિત કરવાની છે.

ખાસ કરીને, કલમ ૨૫ (૨) (એ) હેઠળ, રિઝોલ્યુશન પ્રોફેશનલને કોર્પોરેટ દેવાદારની તમામ અસ્કયામતોની કસ્ટડી અને નિયંત્રણ લેવાનું ફરજિયાત છે, જેથી કોર્પોરેટ એન્ટિટીની અખંડિતતા અને મૂલ્ય જાળવી શકાય.આ જોગવાઈઓ અંતર્ગત કાયદાકીય ઉદ્દેશ તમામ હિતધારકોના હિતોનું રક્ષણ કરવાનો છે, જેમાં સંભવિત સમાધાન અરજદારો પણ સામેલ છે, જેઓ કોર્પોરેટ દેવાદારના પુનરુત્થાન અને તેના દેવાની પતાવટની કલ્પના કરતી સમાધાન યોજના રજૂ કરી શકે છે.

તદનુસાર, ઠરાવ વ્યાવસાયિકની ભૂમિકા મોકૂફીની જાહેરાતથી શરૂ કરીને ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ દ્વારા ઠરાવ યોજનાની મંજૂરી અથવા અસ્વીકાર સુધી

નાદારીની પ્રક્રિયા દરમિયાન નિર્ણાયક મહત્વ ધરાવે છે.આમ રિઝોલ્યુશન પ્રોફેશનલ કોર્પોરેટ દેવાદારની અસ્કયામતો, ખાતાના પુસ્તકો અને રેકૉર્ડની જાળવણી, રક્ષણ અને જાળવણી માટે બંધાયેલો છે, જેથી, રિઝોલ્યુશન પ્લાનની મંજૂરી પર, તે એકીકૃત રીતે સફળ રિઝોલ્યુશન અરજદારને સુવ્યવસ્થિત રીતે સોંપી શકાય.

૧૧.૩ કલમ ૩૧ (૧) ની જોગવાઈઓનું વાજબી વાંચન વિધાનસભાનો ઇરાદો ખૂબ જ સ્પષ્ટ કરે છે.એકવાર ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ સમાધાન યોજનાને મંજૂરી આપે તે પછી, તે જ સમાધાન યોજના કોર્પોરેટ દેવાદાર, તેના કર્મચારીઓ, સભ્યો, લેણદારો, જેમાં કેન્દ્ર સરકાર, કોઈપણ રાજ્ય સરકાર અથવા કોઈપણ સ્થાનિક સત્તામંડળ કે જેમને કાયદા હેઠળ ઉદ્ભવતા બાકી લેણાંની ચુકવણીના સંદર્ભમાં દેવું છે, તેમજ સમાધાન યોજનામાં સામેલ બાંયધરી આપનારાઓ અને અન્ય હિતધારકો માટે પણ બંધનકર્તા રહેશે.લેણદારોમાં નાણાકીય લેણદાર, કાર્યકારી લેણદાર, સુરક્ષિત લેણદાર, અસુરક્ષિત લેણદાર અને હુકમનામું ધારકનો સમાવેશ થાય છે.તેથી, એકવાર ઠરાવ યોજનાને મંજૂરી મળી ગયા પછી, તે ઠરાવ યોજનામાં સામેલ તમામ હિતધારકો માટે બંધનકર્તા રહેશે.

૧૧.૪ કલમ ૨૩૮ દ્વારા, આઈ.બી.સી.ની જોગવાઈઓને અન્ય કાયદાઓ પર ઓવરરાઈડિંગ અસર આપવામાં આવી છે.તેથી, જો ગુજરાત જાહેર પરિસર (અનધિકૃત કબજો કરનારાઓની મુક્તિ) અધિનિયમ હેઠળ મોકૂફીના સમયગાળા દરમિયાન કોઈ આદેશ પસાર કરવામાં આવે અને/અથવા સમાધાન

યોજનાને મંજૂરી આપવામાં આવે તો જો આવો આદેશ સંહિતા, ૨૦૧૬ના દાવા અને ઉદ્દેશ્યની વિરુદ્ધ હોય અને આવા આદેશ માટે સંહિતા, ૨૦૧૬ને ઓવરરાઈડિંગ અસર આપવામાં આવશે.

કોર્ટ દ્વારા વિશ્લેષણ:

૧૨. શરૂઆતમાં, એ નોંધવું જોઈએ કે કોર્પોરેટ દેવાદાર જમીનને લીઝ પર આપીને અને ઔદ્યોગિક સાહસોમાં પેટા વિભાજિત કરીને એસઈઝેડના વિકાસ, સંચાલન અને જાળવણીના વ્યવસાયમાં છે/હતો.આ જ વ્યવસાય હાથ ધરવા માટે, કોર્પોરેટ દેવાદારે જી.આઈ.ડી.સી. પાસેથી લીઝ પર જમીન મેળવી હતી. આમ, જી.આઈ.ડી.સી. દ્વારા લીઝ પર ફાળવવામાં આવેલ લીઝહોલ્ડ વ્યાજ/જમીન/પ્લોટ એ કોર્પોરેટ દેવાદારની એકમાત્ર સંપત્તિ છે.

૧૨.૧ એટલે કે, કોર્પોરેટ દેવાદારને ૧૮મી નવેમ્બર, ૨૦૨૦ના રોજ અરજી દાખલ કરવા પર આઈ.બી.સી.ની કલમ ૭ હેઠળ નાદારીની કાર્યવાહીનો સામનો કરવો પડ્યો હતો.તે, વિદ્વાન ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળે, આઈ.બી.સી.ની કલમ ૭ હેઠળ અરજી સ્વીકારવા પર, ૧૮મી નવેમ્બર, ૨૦૨૦ના રોજ આઈ.બી.સી.ની કલમ ૧૪ હેઠળ મોકૂફી જાહેર કરી હતી.તેથી, આઈ.બી.સી.ની કલમ ૧૪ હેઠળ પ્રતિબંધ/પ્રતિબંધો ૧૮ નવેમ્બર, ૨૦૨૦ ના રોજ અથવા તેનાથી કાર્યરત હતા.કે, મોકૂફીના સમયગાળા દરમિયાન અને સી. આઈ. આર. પી. દરમિયાન, સામાવાળા નં. ૧ એ ૧૩મી ડિસેમ્બર, ૨૦૨૧ના લીઝ ડીડને સમાપ્ત કરવા અને ત્યારબાદ ૧૦મી માર્ચ, ૨૦૨૨ના રોજ અધિનિયમ, ૧૯૭૨ની જોગવાઈઓ હેઠળ ભૂતકાળની બાકી રકમની ચુકવણી ન કરવા અને શરતોના ઉલ્લંઘન માટે

ખાલી કરાવવાનો આદેશ પસાર કર્યો છે.આ તબક્કે, એ નોંધપૂં જોઈએ કે સામાવાળા નં. ૧એ સી. આઈ. આર. પી. દરમિયાન ફોર્મ 'બી' માં પોતાનો દાવો દાખલ કર્યો હતો.સી. ઓ. સી. એ સામાવાળા નં. ૨ રિઝોલ્યુશન અરજદાર દ્વારા રજૂ કરાયેલ રિઝોલ્યુશન પ્લાનને મંજૂરી આપી હતી, જેમાં મંજૂર કરાયેલ રિઝોલ્યુશન પ્લાનની દ્રષ્ટિએ સામાવાળા નં. ૧ ને રૂ.૦૬,૧૪,૪૮,૬૮૫ ની ચુકવણીનો સમાવેશ થાય છે.નોંધપાત્ર રીતે, વર્તમાન કેસમાં, એન. સી. એલ. ટી., નવી દિલ્હી દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશને અનુસરીને, આઈ.બી.સી. સી. ની કલમ ૧૪ હેઠળ મોકૂફી ૧૮મી નવેમ્બર, ૨૦૨૦થી અમલમાં આવી હતી.આમ, આઈ.બી.સી. સી. ની કલમ ૧૪ના વાજબી વાંચન પર, એકવાર વિદ્વત ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ દ્વારા મોકૂફીનો સમયગાળો જાહેર કરવામાં આવે તે પછી, કલમ ૧૪ (૧) (એ) થી (ડી) ના સંદર્ભમાં પ્રતિબંધ રહેશે. વર્તમાન કેસમાં, લીઝ ડીડને સમાપ્ત કરવાનો વિવાદિત વાદગ્રસ્ત હુકમ ૧૩મી ડિસેમ્બર, ૨૦૨૧ના રોજ પસાર કરવામાં આવ્યો છે અને અધિનિયમ, ૧૯૭૨ની જોગવાઈઓ હેઠળ ખાલી કરાવવાનો વાદગ્રસ્ત હુકમ ૧૦મી માર્ચ, ૨૦૨૨ના રોજ પસાર કરવામાં આવ્યો છે, જે સ્વીકાર્ય રીતે મોકૂફીના સમયગાળા અને સી. આઈ. આર. પી. દરમિયાન હતો. તેથી, વિવાદિત વાદગ્રસ્ત હુકમો આઈ.બી.સી.ની કલમ ૧૪ની વિરુદ્ધ છે અને તેથી તે ગેરકાયદેસર અને કાયદાકીય રીતે ખરાબ છે.

૧૨.૨ અન્યથા પણ, સામાવાળા નં. ૧-જી.આઈ.ડી.સી. એ રિઝોલ્યુશન પ્રોફેશનલ સમક્ષ ફોર્મ 'B' માં પોતાનો દાવો દાખલ કર્યો હતો અને સામાવાળા

નં. ૧ ની બાકી રકમ માટે પહેલેથી જ જોગવાઈ છે અને મંજૂર કરાયેલ રિઝોલ્યુશન પ્લાન મુજબ, સામાવાળા નં. ૧ ૩.૦૬,૧૪,૪૮,૬૮૫ માટે હકદાર હતો-જે સામાવાળા નં. ૨-સફળ રિઝોલ્યુશન અરજદારે હકીકતમાં રિઝોલ્યુશન પ્લાનની મંજૂરી પર ચૂકવણી કરી છે.સામાવાળા નં. ૧ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા વાંધાઓને રદ કર્યા પછી ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ દ્વારા સમાધાન યોજનાને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી.તેથી, આઈ.બી.સી.ની કલમ ૨ (૧૦) સાથે વાંચી શકાય તેવી કલમ ૩૧ મુજબ, મંજૂર કરાયેલી ઠરાવ યોજના ઠરાવ યોજનામાં સામેલ તમામ હિતધારકો માટે બંધનકર્તા રહેશે.આમ, સામાવાળા નં. ૧ ઓપરેશનલ લેણદાર હોવાથી પણ માન્ય ઠરાવ યોજના દ્વારા બંધાયેલો છે.સામાવાળા નં. ૧ આઈ.બી.સી.ની યોજના હેઠળ ઓપરેશનલ લેણદાર હોવાથી, નાણાકીય લેણદારો કરતાં વધુ અધિકારો ધરાવી શકતો નથી અને નાણાકીય લેણદારોની બાકી રકમ પર પ્રાથમિકતા ધરાવી શકતો નથી.કાર્યકારી લેણદારની બાકી નીકળતી રકમ હંમેશા આઈ.બી.સી.ની કલમ ૩૦ મુજબ સમાધાન યોજનામાં કરવામાં આવેલી આવી બાકી નીકળતી રકમની જોગવાઈઓને આધિન હોય છે.

૧૨.૩ આઈ.બી.સી. સી. ની યોજના, ઉદ્દેશ અને હેતુને જોતાં, વિવાદિત આદેશ કાયદાની નજરમાં ટકાઉ નથી.હું આવું એટલા માટે કહું છું કારણ કે ઉપરોક્ત કાયદા પાછળનો રેખાંકિત ઉદ્દેશ ધિરાણ બજારોના વિકાસને ટેકો આપવા અને ઉદ્યોગસાહસિકતાને પ્રોત્સાહિત કરવા માટે નાદારી અને નાદારીના સમયસર સમાધાન માટે અસરકારક કાનૂની માળખું પૂરું પાડવાનો છે.કાયદાનું લક્ષ્ય અને

ઉદ્દેશ હાંસલ કરવા માટે, ઠરાવ વ્યાવસાયિકને કોર્પોરેટ દેવાદારની અસ્કયામતો સંરક્ષિત, સંરક્ષિત અને આખરે તેની મહત્તમ ક્ષમતા સુધી પ્રાપ્ત થાય છે તેની ખાતરી કરવા માટે પૂરતી સત્તાઓ આપવામાં આવી છે જેથી માળખામાં તમામ હિતધારકો માટે કોઈપણ વિલંબ વિના મહત્તમ મૂલ્ય સુરક્ષિત કરી શકાય. સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા નિર્ણયોના સંદર્ભમાં નિર્ધારિત કાયદા અનુસાર, આઈ.બી.સી. હેઠળ, કંપનીને ફંડમાં લેવાને બદલે પુનર્જીવિત કરવા માટે તમામ પ્રયાસો કરવા જોઈએ. જ્યારે કંપનીને પુનર્જીવિત કરવાના તમામ પ્રયાસો નિષ્ફળ જાય ત્યારે કંપની/કોર્પોરેટ દેવાદારનું લિક્વિડેશન એ છેલ્લો ઉપાય હશે. વર્તમાન કિસ્સામાં, કોર્પોરેટ દેવાદાર વિશેષ આર્થિક ક્ષેત્રો (એસ.ઈ.ઝેડ.) ના વિકાસ, સંચાલન અને જાળવણીના વ્યવસાયમાં છે, જેમાં જમીનને ઔદ્યોગિક સાહસોને લીઝ પર આપવા અને પેટા-વિભાજિત કરવાનો સમાવેશ થાય છે. પ્રશ્નમાં રહેલા પ્લોટ એકમાત્ર એવી સંપત્તિ છે જેને તેની મૂડી કદી શકાય.

જો પ્રશ્નમાં જમીનનો કબજો લેવામાં આવે, તો તે કિસ્સામાં, કંપનીમાં એવું કંઈ બચશે નહીં જે કોર્પોરેટ દેવાદારના મૃત્યુમાં પરિણમશે, તેથી તે આઈ.બી.સી.ની યોજનાની વિરુદ્ધ હશે. અહીં ઉપર જણાવ્યા મુજબ, મંજૂર કરાયેલી ઠરાવ યોજના હેઠળ, સામાવાળા નં. ૨-સફળ ઠરાવ અરજદારે પહેલેથી જ રૂ.૦૬,૧૪,૪૯,૬૮૫ ચૂકવી દીધું છે-ફક્ત પ્રશ્નમાં રહેલા પ્લોટને ધ્યાનમાં રાખીને. પ્રશ્નમાં જમીન સિવાય, ચૂકવણી કરવા માટે કંઈ જ રહેતું નથી. તેથી, જો વિવાદિત આદેશોને રદ કરવામાં નહીં આવે, તો તે માત્ર માન્ય ઠરાવ યોજનાને જ નહીં પરંતુ આઈ.બી.સી.ના હેતુ અને યોજનાને પણ નિષ્ફળ બનાવશે.

૧૩. ઉપરોક્ત પૃષ્ઠભૂમિમાં, આ અદાલત હવે સામાવાળા નં. ૧- જી.આઈ.ડી.સી. માટે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી સોપારકર દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી દલીલોની તપાસ કરવા માટે આગળ વધશે.

૧૩.૧ જ્યાં સુધી સામાવાળા નં. ૧ વતી રજૂઆતો કે એકવાર રિઝોલ્યુશન પ્લાન મંજૂર થઈ જાય પછી, સી. આઈ. આર. પી. સમાપ્ત થાય છે અને રિઝોલ્યુશન પ્રોફેશનલ કાર્યાત્મક હોદ્દો રાખવાનું બંધ કરે છે અને તેથી રિઝોલ્યુશન પ્રોફેશનલને વર્તમાન કાર્યવાહીને આગળ વધારવાનો કોઈ અધિકાર અને/અથવા અધિકાર નથી, આ કોર્ટ ઉપરોક્ત રજૂઆતથી પ્રભાવિત નથી.

આઈ.બી.સી.ની યોજનામાં, ઠરાવ વ્યાવસાયિકની ભૂમિકા અને જવાબદારીઓ કલમ ૨૫ હેઠળ સ્પષ્ટ રીતે વર્ણવવામાં આવી છે.તેથી, જ્યારે હાલની અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી, ત્યારે મોકૂફી અને સી. આઈ. આર. પી. બાકી હતી.તદનુસાર, રિઝોલ્યુશન પ્રોફેશનલ હોવાને કારણે, કોર્પોરેટ દેવાદારની સંપત્તિનું રક્ષણ કરવું તેની વૈધાનિક ફરજ છે.આમ, કલમ ૩ (૨૭) સાથે કલમ ૨૫નું સુમેળભર્યું વાંચન, એકવાર ઠરાવ યોજનાને મંજૂરી મળી જાય તે પછી, ઠરાવ વ્યાવસાયિકની વૈધાનિક ફરજ છે કે તે મિલકતનો શાંતિપૂર્ણ અને ખાલી કબજો સફળ ઠરાવ અરજદારને સોંપે.તેથી, સામાવાળા નં. ૧ ની દલીલ કોઈપણ ગુણદોષથી મુક્ત છે અને આથી તેને નકારી કાઢવામાં આવે છે.

૧૩.૨ કલમ ૧૪ (૧) (એ) થી (ડી) સાથે જોડાયેલા સ્પષ્ટીકરણ પર આધાર રાખીને ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલના સંદર્ભમાં એવું જણાવવા માટે કે સમાપ્તિ ત્યારે જ પ્રતિબંધિત છે જ્યારે તે નાદારીના કારણે થાય છે અને અન્યથા જ્યાં

લીઝ ડીડના નિયમો અને શરતોના વારંવાર અને સતત ઉલ્લંઘનને કારણે લીઝ ડીડ સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી, મારા માનવામાં આવેલા અભિપ્રાયમાં, ઉપરોક્ત દલીલ સ્વીકારી શકાતી નથી.

કલમ ૧૪ (૧) ની કલમો (એ) થી (ડી) નું સાદું વાંચન સ્પષ્ટપણે કાયદાકીય ઉદ્દેશને પ્રગટ કરે છે કે એકવાર સી. આઈ. આર. પી. ની શરૂઆત પર મોકૂફી જાહેર થઈ જાય, પછી ભાડૂતના માલિક દ્વારા કોઈ પણ મિલકતની વસૂલાત સામે પ્રતિબંધ રહેશે જ્યાં આવી મિલકત કોર્પોરેટ દેવાદારના કબજામાં અથવા કબજામાં છે.કલમ ૧૪ (૧) સાથે જોડાયેલ સમજૂતીને કલમ ૧૪ (૧) ની કલમો (એ) થી (ડી) ને હરાવવા માટે સમજી શકાતી નથી.કેન્દ્ર સરકાર, રાજ્ય સરકાર, સ્થાનિક સત્તામંડળ, ક્ષેત્રીય નિયમનકાર અથવા હાલમાં અમલમાં રહેલા અન્ય કોઈ કાયદા હેઠળ રચાયેલી અન્ય કોઈ સત્તા દ્વારા આપવામાં આવેલ લાઈસન્સ, પરમિટ, નોંધણી, ક્વોટા, છૂટછાટ, મંજૂરીઓ અથવા સમાન અનુદાન અથવા અધિકારને નાદારીના આધારે સસ્પેન્ડ અથવા સમાપ્ત કરવામાં આવશે નહીં તે સ્પષ્ટ કરવા માટે વિધાનસભા દ્વારા ઉમેરવામાં આવેલ સમજૂતી, મોટા ઉદ્દેશ્ય સાથે કે જો કોર્પોરેટ દેવાદારનો વ્યવસાય આવા કોઈ લાઈસન્સ, પરમિટ, નોંધણી વગેરે પર આધારિત હોય તો તે નાદારીના આધારે રદ અથવા સમાપ્ત કરવામાં આવશે નહીં.તેથી, એવો અર્થ કરી શકાતો નથી કે સામાવાળા નં. ૧-જી.આઈ.ડી.સી. દ્વારા સમાપ્ત કરાયેલ લીઝ ડીડને મંજૂરી આપવામાં આવી છે કારણ કે તે લીઝ કરારના નિયમો અને શરતોના સતત ઉલ્લંઘનના આધારે સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી.જો કલમ ૧૪ (૧) (એ) થી (ડી) સાથે

જોડાયેલા સ્પષ્ટીકરણનું અર્થઘટન સામાવાળા નં. ૧ દ્વારા માનવામાં આવે તેવી રીતે કરવામાં આવે, તો તે કલમ ૧૪ (૧) ની જોગવાઈઓને નિરર્થક બનાવશે.

૧૩.૩ જ્યાં સુધી લીઝ સમાપ્ત કરવાનો અધિકાર અને એન. સી. એલ. ટી. સમક્ષ દાવો દાખલ કરવાનો અધિકાર એ ભાડૂતના વિશિષ્ટ અને સ્વતંત્ર અધિકારોની વાત છે, ત્યાં સુધી આ અદાલત આવી દલીલને આઈ.બી.સી. સી. ના ઉદ્દેશ અને યોજના સાથે સંપૂર્ણપણે અસંગત માને છે.

અહીં ઉપર અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે અને તે વિવાદમાં નથી કે સામાવાળા નં. ૧ એ સી. ઓ. સી. સમક્ષ ફોર્મ 'બી' માં પોતાનો દાવો દાખલ કર્યો હતો અને મંજૂર કરાયેલ ઠરાવ યોજનામાં, સામાવાળા નં. ૧ ના દાવાના સંદર્ભમાં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે અને તે મુજબ, રૂ.૦૬,૧૪,૪૯,૬૮૫ ની રકમ સામાવાળા નં. ૨-સફળ ઠરાવ અરજદાર દ્વારા પહેલેથી જ ચૂકવવામાં આવી છે. ખૂબ જ સામાવાળા નં. ૧ એ વિદ્વાન એન.સી.એલ.એ.ટી. વિરુદ્ધ ઠરાવ યોજનાની મંજૂરી સામે પસાર કરાયેલા આદેશને પણ પડકાર્યો છે અને ઉપરોક્ત અપીલ બાકી છે. આમ, જો જી.આઈ.ડી.સી. એક કાર્યકારી લેણદાર હોવાની દલીલ સાથે સાથે લીઝ ડીડને સમાપ્ત કરવાના તેના અધિકારનો ઉપયોગ કરવાની મંજૂરી આપે છે, તો તે સમગ્ર નાદારીની પ્રક્રિયાને અસ્થિર બનાવશે અને નાણાકીય લેણદારની સરખામણીમાં અસ્વીકાર્ય પ્રેક્ષરન્શિયલ સ્થિતિ આપવા સમાન હશે જે સામાન્ય રીતે આઈ.બી.સી. હેઠળ કલ્પના કરાયેલ વૈધાનિક પદાનુક્રમની વિરુદ્ધ હશે. તેનાથી વિપરીત, લીઝ સમાપ્ત કરવા અને અધિનિયમ, ૧૯૭૨ ની જોગવાઈઓ હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ

કરવા માટે જી.આઈ.ડી.સી. તરફથી વર્તન ગંભીર વિચારણાને પાત્ર છે.એ નોંધવું જોઈએ કે શરૂઆતમાં સામાવાળા નં. ૧ એ સી. આઈ. આર. પી. માં ભાગ લીધો હતો અને સી. ઓ. સી. અને રિઝોલ્યુશન પ્રોફેશનલ સમક્ષ પોતાનો દાવો દાખલ કર્યો હતો.જો કે, આઈ.બી.સી. સી. ની યોજનામાં, ઓપરેશનલ લેણદાર હોવાની સ્થિતિ અપેક્ષા પૂરી કરવાની મંજૂરી આપતી નથી અને તેથી સી. આઈ. આર. પી. ને હરાવવા માટે, અધિનિયમ, ૧૯૭૨ ની જોગવાઈઓ હેઠળ આદેશ પસાર કર્યો.જી.આઈ.ડી.સી. એ વૈધાનિક સત્તા હોવાથી પણ અન્ય રીતે ન્યાયી અને કાયદા અનુસાર કાર્ય કરવાની અપેક્ષા રાખવામાં આવતી હતી અને ચોક્કસપણે આઈ.બી.સી. સી. ના વૈધાનિક માળખાની વિરુદ્ધ રીતે નહીં.

૧૩.૪ આ દલીલના સંદર્ભમાં કે સી. આઈ. આર. પી. ની શરૂઆતના સમયે કોર્પોરેટ દેવાદાર એક ચાલુ ચિંતા ન હોવાથી, લીઝ ડીડની સમાપ્તિને મોફૂફીથી અસર થશે નહીં, આ અદાલત સંમત થવામાં અસમર્થ છે.

તે સંહિતા હેઠળ દૃષ્ટાંતરૂપ ન્યાયનિર્ણય શરત નથી કે સી. આઈ. આર. પી. માત્ર કાર્યરત અથવા ચાલુ ચિંતાના સંદર્ભમાં જ શરૂ કરી શકાય.કલમ ૧૪ (૧) (એ)-(ડી) હેઠળ કલ્પના કરાયેલ મોફૂફી કોઈપણ કોર્પોરેટ દેવાદાર સામે સી. આઈ. આર. પી. ની શરૂઆત પર લાગુ થાય છે, તેની કામગીરીની સ્થિતિને ધ્યાનમાં લીધા વગર. કલમ ૧૪ (૧) સાથે જોડાયેલ સમજૂતી એ સ્પષ્ટ કરીને આ સ્થિતિને વધુ મજબૂત બનાવે છે કે જ્યાં કોર્પોરેટ દેવાદાર એક ચાલુ ચિંતા છે, અને તેનો વ્યવસાય વૈધાનિક લાઈસન્સ અથવા પરવાનગીઓ પર આધારિત છે,

ત્યાં પણ આવા અધિકારો માત્ર નાદારીને કારણે સમાપ્ત કરવામાં આવશે નહીં.તેથી, ચાલુ અને બિન-કાર્યકારી ચિંતા વચ્ચેનો તફાવત મહત્વનો નથી.

કલમ ૧૪નો સાર કોર્પોરેટ દેવાદારની અસ્કયામતોની યથાવત્ સ્થિતિ જાળવી રાખવામાં અને સી. આઈ. આર. પી. દરમિયાન વિક્ષેપને રોકવામાં રહેલો છે જેથી લેણદારો ખાસ કરીને નાણાકીય લેણદારોના હિતોનું પૂરતા પ્રમાણમાં રક્ષણ થાય.પરિણામે, આ દલીલ પણ નકારી કાઢવામાં આવે છે.

૧૩.૫ જ્યાં સુધી સામાવાળા નં. ૧ની રજૂઆતની વાત છે કે જો જી.આઈ.ડી.સી. તેની બાકી રકમ વસૂલવાની મંજૂરી નહીં આપે, તો તે કિસ્સામાં, તે સરકારી ખજાનાને નુકસાન સમાન હશે, તેમાં કોઈ તથ્ય નથી.આ રજૂઆત યોજના અને આઈ.બી.સી.ની સંબંધિત જોગવાઈઓથી વિપરીત છે. જાહેર ખજાનાની વિભાવનાને એક રાજ્ય સંસ્થા દ્વારા અન્ય નાણાકીય લેણદારોથી ઉપર ઉઠાવવા માટે પસંદગીયુક્ત રીતે રદ કરી શકાતી નથી.તેથી, જી.આઈ.ડી.સી. જાહેર આવકના રક્ષણની આડમાં પ્રેફરેન્શિયલ ટ્રીટમેન્ટ મેળવી શકતી નથી જેથી આઈ.બી.સી. સી. હેઠળ નાણાકીય લેણદારોને આપવામાં આવેલી વૈધાનિક અગ્રતાને સ્થાનાંતરિત કરી શકાય.

૧૪. આઈ.બી.સી. સી. ની કલમ ૨૩૮ ને ધ્યાનમાં લેતા પણ, અધિનિયમ, ૧૯૭૨ ની જોગવાઈઓ હેઠળ પસાર કરાયેલ ખાલી કરાવવાનો વિવાદિત વાદગ્રસ્ત હુકમ કાયદાની નજરમાં માન્ય નથી અને તે બિનટકાઉ છે.આઈ.બી.સી. સી. ની કલમ ૨૩૮ મુજબ, જોગવાઈઓ અન્ય કાયદાઓને ઓવરરાઈડ કરશે અને આઈ.બી.સી. સી. ની જોગવાઈઓ અસર કરશે, હાલમાં

અમલમાં રહેલા અન્ય કોઈ કાયદામાં અથવા આવા કાયદાના આધારે અસર કરતા કોઈપણ સાધનમાં અસંગત હોવા છતાં.તેથી, આઈ.બી.સી. અધિનિયમ, ૧૯૭૨ની જોગવાઈઓને ઓવરરાઈડ કરશે.આમ, ખાલી કરાવવાનો વિવાદિત વાદગ્રસ્ત હુકમ રદ થવાને અને અલગ રાખવાને પાત્ર છે.

૧૪.૧ આ તબક્કે ઘનશ્યામ મિશ્રા એન્ડ સન્સ પ્રા. લિ. વિ. એડલવાઈસ એસેટ રિકન્સ્ટ્રક્શન કંપની લિ. [(૨૦૨૧) ૯ એસ. સી. સી. ૬૫૭] ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયની નોંધ લેવી સુસંગત રહેશે. જે નીચે મુજબ છે:

"૧૦૨.પરિણામે, અમે અમારા દ્વારા તૈયાર કરવામાં આવેલા પ્રશ્નોના જવાબ નીચે મુજબ આપીએ છીએ:

૧૦૨.૧ એકવાર કલમ ૩૧ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળ ન્યાયનિર્ણાયક સત્તાધિકારી દ્વારા ઠરાવ યોજનાને યોગ્ય રીતે મંજૂરી આપવામાં આવે તે પછી, ઠરાવ યોજનામાં પૂરા પાડવામાં આવેલ દાવાઓ સ્થગિત થઈ જશે અને કેન્દ્ર સરકાર, કોઈપણ રાજ્ય સરકાર અથવા કોઈપણ સ્થાનિક સત્તાધિકારી, બાંધધરી આપનારાઓ અને અન્ય હિતધારકો સહિત કોર્પોરેટ દેવાદાર અને તેના કર્મચારીઓ, સભ્યો, લેણદારો પર બંધનકર્તા રહેશે.ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ દ્વારા સમાધાન યોજનાની મંજૂરીની તારીખે, આવા તમામ દાવાઓ, જે સમાધાન યોજનાનો ભાગ નથી, તે નાબૂદ થઈ જશે અને કોઈ પણ વ્યક્તિ દાવાના સંદર્ભમાં કોઈ કાર્યવાહી શરૂ કરવા અથવા ચાલુ રાખવા માટે હકદાર રહેશે નહીં, જે સમાધાન યોજનાનો ભાગ નથી.

૧૦૨.૨ માહિતી અને પ્રસારણ સંહિતાની કલમ ૩૧માં ૨૦૧૮નો સુધારો સ્પષ્ટીકરણાત્મક અને ઘોષણાત્મક છે અને તેથી તે માહિતી અને પ્રસારણ સંહિતા અમલમાં આવી તે તારીખથી અમલમાં આવશે.

૧૦૨.૩ પરિણામે, કેન્દ્ર સરકાર, કોઈપણ રાજ્ય સરકાર અથવા કોઈપણ સ્થાનિક સત્તામંડળને ચૂકવવાપાત્ર વૈધાનિક લેણાં સહિત તમામ લેણાં, જો સમાધાન યોજનાનો ભાગ ન હોય તો, સમાપ્ત થઈ જશે અને જે તારીખે ન્યાયનિર્ણાયક સત્તામંડળ કલમ ૩૧ હેઠળ તેની મંજૂરી આપે છે તે તારીખ પહેલાના સમયગાળા માટે આવી લેણાં અંગે કોઈ કાર્યવાહી ચાલુ રાખી શકાશે નહીં.

૧૫. જ્યાં સુધી ટાટા કન્સલ્ટન્સી સર્વિસીસ લિ. (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં સામાવાળા નં. ૧ માટે વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી સોપારકર દ્વારા લેવામાં આવેલા નિર્ણયોની વાત છે, ત્યાં સુધી કેસની હકીકતો હાથ પરના કેસથી સંપૂર્ણપણે વિપરીત છે.આ કેસમાં, કોર્પોરેટ દેવાદાર ભાડૂત હતો અને ભાડૂત પાસેથી સેવાઓ મેળવતો હતો.જ્યારે, વર્તમાન કિસ્સામાં, કોર્પોરેટ દેવાદાર ભાડૂત છે અને લીઝ કરાર હેઠળ લીઝહોલ્ડ અધિકારોનો આનંદ માણી રહ્યો હતો.સર્વોચ્ચ અદાલત સમક્ષ, ટાટા કન્સલ્ટન્સી સર્વિસીસ લિ. (ઉપરોક્ત) માં, એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે કે તેમાં અપીલકર્તા કલમ ૧૪ (૨) ની દ્રષ્ટિએ કોર્પોરેટ દેવાદારને કોઈ માલ અથવા સેવાઓ પૂરી પાડતો નથી અને ન તો તે કલમ ૧૪ (૧) (ડી) હેઠળ કલ્પના કરવામાં આવી છે તેવી મિલકતના માલિક અથવા ભાડૂત તરીકે કોર્પોરેટ દેવાદારના કબજામાં અથવા કબજામાં હોય તેવી કોઈ મિલકતની વસૂલાત કરે છે.વધુમાં એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે કે તેમાં અપીલકર્તા કોર્પોરેટ દેવાદારની સેવાઓનો લાભ લઈ રહ્યો હતો અને કોર્પોરેટ દેવાદાર દ્વારા તેને લીઝ પર આપવામાં આવેલી મિલકતનો ઉપયોગ કરી રહ્યો હતો અને તેથી, એવું માનવામાં આવશે કે કલમ ૧૪ ખરેખર કેસને લાગુ પડતી નથી.જ્યારે, હાથ પરના કિસ્સામાં, ચર્ચા મુજબ, જી.આઈ.ડી.સી. એ

ભાડૂત હોવાને કારણે માલિક અથવા ભાડૂતની ક્ષમતામાં કોર્પોરેટ દેવાદારની મિલકતનો કબજો પાછો મેળવવાની માંગ કરી છે.આમ, હકીકતો ભૌતિક રીતે અલગ છે અને તેથી, ટાટા કન્સલ્ટન્સી સર્વિસીસ લિ. (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં નિર્ણય વર્તમાન કેસની હકીકતોમાં લાગુ થશે નહીં.

૧૫.૧ જ્યાં સુધી ફતુ રોમચિરામ મૂલચંદાની (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં નિર્ણયની વાત છે, તો ઉપરોક્ત નિર્ણય કંપની અધિનિયમ, ૧૯૫૬ની જોગવાઈઓના સંદર્ભમાં આપવામાં આવ્યો હતો, આઈબીસીની કલમ ૧૪ના સંદર્ભમાં નહીં. આઈ.બી.સી.ની કલમ ૧૪ અને કંપની અધિનિયમ, ૧૯૫૬ની કલમ ૫૩૭નો વ્યાપ સંપૂર્ણપણે અલગ છે અને તેથી, મારા માનવામાં આવેલા અભિપ્રાયમાં, ઉપરોક્ત નિર્ણય સામાવાળા નં. ૧ ને કોઈ મદદ કરશે નહીં.

૧૫.૨ જ્યાં સુધી અભિલાષ લાલ (ઉપરોક્ત) ના કિસ્સામાં નિર્ણયની વાત છે, ઉપરોક્ત નિર્ણયમાં એમસીજીએમ અને કોર્પોરેટ દેવાદાર વચ્ચે વિકાસ કરાર કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં કોર્પોરેટ દેવાદારે ૧૫૦૦ બેડની હોસ્પિટલ બાંધવી જરૂરી હતી અને બાંધકામ પૂર્ણ થયા પછી લીઝ ડીડ અમલમાં મૂકવાની હતી.બાંધકામ પૂર્ણ થયું ન હોવાથી લીઝ ડીડ ક્યારેય અમલમાં મૂકવામાં આવ્યું ન હતું.ઉપરોક્ત તથ્યો અને સંદર્ભમાં, જ્યારે કોર્પોરેટ દેવાદારને સી. આઈ. આર. પી. માં દાખલ કરવામાં આવ્યા હતા અને એમ. સી. જી. એમ. એ વિકાસ કરારને સમાપ્ત કર્યો હતો, ત્યારે સર્વોચ્ચ અદાલતે એવું માન્યું છે કે કલમ ૧૪ (૧) (ડી) નું રક્ષણ કોર્પોરેટ દેવાદારને ઉપલબ્ધ નહોતું કારણ કે લીઝ ડીડ અમલમાં મૂકવામાં આવ્યો ન હતો.જો કે, તાત્કાલિક કિસ્સામાં, સ્વીકાર્ય રીતે, લીઝ ડીડ

કોર્પોરેટ દેવાદારની તરફેણમાં ચલાવવામાં આવ્યો હતો અને તે રીતે લીઝહોલ્ડ અધિકારો કલમ ૩ (૨૭) ની વ્યાપક મર્યાદામાં આવશે અને તેથી કલમ ૧૪ ની કઠોરતા અમલમાં આવશે.આથી, ઉપરોક્ત નિર્ણય પણ સામાવાળા નં. ૧ માટે કોઈ મદદરૂપ નથી.

૧૫.૩ જ્યાં સુધી બાયોટર ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ (લિક્વિડેશનમાં) (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં આ અદાલતની સંકલન બેન્ચના નિર્ણયની વાત છે, ત્યાં સુધી આ કેસનો અવકાશ અને સંદર્ભ આઈ.બી.સી.ની કલમ ૩૩ (૫) હેઠળ હતો. ઉપરોક્ત કેસમાં, કોર્પોરેટ દેવાદાર સામે લિક્વિડેશનની કાર્યવાહી ચાલી રહી હતી અને તે સમયે કલમ ૩૬ (૬) (iv) મુજબ લીઝ પરની મિલકત લિક્વિડેશન એસ્ટેટનો ભાગ નહીં હોય તેના આધારે તેને સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી. જો કે, વર્તમાન કેસમાં લીઝ પર આપવામાં આવેલી 'મિલકત' નો કલમ ૧૪ (૧) (ડી) માં સ્પષ્ટપણે સમાવેશ કરવામાં આવ્યો છે, જેમાં તેનો અર્થ કલમ ૩ (૨૭) થી લેવામાં આવ્યો છે અને તેમાં મિલકતમાં વ્યાજનો સમાવેશ થાય છે. આથી, ઉપરોક્ત કેસ પણ સામાવાળા નં. ૧ માટે કોઈ મદદરૂપ નથી.

હું તે મુજબ પ્રશ્નનો જવાબ આપું છું.

૧૬. પરિણામે, અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવે છે.૨૧મી ફેબ્રુઆરી, ૨૦૦૮ના લીઝ ડીડને સમાપ્ત કરતા ૧૩મી ડિસેમ્બર, ૨૦૨૧ના વિવાદિત આદેશો તેમજ ૧૦મી માર્ચ, ૨૦૨૨ના પરિણામી આદેશ કે જેમાં અરજદારને ભાડાપટ્ટે આપેલા પરિસરનો કબજો સામાવાળા નં. ૧ને સોંપવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો તે આથી રદ કરવામાં આવે છે.

તદાનુસાર નિયમને નિરપેક્ષ બનાવવામાં આવે છે.

(ન્યાયમૂર્તિ નિરલ આર. મેહતા)

વિશેષ હુકમ

આ તબક્કે, સામાવાળા નં. ૧-જી.આઈ.ડી.સી. માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી આર. ડી. દવે આદેશ પર મોકૂફીની વિનંતી કરી હતી.

જો કે, ઉપર જે અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે અને રાખવામાં આવ્યું છે તેને ધ્યાનમાં રાખીને, વિનંતી નકારી કાઢવામાં આવે છે.

(ન્યાયમૂર્તિ નિરલ આર. મેહતા)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.