

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલય, અમદાવાદ

સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં.૪૯૫૯/૧૯૮૫

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ. આર. કલ્હા

તથા

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. પી. ધોળકિયા

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ

	હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?
પ	શું સિવિલ જજને પરિપત્રિત કરવામાં આવે કે કેમ?

અચ્યુત ચિનુભાઈ

વિરુદ્ધ

એ'બાદ મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન

ઉપસ્થિતિ:

અરજદારો તરફે શ્રી એન. કે. મજમુદાર.

સામાવાળા – અમદાવાદ મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન તરફે કોઈ હાજર નથી.

કોરમ:

માનનીય જ્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ. આર. કલ્હા

તથા

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. પી. ધોળકિયા

નિર્ણય તારીખ: ૧૬/૦૪/૯૯

મૌખિક ચુકાદો

૧. વિદ્વાન વકીલનું સાંભળ્યું. અરજદારો દ્વારા અમદાવાદ મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન વિરુદ્ધ આ સ્પેશ્યલ સિવિલ એપ્લિકેશન નીચે મુજબની વિનંતીઓ સાથે દાખલ કરવામાં આવી છે:—

"(A) ૨૩મી તારીખે યોજાયેલ અરજદારોની મિલકતોના કથિત હરાજ વેચાણને રદ કરવા અને રદ કરવા માટે હુકમની રિટ અથવા હુકમ અથવા અન્ય કોઈપણ યોગ્ય રિટ, હુકમ અથવા નિર્દેશ જારી કરવા અને સામાવાળા-નિગમ દ્વારા યોજાયેલ કથિત હરાજ વેચાણના અનુસંધાનમાં તમામ પગલાં લેવા;

(B) આ અરજીની અંતિમ સુનાવણી અને નિકાલ સુધી, સામાવાળા-નિગમને ૨૩મી જૂન ૧૯૮૩ ના રોજ યોજાયેલ અરજદારોની મિલકતોના કથિત હરાજ વેચાણના અનુસંધાનમાં કોઈપણ પગલાં લેવાથી રોકવા માટે વચગાળાની રાહત આપવા, અને સામાવાળા-નિગમને મ્યુનિસિપલ કર વસૂલાત માટે હરાજ વેચાણ દ્વારા અરજદારોની અન્ય કોઈપણ

મિલકતોનો નિકાલ કરવાથી રોકવા માટે સામાવાળા-નિગમને સામાવાળા-નિગમ માટે સંપાદિત જમીન માટે અરજદારો દ્વારા વસૂલ કરી શકાય તેવા વળતરની રકમને પહેલા સમાયોજિત કર્યા વિના પ્રતિબંધિત કરવા;

(C) અહીં ઉપર પ્રાર્થના (B) ના સંદર્ભમાં વચગાળાની એક-પક્ષીય રાહત આપવા;

(D) ખર્ચ આપવા અને આ અરજદારોને અરજી;

(ઘ) આ માનનીય કોર્ટ યોગ્ય અને યોગ્ય ગણે તેવી અન્ય રાહતો આપવા."

૨.અરજદારોનો દાવો છે કે સરસપુર બાજુએ અમદાવાદ રેલ્વે સ્ટેશન નજીક તેમને વારસામાં મળેલી કિંમતી મિલકતો હતી. આ મિલકતો "મધુભાઈ મિલ કમ્પાઉન્ડ" અથવા એમઆર કોલોની તરીકે જાણીતી હતી. અરજદારો ટીપી સ્કીમ નં. ૧૬ ના ફાઇનલ પ્લોટ નં. ૧૦૧ ના એસ. નંબર ૧૨૫/પી, ૧૨૮/પી, ૧૨૯/પી, ૧૩૨/પી, ૧૩૩/પી, ૧૩૪/પી અને ૧૩૫/પી ની વિવિધ મિલકતો ધરાવે છે. પ્રશ્નમાં રહેલી જમીન પર, મૂળરૂપે અમદાવાદ જીનિંગ એન્ડ મેન્યુફેક્ચરિંગ કંપની લિમિટેડની માલિકીની મધુભાઈ મિલ તરીકે જાણીતી ટેક્સટાઈલ મિલ હતી. ઉપરોક્ત કંપનીના લિક્વિડેશન પર, સુપરસ્ટ્રક્ચરવાળી જમીન સર ચિનુભાઈ માધવલાલ, સેકન્ડ બેરોનેટ, જે અરજદાર નં. ૧ અને ૪

ના પિતા હતા, દ્વારા ખરીદવામાં આવી હતી, કે સમયાંતરે વિભાજન થયું હતું અને જમીનનો અમુક ભાગ સંપાદન કાર્યવાહીમાં હસ્તગત કરવામાં આવ્યો હતો પરંતુ આખરે અરજદારો આશરે ૪૦,૪૭૫ ચોરસ ચાર્ડ જમીનના માલિક હતા. અરજદારોનો કેસ એ પણ છે કે ઘણા સુપરસ્ટ્રક્ચર હતા અને તેમાંથી મોટા ભાગના ભાડે આપવામાં આવ્યા હતા. બિલ્ટ-અપ સુપરસ્ટ્રક્ચરનો કુલ વિસ્તાર આશરે ૨૦,૦૦૦ ચોરસ ચાર્ડ હતો. આ બધી મિલકતો અરજદાર નં. ૧ અને ૪ ના પિતા દ્વારા ૧૯૪૦ માં અથવા તેની આસપાસ ભાડે આપવામાં આવી હતી અને તે ભાડૂઆતો ત્યારથી જગ્યા પર કબજો કરવાનું ચાલુ રાખતા હતા, તેથી નક્કી કરાયેલ ભાડા સંબંધિત સમયે તેમના બજાર મૂલ્યની તુલનામાં ખૂબ જ ઓછા છે પરંતુ પ્રતિબંધિત ભાડૂઆત કાયદાઓને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજદારો માટે મિલકતના ભાડામાં કોઈ વધારો પ્રાપ્ત કરવો અશક્ય હતું. આ મિલકતના સંદર્ભમાં જ્યારે કર આકારણી કરવામાં આવી હતી, ત્યારે તે ભાડા મૂલ્ય કરતાં વધુ હોવાનું જણાયું હતું. એવું કહેવામાં આવ્યું છે કે કર ભાડૂઆતની જવાબદારી હતી અને ભાડૂઆતો સીધા મ્યુનિસિપલ ટેક્સ બિલ મેળવતા હતા અને તે ચૂકવતા હતા. ઉદાહરણ તરીકે, એવું કહેવામાં આવ્યું છે કે NS મિલ્સ તરીકે ઓળખાતી મિલકત વાર્ષિક રૂ. ૧૦,૫૩૦.૦૦ નું ભાડું વહન કરતી હતી જ્યારે ઉપરોક્ત મિલકતના સંદર્ભમાં મ્યુનિસિપલ ટેક્સ અને શિક્ષણ સેસ રૂ. ૧૮,૫૪૩.૬૪ Ps પર આકારણી કરવામાં આવી હતી. કરમાં વધારા સાથે ભાડૂતોએ કર ચૂકવવાનું શરૂ કર્યું. જોકે, ભાડૂઆત કે માલિક દ્વારા કર ચૂકવવામાં

આવ્યો ન હતો. જ્યારે કર બાકી હતો ત્યારે મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન દ્વારા બાકી રકમ ચૂકવવા માટે નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ એવું કહેવામાં આવ્યું છે કે તે દરમિયાન અરજદારોની કેટલીક અન્ય મિલકતો સંપાદન કરવાની માંગ કરવામાં આવી હતી અને મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન માટે અરજદારોની જમીન સંપાદન માટે સંપાદન કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી. ૨-૪-૧૯૮૧ ના રોજની અરજીનો ઉલ્લેખ કરતી વખતે, જેની નકલ પરિશિષ્ટ "A" તરીકે જોડવામાં આવી છે, એવું કહેવામાં આવ્યું છે કે અરજદારોએ મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશનને તેમની જમીન સંપાદનના પરિણામે વળતર તરીકે મળવાની રકમમાંથી કથિત રીતે બાકી રહેલા કરની રકમ વસૂલવા માટે રજૂઆત કરી હતી, જેથી અરજદારોને યોગ્ય રસીદો આપીને તેઓ ભાડૂઆતો પાસેથી રકમ વસૂલ કરી શકે. આખરે, મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશને ૨૩-૬-૧૯૮૩ ના રોજ ૨૦,૦૦૦ ચોરસ ચાર્ડના સંદર્ભમાં યોજાનારી સમગ્ર બિલ્ટ-અપ મિલકતોની હરાજી વેચાણ માટે દરખાસ્ત કરી હતી. ત્યારબાદ અરજદારો દ્વારા જણાવવામાં આવ્યું છે કે હરાજીમાં કોઈ બોલી લગાવનાર નહોતા અને સામાવાળાએ આ મિલકતો ખરીદવા માટે ફક્ત ૧.૦૦ રૂપિયાની ટોકન રકમમાં પોતાને ઓફર કરી હતી અને આમ ૨૦,૦૦૦ ચોરસ ચાર્ડના બિલ્ટ-અપ વિસ્તારવાળી મિલકત મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન દ્વારા કથિત હરાજીમાં પ્રતિ મિલકત ૧.૦૦ રૂપિયાની ટોકન રકમ પર ખરીદવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ પગલાં લેવામાં આવ્યા હતા અને સામાવાળા-કોર્પોરેશન દ્વારા પોતાના પક્ષમાં કથિત વેચાણની પુષ્ટિ કરવામાં

આવી હતી. અરજદારોનો પણ કેસ છે કે કથિત હરાજીના વેચાણની તારીખે કથિત બાકી રકમ લગભગ ૬૦,૦૦૦.૦૦ થી ૭૦,૦૦૦.૦૦ રૂપિયા હતી જ્યારે મિલકતોની કિંમત ઘણા લાખો હતી. અરજદારો કરવેરા બાકી ચૂકવવાની તેમની જવાબદારીનો ઇનકાર કરી રહ્યા હતા, પરંતુ અરજદારો દ્વારા આ હરાજી વેચાણમાંથી તે મિલકત ખરીદવાનો કોઈ પ્રશ્ન જ નહોતો. ઉપરાંત, અરજદારોએ એવી ઓફર કરી હતી કે મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન વતી અરજદારોની જમીન સંપાદનમાંથી મળવાપાત્ર વળતરમાંથી બાકી કરવેરા રકમ વસૂલ કરી શકાય છે. ફરિયાદ કરવામાં આવી છે કે આ ઓફર પણ સ્વીકારવામાં આવી ન હતી અને સામાવાળા-કોર્પોરેશન દ્વારા મનસ્વી રીતે મિલકતની હરાજી કરવામાં આવી હતી અને આ પ્રક્રિયામાં એવી પરિસ્થિતિ સર્જાઈ હતી કે, એક તરફ અરજદારો તેમની કિંમતી મિલકતથી વંચિત રહ્યા હતા અને બીજી તરફ, કોર્પોરેશન તેના કથિત બાકી રકમ સંપૂર્ણ રીતે વસૂલ કરી શક્યું ન હતું. એક તરફ અરજદારોને તેમની કિંમતી મિલકતથી વંચિત રાખવામાં આવ્યા હતા અને બીજી તરફ, કોર્પોરેશન તેના કથિત લેણાં સંપૂર્ણ રીતે વસૂલ કરી શક્યું ન હતું. એક તરફ અરજદારોને તેમની કિંમતી મિલકતથી વંચિત રાખવામાં આવ્યા હતા અને બીજી તરફ, કોર્પોરેશન તેના કથિત લેણાં સંપૂર્ણ રીતે વસૂલ કરી શક્યું ન હતું.

૩. અરજીના ફક્ત ૧૦ માં જણાવાયું છે કે તેમણે અરજદારોની મિલકતના સંદર્ભમાં ન્યાયી અને વાજબી અભિગમ અપનાવ્યો હતો, જે ૧૯૯૭ ના સિવિલ અપીલ નં. ૨૭૯ માં આ કોર્ટના ચુકાદા મુજબ સંપાદિત કરવામાં આવી હતી,

અરજદારોને રૂ. ૨,૩૫,૦૦૦.૦૦ નું વળતર મળવાની શક્યતા હતી અને અરજદારોએ એવી પણ ઓફર કરી હતી કે કરની બાકી રકમ ઉપરોક્ત રકમ સામે ફાળવી શકાય પરંતુ તે સ્વીકારવામાં આવી ન હતી. એવું પણ જણાવાયું છે કે સામાવાળા-કોર્પોરેશન દ્વારા હજુ સુધી આ રકમ ચૂકવવામાં આવી નથી જે જમીનના વળતર તરીકે બાકી છે, જે વર્ષ ૧૯૬૨ માં ઘણા સમય પહેલા સંપાદિત કરવામાં આવી હતી. અરજદારો આગળ જણાવે છે કે કિંમતી મિલકતો હોવા છતાં, તેમની પાસે કોઈ પ્રવાહી ભંડોળ નહોતું કારણ કે તેમની મિલકતો સંપાદન કાર્યવાહીનો વિષય હતી અને વધુમાં તેમને આવકવેરા વિભાગની નોટિસ પણ મળી હતી જેથી તેમની મિલકતોના વેચાણ દ્વારા તેમના કર બાકી રકમની વસૂલાત કરી શકાય. એવું પણ જણાવવામાં આવ્યું છે કે ૨૩-૬-૧૯૮૩ ના રોજ થયેલી હરાજીની કાર્યવાહી ગેરકાયદેસર, અધિકારક્ષેત્ર વિનાની હતી અને મનસ્વી રીતે અને નિયમોનું ઉલ્લંઘન કરીને હાથ ધરવામાં આવી હતી, વેચાણની પૂરતી જાહેર સૂચના આપવામાં આવી ન હતી જેના પરિણામે મૂલ્યવાન મિલકત માટે કોઈ ઓફર મળી ન હતી. આ મિલકતોના વેચાણ માટે કોઈ અપસેટ કિંમત નક્કી કરવામાં આવી ન હતી અને જ્યારે કોઈ ઓફર આગળ ન આવી ત્યારે નવી ઓફર મેળવવાનો યોગ્ય પ્રયાસ કર્યા વિના, સામાવાળા-કોર્પોરેશનએ મનસ્વી રીતે અને બંધારણની કલમ ૧૪નું ઉલ્લંઘન કરીને ગેરકાયદેસર હરાજી માટે નક્કી કરેલી મિલકતો પોતાને વેચી દીધી. મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશને સંબંધિત વ્યક્તિઓને ઘરે પહોંચાડવા માટે પાણી પુરવઠો બંધ કરવા જેવા કોઈ પગલાં

લીધાં ન હતા, પરિસ્થિતિની ગંભીરતાને કારણે, જેના કારણે ભાડૂતોને બાકી રકમ ચૂકવવાની ફરજ પડી હોત અને હરાજી ચોજવાની જરૂરિયાત ટાળી શકાઈ હોત.

૪. ઉપરોક્ત દલીલો અને આરોપો સાથે, આ સ્પેશ્યલ સિવિલ એપ્લિકેશન ૧૧-૯-૧૯૮૫ ના રોજ આ કોર્ટમાં દાખલ કરવામાં આવી હતી. ૧૨-૯-૧૯૮૫ ના રોજ નોટિસ જારી કર્યા પછી, આ કોર્ટે ૧૭-૯-૧૯૮૬ ના રોજ નિયમ જારી કર્યો હતો અને યથાસ્થિતિ જાળવવાનો હુકમ પસાર કર્યો હતો. સુનાવણી સમયે અમને ઉપલબ્ધ કરાયેલા કાગળો પરથી, અમને જાણવા મળ્યું છે કે કોઈ રિટર્ન ફાઇલ કરવામાં આવ્યું નથી. તેથી, અમે દલીલોનો અભ્યાસ કર્યો છે અને અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી મજમુદારને સાંભળ્યા છે.

૫. જ્યાં સુધી કર ચૂકવવાની જવાબદારીનો સંબંધ છે, ત્યાં કોઈ વિવાદ નથી. અરજદારો વતી ફક્ત એટલું જ દલીલ કરવામાં આવી છે કે ભાડૂઆતો સીધા મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશનને કર ચૂકવી રહ્યા હતા અને તેથી, મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશને ભાડૂઆતો પાસેથી સીધા કર વસૂલવા માટે પગલાં લેવા જોઈતા હતા અથવા જમીન સંપાદન કાયદા હેઠળની કાર્યવાહીમાં અરજદારોને તેમની જમીન સંપાદન સામે ચૂકવવાપાત્ર વળતરની રકમ સામે બાકી રકમ ગોઠવવી જોઈતી હતી. ઉપરોક્ત રકમ ભાડૂઆત દ્વારા ચૂકવવાની હતી કે અરજદારો દ્વારા, તે ચોક્કસપણે ભાડૂઆતો અને માલિક વચ્ચેનો વિવાદ છે. હકીકત એ છે કે

અરજદારોની માલિકીની મિલકતોના સંદર્ભમાં કર ચૂકવવાનો હતો અને તેઓ મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશનને કર ચૂકવવા માટે જવાબદાર હતા, જે ચૂકવવામાં આવ્યો ન હતો અને જે ચૂકવવામાં આવ્યો ન હતો. તેથી, મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન પાસે મિલકતોની હરાજી સાથે આગળ વધવા સિવાય કોઈ વિકલ્પ બચ્યો ન હતો તે પ્રશ્ન છે. અરજદારોના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી છે કે સામાવાળા-કોર્પોરેશન કર બાકી રકમ વસૂલવાના હેતુ માટે ન્યાયી અને ન્યાયી રીતે કાર્ય કરી રહ્યું નથી. આ દલીલને અમે સંપૂર્ણપણે સમજી શકતા નથી. મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશને સંબંધિત નિયમો અનુસાર કાર્ય કર્યું છે. અરજદારોના વિદ્વાન વકીલે બીપીએમસી કાયદા હેઠળ કરવેરા નિયમોના પ્રકરણ VIII હેઠળ નિયમો ૪૧ અને ૪૨ નો ઉલ્લેખ કર્યો છે, પરંતુ અમને જાણવા મળ્યું છે કે આ કેસની હકીકતોમાં અરજીના મુખ્ય ભાગમાં કોઈ પણ વાસ્તવિક પાયો નાખવામાં આવ્યો નથી જેથી નિયમો ૪૧ અને ૪૨ નો ઉપયોગ કરી શકાય કારણ કે નિયમો ૪૧ અને ૪૨ હેઠળ વિચારણા કરાયેલ માંગની સૂચના અથવા તકલીફ સામે કંઈ ફરિયાદ કરવામાં આવી નથી. અરજદારોના વિદ્વાન વકીલે એવી રજૂઆત કરવામાં દુઃખ વ્યક્ત કર્યું કે મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન દરેક મિલકતના સંદર્ભમાં ફક્ત એક રૂપિયાના ટોકન ભાવે મિલકત પોતાના માટે ખરીદી શકતું નથી. આ સંદર્ભમાં આપણે કરવેરા નિયમોના નિયમ ૪૭(૭) નો ઉલ્લેખ કરી શકીએ છીએ, જે જોગવાઈ કરે છે કે કોર્પોરેશન વતી કમિશનર માટે વેચાણ માટે મૂકવામાં આવેલી કોઈપણ સ્થાવર મિલકતના કિસ્સામાં નજીવી બોલી રજૂ કરવી કાયદેસર રહેશે,

જો આવી બોલી માટે સ્થાયી સમિતિની પૂર્વ મંજૂરી મેળવવામાં આવે. અરજદારોના વિદ્વાન વકીલે ફકરા ૧૧ માં કરવામાં આવેલા દાવાઓ તરફ અમારું ધ્યાન દોરતા રજૂઆત કરી છે કે અરજદારો પાસે એવી શંકા કરવાના કારણો છે કે સ્થાયી સમિતિ પાસેથી આવી કોઈ મંજૂરી મળી નથી અને નામમાત્ર ઓફર કરવામાં આવી હતી. આવા કિસ્સાઓમાં, આ કોર્ટ કાનૂની પક્ષની આશંકાના આધારે આગળ વધી શકતી નથી, ખાસ કરીને જ્યારે આવી આશંકાના કોઈ આધાર ન હોય. સ્થાયી સમિતિની અગાઉની મંજૂરી મળી હતી કે નહીં તે હકીકતનો પ્રશ્ન છે. આ વાસ્તવિક પાસા પર ફકરા ૧૧ માં કે આ અરજીના સમગ્ર ભાગમાં ક્યાંય પણ કોઈ સકારાત્મક નિવેદન નથી. અરજદારોએ પોતે જણાવ્યું છે કે જ્યારે ૨૩-૬-૧૯૮૩ ના રોજ આ મિલકતની હરાજી માટે સૂચના આપવામાં આવી હતી ત્યારે હરાજીમાં કોઈ બોલી લગાવનારા હાજર નહોતા અને ત્યારબાદ, સામાવાળાએ ફક્ત રૂ. ૧.૦૦ ની રકમમાં આ મિલકતો ખરીદવા માટે પોતાને ઓફર કરી હતી. ઉપરોક્ત નિયમ ૪૭(૭), કોર્પોરેશન માટે કોઈપણ સ્થાવર મિલકત વેચાણ માટે મૂકવામાં આવી રહી હોય તો નામાંકિત બોલી ઓફર કરવાનું કાયદેસર બનાવે છે. નિયમમાં સ્થાયી સમિતિ દ્વારા અગાઉની મંજૂરીની જરૂરિયાત અંગે એક જોગવાઈ પણ શામેલ છે. સત્તાવાર અધિનિયમની નિયમિતતા વિશે એક ધારણા છે અને તેથી, જ્યારે એવું કહેવામાં આવે છે કે મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશને રૂ. ૧.૦૦ ની ઓફર પર તે નામાંકિત બોલી હતી, ત્યારે તેને સત્તાવાર અધિનિયમની નિયમિતતાના ભાગ રૂપે માની લેવું જોઈએ કે તેણે

સ્થાયી સમિતિની અગાઉની મંજૂરી મેળવી હોવી જોઈએ. અમે એ વાત સાથે જીવંત છીએ કે આવી ધારણાઓ પણ રદિયો આપી શકાય છે, પરંતુ અહીં એક એવો કેસ છે જેમાં અરજદારો દ્વારા પુરાવા અધિનિયમ હેઠળ વિચારવામાં આવેલા સત્તાવાર અધિનિયમની નિયમિતતાની આવી ધારણાને રદિયો આપવા માટે કોઈ સામગ્રી રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવી નથી. આ બાબતના આ દષ્ટિકોણથી, અરજદારોએ ફકરા ૧૧ માં એક અસ્પષ્ટ અને અસ્પષ્ટ નિવેદન આપ્યું હતું કે તેઓ શંકા કરે છે કે સ્થાયી સમિતિ પાસેથી આવી કોઈ મંજૂરી મળી નથી, તેથી સત્તાવાર અધિનિયમની નિયમિતતાની ધારણા રદિયો આપતી નથી અને અમને લાગે છે કે મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશને નિયમ ૪૭(૭) ની જરૂરિયાતો અનુસાર કાર્ય કર્યું હોવું જોઈએ અને તે આધારે હરાજી વેચાણ ગેરકાયદેસર ગણી શકાય નહીં. સત્તાવાર કાયદાની નિયમિતતાની ધારણા રદિયો આપતી નથી અને અમને લાગે છે કે મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશને નિયમ ૪૭(૭) ની જરૂરિયાતો અનુસાર કાર્ય કર્યું હોવું જોઈએ અને તે આધારે હરાજી વેચાણ ગેરકાયદેસર ગણી શકાય નહીં. સત્તાવાર કાયદાની નિયમિતતાની ધારણા રદિયો આપતી નથી અને અમને લાગે છે કે મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશને નિયમ ૪૭(૭) ની જરૂરિયાતો અનુસાર કાર્ય કર્યું હોવું જોઈએ અને તે આધારે હરાજી વેચાણ ગેરકાયદેસર ગણી શકાય નહીં.

૬. જમીન સંપાદન કાયદા હેઠળ સંપાદિત કરાયેલી તેમની જમીન માટે વળતરની રકમ સામે કરની બાકી રકમનું સમાયોજન કરવાની અરજદારોની ફરિયાદનો સંબંધ છે, તો એ નોંધવું જોઈએ કે અરજીના ફકરા ૧૦ માં અરજદારોએ પોતે

જાણાવ્યું છે કે અરજદારોની મિલકત ૧૯૭૭ ના સિવિલ અપીલ નં. ૨૭૯ માં આ કોર્ટના ચુકાદા મુજબ સંપાદિત કરવામાં આવી હતી. ફક્ત એટલા માટે કે તેઓ કહે છે કે તેમને રૂ. ૨,૩૫,૦૦૦.૦૦ નું વળતર મળવાની શક્યતા હતી, તે મંજૂર કરી શકાતું નથી. આ કોર્ટ સમક્ષ અરજદારોનો કેસ એવો નથી કે જમીન સંપાદન કાયદા હેઠળ સંપાદિત કરાયેલી મિલકતોના સંદર્ભમાં, કોઈપણ એવોર્ડ હેઠળ વળતરની કોઈ ચોક્કસ રકમ નક્કી કરવામાં આવી હતી. અરજદારોએ સંપાદન કાર્યવાહીની સંખ્યા અથવા એવોર્ડની તારીખ અથવા અન્ય કોઈ વિગતો, જો કોઈ હોય તો, તેનો પણ ઉલ્લેખ કર્યો નથી. આવી સ્થિતિમાં, મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન, જે મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન્સ એક્ટ હેઠળ એક સંસ્થા છે, તેને જમીન સંપાદન કાયદા હેઠળ રાજ્ય સરકારના કેટલાક અન્ય અધિકારીઓ દ્વારા વળતરનો પ્રશ્ન નક્કી થાય ત્યાં સુધી રાહ જોવાની અપેક્ષા નથી. મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન એક સ્થાનિક સત્તા છે, જેને કર વસૂલાત સંબંધિત તેના પોતાના કાયદા અને નિયમો અનુસાર કાર્ય કરવાનું હોય છે અને હાલના કેસના તથ્યોમાં તે સ્થાપિત થતું નથી કે મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશને કોઈપણ નિયમનું ઉલ્લંઘન કર્યું છે અથવા કોઈપણ મનસ્વી અથવા અન્યાયી રીતે કાર્ય કર્યું છે અથવા કર વસૂલાતના સંદર્ભમાં અરજદારો સાથે અન્યાય કર્યો છે અને તેથી, વળતરની રકમ સામે કરના બાકી લેણાંના સમાયોજન અંગેની પ્રાર્થનાના સંદર્ભમાં, જેના માટે રેકૉર્ડ પર કોઈ ચોક્કસ સામગ્રી નથી, આ સ્પેશ્યલ સિવિલ એપ્લિકેશનમાં અરજદારો દ્વારા વિનંતી કરવામાં આવી છે તે રીતે આ કોર્ટ દ્વારા કોઈ નિર્દેશ જારી કરી શકાતો

નથી. અન્યથા, અરજદારો, જેઓ કર ચુકવણીના સંદર્ભમાં ડિફોલ્ટ કરી રહ્યા છે, તેઓ ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ આ કોર્ટના ન્યાયી અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવા માટે હકદાર નથી. આ એક એવો કેસ છે જેમાં ન તો હકીકતો કે ન તો કાયદો અરજદારોની તરફેણમાં છે અને તેઓ ન્યાયનો દાવો કરી શકતા નથી. અરજીના મુખ્ય ભાગમાં અરજદારો દ્વારા જાહેર કરાયેલા તથ્યો, ભલે સાચા માનવામાં આવે, તે દર્શાવતા નથી કે સામાવાળા-મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશને અરજદારો પ્રત્યે મનસ્વી, અન્યાયી અથવા અન્યાયી રીતે વર્ત્યા છે.

૭. ઉપરોક્ત કારણોસર, આ કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, અમને એવું લાગતું નથી કે અરજદારો આ અરજીમાં દાવો કરાયેલી કોઈપણ રાહતો મેળવવા માટે હકદાર છે. આ સ્પેશ્યલ સિવિલ એપિલિકેશનમાં કોઈ યોગ્યતા નથી. આથી તે રદ કરવામાં આવે છે. નિયમ, આથી રદ કરવામાં આવે છે. આ કાર્યવાહીમાં ૧૭-૯-૧૯૮૬ ના રોજ પસાર થયેલ ચથાસ્થિતિ જાળવવાનો વચગાળાનો હુકમ આપમેળે રદ થાય છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

આ તબક્કે, વિદ્વાન વકીલ શ્રી મજમુદારે ન્યાયી રીતે રજૂઆત કરી છે કે સિવિલ અરજી સુધારા માટે રજૂ કરવામાં આવી છે. અરજદારોના વકીલ આવી સિવિલ અરજીની વિગતો આપવાની સ્થિતિમાં નથી. આવી કોઈ સિવિલ અરજી અમારી સમક્ષ સૂચિબદ્ધ નથી. આ ૧૯૮૫નો મામલો છે અને તે ૫-૪-૧૯૯૯ થી બોર્ડ

પર છે. તેથી, અમે આવી કોઈ સિવિલ અરજી માટે રાહ જોવાનું જરૂરી માનતા નથી. જો આવી કોઈ સિવિલ અરજી પેટિંગ હોય, તો મુખ્ય અરજીનો નિર્ણય લેતી વખતે, ઉપરોક્ત હુકમને ધ્યાનમાં રાખીને તેનો નિકાલ કરવામાં આવશે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.