

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલય, અમદાવાદ ખાતે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૫૦૦૧/૨૦૨૩

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિશ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

સહી/—

=====

|                       |     |     |
|-----------------------|-----|-----|
| રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર | હા. | ના. |
|                       |     |     |

=====

હેતલ છબીલદાસ નિમાવત

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિત :

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ માટે શ્રી જી.એમ. જોષી, સિનિયર એડવોકેટ, વ્યોમ એચ.

શાહ (૯૩૮૭)

પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૩, ૪ માટે શ્રી ઋત્વિજ એમ. ભટ્ટ (૨૬૯૭)

પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૧, ૨ માટે શ્રી એસ.જી. ઉધવાણી, નોટિસ બજવાણી

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તીશ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

તારીખ: ૧૯/૦૨/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. આજે, અરજદાર તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહે ડ્રાફ્ટ સુધારો રજૂ કર્યો. તેને રેકૉર્ડ પર લેવામાં આવે છે અને મંજૂર કરવામાં આવે છે.

૧.૧ આ અરજીમાં સામેલ મુદ્દો સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૩૩૪૨/૨૦૧૮ અને સંલગ્ન બાબતોમાં અપાયેલા કોઓર્ડિનેટ બેન્ચના તારીખ ૧૮.૧૦.૨૦૨૨ ના નિર્ણયથી સ્પષ્ટ રીતે આવરી લેવામાં આવ્યો હોવાથી, પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોની સંમતિથી, તેને આજે સુનાવણી અને અંતિમ નિકાલ માટે હાથ ધરવામાં આવે છે. આથી, રૂલ. વિદ્વાન એજીપી શ્રી ઉધવાણી, અને વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઋત્વિજ ભટ્ટ, સંબંધિત પ્રતિવાદીઓ માટે બજવણી સ્વીકારે છે.

૨. અદાલત સમક્ષના અરજદાર ફીમેલ હેલ્થ વર્કર છે, જેમની નિમણૂક જાહેરાત મુજબ કરવામાં આવી હતી. જોકે, તેમની પ્રારંભિક નિમણૂક એડ હોક ધોરણે હતી અને ત્યારબાદ, અરજદાર, અન્ય જાહેરાત મુજબ નિર્ધારિત પરીક્ષામાં હાજર રહેવાની આવશ્યકતાને ધ્યાનમાં લેતા અને પસંદગી પ્રક્રિયા સફળતાપૂર્વક પાસ કર્યા પછી, નવી નિમણૂક આપવામાં આવી હતી. જોકે, આવી નવી નિમણૂક અરજદાર માટે ગેરલાભકારક હતી, કારણ કે અગાઉની પસંદગી પ્રક્રિયા મુજબ અરજદારની સેવાઓ ધોવાઈ ગઈ હતી અને બિનઅસરકારક બની ગઈ હતી અને તેથી, અરજદાર જાણે કે મૂળ પસંદગી પ્રક્રિયામાંથી નીમાયા હોય તે રીતે, પગાર, સળંગ સિનિયોરિટી, બઢતી અને નિવૃત્તિ લાભોના હેતુ માટે એડ હોક ધોરણે આપેલી અરજદારની સેવાઓને ધ્યાનમાં લેવા પ્રતિવાદી સત્તાવાળાઓને નિર્દેશ માંગતી આ અરજી દાખલ કરવામાં આવી છે.

૩. શરૂઆતમાં જ, અરજદાર તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી શાહ સાથે હાજર રહેલા વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ શ્રી જોષીએ રજૂઆત કરી કે આવા જ સમાન મુદ્દાઓ અરજીઓની વિવિધ બેચમાં અગાઉથી જ ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યા હતા અને આવી દરેક અરજીમાં, આ અદાલતે અરજદારો-ફીમેલ હેલ્થ વર્કર્સની તરફેણમાં ચુકાદો આપ્યો છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે રાજ્યભરમાં ફીમેલ હેલ્થ વર્કર્સના મનમાં મૂંઝવણ એવા ફેરફારોને કારણે ઊભી થઈ હતી કે ફીમેલ હેલ્થ વર્કર્સની કેડર શરૂઆતમાં જિલ્લા પંચાયતની કેડર હતી, જોકે, ત્યારબાદ, તેને રાજ્ય કક્ષાની કેડર તરીકે ગણવામાં આવી હતી અને તેથી, જ્યારે ફીમેલ હેલ્થ વર્કર્સની ભરતી માટે જાહેરાત બહાર પાડવામાં આવી ત્યારે સુરક્ષિત બાજુએ રહેવા માટે, અરજદારે આવી જાહેરાતના જવાબમાં અરજી કરી હતી અને હકીકતમાં, પસંદગી પામી હતી અને ત્યારબાદ, આવી પસંદગી મુજબ નિમણૂક આદેશ પણ જારી કરવામાં આવ્યો હતો. જોકે, મુદ્દો ત્યારે ઊભો થયો જ્યારે નવેસરથી નિમણૂક કરવામાં આવી અને વર્ષ ૨૦૦૪ માં પ્રારંભિક નિમણૂક અને ૨૦૧૦ ની કથિત નવી પસંદગી વચ્ચેના સમયગાળા દરમિયાન અરજદાર દ્વારા આપવામાં આવેલી સેવાઓને કોઈ વેઈટેજ આપવામાં આવ્યું ન હતું.

૩.૧ એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે આ અદાલત દ્વારા નિર્ણય લેવાયેલી કેટલીક અરજીઓમાં, જ્યાં તેમાંના અરજદારો નવી પસંદગી પ્રક્રિયામાં હાજર રહ્યા ન હતા, ત્યાં પણ તેમને સળંગતાનો લાભ આપવામાં આવ્યો છે.

૩.૨ આ અદાલતનું ધ્યાન સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલેશન નં. ૮૮૯/૨૦૧૩ અને સંલગ્ન બાબતોની અરજીઓની બેચમાં પસાર કરાયેલા તારીખ ૦૫.૧૨.૨૦૧૯ ના મૌખિક ચુકાદા તેમજ લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૨૧૬/૨૦૨૧ અને સંલગ્ન બાબતોમાં આ અદાલતની ડિવિઝન બેન્ચના તારીખ ૦૯.૦૨.૨૦૨૧ ના નિર્ણય તરફ દોરવામાં આવ્યું હતું.

૪. આની સામે, વિદ્વાન એજુપી શ્રી ઉધવાણીએ આ અરજી મંજૂર કરવાનો વિરોધ કરતા રજૂઆત કરી કે ટાંકવામાં આવેલા કેસોમાં હકીકતો તદ્દન અલગ હતી કારણ કે, તેમાંના અરજદારોએ વર્ષ ૨૦૧૩ માં જ તાત્કાલિક અદાલતનો સંપર્ક કર્યો હતો, જ્યારે તેમાંના અરજદારોને વર્ષ ૨૦૧૩ માં કામચલાઉ ધોરણે નિમણૂક આપવામાં આવી હતી, જ્યારે, વર્તમાન કેસમાં, અરજદારને વર્ષ ૨૦૧૧ માં નિમણૂક આદેશો આપવામાં આવ્યા હતા, પરંતુ, તેમણે માત્ર વર્ષ ૨૦૨૩ માં જ વર્તમાન અરજી દાખલ કરી હતી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે એકવાર તેમણે વર્ષ ૨૦૧૦ માં નવી નિમણૂકનો વિકલ્પ પસંદ કર્યો, ત્યારે તેઓ તે લાભો માટે હકદાર હતા, જે આવી નિમણૂકો સાથે જોડાયેલા હતા, ખાસ

કરીને નવી નિમણૂકો પેન્શન યોજના હેઠળ આવરી લેવા માટે હકદાર હતી, જે અન્યથા ઉપલબ્ધ ન હતી.

જ.૧ એવું પણ રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે એકવાર ૨૦૧૦ ની નવી નિમણૂકનો દાવો કરીને યોજનાનો લાભ લીધા પછી, અરજદારો ૨૦૦૪ ની નિમણૂક મુજબ લાભોનો દાવો કરવા અને સળંગતા અને અન્ય નિવૃત્તિ લાભોનો દાવો કરવા માટે સમયના ચક્રને પાછું ફેરવી શકતા નથી.

પ. પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી અને રેકૉર્ડ પરના દસ્તાવેજોનું અવલોકન કર્યા પછી, એવું જણાય છે કે અરજદાર ફીમેલ હેલ્થ વર્કર છે. રેકૉર્ડ પરથી, એવું જણાય છે કે ફીમેલ હેલ્થ વર્કર્સની ભરતી માટે જુલાઈ ૧૯૯૮ (એનેક્સર-એ) ના મહિનામાં જાહેરાત બહાર પાડવામાં આવી હતી અને તે મુજબ, અરજદારે અરજી કરી હોવાથી, એનેક્સર-એ માં જણાવ્યા મુજબની પસંદગી પ્રક્રિયામાંથી પસાર થયા હતા અને વર્ષ ૨૦૦૫ માં, છેવટે, અરજદારને નિમણૂક આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો. અરજદારના આદેશો એનેક્સર-બી પર છે, જેમાં, એવું જણાવવામાં આવ્યું છે કે આ નિમણૂક ૧૧ મહિનાના સમયગાળા માટે એડ હોક અને કામચલાઉ ધોરણે હતી. તે જ સમયે, અરજદારને રૂ. ૩૦૫૦-રૂ. ૪૫૯૦ ના પગાર ધોરણમાં મૂકવામાં આવ્યા હતા. રેકૉર્ડ પરથી, એવું જણાય છે કે ગુજરાત પંચાયત સેવા પસંદગી મંડળે વર્ષ ૨૦૧૦ માં ચોક્કસ

ખાલી જગ્યાઓ સાથે રાજ્ય-કક્ષાની ઈમેલ હેલ્થ વર્કસની ભરતી માટે જાહેરાત બહાર પાડી હતી અને તેનાથી અરજદારને એવું માનવા પ્રેરાયા હતા કે અરજદાર એડ હોક નિમણૂક પામેલા હોવાથી, તેમણે ગુજરાત પંચાયત સેવા પસંદગી મંડળ દ્વારા હાથ ધરાયેલી પસંદગી પ્રક્રિયામાંથી પસાર થવું પડી શકે છે, કારણ કે અગાઉની પસંદગી જિલ્લા પંચાયત દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી જાહેરાત સામે જિલ્લા કક્ષાએ હતી. અરજદાર માટે સદનસીબે, અરજદારની, હકીકતમાં, પસંદગી થઈ હતી અને વર્ષ ૨૦૧૦ માં નિમણૂક આપવામાં આવી હતી. વર્ષ ૨૦૧૦ માં ગુજરાત પંચાયત સેવા પસંદગી મંડળ દ્વારા પસંદગી મુજબ આવો નિમણૂક આદેશ, એનેક્ષર-ડી ખાતે જોડવામાં આવ્યો છે.

૬. ગુજરાત પંચાયત સેવા પસંદગી મંડળ દ્વારા રાજ્ય-કક્ષાની પસંદગી માટે બહાર પાડવામાં આવેલી જાહેરાત મુજબ, અરજદારની અરજીને તેમના ગેરલાભ તરીકે ગણી શકાય નહીં, ખાસ કરીને, જ્યારે તેમણે આવી પરીક્ષા પાસ કરી હતી અને પસંદગી પામ્યા હતા. પ્રતિવાદી-રાજ્યની દલીલ કે આવી અરજી પેન્શન યોજનાનો લાભ પૂરો પાડવાના હેતુ માટે હતી, તેનો સ્વીકાર કરી શકાતો નથી કારણ કે જ્યારે અરજદારે નવી ભરતી પ્રક્રિયા મુજબ અરજી કરી હતી તે સમયે તે રેકૉર્ડ પરથી બહાર આવતું નથી. જો એવું હોય તો પણ, આ અદાલતે અગાઉના ફકરાઓમાં સંદર્ભિત ચુકાદામાં અરજદારોની તરફેણમાં ચુકાદો આપ્યો છે, જેઓ

વર્તમાન અરજદારની સમાન પરિસ્થિતિમાં હતા અને તેથી, અરજદારને ઉપલબ્ધ લાભ નકારી શકાય નહીં.

૭. અરજી દાખલ કરવામાં વિલંબ અંગે પ્રતિવાદીની દલીલ પણ આ અદાલત દ્વારા એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને સ્વીકારી શકાતી નથી કે અરજદારને વર્ષ ૨૦૧૦ માં નવી નિમણૂક સ્વીકારવાને ધ્યાનમાં રાખીને જે ગેરલાભમાં મૂકવામાં આવ્યા હતા તે સમજવાનો કોઈ અવકાશ ન હતો અને તેથી, જ્યારે તેમની નિમણૂકને નવી નિમણૂક ગણીને અરજદારની અગાઉની સેવાઓ ધોવાઈ ગઈ હતી, ત્યારે અરજદાર વર્તમાન અરજી દાખલ કરવામાં ન્યાયી હતા.

૮. આ તબક્કે, લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૨૧૬/૨૦૨૧ અને સંલગ્ન બાબતોમાં આ અદાલતની ડિવિઝન બેન્ચના તારીખ ૦૯.૦૨.૨૦૨૧ ના નિર્ણયનો સંદર્ભ આપવો યોગ્ય રહેશે, જેમાં, અદાલતે એ હકીકતો નોંધી છે કે રિટ-અરજદાર જેની નેવુંના દાયકાની શરૂઆતમાં નિયમિત ધોરણ પર નિમણૂક આદેશ હેઠળ નિમણૂક કરવામાં આવી હતી, તેને ૨૦૧૨ સુધી ઇન્કીમેન્ટ, મોંઘવારી ભથ્થાં અને અન્ય તમામ લાભો મળવાનું ચાલુ રહ્યું હતું, જ્યારે તેણે એક પરીક્ષા પાસ કરી હોવાનું કહેવાય છે, ત્યારબાદ તેને રૂ. ૪,૫૦૦/- ના નિશ્ચિત પગાર પર ૫ વર્ષની કરાર આધારિત નિમણૂક આપવામાં આવી હતી. આવી હકીકતો પર વિદ્વાન સિંગલ જજે તારીખ ૦૫.૧૨.૨૦૧૯ ના ચુકાદા દ્વારા સ્પેશિયલ સિવિલ

એપિલકેશન નં. ૧૫૨૨૮/૨૦૧૨ મંજૂર કરી અને તેમને સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં. ૬૨૮૯/૨૦૧૧ માં પસાર કરાયેલા તારીખ ૧૦.૦૮.૨૦૧૬ ના ચુકાદાની શરતોમાં સળંગ સેવામાં ગણીને નિમણૂકની પ્રારંભિક તારીખથી ભૂતકાળની સેવાના લાભો આપ્યા.

૮.૧ ઉપરોક્ત હકીકતોમાં, અદાલતે ફકરા-૪ અને ૫ માં નીચે મુજબ ઠરાવ્યું છે:-

"૪. અમે અહીં શ્રી મુનશાની તે રજૂઆત નોંધી શકીએ છીએ જેમાં ડિવિઝન બેન્ચના સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં. ૨૩૪૪/૨૦૧૪ માંથી ઉદ્ભવતી લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૫૦૭/૨૦૧૬ ના તારીખ ૧૯.૦૭.૨૦૧૬ ના બે ચુકાદાઓ અને સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં. ૮૬૧૧/૨૦૦૯ માંથી ઉદ્ભવતી લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૮૫/૨૦૧૦ માં તારીખ ૨૦.૦૭.૨૦૧૦ ના ચુકાદાનો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો છે, જેના આધારે તેઓ રજૂઆત કરે છે કે મલ્ટીપર્પઝ હેલ્થ વર્ક્સ (મેલ) ને વર્તમાન અરજદારોને આપવામાં આવેલા લાભો આપવામાં આવ્યા ન હતા. અમે બંને ચુકાદાઓનું અવલોકન કર્યું છે અને અમને જાણવા મળ્યું છે કે તેઓ અલગ-અલગ હકીકતો પર આધારિત હતા અને તે મલ્ટીપર્પઝ હેલ્થ વર્ક્સની પ્રારંભિક નિમણૂક કરાર

આધારિત પ્રકૃતિની હતી જે વર્તમાન અરજદારોથી વિપરીત છે જેમને નિશ્ચિત મુદત અને શરતો પર નિયમિત નિમણૂક આપવામાં આવી હતી.

૫. પ્રતિવાદીઓ માટેના વિદ્વાન કાઉન્સેલ જણાવે છે કે તેઓ ૧૫.૦૪.૧૯૯૫ થી નિયમિતકરણના લાભો માટે હકદાર છે અને કોઈપણ અગાઉની તારીખથી નહીં કારણ કે તેઓ ઉક્ત તારીખથી સતત કામ કરી રહ્યા છે અને તે પહેલાં તેમની નિમણૂકોમાં કેટલાક બ્રેક હતા. પ્રતિવાદીઓ માટેના વિદ્વાન કાઉન્સેલની આ પ્રામાણિક રજૂઆતની નોંધ લેવામાં આવી છે અને અપીલકર્તાઓ વિદ્વાન સિંગલ જજના આદેશનો તે મુજબ અમલ કરશે."

૮.૨ તેવી જ રીતે, આ અદાલતે સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૮૮૯/૨૦૧૩ અને સંલગ્ન બાબતોમાં તારીખ ૦૫.૧૨.૨૦૧૯ ના સામાન્ય મૌખિક ચુકાદામાં નીચે મુજબ નિર્દેશો પણ જારી કર્યા છે:-

"૯. વર્તમાન કેસમાં, ખેડા જિલ્લાની ફીમેલ હેલ્થ વર્કર્સ સાથે ભેદભાવ કરવામાં આવ્યો છે અને આવો ભેદભાવ તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને મંજૂરી આપી શકાય નહીં કે રાજ્યના

સત્તાવાળાઓએ સાબરકાંઠા, જૂનાગઢ અને રાજકોટ જિલ્લાઓમાં મલ્ટી પર્પઝ હેલ્થ વર્ક્સ (મેલ) ને નિયમિતકરણના લાભો આપ્યા છે. એ પણ નોંધવામાં આવ્યું છે કે આ અદાલતની કોઓર્ડિનેટ બેન્ચે કર્મચારીઓની ઉંમર વટાવી ગયા હોવાના પરિબલને પણ ધ્યાનમાં લીધું છે અને તેમાંના કેટલાકે પરીક્ષાઓ પણ પાસ કરી ન હતી. ચુકાદામાં નોંધાયેલી હકીકતો દર્શાવે છે કે કેટલાક કર્મચારીઓ ૩૦.૦૩.૧૯૯૬ ના રોજ થયેલી ભરતી પ્રક્રિયામાં નિષ્ફળ પણ ગયા હતા. ઉપરોક્ત હકીકતો હોવા છતાં, અદાલતે જૂનાગઢ જિલ્લાના મલ્ટી પર્પઝ હેલ્થ વર્ક્સની સેવાને પ્રારંભિક નિમણૂકની તારીખથી નિયમિત કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો છે.

૧૦. તે પણ કોઈ વિવાદ નથી કે આ અદાલતની કોઓર્ડિનેટ બેન્ચે એવું પણ ઠરાવ્યું છે કે એકવાર મલ્ટી પર્પઝ હેલ્થ વર્ક્સ, જેઓ બ્રેક આપ્યા પછી કરાર આધારિત ધોરણે રોકાયેલા છે, તેઓ સેવામાં નિયમિત થવા માટે હકદાર છે કારણ કે તેઓએ ભરતી પ્રક્રિયા પાસ કરી છે. એ પણ નોંધવામાં આવ્યું છે કે અરજદારોએ પરીક્ષા પણ પાસ કરી છે અને એકવાર તેઓ નિયમિત પસંદગી પ્રક્રિયામાં ભાગ લઈ લે, તો તેમની અગાઉની સેવાઓ રદ કરી શકાતી નથી અને સળંગ સેવાનો લાભ આપીને તેમની સાથે નિયમિત કર્મચારીઓ

તરીકે વ્યવહાર કરવો જરૂરી છે. એવું નોંધવામાં આવ્યું છે કે ઉપરોક્ત ચુકાદાનો રાજ્યના સત્તાવાળાઓ દ્વારા અમલ કરવામાં આવ્યો છે.

૧૧. સંજોગોને જોતા, વર્તમાન અરજદારો સાથે માત્ર તેઓ ફીમેલ હેલ્થ વર્કર્સ તરીકે કામ કરતા હોવાને કારણે ભેદભાવ કરી શકાય નહીં. સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૬૨૮૮/૨૦૧૧ માં પસાર કરાયેલા તારીખ ૧૦.૦૮.૨૦૧૬ ના ચુકાદાના પ્રકાશમાં રિટ અરજીઓ સફળ થાય છે. પ્રતિવાદીઓને અત્રેથી નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૬૨૮૮/૨૦૧૧ માં પસાર કરાયેલા તારીખ ૧૦.૦૮.૨૦૧૬ ના ચુકાદાની શરતોમાં અરજદારોને સળંગ સેવામાં ગણીને નિમણૂકની પ્રારંભિક તારીખથી ભૂતકાળની સેવાના લાભો અરજદારોને પ્રદાન કરે."

૮. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, વર્તમાન અરજી મંજૂર કરવામાં આવે છે અને એવો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે અરજદારને સળંગ સેવામાં ગણીને નિમણૂકની પ્રારંભિક તારીખથી અરજદારોની ભૂતકાળની સેવાના લાભો માટે અરજદાર હકદાર છે. તેથી પ્રતિવાદી સત્તાવાળાઓ આ અંગે બને તેટલી વહેલી

તકે યોગ્ય આદેશો પસાર કરી શકે છે. રૂલ એક્સોલ્યુટ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ નથી.

સહી/ –

(નિર્જર એસ. દેસાઈ, ન્યાયમૂર્તીશ્રી)

ઉમેશ/ –

*This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.*

=====

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.