

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં

આર/વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૫૦૯૬/૨૦૨૫

સાથે

આર/વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૫૨૬૭/૨૦૨૫

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતી એમ. કે. ઠાકર

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા.	ના.

=====

રઘુવરસિંહ હરિસિંહ જાડેજા

વિરુદ્ધ

મુખ્ય અધિકારી મોરબી નગર પાલિકા અને અન્ય

=====

દેખાવ:

અરજદાર (ઓ) નં.૧ માટે એમ. આર. યુ. ટી. મિશ્રા (૩૬૦૫)

=====

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતી એમ. કે. ઠાકર

તારીખ:૨૬/૦૬/૨૦૨૫

સામાન્ય મૌખિક ચુકાદો

૧. વર્તમાન અરજી ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ અને ૨૨૭ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવી છે, જેમાં ૨૦૧૬ના સંદર્ભ (એલસીઆર) નં. ૪૩માં વિદ્વાન શ્રમ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદાને પડકારવામાં આવ્યો છે, જેમાં વિલંબના આધારે વર્તમાન અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા સંદર્ભને નકારી કાઢવામાં આવ્યો છે.

૨. વર્તમાન અરજદારનો કેસ છે કે અરજદારની નિમણૂક ૧૬.૧૧.૧૯૯૬ પર કારકુનના પદ પર કરવામાં આવી હતી અને તેમની સેવા ૨૨.૦૭.૧૯૯૮ પર

સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી.અરજદારના દાવા મુજબ કે સેવા સમાપ્તિ સમયે, નિયમિતકરણની રાહત મેળવવાનો વિવાદ પેઢિંગ હતો, જોકે, પ્રતિવાદી પાસેથી કોઈ મંજૂરી લીધા વિના, ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમની કલમ ૩૩(એ) ની ફરજિયાત જોગવાઈનું પાલન કર્યા વિના, અરજદારની સેવા સમાપ્ત કરી દીધી હતી. વર્ષ ૧૯૯૮ માં પસાર કરાયેલ સમાપ્તિના આદેશને પડકારતા, સંદર્ભ વર્ષ ૨૦૦૬ માં દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો, જે ૨૦૦૬ ના સંદર્ભ એલસીઆર નંબર ૪૩ તરીકે નોંધાયેલ હતો, અરજદારે માંગ નોટિસ, ખાલી જગ્યા અને મસ્ટર રોલ વગેરે સૂચવતી પ્રેસ નોટના સ્વરૂપમાં રેકૉર્ડ પરના દસ્તાવેજ પુરાવા રજૂ કર્યા હતા. તેની સામે, પ્રતિવાદીએ છટણી વળતરની ચુકવણી સૂચવતા મુખ્ય પરીક્ષાના પુરાવા ઉપરાંત દસ્તાવેજ પુરાવા અને નોટિસ પણ રજૂ કર્યા છે.વિદ્વાન સંદર્ભ અદાલતે, બંને પક્ષો દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી દલીલોને ધ્યાનમાં લીધા પછી, વર્તમાન અરજદાર સામેના સંદર્ભને સમાપ્ત કર્યો છે, જે આ અદાલત સમક્ષ પડકારનો વિષય છે.

૩. અરજદાર વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી મિશ્રાને સાંભળ્યા.

૪. વિદ્વાન વકીલ શ્રી મિશ્રાએ રજૂઆત કરી છે કે વિદ્વાન શ્રમ અદાલતે વિલંબના આધારે સંદર્ભને નકારી કાઢવામાં ભૂલ કરી છે, કારણ કે મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૫ શ્રમ કાયદાઓને લાગુ પડશે નહીં.વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી

મિશ્રા દલીલ કરે છે કે અરજદારની સેવા સમાપ્ત કર્યા પછી, કાર્ય આઉટ-સોર્સ એજન્સી દ્વારા હાથ ધરવામાં આવ્યું હતું અને અરજદારે કાર્યનું અસ્તિત્વ સ્થાપિત કર્યું હોવા છતાં, વિદ્વાન શ્રમ અદાલતે, અરજદારની તરફેણમાં સંદર્ભ આપવાને બદલે, તેને ફગાવી દીધું છે. વિદ્વાન વકીલ શ્રી મિશ્રાએ વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે પ્રતિવાદીના સાક્ષીએ તેની ઉલટ પરીક્ષામાં સ્વીકાર્યું હતું કે નગર પાલિકાના કાયમી માળખામાં ઘણી ખાલી જગ્યાઓ હતી અને નગર પાલિકાના વિસ્તરણને કારણે કામ પણ વધારવામાં આવ્યું હતું. વિદ્વાન વકીલ શ્રી મિશ્રા રજૂ કરે છે કે વિવાદને જીવંત રાખવાને બદલે, વિદ્વાન શ્રમ અદાલતે જૂના વિવાદને અટકાવીને સંદર્ભનો નિષ્કર્ષ કાઢ્યો છે અને તેથી, વિવાદિત આદેશમાં દખલગીરી થવાને પાત્ર છે.

૪.૧ વિદ્વાન વકીલ શ્રી મિશ્રા રજૂ કરે છે કે સમાન રીતે સ્થિત કર્મચારીઓ, એટલે કે જીતેન્દ્રભાઈ ભુગીલાલ રાવલ, જેમની સેવા પણ અરજદાર સાથે સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી, તેમને ૨૦૧૨ ના સંદર્ભ એલસીઆર નં. ૧૬૦ માં વિદ્વાન સંદર્ભ અદાલત દ્વારા પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો. વિદ્વાન વકીલ શ્રી મિશ્રા રજૂ કરે છે કે ઘણા જુનિયર કર્મચારીઓ, જેમણે અરજદાર સાથે પસાર કરવામાં આવેલા સમાપ્તિ આદેશને પડકારતા સંદર્ભ દાખલ કર્યો હતો, તેમને પુનઃસ્થાપનની રાહત મળી છે, જો કે, જાણીતા શ્રમ અદાલતે વિલંબના આધારે સંદર્ભને ફગાવી દીધો છે. વિદ્વાન વકીલ શ્રી મિશ્રા રજૂ કરે છે કે

સેવાની સમાપ્તિ પછી, અરજદારે વર્ષ ૨૦૧૨ માં ઉપરોક્ત ફરિયાદને નકારી કાઢવા પર ૧૯૯૮ ની ફરિયાદ આઈ. ટી. નં. ૨૪ દાખલ કરી છે, સંદર્ભ વર્ષ ૨૦૧૬ માં દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો.વિદ્વાન વકીલ શ્રી મિશ્રાએ રજૂઆત કરી હતી કે તેથી, વિદ્વાન રેફરન્સ કોર્ટ દ્વારા ૧૮ વર્ષનો વિલંબ થયો હોવાના તારણો ભૂલભરેલા છે, કારણ કે ૨૦૧૨ થી, જો ૨૦૧૬ સુધીનો વિલંબ ગણાય તો તે ફક્ત ચાર વર્ષનો થાય છે, જોકે, વિદ્વાન રેફરન્સ કોર્ટે, હાલના અરજદાર સામે વિલંબના આધારે સંદર્ભ પૂર્ણ કરવામાં ભૂલ કરી છે, તેથી, અરજી મંજૂર કરવી જરૂરી છે અને વિદ્વાન રેફરન્સ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલ આદેશને રદ કરવો જરૂરી છે.

પ. વિદ્વાન વકીલ શ્રી મિશ્રા દ્વારા રજૂ કરાયેલી દલીલોને ધ્યાનમાં લીધા પછી, કારણોનો ઉલ્લેખ કરવા પર, તે બહાર આવે છે કે વર્તમાન અરજદારના દાવા અનુસાર, તેઓ ૧૬.૧૧.૧૯૯૬ માંથી કારકુન તરીકે સેવા આપી રહ્યા હતા અને માસિક વેતન રૂ. ૨૮૫૦/- અને તેમની સેવા ૨૨.૦૭.૧૯૯૮ પર સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી.પુનઃસ્થાપનની રાહતનો દાવો કરતા, સંદર્ભ વર્ષ ૨૦૧૬ માં એટલે કે ૦૯.૦૬.૨૦૧૬ પર દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો.તે નિર્વિવાદ હકીકત છે કે અરજદારે માત્ર દોઢ વર્ષ કામ કર્યું હતું અને ૧૮ વર્ષથી વધુ સમય પછી સંદર્ભ દાખલ કર્યો હતો.વિલંબને સમજાવવા માટે, વર્તમાન અરજદાર દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલા કારણો ફોજદારી ફરિયાદની પેન્ડન્સીના સંદર્ભમાં છે, જે વર્ષ

૨૦૧૨ માં બરતરફ કરવામાં આવી હતી.જો આ સ્વીકૃતિ માટે સ્વીકારવામાં આવે તો પણ તે ચાર બીજાઓ વિલંબ છે જે ૨૦૧૫ ૧૫ એસસીસી સી. ૧ માં નોંધાયેલા પ્રભાકર વિરુદ્ધ સંયુક્ત નિયામક રેશમ ઉત્પાદન વિભાગ અને અન્યના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા વર્ણવ્યા મુજબ વાસી વિવાદ સૂચવે છે.

૫.૧. આ ઉપરાંત એવો પણ આરોપ છે કે ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમની કલમ ૨૫ (એફ) નું ઉલ્લંઘન થયું છે. જો કોઈ કલમ ૨૫ (એફ) ની જોગવાઈનો સંદર્ભ આપે છે, તો તેને લેખિતમાં એક મહિનાની નોટિસની જરૂર છે અથવા નોટિસ પગાર તેમજ છટકી વગતર ચૂકવવું પડશે, જે ૧૫ દિવસના સરેરાશ પગારની સમકક્ષ હશે, જે છટકી કર્મચારીને ચૂકવવું જરૂરી છે.તે નિર્વિવાદ હકીકત છે કે છટકીના સમયે, એક મહિનાની નોટિસ પગાર તેમજ વગતરની ચુકવણીની ઓફર કરવામાં આવી હતી અને ચેક મોકલવામાં આવ્યો હતો, જો કે, અરજદાર દ્વારા તેને સ્વીકારવાનો ઇનકાર કરવામાં આવ્યો હતો અને માર્ક ૨૨/૩ ની નીચે પરબિડીયું રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું.ઉલટ તપાસ દરમિયાન, વર્તમાન અરજદાર દ્વારા સ્વીકારવામાં આવે છે કે પરબિડીયું પર ઉલ્લેખિત સરનામું તે જ સરનામું છે જ્યાં અરજદાર રહે છે.

“૧૫. સેન સ્ટીલ પ્રોડક્ટ્સમાં [એઆઈઆર ૨૦૦૧ એસસી ૨૪૦૧: (૨૦૦૩) ૪ એસસીસી સી. પી.૬૨૮, નીચે] જે આ અદાલતનો બે ન્યાયાધીશોની બેન્ચનો નિર્ણય છે, કામદારને કલમ ૨૫-એફ હેઠળ માનવામાં આવેલી રકમ શામેલ છે કે નહીં તે સ્પષ્ટ કર્યા વિના "તેને જે બાકી છે તે એકત્રિત કરવા" કહેવામાં આવ્યું હતું. તે કેસની આવી વિચિત્ર હકીકતો અને સંજોગોમાં જ આ અદાલતે જે શરતોમાં રજૂઆત કરવામાં આવી હતી તે સ્વીકારવાનો ઇનકાર કર્યો હતો અને અહીં ઉપર ઉલ્લેખ કર્યો હતો, જે કાયદાની કલમ ૨૫-એફની શરતોમાં રજૂઆત કરવા સમાન છે. શ્રમ અદાલત અને ઉચ્ચ અદાલત બંનેએ એ હકીકતનો નિષ્કર્ષ નોંધ્યો હતો કે કલમ ૨૫-એફ (બી) નું પાલન કરવામાં આવ્યું ન હતું.સાંઈ સ્ટીલ પ્રોડક્ટ્સ કેસ [એઆઈઆર ૨૦૦૧ એસસી ૨૪૦૧:(૨૦૦૩) ૪ એસસીસી સી. પી.૬૨૮, નીચે] સ્પષ્ટ રીતે અલગ પાડી શકાય તેવું છે અને વર્તમાન કેસની હકીકતોને લાગુ પડતું નથી.”

૫.૩ આ અદાલતનો મત છે કે નોકરીદાતા દ્વારા છટણીના આદેશ સાથે છટણીના લાભો ચૂકવવાનો પ્રામાણિક પ્રયાસ કરવામાં આવે છે, પરંતુ કામદાર છટણીના આદેશને અમાન્ય બનાવવાના દષ્ટિકોણથી તેને સ્વીકારવાનું ટાળે છે.તેથી, તેને કાયદાની કલમ ૨૫-એફના પૂરતા પાલન તરીકે ગણી શકાય.

પ.૪ તે ઉપરાંત, અરજદારે એવો દાવો કરીને કલમ ૨૫ (જી) અને (એચ) ના ઉદ્ધંધનનો પણ આરોપ લગાવ્યો હતો કે વર્તમાન અરજદારની સમાપ્તિ પછી, પ્રેસ નોટ જારી કરવામાં આવી હતી, જે માર્ક ૧૦/૨ ની નીચે રજૂ કરવામાં આવી હતી, જેમાં હેડ કલર્ક, સિનિયર કલર્ક, એકાઉન્ટન્ટ અને ઓડિટરની જગ્યાઓ માટે ઉમેદવારોને બોલાવવામાં આવ્યા હતા.ઉપરોક્ત જાહેરાત પ્રાપ્ત થયા પછી અથવા જાણ્યા પછી, તે નિર્વિવાદ હકીકત છે કે અરજદારે ઉપરોક્ત પદ માટે અરજી કરી ન હતી, ન તો કોઈ દસ્તાવેજ પુરાવા રજૂ કર્યા છે કે કોઈ ચોક્કસ કર્મચારી ચાલુ રાખવામાં આવ્યો હતો જે વર્તમાન અરજદારથી જુનિયર છે.જોકે અરજીના મેમોમાં, અરજદારે અમુક નામોનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો, જો કે, તે નામ વિદ્વાન શ્રમ અદાલત સમક્ષ જણાવવામાં આવ્યું ન હતું.તેથી, કોઈ પણ દલીલોની ગેરહાજરીમાં, વિદ્વાન સંદર્ભ અદાલતે ઉપરોક્ત પાસા પર ચુકાદો આપ્યો નથી.વિદ્વાન વકીલ શ્રી મિશ્રા દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલ કે મર્યાદા અધિનિયમની કલમ ૫ શ્રમ કાયદામાં લાગુ થશે નહીં, તે સંબંધમાં આ અદાલતે શાલીમાર વર્ક્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણયનો સંદર્ભ આપ્યો છે.

“તેમાં કોઈ શંકા નથી કે કડક શબ્દોમાં કહીએ તો ૬ એપ્રિલ, ૧૯૪૮ના રોજ જ્યારે વિવાદ સ્વીકાર્ય રીતે બાકી હતો ત્યારે તેના કામદારોને છૂટા

કરવાનો કંપનીનો આદેશ કલમનો ભંગ હતો.૩૩; (પંજાબ નેશનલ બેંક લિમિટેડ વિ. જુઓ.બેંકના કર્મચારીઓ, (૧).આવા ઉદ્ધંધન માટેનો ઉપાય ૬ માં આપવામાં આવ્યો છે.૩૩-એ અને તેનો લાભ વ્યક્તિગત કામદારો લઈ શકે છે.જો તેથી ૬ એપ્રિલ, ૧૯૪૮ ના રોજ રજા આપવામાં આવેલા કામદારો દ્વારા એવું અનુભવાયું હતું કે ૬ નો ભંગ થયો હતો.૩૩ કંપની દ્વારા, તેઓએ એસ હેઠળ વ્યક્તિગત રીતે અથવા સામૂહિક રીતે ટ્રિબ્યુનલમાં અરજી કરી હોવી જોઈએ.૩૩-એ. તેમાંથી કોઈએ આ કર્યું નથી.એ વાત સાચી છે કે નવેમ્બર, ૧૯૪૮માં સહાયક શ્રમ કમિશનરને કોઈ પ્રકારનો પત્ર લખવામાં આવ્યો હતો, પરંતુ તે પણ ખૂબ મોડું થઈ ગયું હતું અને ત્યારબાદ લગભગ ત્રણ વર્ષ સુધી, ૭ ઓક્ટોબર, ૧૯૫૨ના રોજ પ્રથમ સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો ત્યાં સુધી કંઈ થયું હોય તેવું લાગતું નથી.તે સાચું છે કે ઔદ્યોગિક ટ્રિબ્યુનલને વિવાદોના સંદર્ભ માટે કોઈ મર્યાદા સૂચવવામાં આવી નથી; તેમ છતાં તે વાજબી છે કે વિવાદો ઉભા થયા પછી અને સમાધાનની કાર્યવાહી નિષ્ફળ થયા પછી શક્ય તેટલી વહેલી તકે તેનો સંદર્ભ આપવો જોઈએ, ખાસ કરીને જ્યારે વિવાદો જથ્થાબંધ કામદારોની મુક્તિ સાથે સંબંધિત હોય, જેમ કે આ કિસ્સામાં.ઉદ્યોગને ચાલુ રાખવો પડે છે અને જો કોઈ કારણોસર કામદારોને જથ્થાબંધ રીતે છૂટા કરવામાં આવ્યા છે અને ઉદ્યોગ બંધ થઈ ગયો છે અને ત્યારબાદ તેને ફરી ખોલવામાં આવ્યો છે અને કામદારોની

નવી ભરતી કરવામાં આવી છે, તો તે જરૂરી છે કે મોટી સંખ્યામાં કામદારોની પુનઃસ્થાપના અંગેના વિવાદને વાજબી સમયની અંદર ચુકાદા માટે મોકલવો જોઈએ.અમારો અભિપ્રાય છે કે આ ચોક્કસ કેસમાં વિવાદ વાજબી સમયની અંદર ચુકાદા માટે મોકલવામાં આવ્યો ન હતો કારણ કે તે મોટાભાગના જૂના કામદારોની પુનઃનિયુક્તિ પછી પણ ચાર વર્ષથી વધુ સમય પછી ઔદ્યોગિક ટ્રિબ્યુનલને મોકલવામાં આવ્યો હતો.અમે એ પણ ધ્યાન દોર્યું છે કે તે કામદારો માટે વ્યક્તિગત રીતે પણ એસ હેઠળ અરજી કરવા માટે ખુલ્લું છે.૩૩-આ કિસ્સામાં; પરંતુ ન તો તે કામદારો દ્વારા કરવામાં આવ્યું હતું અને ન તો આ બાબત વાજબી સમયની અંદર ચુકાદા માટે મોકલવામાં આવી હતી.આ સંજોગોમાં, અમારો અભિપ્રાય છે કે ટ્રિબ્યુનલ ઉદ્યોગના વિસ્થાપનને ટાળવા માટે પુનઃસ્થાપનની રાહતને નકારી કાઢવામાં ન્યાયી ગણાશે અને તે બનાવવાનો સાચો આદેશ છે.વધુમાં, આ કેસમાં સંદર્ભ અસ્પષ્ટ હતો કારણ કે પુનઃસ્થાપિત કરવા માટેના ૨૫૦ કામદારોના નામ ઔદ્યોગિક ટ્રિબ્યુનલને મોકલવામાં આવ્યા ન હતા અને વ્યવહારીક રીતે સમગ્ર કાર્યવાહી પૂર્ણ થાય ત્યાં સુધી આ લોકોની કોઈ ચાટી આપવામાં આવી ન હતી.તે સમયે પૂરી પાડવામાં આવેલી ચાટી પણ એટલી ખરાબ હતી કે ઔદ્યોગિક ટ્રિબ્યુનલે તેના પર કાર્યવાહી કરવી યોગ્ય માન્યું ન હતું અને કંપનીને હડતાળ કરનારાઓને ચોક્કસ સમયની અંદર ફરીથી નોકરી

માંગવા માટે નોટિસ આપવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો.આ કામ કંપનીએ ૫ જુલાઈ, ૧૯૪૮ના રોજ જ કરી દીધું હતું.તે નોટિસને નોંધપાત્ર પ્રસિદ્ધિ મળી હતી, કારણ કે ત્યારબાદ મોટાભાગના કામદારો ૨૧ જુલાઈ સુધીમાં પુનઃ રોજગાર માટે હાજર થયા હતા.આ સંજોગોમાં આટલા ગેરવાજબી સમયગાળા પછી આવા અસ્પષ્ટ સંદર્ભ પર કોઈને પણ પુનઃસ્થાપિત કરવાનો આદેશ આપવાનું કોઈ કારણ નહોતું.૬ એપ્રિલના ડિસચાર્જના ક્રમમાં ખામી, એસ હેઠળ પરવાનગી ન મેળવવાને કારણે.૩૩ આ કેસના સંજોગોમાં એ આધાર પર અવગણના કરી શકાય કે જે કામદારો જુલાઈ ૧૯૪૮માં ફરી જોડાયા ન હતા, તેમને પુનઃસ્થાપનમાં રસ ન હતો:પ્રથમ, જે સંજોગોમાં ગેરકાયદેસર અને અન્યાયી બેસી-ડાઉન હડતાળ પછી તે આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો, બીજું, કારણ કે કામદારોએ તેમના બદલામાં એસ હેઠળ ઉપાયનો લાભ લીધો ન હતો.૩૩-એ જે.તે તેમના માટે ખુલ્લું હતું, અને ત્રીજું, કારણ કે સંદર્ભ ગેરવાજબી લંબાઈ પછી અને અસ્પષ્ટ રીતે કરવામાં આવ્યો હતો.તેથી અમારો અભિપ્રાય છે કે અપીલ ટ્રિબ્યુનલે સંજોગોમાં પંદર કામદારોને પણ પુનઃસ્થાપિત કરવાનો આદેશ ન આપવો જોઈએ કારણ કે તેમનો કેસ પ્રોવિડન્ટ ફંડ ઉપાડવાની બાબત સિવાય સો કામદારોના કેસ જેવો જ હતો.”

૬. ઉપરોક્ત ગુણોત્તર તેમજ વર્તમાન કેસમાં સામેલ તથ્યોને ધ્યાનમાં લેતા, આ અદાલતનો મત છે કે બે વર્ષથી ઓછી સેવા માટે, ૧૮ વર્ષથી વધુ સમય પછી ઉઠાવવામાં આવેલો વિવાદ એક વાસી વિવાદ હશે અને વિદ્વત સંદર્ભ અદાલત વિલંબના આધારે સંદર્ભને રદ કરવામાં ન્યાયી ઠેરવી રહી છે.

૭. ઉપરોક્ત દ્રષ્ટિકોણથી, આ અરજીઓ રદબાતલ થવાને પાત્ર છે.

૮. પરિણામે, આ અરજીઓ રદ કરવામાં આવે છે.

(ન્યાયમુર્તી શ્રી એમ. કે. ઠાકર)

વિષય :

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.