

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નંબર ૫૧૬૨/૨૦૨૫

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય શ્રી ન્યાયમુર્તિ મૌલિક જે. શેલત

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા.	ના.
	હા.	

=====

પટેલ અતુલકુમાર નટવરલાલ

વિરુદ્ધ

ઠાકોર દશરથજી કાનજી અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર નંબર ૧ માટે એમ. આર. બી. સી. દવે (૨૪૫)

સામાવાળા (ઓ) નંબર ૨ માટે શ્રી નીલેશ કિશનલાલ જોશી (૧૩૮૮૩)

સામાવાળા (ઓ) નંબર ૧ માટે શ્રી યોગેન્દ્ર ઠાકોર (૩૯૭૫)

=====

કોરમ:માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ મૌલિક જે. શેલત

તારીખ:૦૭/૦૮/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. તાત્કાલિક પરત કરી શકાય તેવો નિયમ.વિદ્વાન વકીલ શ્રી યોગેન્દ્ર ઠાકુર અને વિદ્વાન વકીલ શ્રી નીલેશ કિશનલાલ જોશીએ તેમના સંબંધિત પ્રતિવાદીઓ વતી નોટિસ ઓફ રૂલ માફ કરી દીધી છે.

૨. પક્ષકારોની સંમતિ સાથે, આ બાબતને અંતિમ સુનાવણી માટે લેવામાં આવે છે.

૩. અરજદાર વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી બી. સી. દવે, સામાવાળા નંબર ૧ માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી યોગેન્દ્ર ઠાકુર અને સામાવાળા નંબર ૨ માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી નીલેશ જોશીને સાંભળ્યા.

૪. વર્તમાન રિટ અરજી ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવી છે જેમાં નીચેની રાહતની માંગ કરવામાં આવી છે:—

“(એ) ન્યાયમુર્તિ નિયમિત સિવિલ સ્યુટ નંબર ૧૫૨/૨૦૨૩ (જોડાણ-ડી) માં વિદ્વાન ૧૦મા એડિશનલ સિવિલ જજ, મેહસાણા બેલોઈવ આંક ૨૭ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૦૬/૧૨/૨૦૨૪ ના આદેશોને રદ કરવા અને રદ કરવા માટે યોગ્ય રિટ, આદેશ અથવા નિર્દેશ જારી કરી શકે છે અને વિદ્વાન ૧૦મા એડિશનલ સિવિલ જજ, મેહસાણા દ્વારા નિયમિત સિવિલ સ્યુટ નંબર ૧૫૨/૨૦૨૩ (જોડાણ-ઈ) માં આંક ૩૨ ની નીચે ૩૦/૦૧/૨૦૨૫ નો આદેશ પસાર કરી શકે છે અને નિયમિત સિવિલ સ્યુટ નંબર ૧૫૨/૨૦૨૩ માં અરજદાર – સામાવાળા નંબર ૧ નું લેખિત નિવેદન સ્વીકારવા વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ ને નિર્દેશ આપશે.

(બી) સુનાવણી બાકી છે અને આ અરજીનો અંતિમ નિકાલ બાકી છે, ન્યાયમુર્તિ વિદ્વાન ૧૦મા એડિશનલ સિવિલ જજ, મેહસાણાની

અદાલતમાં બાકી નિયમિત સિવિલ સ્યુટ નંબર ૧૫૨/૨૦૨૩ ની
આગળની કાર્યવાહી પર રોક લગાવશે.

(સી) ન્યાયી અને યોગ્ય માનવામાં આવતી અન્ય કોઈપણ રાહત કૃપા
કરીને ન્યાયના હિતમાં આપવામાં આવી શકે છે.”

કેસની હકીકતો

૫. અહીં અરજદાર સિવિલ જજ, સિનિયર દવિઝન, મહેસાણામાં પેઢિંગ
સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા સ્થાપિત નિયમિત સિવિલ સ્યુટ નંબર ૧૫૨/૨૦૨૩
નો મૂળ સામાવાળા નંબર ૧ હોવાનું જણાય છે.અહીં સામાવાળા નંબર ૨ મૂળ
સામાવાળા નંબર ૨ છે, જેણે દાવાની જમીન પર કબજો કરવાનો આરોપ
લગાવ્યો હતો, જેથી દાવામાં જોડાયો હતો.

૫.૧ વાદી અને સામાવાળા નંબર ૧ વચ્ચે અમલમાં મૂકાયેલા વેચાણના કરારની
ચોક્કસ કામગીરી માટે દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો છે.પ્રતિવાદીઓને સમન્સ
મોકલ્યા પછી, સામાવાળા નંબર ૧ એ શરૂઆતમાં આ મામલે સમય માંગ્યો હતો
પરંતુ કોઈ લેખિત નિવેદન દાખલ કર્યું ન હતું.

પ.૨ સામાવાળા નંબર ૧ સી. પી. સી. ના આદેશ ૭ નિયમ ૧૧ હેઠળ અરજી દાખલ કરવાનું પસંદ કરે છે, જે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા તેના તારીખ ૨૫/૧૧/૨૦૨૪ ના આદેશ દ્વારા નકારી કાઢવામાં આવી હતી.

પ.૩ નિયત સમયની અંદર કોઈ લેખિત નિવેદન દાખલ કરવામાં આવ્યું ન હોવાથી, વાદીએ આંક ૨૭ હેઠળ અરજી દાખલ કરી હોવાનું જણાય છે, જેમાં, ટ્રાયલ કોર્ટને લેખિત નિવેદન દાખલ કરવા માટે સામાવાળા નંબર ૧ ના અધિકારને બંધ કરવાની વિનંતી કરી હતી.

પ.૪ પક્ષકારોને સાંભળ્યા પછી, ટ્રાયલ કોર્ટે તેના ૦૬/૧૨/૨૦૨૪ ના આદેશ દ્વારા આવી અરજી સ્વીકારી હતી, જેમાં સામાવાળા નંબર ૧ નું લેખિત નિવેદન દાખલ કરવાનો અધિકાર બંધ કરવામાં આવ્યો હતો.

પ.૫ ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ઉપરોક્ત આદેશનો સામનો કર્યા પછી, સામાવાળા નંબર ૧ એ આંક ૩૨ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી વિવાદિત અરજીને પસંદ કરી છે, જેમાં ટ્રાયલ કોર્ટને લેખિત નિવેદન દાખલ કરવાના તેના અધિકારને ફરીથી ખોલવા વિનંતી કરવામાં આવી છે.

પ.૬ પક્ષકારોને સાંભળ્યા પછી, ટ્રાયલ કોર્ટે તેના વિવાદિત આદેશ તારીખ ૩૦/૦૧/૨૦૨૪ દ્વારા વિવાદિત અરજીને નકારી કાઢી છે.

પ.૭ ઉપરોક્ત આદેશથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ હોવાને કારણે, વર્તમાન રિટ અરજી સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી છે.

અરજદારની રજૂઆત-સામાવાળા નંબર ૧

૬. અરજદાર વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી બી. સી. દવે રજૂઆત કરશે કે વિવાદિત અરજીનો ચુકાદો આપતી વખતે ટ્રાયલ કોર્ટે ખૂબ જ અતિશય તકનીકી અભિગમ અપનાવ્યો છે, જેના દ્વારા સામાવાળા નંબર ૧ નો લેખિત નિવેદન દાખલ કરવાનો અધિકાર ફરીથી ખોલવામાં આવ્યો નથી.તે આગળ રજૂ કરશે કે પ્રક્રિયાનો નિયમ એ ન્યાયનો સહાયક છે અને એવા કિસ્સામાં કે જ્યાં સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા કાયદાકીય સમયગાળાની અંદર લેખિત નિવેદન દાખલ ન કરવામાં કોઈ ગંભીર બેદરકારી નથી, ટ્રાયલ કોર્ટે વિવાદિત અરજીને મંજૂરી આપવી જરૂરી છે.

૬.૧ વિદ્વાન વકીલ શ્રી દવે આગળ રજૂઆત કરશે કે કાયદાની સ્થાયી કાનૂની સ્થિતિ અને માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયની સ્થિતિ અનુસાર, તે

કાયદાની સારી રીતે સ્થાપિત કાનૂની સ્થિતિ છે કે સી. પી. સી. ના આદેશ ૮ નિયમ ૧ ની જોગવાઈઓ ફરજિયાત નથી પરંતુ પ્રકૃતિમાં ડિરેક્ટરી છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જો સામાવાળા નંબર ૧ લેખિત નિવેદન દાખલ કરવાની મંજૂરી આપે તો બીજા પક્ષને કોઈ પૂર્વગ્રહ નહીં થાય.

૬.૨ છેલ્લે, વિદ્વાન વકીલ શ્રી દવે રજૂ કરશે કે આ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશ મુજબ, સામાવાળા નંબર ૧ એ વર્તમાન કાર્યવાહીનો બચાવ કરવા માટે વાદીના સંભવિત ખર્ચ તરીકે રૂ. ૨૫,૦૦૦/- રૂપિયાની કિંમતની રકમ પહેલેથી જ જમા કરી દીધી છે. એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે લેખિત નિવેદન દાખલ કરવામાં મોડું થતાં, આર્યુપીઈએસ ૧૦,૦૦૦/- ની વધારાની રકમ પણ જીએલએસએ, અમદાવાદ પાસે જમા કરવામાં આવે છે.

૬.૩ ઉપરોક્ત રજૂઆત કરીને, વિદ્વાન વકીલ શ્રી દવે આ અદાલતને વર્તમાન રિટ અરજીને મંજૂરી આપવા વિનંતી કરશે.

સામાવાળા નંબર ૧-મૂળ વાદીની રજૂઆત

૭. વિદ્વાન વકીલ શ્રી યોગેન્દ્ર ઠાકોરે રજૂઆત કરશે કે વિવાદિત અરજીને નકારી કાઢતી વખતે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલી કાયદાની કોઈ મોટી ભૂલથી

ઓછી કોઈ ભૂલ નથી.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે આ અદાલતે બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળ તેની સત્તાનો ઉપયોગ કરતી વખતે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા તર્કપૂર્ણ આદેશમાં દખલ ન કરવી જોઈએ.

૭.૧ વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઠાકોરે આગળ રજૂઆત કરશે કે જ્યારે સામાવાળા નંબર ૧ દાવામાં હાજર થયો, શરૂઆતમાં તેણે લેખિત નિવેદન દાખલ કરવા માટે સમય માંગ્યો, લેખિત નિવેદન દાખલ કરવાને બદલે, સામાવાળા નંબર ૧ સી. પી. સી. ના આદેશ ૭ નિયમ ૧૧ હેઠળ અરજી દાખલ કરવાનું પસંદ કરે છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે નિયત સમયની અંદર લેખિત નિવેદન સભાનપણે દાખલ ન કર્યા પછી, ટ્રાયલ કોર્ટ લેખિત નિવેદન દાખલ કરવાના સામાવાળા નંબર ૧ ના અધિકારને બંધ કરવાના તેના અભિગમમાં યોગ્ય હતી.

૭.૨ વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઠાકોરે આગળ રજૂઆત કરશે કે સી. પી. સી. ના આદેશ ૮ નિયમ ૧ ની જોગવાઈઓ અનુસાર, નિર્ધારિત સમયની અંદર, સામાવાળા નંબર ૧ એ લેખિત નિવેદન દાખલ કરવું જરૂરી છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે સામાવાળા નંબર ૧ એ સભાનપણે લેખિત નિવેદન દાખલ કર્યું નથી, પછીથી ટ્રાયલ કોર્ટને લેખિત નિવેદન દાખલ કરવાના તેના અધિકારને ફરીથી ખોલવા વિનંતી કરી શકતો નથી.

૭.૩ તે આદરપૂર્વક રજૂ કરવામાં આવે છે કે આ અદાલતે વિવાદિત આદેશમાં દખલ ન કરવી જોઈએ અને અરજદારની તરફેણમાં કોઈ નરમાઈ બતાવવી જોઈએ નહીં—સામાવાળા નંબર ૧ વર્તન વાજબી લાગતું નથી.

૭.૪ ઉપરોક્ત રજૂઆત કરતા, વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઠાકુર આ અદાલતને વર્તમાન રિટ અરજીને નકારી કાઢવા વિનંતી કરશે.

સામાવાળા નંબર ૨—સામાવાળા નંબર ૨ ની રજૂઆત

૮. વિદ્વાન વકીલ શ્રી જોશી રજૂ કરશે કે સામાવાળા નંબર ૨ એ નિર્ધારિત સમયની અંદર પોતાનું લેખિત નિવેદન દાખલ કરી દીધું છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જેમ કે વર્તમાન રિટ અરજીમાં આક્ષેપ કરાયેલ આદેશ ન તો ખોટો છે અને ન તો વિકૃત છે, તેથી આ અદાલતે આવા આદેશમાં દખલ ન કરવી જોઈએ. તેમ છતાં, તેઓ આ અદાલતને આ મામલે યોગ્ય આદેશ પસાર કરવા વિનંતી કરશે.

નિર્ણય માટેનો મુદ્દો

શું વર્તમાન કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં, સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી વિવાદિત અરજીને નકારી કાઢતી વખતે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા

કરવામાં આવેલી કાયદાની કોઈ મોટી ભૂલ છે અને તે જ રીતે ન્યાયક્ષેત્રની ભૂલ પણ છે, જેમાં તેણે પોતાનું લેખિત નિવેદન દાખલ કરવાના તેના અધિકારને ફરીથી ખોલવાની માંગ કરી હતી?

વિશ્લેષણ

૯. અહીં ઉપર જે તથ્યો વર્ણવવામાં આવ્યા છે તે વિવાદમાં નથી.તે સાચું છે કે દાવાનું સમન્સ મળતાં સામાવાળા નંબર ૧ હાજર થયો હતો અને જવાબ દાખલ કરવા માટે સમય માંગ્યો હતો પરંતુ તે પહેલા સી. પી. સી. ના આદેશ ૭ નિયમ ૧૧ હેઠળ અરજી દાખલ કરવાનું પસંદ કરે છે. એવું લાગે છે કે સામાવાળા નંબર ૧ ૨૫/૦૧/૨૦૨૪ પર દાવામાં હાજર થયો હતો અને સી પી સી ના આદેશ ૭ નિયમ ૧૧ હેઠળ અરજી ૦૨/૦૩/૨૦૨૪ પર દાખલ કરવામાં આવી હતી, જેનો નિર્ણય સામાવાળા નંબર ૧ વિરુદ્ધ ૨૫/૧૦/૨૦૨૪ ના આદેશ દ્વારા કરવામાં આવ્યો હતો.ત્યારબાદ ૦૬/૧૨/૨૦૨૪ ના આદેશ દ્વારા, ટ્રાયલ કોર્ટે સામાવાળા નંબર ૧ નો લેખિત નિવેદન દાખલ કરવાનો અધિકાર બંધ કરી દીધો છે.

૧૦. સામાવાળા નંબર ૧ નો લેખિત નિવેદન દાખલ કરવાનો અધિકાર બંધ કર્યા પછી, આક્ષેપિત અરજી ૩૦/૦૧/૨૦૨૫ પર દાખલ કરવામાં આવી હોવાનું જણાય છે, જે વાજબી સમયગાળાની અંદર છે.

૧૧. જો અહીં ઉપર વર્ણવેલ ઘટનાઓના ક્રમને પ્રથમ દષ્ટિએ ધ્યાનમાં લેવામાં આવે, તો આ અદાલતને એવું લાગતું નથી કે સામાવાળા નંબર ૧ લેખિત નિવેદન દાખલ કરવામાં બેદરકારી રાખતો હતો.તે સાચું છે કે તે સી. પી. સી. ના આદેશ ૭ નિયમ ૧૧ હેઠળ અરજી દાખલ કરવાનું પસંદ કરે છે તે હકીકતને ધ્યાનમાં લીધા વિના તે નિર્ધારિત સમયગાળાની અંદર લેખિત નિવેદન દાખલ કરી શક્યો હોત. પરંતુ હકીકત એ રહી કે તેઓ કાયદા હેઠળ ઉપલબ્ધ તેમના કાનૂની ઉપાયનો પીછો કરી રહ્યા હતા, તેથી તેમણે સી. પી. સી. ના આદેશ ૭ નિયમ ૧૧ હેઠળ અરજી દાખલ કરી હતી. અહીં ઉપર જે અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે તેનાથી વિપરીત જોવા માટે રેકૉર્ડ પર કંઈપણ ઉપલબ્ધ નથી.

૧૨. ટ્રાયલ કોર્ટે એક મહત્વપૂર્ણ હકીકતની દષ્ટિ ગુમાવી દીધી હોય તેવું લાગે છે કે જ્યારે પણ, સામાવાળા નિર્ધારિત સમયગાળાની બહાર તેનું લેખિત નિવેદન દાખલ કરે છે, ત્યારે જે કારણ પ્રતિવાદીને લેખિત નિવેદન દાખલ કરવા માટે અટકાવે છે તે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા ધ્યાનમાં લેવાની જરૂર છે.લેખિત નિવેદન દાખલ

કરવાના તેના અધિકારને ફરીથી ખોલવા માટે સામાવાળા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીનો ચુકાદો આપતી વખતે, તેણે કેસ બનાવવો પડશે.

૧૩. તે કાયદાની સ્થાયી કાનૂની સ્થિતિ પણ છે કે જો અરજીમાં દર્શાવેલ કારણ વાજબી અને પ્રામાણિક હોય, તો સામાન્ય રીતે, ટ્રાયલ કોર્ટ પાસે ઉપલબ્ધ વિવેકાધીન શક્તિનો ઉપયોગ અરજદારની તરફેણમાં થવો જોઈએ. અલબત્ત, તે સીધું સૂત્ર નથી કે દરેક કેસમાં જ્યાં સામાવાળા લેખિત નિવેદન દાખલ કરવામાં નિષ્ફળ ગયો હોય, ત્યાં ટ્રાયલ કોર્ટ આવા ડિફોલ્ટિંગ પ્રતિવાદીની તરફેણમાં તેની વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ કરવો જોઈએ. તેમ છતાં, અદાલતનો પ્રયાસ હંમેશા એવા પક્ષ તરફ ઝુકેલો હોય છે જે પર્યાપ્ત કારણ ધરાવતા કારણોસર, સી. પી. સી. ના આદેશ ૮ નિયમ ૧ હેઠળ પૂરા પાડવોમાં આવેલ વૈધાનિક સમયગાળાની અંદર લેખિત નિવેદન દાખલ કરી શક્યો ન હોત.

૧૪. આપેલ કેસમાં, લેખિત નિવેદન દાખલ કરવાના અધિકારને ફરીથી ખોલવાના સંદર્ભમાં, જો આવી અરજી માંગતી વખતે કોઈ ગંભીર બેદરકારી, વિલંબિત ચુકિતઓ અને અથવા અરજીમાં કરવામાં આવેલ કોઈપણ ખોટા દાવા હોય, તો ટ્રાયલ કોર્ટ આવી અરજીને નકારી કાઢવાના તેના અધિકારની અંદર છે.

૧૫. આ તબક્કે, (૨૦૨૦) ૧૦ એસસીસી ૭૦૬ માં રિપોર્ટ થયેલ સુગંધી (મૃત્યુ પામનાર) વારસદારો મારફતે અને અન્ય વિ. પી. રાજકુમાર પાવર એજન્ટ ઈમામ ઓલી મારફતે ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત ના સુસંગત અવલોકનને ટાંકવું અને તેના પર વિશ્વાસ મૂકવો યોગ્ય છે, જેમાં આ મુજબ ઠરાવવામાં આવ્યું છે,

“[૮] ઘણીવાર એવું કહેવામાં આવે છે કે પ્રક્રિયા એ ન્યાયની દાસી છે. નોંધપાત્ર ન્યાય કરતી વખતે અદાલતના માર્ગમાં પ્રક્રિયાગત અને તકનીકી અવરોધો આવવાની મંજૂરી આપવામાં આવશે નહીં. જે પ્રક્રિયાગત ઉદ્વેગન ગંભીર રીતે વિરોધી પક્ષ માટે પૂર્વગ્રહનું કારણ ન બને, તો અદાલતોએ પ્રક્રિયાગત અને તકનીકી ઉદ્વેગન પર આધાર રાખવાને બદલે નોંધપાત્ર ન્યાય કરવા તરફ વળવું જોઈએ. આપણે એ હકીકત ન ભૂલવી જોઈએ કે મુકદ્દમા એ સત્ય તરફની યાત્રા સિવાય બીજું કંઈ નથી જે ન્યાયનો પાયો છે અને અદાલતે દરેક વિવાદમાં અંતર્ગત સત્યને બહાર કાઢવા માટે યોગ્ય પગલાં લેવા જરૂરી છે.

૧૬. તે હવે કાયદાની સારી રીતે સ્થિર સ્થિતિ છે કે પ્રક્રિયાનો નિયમ એ ન્યાયની દાસી છે. સામાન્ય રીતે, ટ્રાયલ કોર્ટ પક્ષકારના અધિકારને એવી રીતે કાયમી ધોરણે બંધ ન કરવો જોઈએ કે જે અનુચિત મુશ્કેલી અથવા અસુવિધાનું કારણ

બને, ખાસ કરીને વિશિષ્ટ સંજોગોમાં, જ્યાં ગુણદોષ પર મજબૂત કેસ હોવા છતાં પક્ષ અસરકારક રીતે મુકદ્દમાનો બચાવ કરવામાં અસમર્થ હોય.

૧૭. તે જ સમયે, જ્યારે સામાવાળા કાં તો લેખિત નિવેદન દાખલ કરવાના તેના અધિકારને ફરીથી ખોલવાની વિનંતી સાથે અદાલતમાં મોડો આવે છે અને અથવા સામાવાળા દ્વારા નિર્ધારિત સમયની અંદર લેખિત નિવેદન દાખલ ન કરવાની કેટલીક ભૂલો જોવા મળે છે, ત્યારે લેખિત નિવેદન દાખલ કરવાનો આવો અધિકાર ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા ખર્ચ લાદીને ફરીથી ખોલી શકાય છે, અથવા આપેલ કેસમાં, અનુકરણીય ખર્ચ પણ, જેથી બીજા પક્ષને વળતર મળે, તેનો અર્થ વાદી થાય છે.

૧૮. આ અદાલતને જાણ કરવામાં આવે છે કે સામાવાળા નંબર ૨ એ આ મામલે પોતાનું લેખિત નિવેદન દાખલ કર્યું છે અને હજુ સુધી સુનાવણી શરૂ થઈ નથી. હાથ પરના કેસની હકીકતોના આ સમૂહમાં, અને તેથી અહીં ઉપર નોંધાયેલા નિર્વિવાદ તથ્યોમાં, આ અદાલતનો અભિપ્રાય છે કે વિવાદિત અરજીનો ચુકાદો આપતી વખતે ટ્રાયલ કોર્ટે તેના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કર્યો નથી, તે હદ સુધી, ટ્રાયલ કોર્ટે અધિકારક્ષેત્રની ભૂલ કરી છે.

૧૯. તે પછા એટલું જ સાચું છે કે આ અદાલતે ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૭ હેઠળ તેની સત્તાનો ઉપયોગ કરતી વખતે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશમાં સામાન્ય રીતે દખલ ન કરવી જોઈએ.તેમ છતાં, આપેલ કેસમાં જ્યાં તે રેકૉર્ડની સામે દેખાય છે કે ટ્રાયલ કોર્ટે તેના અધિકારક્ષેત્રનો યોગ્ય રીતે ઉપયોગ કર્યો નથી, જે પક્ષને મોટી મુશ્કેલી અને અન્યાયનું કારણ બને છે, તો આ અદાલતે તેની વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ કરવો પડશે.આ અદાલતે ટ્રાયલ કોર્ટને તેની મર્યાદામાં મૂકવા માટે આવી શક્તિનો ઉપયોગ કરવો જરૂરી હતો.

[જુઓ-વર્યામ સિંહ વિરુદ્ધ અમરનાથ-એ આઈ આર ૧૯૫૪ એસ સી ૨૧૫]

૨૦. આ અદાલતે નોટિસ જારી કરતી વખતે અરજદાર-સામાવાળા નંબર ૧ પર પહેલેથી જ આરયુપીઈએસ ૨૫,૦૦૦/- નો સંશોધન ખર્ચ લાદ્યો છે અને તેથી આરયુપીઈએસ ૧૦,૦૦૦/- ની રકમ જમા કરવાનો પણ નિર્દેશ આપ્યો છે જે પહેલેથી જ જીએલએસએમાં જમા કરવામાં આવી છે. આ અદાલત અવલોકન કરવા માંગે છે કે આ રકમ વાદીને વળતર આપવા માટે વાજબી અને પૂરતી હશે.

નિષ્કર્ષ

૨૧. ઉપરોક્ત તથ્યો અને કેસના સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, એવું જાણવા મળ્યું છે કે ટ્રાયલ કોર્ટે વિવાદિત અરજીનો ચુકાદો આપતી વખતે તેના અધિકારક્ષેત્રનો યોગ્ય રીતે ઉપયોગ કર્યો નથી, ૧૦મા એડિશનલ સિવિલ જજ, મહેસાણા દ્વારા નિયમિત સિવિલ સ્યુટ નંબર ૧૫૨/૨૦૨૩માં આંક ૩૨ હેઠળ પસાર કરાયેલ વિવાદિત આદેશ આથી રદ કરવામાં આવે છે અને રદ કરવામાં આવે છે.પરિણામે, ઉપરોક્ત દાવામાં આંક ૩૨ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી વિવાદિત અરજીને આથી મંજૂરી આપવામાં આવે છે.

૨૨. તદનુસાર, સામાવાળા નંબર ૧ નો લેખિત નિવેદન દાખલ કરવાનો અધિકાર આથી ફરી ખોલવામાં આવ્યો છે.સામાવાળા નંબર ૧ ને વાદી અને સામાવાળા નંબર ૨ ને અગાઉથી નકલ આપીને દસ્તાવેજી પુરાવા સાથે ૮ સપ્ટેમ્બર, ૨૦૨૫ ના રોજ અથવા તે પહેલાં તેનું લેખિત નિવેદન દાખલ કરવાની મંજૂરી છે.તે વાદી અને સામાવાળા નંબર ૨ માટે જો કોઈ હોય તો પ્રત્યુત્તર દાખલ કરવા માટે પણ ખુલ્લું છે.

૨૩. આ અદાલતે વાદીને સંભવિત ખર્ચ તરીકે રૂપિયા ૨૫,૦૦૦/- ની રકમ પાછી ખેંચવાની મંજૂરી આપી દીધી છે, જે આ અદાલતની રજિસ્ટ્રીમાં પહેલેથી જ જમા કરવામાં આવી છે.જો ઉપરોક્ત રકમ વાદી દ્વારા ઉપાદવોમાં ન આવે તો,

સામાવાળા નંબર ૧-વાદી માટે રૂ. ૨૫,૦૦૦/- ની રકમ ઉપાદવોની છૂટ છે.આ બાબતમાં જરૂરી કામ કરવા માટે નોંધણી કરો.

૨૪. ઉપરોક્ત નિષ્કર્ષને ધ્યાનમાં રાખીને, વર્તમાન રિટ અરજીને આથી મંજૂરી આપવામાં આવે છે.નિયમને નિરપેક્ષ બનાવવામાં આવે છે.

સહી/-

(ન્યાયમૂર્તિ શ્રી મૌલિક જે. શેલત)

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*