

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં

આર/વિશેષ નાગરિક અરજી નં. ૫૩૮૩/૨૦૧૮

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતી એમ. કે. ઠાકર

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર

હા. ના.

હા.

=====

જ્યોતી લિમિટેડ

વિરુદ્ધ

મહેશભાઈ જયંતભાઈ પટેલ

=====

દેખાવ:

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે શ્રી સચિન ડી. વાસવાડા (૩૩૪૨)

માટે શ્રીમતિ અદિતિ એસ રાઓલ. (૮૧૨૮) સાથે સિનિયર એડવોકેટ શ્રી  
શાલિન મહેતા

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧

=====

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતી એમ. કે. ઠાકર

તારીખ:૦૫/૦૩/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. તાત્કાલિક પરત કરી શકાય તેવો નિયમ.વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શાલીન  
મહેતા પ્રતિવાદી વતી નિયમની નોટિસની સેવા માફ કરે છે.

૨. આ અરજી અરજદાર દ્વારા વડોદરા ખાતેની વિદ્વાન શ્રમ અદાલત દ્વારા  
એલસીબી નંબર ૩૦૭/૨૦૦૯ સંદર્ભમાં પસાર કરાયેલા ૨૭.૦૯.૨૦૧૭ ના  
ચુકાદાને પડકારતી દાખલ કરવામાં આવી છે, જેમાં વિદ્વાન શ્રમ અદાલતે  
સંદર્ભને મંજૂરી આપી છે અને જણાવ્યું છે કે ૦૨.૦૪.૨૦૦૯ તારીખની સમાપ્તિ  
ગેરકાયદેસર છે અને કામદારને સમાપ્તિની તારીખ એટલે કે ૦૨.૦૪.૨૦૦૯ થી  
નિવૃત્તિની તારીખ સુધી ૧૦૦% પાછા વેતન ચૂકવવાના નિર્દેશો જારી કરવામાં  
આવ્યા હતા.વિવાદિત ચુકાદાને પડકારવાનો આધાર મુખ્યત્વે એ છે કે અરજદાર  
અધિનિયમ, ૧૯૪૭ની કલમ ૨ (ઓ) મુજબ કામદારોની વ્યાખ્યા હેઠળ  
આવતો નથી.

૩. આ કેસનો સાર એ છે કે અરજદાર-કંપનીની સંસ્થામાં માનવ સંસાધન વિભાગ, હિસાબ વિભાગ, ગુણવત્તા વિભાગ અને સંશોધન અને વિકાસ (આર એન્ડ ડી) જેવા વિવિધ આંતરિક વિભાગોનો સમાવેશ થાય છે.ડી) વિભાગ વગેરે અને વ્યવસ્થાપન પદાનુક્રમના વૃક્ષ અનુસાર, પરિષ્ઠ ઈજનેર, કાર્યકારી ઈજનેરનું પદ, જેનો પગાર રૂ. ૨૫,૦૦૦/- છે, તેને સુપરવાઇઝરી ગણવામાં આવશે અને સંબંધિત વિભાગ એટલે કે સંશોધન અને વિકાસ વિભાગની બાબતોનું સંચાલન અને સંચાલન કરવાનો અધિકાર હશે.પ્રતિવાદીની શરૂઆતમાં આર વિભાગમાં ટેકનિકલ સહાયક તરીકે ૦૮.૦૮.૧૯૮૦ ના નિમણૂક આદેશ દ્વારા નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ પરિષ્ઠ ઈજનેર/કાર્યકારી ઈજનેર તરીકે બદલી આપવામાં આવી હતી અને રૂ. ૨૬,૦૦૦/- નો પગાર મેળવતો હતો.પ્રતિવાદીએ ૦૨.૦૪.૨૦૦૯ પર કંપનીના ઉચ્ચ અધિકારીઓને રાજીનામું આપ્યું છે જે સ્વીકારવામાં આવ્યું હતું અને અરજદાર-કંપનીએ તમામ અંતિમ લાભો ચૂકવ્યા હતા.ત્યારબાદ, વિદ્વાન શ્રમ અદાલત સમક્ષ વિવાદ ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો, જે ૨૦૦૯ના સંદર્ભ એલ. સી. બી. <આઈ. ડી. ૧> તરીકે નોંધવામાં આવ્યો હતો.પ્રતિવાદીએ દાવાનું નિવેદન દાખલ કર્યું અને અરજદાર કંપનીએ લેખિત નિવેદન દાખલ કર્યું છે, જેમાં પ્રતિવાદીને ક્યારેય કામદાર તરીકે રોકવામાં આવ્યો ન હતો અને તેને આઈ. ડી., ૧૯૪૭ની કલમ ૨ (ઓ) હેઠળ 'કામદાર' તરીકે ઓળખાવી ન શકાય તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને સંદર્ભની જાળવણીક્ષમતા અંગે પ્રારંભિક વાંધાઓ ઉઠાવ્યા છે.વિદ્વાન સંદર્ભ અદાલતે

પ્રતિવાદી-કામદારની તરફેણમાં ચુકાદો આપ્યો છે અને ૨૭.૦૮.૨૦૧૭ તારીખનો એવોર્ડ આપ્યો છે, જે આ અદાલત સમક્ષ પડકારનો વિષય છે.

૪. અરજદાર માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી વસાવડા અને પ્રતિવાદી માટે વિદ્વાન વકીલ શ્રી અદિતી રાવલ સાથે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શાલીન મહેતાને સાંભળ્યા.

૪.૧.વિદ્વાન વકીલ શ્રી વસાવડા રજૂ કરે છે કે વિદ્વાન શ્રમ અદાલતે આર એન્ડ ડી વિભાગમાં સુપરવાઈઝર ક્ષમતાના કેડર હેઠળ આવતા વરિષ્ઠ ઈજનેર તરીકે પ્રતિવાદી તરીકે અધિકારક્ષેત્ર ધારણ કરવું જોઈએ નહીં. અને પ્રતિવાદીનું કામ કંપનીના ઉત્પાદિત ઉત્પાદનોને સંચાલિત કરવાનું હતું અને નોકરીની પ્રકૃતિ અને નોકરીમાં જરૂરી અનુભવને જોતા, પ્રતિવાદીને કામદાર તરીકે કહી શકાતો નથી અને તેથી, તે આધાર પર સંદર્ભને નકારી કાઢવો જોઈએ.વિદ્વાન વકીલ શ્રી વસાવડા રજૂ કરે છે કે વર્તમાન પ્રતિવાદી વરિષ્ઠ ઈજનેર તરીકે કામ કરી રહ્યો છે અને ઉપરોક્ત વિભાગમાં અન્ય ૧૦ થી ૧૨ કામદારો કામ કરી રહ્યા હતા અને સંદર્ભને ધ્યાનમાં લેવા માટે વિદ્વાન શ્રમ અદાલતના અધિકારક્ષેત્રના સંદર્ભમાં લેખિત નિવેદનમાં ચોક્કસ દલીલો ઉઠાવવામાં આવી હોવા છતાં, મુદ્દાઓ ઘડ્યાં વિના, વિદ્વાન શ્રમ અદાલતે પ્રતિવાદીની તરફેણમાં સંદર્ભને મંજૂરી આપી છે.

જ.૨.વિદ્વાન વકીલ શ્રી વસાવડા રજૂ કરે છે કે પ્રતિવાદી દ્વારા કરવામાં આવેલા કાર્યની પ્રકૃતિને ધ્યાનમાં લેતા, પ્રતિવાદીને અધિનિયમ, ૧૯૪૭ મુજબ કામદાર ન કહી શકાય.વિદ્વાન વકીલ શ્રી વસાવડા રજૂ કરે છે કે અન્ય બાર કામદારો કે જેઓ આર એન્ડ ડી વિભાગમાં પરિષ્ઠ ઇજનેર તરીકે પ્રતિવાદીની સૂચના હેઠળ કામ કરી રહ્યા છે, જો કે, માત્ર વિદ્વાન અદાલતને ગેરમાર્ગે દોરવા માટે, પ્રતિવાદીએ ઇરાદાપૂર્વક અને ઇરાદાપૂર્વક તેની પોસ્ટનો ઉલ્લેખ કર્યો છે ટેકનિકલ સહાયક.વિદ્વાન વકીલ શ્રી વસાવડા રજૂ કરે છે કે સ્પેરછાએ રાજીનામું આપ્યા પછી અને તમામ અંતિમ લાભો લીધા પછી, વિદ્વાન સંદર્ભ અદાલતે જે સમયગાળા માટે તેણે કામ કર્યું ન હતું તેના માટે પાછું વેતન આપવામાં ભૂલ કરી છે.વિદ્વાન વકીલ શ્રી વસાવડા રજૂ કરે છે કે નોકરીની પ્રકૃતિ, આર એન્ડ ડી વિભાગમાં નોકરીની જવાબદારીની માત્રા અને પ્રતિવાદી દ્વારા મેળવેલા પગારની માત્રાને ધ્યાનમાં રાખીને, સંદર્ભને નકારી કાઢવાને બદલે, વિદ્વાન સંદર્ભ અદાલતે પ્રતિવાદીની તરફેણમાં તે જ ચુકાદો આપ્યો છે.તેથી, તેમાં દખલ કરવી જરૂરી છે અને અરજીને મંજૂરી આપવી જરૂરી છે.

જ.૩.તેનાથી વિપરીત, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શાલીન મહેતાએ રજૂઆત કરી છે કે કામદાર, અધિનિયમ, ૧૯૪૭ની કલમ ૨ (ઓ) હેઠળ વ્યાખ્યાયિત કરાયેલ કર્મચારીમાં સુપરવાઈઝર તરીકે કર્મચારીનો સમાવેશ થાય છે, જો આવી વ્યક્તિ તેનામાં નિહિત સત્તાના કારણોસર અથવા તેના કાર્યાલય સાથે જોડાયેલી ફરજોની પ્રકૃતિ દ્વારા વ્યવસ્થાપકીય કાર્યો કરે તો તે કામદાર નથી.વ્યક્તિ

વ્યવસ્થાપક અથવા સુપરવાઈઝરની સ્થિતિમાં છે કે કેમ તે પ્રશ્ન નક્કી કરવાના હેતુસર કર્મચારીની સ્થિતિ નક્કી કરવામાં કેટલીક વિચારણાઓ સ્વાભાવિક રીતે સુસંગત રહેશે.વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શાલીન મહેતા રજૂ કરે છે કે પ્રતિવાદી પાસે સંસ્થામાં કાર્યરત કર્મચારીઓના કાર્યની દેખરેખ રાખવાની સત્તા નથી, ન તો પત્રવ્યવહારનું નિયંત્રણ અને ચાર્જ છે, ન તો કર્મચારીઓના સભ્યોની નિમણૂક કરવાની અથવા તેમને સજા કરવાની સત્તા છે અને તેથી, ઉપરોક્ત સત્તાઓની ગેરહાજરીમાં, વિદ્વાન શ્રમ અદાલત તેના ચુકાદામાં યોગ્ય અને કાયદેસર રીતે નિષ્કર્ષ પર આવી હતી કે પ્રતિવાદી કામદાર છે, જેમ કે આઈ. ડી. એક્ટ ની કલમ ૨ (ઓ) હેઠળ વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવ્યું છે. જાણીતા વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શાલીન મહેતા રજૂ કરે છે કે અરજદાર-કંપની દ્વારા ૦૨.૦૪.૨૦૦૯ પર બળજબરીપૂર્વક રાજીનામું લેવામાં આવ્યું હતું અને તે જ દિવસે તે સ્વીકારવામાં આવ્યું હતું અને તેમને સેવામાંથી મુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા.જાણીતા વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શાલીન મહેતા રજૂ કરે છે કે બળજબરીપૂર્વક રાજીનામું લીધા પછી, પોલીસ કમિશનરને ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી હતી કારણ કે તે ગોર્વા પોલીસ સ્ટેશનના પોલીસ અધિકારી દ્વારા લેવામાં આવી ન હતી અને ત્યારબાદ, ૦૭.૦૪.૨૦૦૯ પર કંપનીને રાજીનામું પાછું ખેંચવાની મંજૂરી આપવાની વિનંતી કરવામાં આવી હતી જેનો અરજદાર કંપની દ્વારા જવાબ આપવામાં આવ્યો ન હતો.વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શાલીન મહેતા રજૂ કરે છે કે અંતિમ લાભો વિરોધ સાથે સ્વીકારવામાં આવ્યા હતા અને સંદેશાવ્યવહાર જે ૦૧.૦૯.૨૦૦૯ તારીખના રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવ્યો હતો તે સૂચવે છે કે જો

પ્રતિવાદીને સેવામાં પાછો લેવામાં આવે તો તે ઉપરોક્ત રકમ પરત કરવા તૈયાર છે.વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શાલીન મહેતા રજૂ કરે છે કે જોકે ચેક ૧૫.૦૪.૨૦૦૯ પર આપવામાં આવ્યો હતો, જો કે, તે ૩૧.૦૮.૨૦૦૯ સુધી જમા કરવામાં આવ્યો ન હતો કારણ કે અરજદારને આશા હતી કે તેને સેવામાં પાછો લઈ લેવામાં આવશે.વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શાલીન મહેતા રજૂ કરે છે કે વિગતવાર કારણો આપ્યા પછી જાણીતું સંદર્ભ અદાલતે પ્રતિવાદીની તરફેણમાં સંદર્ભ આપ્યો છે તેથી, વિવાદિત આદેશમાં કોઈ દખલગીરીની જરૂર નથી અને અરજીને બરતરફ કરવાની જરૂર છે.

૫. સંબંધિત પક્ષોના વિદ્વાન વકીલો દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી દલીલને ધ્યાનમાં લીધા પછી અને રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહીને સંપૂર્ણ રીતે ધ્યાનમાં લીધા પછી, અહીં નીચે વર્ણવેલ કેટલીક હકીકતો નિર્વિવાદ રહે છે:

(એ) પ્રતિવાદીની ૦૮.૦૮.૧૯૮૦ માંથી ટેકનિકલ સહાયક તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને અંતે તે વરિષ્ઠ ઈજનેરના પદ પર સેવા આપતો હતો અને રૂ.૨૬,૦૦૦/- નો પગાર મેળવતો હતો અને તે કાયમી કર્મચારી હતો.

(બી) દાવાના નિવેદન મુજબ, ફરજોની પ્રકૃતિ

જેનો ઉદ્દેશ પેરા નં.૪ પંપ સંબંધિત ટેન્ડરનું ફોર્મ તૈયાર કરીને ગ્રાહકને પંપ પરીક્ષણ અહેવાલ આપવાનો છે.

(સી) ૦૨.૦૪.૨૦૦૯ પર રાજીનામું આપવામાં આવ્યું હતું જે તે જ દિવસે સ્વીકારવામાં આવ્યું હતું.૦૭.૦૪.૨૦૦૯ વિનંતી પર રાજીનામાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી જે ૦૨.૦૪.૨૦૦૯ પર બળજબરીથી લેવામાં આવી હતી, જેમાં ફરજોની પ્રકૃતિ પણ જણાવવામાં આવી છે જેનો દાવાના નિવેદનમાં ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.

(ડી) જો નીચે આંક૧૨ દાખલ કરવામાં આવે તો મુખ્ય પરીક્ષા એ સોગંદનામાનું સ્વરૂપ છે.તે સ્વીકારવામાં આવે છે કે ૧૦ થી ૧૨ કામદારો અરજદાર સાથે કામ કરી રહ્યા હતા, જો કે, અરજદાર ઉપરોક્ત કર્મચારીઓ પાસેથી કામ લઈ રહ્યો હતો તે સૂચનને નકારાત્મક સ્વરૂપમાં જવાબ આપવામાં આવ્યો હતો.

પ.૧.આ સિવાય, કોઈ પણ સાક્ષીના મૌખિક પુરાવાના સ્વરૂપમાં અથવા કોઈપણ દસ્તાવેજી પુરાવાના સ્વરૂપમાં વિદ્વાન શ્રમ અદાલત સમક્ષ કોઈ ખંડન પુરાવા રજૂ કરવામાં આવ્યા ન હતા.રાજીનામાની નકલ, રાજીનામાની સ્વીકૃતિ અને અંતિમ લાભોની ચુકવણી ધરાવતી યાદી આંક૧૬ ની નીચે રજૂ કરવામાં આવી હોવા છતાં, અરજદાર કલમની ૨(અ) અધિનિયમ, ૧૯૪૭ વ્યાખ્યા હેઠળ ન આવે તે દર્શાવવા માટે કોઈ પુરાવા રજૂ કરવામાં આવ્યા ન હતા.

પ.ર.એ વાત સાચી છે કે લેખિત નિવેદનમાં એવો દાવો કરવામાં આવ્યો હતો કે પ્રતિવાદી કલમ ૨ (ઓ) ની વ્યાખ્યા હેઠળ આવતો નથી, જો કે, ઉલટતપાસણી દરમિયાન, અરજદાર પ્રતિવાદીના પુરાવાને રદિયો આપવામાં અસમર્થ હતો, ખાસ કરીને, મુખ્ય પરીક્ષામાં આપેલા નિવેદનમાં, જેમાં ફરજોની પ્રકૃતિનું વર્ણન કરવામાં આવ્યું હતું.કોઈપણ ખંડન પુરાવાની ગેરહાજરીમાં, એવો દાવો કરી શકાતો નથી કે સંદર્ભને મનોરંજન આપવામાં વિદ્વાન સંદર્ભ અદાલત દ્વારા ભૂલ કરવામાં આવી છે.અરજદારના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા ૨૦૧૯ની વિશેષ નાગરિક અરજી નં.૧૨૭૧૦ માં આ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણય પર નિર્ભરતા મૂકવામાં આવી હતી, જેમાં આ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો છે કે નાયબ ઈજનેરો અને કાર્યકારી ઈજનેરો સુપરવાઈઝરની ક્ષમતામાં કાર્યરત છે અને તેઓ હંમેશા કાયદામાં નિર્ધારિત વેતન કરતાં વધુ વેતન મેળવે છે.નિર્ણયનો સંદર્ભ આપવા પર, આ અદાલત દ્વારા એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું કે એવું સૂચવવા માટે રેકૉર્ડ પર નોંધપાત્ર પુરાવા છે કે અરજદાર તેના હેઠળ કામ કરતા ઘણા ગૌણ અધિકારીઓ પર નિયંત્રણનો આનંદ માણી રહ્યો હતો અને પુરાવા ૨૩.૦૬.૧૯૯૯ તારીખના સંદેશાવ્યવહારની પ્રકૃતિમાં મૂકવામાં આવ્યા હતા જે સૂચવે છે કે કેટલાક અન્ય અધિકારીઓને અરજદારના ચાલુ કાર્યો પર હવાલો સંભાળવા માટે કહેવામાં આવ્યું હતું.તાત્કાલિક કેસમાં, અરજદાર ફરજોનું સ્વરૂપ દર્શાવતા કામદારના પુરાવાને રદિયો આપવા માટે કોઈ પુરાવા રજૂ કરવામાં નિષ્ફળ ગયો.

પ.૩.આ અદાલતે ૧૯૮૩ જ એસ. સી. સી. ૨૧૪ માં નોંધાયેલા એસ. કે. વર્મા વિરુદ્ધ મહેશ ચંદ્ર અને અન્ય ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણયનો સંદર્ભ આપ્યો છે, જેમાં એવું માનવામાં આવ્યું છે કે હોદ્દાની હોદ્દો અથવા નામ નિર્ણાયક નથી અને એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે જ્યારે વિવાદ ઉઠાવવામાં આવે છે કે કર્મચારી કામદાર છે કે નહીં તે વિદ્વાન શ્રમ અદાલતના અધિકારક્ષેત્રને નિર્ધારિત કરવા માટે ફરજોની પ્રકૃતિ એ ભૌતિક પાસું છે.આ અદાલતનો મત છે કે કર્મચારીની હોદ્દો ખૂબ મહત્વનો નથી, જે મહત્વપૂર્ણ છે તે ફરજોની પ્રકૃતિ છે.જો ફરજનું સ્વરૂપ જાતે, તકનીકી અથવા કારકુની હોય તો તે વ્યક્તિ કામદાર હશે.પરીક્ષણ એ છે કે શું ફરજ સંબંધિત કર્મચારી દ્વારા કરવામાં આવે છે અને જે કાર્યો કરવામાં આવે છે તે તે શ્રેણીમાં આવતી વ્યક્તિને સોંપવામાં આવેલી ફરજો અથવા કાર્યો સમાન છે કે નહીં.કલમ ૨ (ઓ) ની વ્યાખ્યા હેઠળ કામદારને કુશળ અથવા અકુશળ હાથનું કામ, દેખરેખ કાર્ય, તકનીકી કાર્ય અથવા કારકુની કાર્ય કરવા માટે નિયુક્ત કરવો આવશ્યક છે.જ્યારે પ્રતિવાદીએ ફરજોની પ્રકૃતિનું વર્ણન કરીને પોતાને બોક્સમાં મૂકીને પોતાનો બોજો ઉપાડ્યો હોય, ત્યારે એમ્પ્લોયર પર બાકાત રાખવાના કારણોસર તેના કેસને એક્ટમાંથી બહાર કાઢવાનો બોજ આવશે.જે વ્યક્તિના સંદર્ભમાં સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો હતો તે વ્યક્તિ કામદાર ન હતો તેવા સારા પ્રારંભિક વાંધાઓ કરવા માટે તેમના પુરાવા રજૂ કરવાની જવાબદારી વ્યવસ્થાપનની છે.અહીં અરજદારે પેરા નં.૧૨ લેખિત નિવેદન કે પ્રતિવાદી પંપ પરીક્ષણ કાર્ય કરી રહ્યો છે, ગ્રાહકોને અહેવાલ સુપરત કરી રહ્યો છે, પંપ માટે

ટેન્ડર ફોર્મ તૈયાર કરી રહ્યો છે, તેમ છતાં, એવું કહેવામાં આવે છે કે વરિષ્ઠ વ્યવસ્થાપક દ્વારા હસ્તાક્ષર કરવા અને ઉપરી અધિકારીની સૂચનાનું પાલન કરવા સંબંધિત બાકીનો ભાગ વિવાદિત છે. જ્યારે અરજદારે પોતે દાવાના નિવેદનમાં તેમજ મુખ્ય તપાસમાં અને કોસ-એક્ઝામિનેશનમાં વર્ણવેલ ફરજોના સ્વરૂપને સ્વીકાર્યું હોય, ત્યારે તે અરજદારની જવાબદારી હતી કે તે પછી તેની જવાબદારી નિભાવી, રેકૉર્ડ પર વિરોધાભાસી પુરાવા મૂકવા, જો તે વિરોધાભાસી હોય તો હકીકત સાબિત કરવા.

૫. જ. તેની ગેરહાજરીમાં, વિદ્વાન સંદર્ભ અદાલત પાસે અરજી સ્વીકારવાનો બીજો કોઈ વિકલ્પ નહીં હોય પ્રતિવાદી અને ગુણદોષ પર સંદર્ભનો ચુકાદો આપવો. અરજદારે પુરાવા રજૂ કરવા માટે પોતાને પેટીમાં મૂકવાનું યોગ્ય માન્યું ન હતું કે પ્રતિવાદી અધિનિયમ, ૧૯૪૭ ની કલમ ૨ (ઓ) ના અપવાદો હેઠળ આવતી ફરજો બજાવી રહ્યો હતો તે સ્થાપિત કરવા માટે પ્રતિવાદીના પુરાવાને રદિયો આપવા માટે અન્ય કોઈ રેકૉર્ડ મૂક્યો નથી.

૬. વિદ્વાન સંદર્ભ અદાલત દ્વારા કોઈ ભૂલ કરવામાં આવી ન હોવાથી, આ અદાલત રિટ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવા યોગ્ય માનતી નથી. તેથી, વિદ્વત શ્રમ અદાલત, વડોદરા દ્વારા પસાર કરાયેલ સંદર્ભ એલસીબી નંબર ૩૦૭/૨૦૦૯ માં ૨૭.૦૯.૨૦૧૭ તારીખના ચુકાદાની આથી પુષ્ટિ થાય છે. રેકૉર્ડ અને કાર્યવાહી, જો કોઈ હોય તો, પરત મોકલવામાં આવશે.

૭. પરિણામે, આ અરજી રદ કરવામાં આવે છે. નિયમ નાબૂદ કરવામાં આવે છે.

(એમ. કે. ઠાકર, ન્યાયમૂર્તી શ્રી)

વિષય:

*This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.*

=====

**અસ્વીકરણ:** સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

**DISCLAIMER:** The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.