

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ મધ્યે ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં

વિશેષ દીવાની અરજી નં.૫૩૮૬/૨૦૧૭

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર અર્થે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ.આર. શાહ

સહી/-

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી બી.એન. કારિયા

સહી/-

=====

૧	શું લોકલ અખબારના રિપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવા માટે મંજૂરી આપી શકાય?	હા
૨	રિપોર્ટરને સંદર્ભિત કરવો કે નહીં?	હા
૩	શું માનનીય ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ આદેશના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સામેલ છે?	ના

=====

વિનુભાઈ મોહનલાલ ડોબરિયા..... અરજદાર (રો)

વિરુદ્ધ

મુખ્ય આવકવેરા આયુક્ત અને ૧..... સામાવાળાઓ

=====

ઉપસ્થિતી:

અરજદાર નં.૧ તરફે વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી એસ.એન. સોપારકર સાથે વકીલ
શ્રી બી.એસ. સોપારકર

=====

ન્યાયપીઠ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ.આર. શાહ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી બી.એન. કારિયા

તારીખ: ૨૧/૦૩/૨૦૧૭

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ.આર. શાહ દ્વારા)

૧.૦. ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ-૨૨૬ હેઠળની આ અરજી દ્વારા,
અરજદાર-કરદાતાએ વડોદરાના ચીફ કમિશનર ઓફ ઈન્કમ ટેક્સ દ્વારા પસાર
કરાયેલા તારીખ ૧૪.૦૨.૨૦૧૭ ના "એનેક્સર-એ" વાળા હુકમને રદ કરવા અને

દુર કરવા માટે યોગ્ય રિટ, નિર્દેશ અને આદેશની માંગણી કરી છે, જેના દ્વારા અરજદાર-કરદાતા દ્વારા આકારણી વર્ષ ૨૦૧૩-૧૪ માટે ઈન્કમ ટેક્સ એક્ટની કલમ ૨૭૬ સીસી હેઠળના ગુનાના સમાધાન (કમ્પાઉન્ડિંગ) ની મંજૂરી આપતી અરજી ફગાવી દેવામાં આવી છે.

૨.૦. પ્રસ્તુત સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન તરફ દોરી જતી હકીકતો સંક્ષિપ્તમાં નીચે મુજબ છે:

૨.૧. અરજદાર-કરદાતાએ આકારણી વર્ષ ૨૦૧૧-૧૨ માટેનું આવકનું વળતર (રીટર્ન) ૦૪.૦૩.૨૦૧૩ ના રોજ ફાઈલ કર્યું હતું, જોકે રીટર્ન ફાઈલ કરવાની નિયત તારીખ ૦૧.૦૮.૨૦૧૧ હતી. સદર રીટર્ન આવકવેરા કાયદાની કલમ ૧૪૩(૧) હેઠળ પ્રોસેસ કરવામાં આવ્યું હતું. રીટર્ન નિયત તારીખ પહેલાં ફાઈલ કરવામાં આવ્યું ન હોવાથી અને તેથી અરજદારે કાયદાની કલમ ૨૭૬ સીસી ની જોગવાઈનું ઉલ્લંઘન કર્યું હોવાથી, સામાવાળા નં. ૨ – આસિસ્ટન્ટ કમિશનર ઓફ ઈન્કમ ટેક્સે ફરિયાદપક્ષ (ફોજદારી કાર્યવાહી) માટેની દરખાસ્ત સીઆઈટી-૩, વડોદરાને મોકલી આપી હતી, જેમણે બદલામાં તારીખ ૨૭.૧૦.૨૦૧૪ ના રોજ કારણ દર્શક નોટિસ પાઠવી હતી. સદર કારણ દર્શક નોટિસ મળતાં, અરજદારે તારીખ ૧૧.૧૧.૨૦૧૪ ના પત્ર દ્વારા જવાબ આપ્યો હતો અને સાથે ગુનાના સમાધાન માટેની માર્ગદર્શિકા, ૨૦૦૮ (ત્યારબાદ

"માર્ગદર્શિકા" તરીકે ઓળખાયેલ) અંતર્ગત નિર્ધારિત કર્યા મુજબ સમાધાન (કમ્પાઉન્ડિંગ) માટેની અરજી જોડી હતી. સદર અરજી અન્ય બે વર્ષો એટલે કે આકારણી વર્ષ ૨૦૧૧-૧૨ અને ૨૦૧૨-૧૩ ની અરજીઓ સાથે સામાવાળા નં. ૧ ચીફ કમિશનર ઓફ ઈન્કમ ટેક્સ, વડોદરા દ્વારા સ્વીકારવામાં આવી હતી અને ગુનાના સમાધાન માટેની અરજી મંજૂર કરવામાં આવી હતી. અરજદારે આકારણી વર્ષ ૨૦૧૩-૧૪ માટેનું આવકનું રીટર્ન ૨૯.૧૧.૨૦૧૪ ના રોજ ફાઈલ કર્યું હતું, જે પણ રીટર્ન ફાઈલ કરવાની નિયત તારીખ પછીનું હતું. તેથી, અરજદાર-કરદાતાએ ફરીથી કાયદાની કલમ ૨૭૬સીસી ની જોગવાઈનું ઉલ્લંઘન કર્યું. પરિણામે, અરજદારને આકારણી વર્ષ ૨૦૧૩-૧૪ માટે કાયદાની કલમ ૨૭૬ સીસી હેઠળ ફરિયાદપક્ષ માટે તારીખ ૧૨.૦૩.૨૦૧૫ ની નોટિસ મળી. સદર કારણ દર્શક નોટિસ મળતાં, અરજદારે તારીખ ૧૯.૦૩.૨૦૧૫ ના પત્ર દ્વારા જવાબ આપ્યો અને સાથે માર્ગદર્શિકા હેઠળ નિર્ધારિત કર્યા મુજબ સમાધાન માટેની અરજી જોડી. વાદગ્રસ્ત હુકમ દ્વારા, ચીફ કમિશનર ઓફ ઈન્કમ ટેક્સ, વડોદરાએ અરજદાર દ્વારા સબમિટ કરાયેલી સમાધાનની સદર અરજીને એવું અવલોકન કરીને ફગાવી દીધી છે કે માત્ર પ્રથમ ગુનાના સંદર્ભમાં બહાર પાડવામાં આવેલી માર્ગદર્શિકા અનુસાર જ સમાધાન સ્વીકાર્ય છે.

૨.૨. સામાવાળા નં. ૧ દ્વારા અરજદારની આકારણી વર્ષ ૨૦૧૩-૧૪ માટેની સમાધાનની અરજી ફગાવી દેતા પસાર કરાયેલા વાદગ્રસ્ત હુકમથી નારાજ

અને અસંતુષ્ટ થઈને, અરજદાર-કરદાતાએ પ્રસ્તુત સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન દાખલ કરી છે.

૩.૦. અરજદાર વતી ઉપસ્થિત વરિષ્ઠ ધારાશાસ્ત્રી શ્રી એસ.એન. સોપારકરે ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી છે કે પ્રસ્તુત કેસમાં સામાવાળા નં. ૧ દ્વારા અરજદારની સમાધાનની અરજી માત્ર એ જ આધાર પર ફગાવી દેવામાં આવી છે કે તે અરજદારનો "પ્રથમ ગુનો" નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે આકારણી વર્ષ ૨૦૧૩-૧૪ માટે કાયદાની કલમ ૨૭૬ સીસી હેઠળ ફરિયાદપક્ષ માટેની કારણ દર્શક નોટિસ માત્ર ૧૨.૦૩.૨૦૧૫ ના રોજ જ જારી કરવામાં આવી હતી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે તે પહેલાં જ અરજદારે ૨૯.૧૧.૨૦૧૪ ના રોજ આવકનું રીટર્ન પહેલેથી જ ફાઈલ કરી દીધું હતું અને તેથી એવું કહી શકાય નહીં કે તે પ્રથમ ગુનો હતો. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સામાવાળા નં. ૧ એ આકારણી વર્ષ ૨૦૧૧-૧૨ માટે કારણ દર્શક નોટિસ જારી કરવાની તારીખની ગણતરી ભૂલભરેલી રીતે કરી છે અને એવું ઠરાવ્યું છે કે અરજદારે તે તારીખ પછી ગુનો કર્યો છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે કારણ દર્શક નોટિસ જારી થયા પછી અરજદારે વધુમાં ગુનો કર્યો છે તેમ કહી શકાય નહીં.

૩.૧. અરજદાર વતી ઉપસ્થિત વરિષ્ઠ ધારાશાસ્ત્રી શ્રી એસ.એન. સોપારકર દ્વારા વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે માર્ગદર્શિકામાં જોગવાઈ

કર્ચા મુજબ, ગુનાના બિન-સમાધાન (નોન-કમ્પાઉન્ડિંગ) ની માર્ગદર્શિકા માત્ર એક સામાન્ય માર્ગદર્શિકા છે અને તે કોઈ કડક કાયદો નથી, જેમ કે "ગુનાઓનું સામાન્ય રીતે સમાધાન ન કરવું" એવા મથાળા દ્વારા સૂચવવામાં આવ્યું છે.

૩.૨. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સામાવાળા નં. ૧ દ્વારા કાયદાની ભૂલભરેલી સમજ પર અરજદારની સમાધાનની અરજી ફગાવી દેવામાં આવી છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ખાસ કરીને અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરતી વખતે માર્ગદર્શિકાને ચોક્કસપણે ધ્યાનમાં રાખવાની હોય છે, તેમ છતાં તે સત્તાધિકારીને તેની સમક્ષ રહેલી વસ્તુનિષ્ઠ હકીકતો પર વિચાર કરતાં રોકી શકે નહીં. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે પ્રસ્તુત કેસમાં, નાણાકીય તંગીના કારણે અરજદાર આવકનું રીટર્ન ફાઈલ કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યો હતો જે તેના નિયંત્રણ બહાર હતું અને અરજદાર નિયત ટેક્સ ચૂકવ્યા વિના માત્ર આવકનું રીટર્ન ફાઈલ કરવાની ખાલી ઔપચારિકતા પૂર્ણ કરી શકે તેમ નહોતો કારણ કે તે એક ક્ષતિપૂર્ણ રીટર્ન હોત. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે જેવી અરજદાર ટેક્સ ચૂકવવા માટે ભંડોળની વ્યવસ્થા કરી શક્યો, તેણે કાયદાની કલમ ૧૩૯(જ) હેઠળ નિર્ધારિત સમયની અંદર ટેક્સની ચુકવણી સાથે આવકનું રીટર્ન ફાઈલ કરી દીધું. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ઉપરોક્ત પરિબળોની પ્રશંસા કર્યા વિના, સામાવાળા નં. ૧ એ અરજદાર દ્વારા સબમિટ કરાયેલી સમાધાનની અરજી ફગાવી દીધી છે.

ઉપરોક્ત રજૂઆતો કરીને અને મદ્રાસ ઉચ્ચ ન્યાયાલયના કે. ઈન્બા સાગરન વિરુદ્ધ આસિસ્ટન્ટ કમિશનર ઓફ ઈન્કમ ટેક્સ, (૨૦૦૧) આઈટીઆર ૫૨૮ (મદ્રાસ) માં અહેવાલ થયેલા ચુકાદા તેમજ દિલ્લી ઉચ્ચ ન્યાયાલયના સ્પોર્ટ્સ ઈન્ફાટેક (પી) લિમિટેડ વિરુદ્ધ ડેપ્યુટી કમિશનર ઓફ ઈન્કમ ટેક્સ (HQRS), (૨૦૧૭) ૭૮ ટેક્સમેન.કોમ ૪૪ (દિલ્લી) માં અહેવાલ થયેલા ચુકાદા પર આધાર રાખીને, પ્રસ્તુત અરજીને મંજૂર કરવા વિનંતી કરવામાં આવી છે.

૪.૦. અરજદાર વતી વરિષ્ઠ ધારાશાસ્ત્રી શ્રી એસ.એન. સોપારકરને વિગતવાર સાંભળવામાં આવ્યા. વાદગ્રસ્ત હુકમ દ્વારા, સામાવાળા નં. ૧ એ અરજદાર દ્વારા આકારણી વર્ષ ૨૦૧૩-૧૪ માટે સબમિટ કરાયેલી સમાધાનની અરજી એવા આધાર પર ફગાવી દીધી છે કે માર્ગદર્શિકા અનુસાર માત્ર "પ્રથમ ગુના" ના કિસ્સામાં જ સમાધાન સ્વીકાર્ય છે. પ્રત્યક્ષ કર કાયદા હેઠળ ગુનાઓના સમાધાન માટેની માર્ગદર્શિકા, ૨૦૧૪ એનેક્સર-ઈ પર રજૂ કરવામાં આવી છે. સદર માર્ગદર્શિકાની કલમ ૪ મુજબ, ગુનાનું સમાધાન એ કોઈ અધિકારની બાબત નથી. માર્ગદર્શિકામાં ગુનાની વિવિધ શ્રેણીઓનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે. કાયદાની કલમ ૨૭૬ સીસી હેઠળનો ગુનો શ્રેણી "બી" માં આવે છે. કલમ ૮(૨) મુજબ, શ્રેણી "બી" હેઠળ આવતા ગુનાના સંબંધમાં, વ્યાખ્યાયિત કર્યા મુજબ પ્રથમ ગુના સિવાયના ગુનાનું સામાન્ય રીતે સમાધાન થઈ શકે નહીં. પ્રથમ ગુનો કોને કહી શકાય તેનો ઉલ્લેખ પણ કલમ ૮(બી) માં કરવામાં આવ્યો છે અને તે મુજબ, પ્રથમ

ગુનો એટલે કે (ક) ફરિયાદપક્ષ માટે કોઈપણ કારણ દર્શક નોટિસ જારી કરવાની તારીખ અથવા (ખ) વિભાગ દ્વારા સંબંધિત વ્યક્તિને ફરિયાદપક્ષ સંબંધિત કોઈપણ સૂચના આપવાની તારીખ અથવા (ગ) કોઈપણ ફરિયાદપક્ષ શરૂ કરવાની તારીખ, આમાંથી જે પણ વહેલું હોય, તે પહેલાં કરાયેલ પ્રત્યક્ષ કર કાયદા હેઠળનો ગુનો. વિભાગ વતી એવો કેસ છે અને વાદગ્રસ્ત હુકમમાં એવો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે કે પ્રસ્તુત કેસમાં આકારણી વર્ષ ૨૦૧૩-૧૪ માટે કાયદાની કલમ ૨૭૬ સીસી હેઠળના ગુના પહેલાં જ આકારણી વર્ષ ૨૦૧૧-૧૨ માટે ફરિયાદપક્ષ માટેની કારણ દર્શક નોટિસ પહેલેથી જ અસ્તિત્વમાં હતી અને તેમ છતાં, કરદાતાએ આકારણી વર્ષ ૨૦૧૩-૧૪ માટેનું આવકનું રીટર્ન નિર્ધારિત સમય મર્યાદામાં ફાઈલ કર્યું ન હતું અને તેથી, આકારણી વર્ષ ૨૦૧૩-૧૪ માટે કાયદાની કલમ ૨૭૬ સીસી હેઠળના ગુનાને "પ્રથમ ગુનો" કહી શકાય નહીં. જોકે, બીજી તરફ, અરજદાર-કરદાતા વતી એવો કેસ છે કે આકારણી વર્ષ ૨૦૧૩-૧૪ માટે કાયદાની કલમ ૨૭૬ સીસી હેઠળની કારણ દર્શક નોટિસ ૧૨.૦૩.૨૦૧૫ ના રોજ જારી કરવામાં આવી હતી અને તે પહેલાં આકારણી વર્ષ ૨૦૧૩-૧૪ માટેનું આવકનું રીટર્ન ૨૯.૧૧.૨૦૧૪ ના રોજ પહેલેથી જ ફાઈલ કરી દેવામાં આવ્યું હતું અને તેથી, માર્ગદર્શિકાની કલમ ૮(૨) મુજબ પણ તેને "પ્રથમ ગુનો" કહી શકાય. કરદાતા વતી કરવામાં આવેલી સદર રજૂઆત સ્વીકારી શકાય નહીં. કરદાતા વતી ઉપરોક્ત રજૂઆત સંપૂર્ણપણે કલમ ૮(૨) ના ખોટા અર્થઘટન પર આધારિત છે. કલમ ૮(૨) ના સાચા અર્થઘટન મુજબ, જો ફરિયાદપક્ષ માટે કોઈપણ કારણ

દર્શક નોટિસ જારી કરવાની તારીખ પહેલાં ગુનો કરવામાં આવ્યો હોય, તો જ તે કિસ્સામાં તેને "પ્રથમ ગુનો" કહી શકાય. તેથી, જો કોઈ અગાઉના આકારણી વર્ષ માટે ફરિયાદપક્ષ માટે કારણ દર્શક નોટિસ જારી કરવામાં આવી હોય અને તેમ છતાં, પછીના વર્ષમાં રીટર્ન ફાઈલ ન કરીને ગુનો કરવામાં આવે, તો તેને "પ્રથમ ગુનો" કહી શકાય નહીં. અરજદાર-કરદાતા વતી કરવામાં આવેલી રજૂઆત કે પ્રસ્તુત કેસમાં આકારણી વર્ષ ૨૦૧૩-૧૪ માટે ફરિયાદપક્ષ માટેની કારણ દર્શક નોટિસ ૧૨.૦૩.૨૦૧૫ ના રોજ જારી કરવામાં આવી હતી અને તે પહેલાં આકારણી વર્ષ ૨૦૧૩-૧૪ માટેનું આવકનું રીટર્ન ૨૯.૧૧.૨૦૧૪ ના રોજ ફાઈલ કરવામાં આવ્યું હતું અને તેથી તેને પ્રથમ ગુનો કહી શકાય, તે સ્વીકારી શકાય નહીં. જે બાબત ધ્યાનમાં લેવાની જરૂર છે તે એ છે કે કોઈપણ અગાઉના વર્ષ માટે ફરિયાદપક્ષ માટેની કોઈ કારણ દર્શક નોટિસ જારી કરીને અરજદાર પર બજાવવામાં આવી છે કે નહીં. જો અરજદાર વતી કરાયેલી દલીલ સ્વીકારવામાં આવે, તો તે કિસ્સામાં તે માર્ગદર્શિકાની કલમ ૮(૨) થી વિપરીત હશે. પ્રસ્તુત કેસમાં, આકારણી વર્ષ ૨૦૧૧-૧૨ માટે નિયત તારીખ પહેલાં રીટર્ન ફાઈલ ન કરવા બદલ (આકારણી વર્ષ ૨૦૧૧-૧૨ માટે) કાયદાની કલમ ૨૭૬ સીસી હેઠળ તારીખ ૨૭.૧૦.૨૦૧૪ ના રોજ કારણ દર્શક નોટિસ પહેલેથી જ જારી કરવામાં આવી હતી અને તેમ છતાં તેના પછીના વર્ષો એટલે કે આકારણી વર્ષ ૨૦૧૩-૧૪ માટે કરદાતાએ રીટર્ન ફાઈલ કરવાની નિયત તારીખ પહેલાં આવકનું રીટર્ન ફાઈલ કર્યું ન હતું. તેથી, અરજદાર-કરદાતાએ આકારણી વર્ષ ૨૦૧૩-૧૪ માટે ફરીથી ગુનો

કર્યો છે. આથી, એવું કહી શકાય નહીં કે આકારણી વર્ષ ૨૦૧૩-૧૪ માં કરદાતા દ્વારા કરવામાં આવેલો આ "પ્રથમ ગુનો" કહી શકાય. સંજોગો જોતાં, સામાવાળા નં. ૧ એ અરજદાર દ્વારા સબમિટ કરાયેલી સમાધાનની અરજી યોગ્ય રીતે જ ફગાવી દીધી છે. અરજદાર દ્વારા સબમિટ કરાયેલી સમાધાનની અરજીને ફગાવી દેવી તે સંપૂર્ણપણે માર્ગદર્શિકા, ૨૦૧૪ ને અનુરૂપ છે.

૫.૦. હવે, જ્યાં સુધી અરજદાર વતી એવી રજૂઆતનો સવાલ છે કે અરજદાર દ્વારા સબમિટ કરાયેલી સમાધાનની અરજી ફગાવી દેતી વખતે, સામાવાળા નં. ૧ એ અરજદાર દ્વારા નિયત તારીખ પહેલાં આવકનું રીટર્ન ફાઈલ ન કરવાના કારણની યોગ્ય પ્રશંસા કરી નથી અને / અથવા તેના પર વિચાર કર્યો નથી, તો પ્રારંભમાં જ એ નોંધવું જરૂરી છે કે તેને સમાધાનની અરજી સાથે કોઈ લેવાદેવા નથી. એ નોંધવું જરૂરી છે કે સમાધાન માટેની અરજી પર વિચાર કરતી વખતે, ગુણદોષ (મેરિટ્સ) ધ્યાનમાં લેવાની જરૂર નથી જેમ કે ટ્રાયલ (ખટલા) માં ધ્યાનમાં લેવાની હોય છે.

૬.૦. હવે, જ્યાં સુધી અરજદાર-કરદાતાના વિદ્વાન એડવોકેટ દ્વારા મદ્રાસ ઉચ્ચ ન્યાયાલયના કે. ઇન્બા સાગરન (ઉપરોક્ત) ના કેસના ચુકાદા પર રાખવામાં આવેલા આધારનો સવાલ છે, સદર ચુકાદો હસ્તપ્રતના કેસની હકીકતોને લાગુ પડશે નહીં, ખાસ કરીને સમાધાનની અરજી પર વિચાર કરતી

વખતે. મદ્રાસ ઉચ્ચ ન્યાયાલય સમક્ષના કેસમાં, આકારણી વર્ષ ૧૯૯૧-૯૨, ૧૯૯૨-૯૩ અને ૧૯૯૩-૯૪ માટે કાયદાની કલમ ૨૭૬ સીસી હેઠળના ગુના માટે ત્રણ અલગ-અલગ ફરિયાદો અલગથી ફાઈલ કરવામાં આવી હોવા છતાં અને અલગ નંબરો આપવામાં આવ્યા હોવા છતાં, તેને એક જ કેસમાં એકત્રિત કરવામાં આવી હતી અને વિદ્વાન મેજિસ્ટ્રેટે આરોપીને કલમ ૨૭૬સીસી હેઠળ ત્રણ ગુનાઓ માટે દોષિત ઠેરવતો આદેશ પસાર કર્યો હતો. પ્રશ્ન એ ઊભો થયો કે શું જે ગુના માટે આરોપી પર આરોપ મૂકવામાં આવ્યો હતો તે સ્પષ્ટ અથવા અલગ હતા અને કોઈપણ રીતે પરસ્પર સંબંધિત નહોતા અને જ્યારે દરેક ગુનાને બીજા ગુના સાથે કોઈ સંબંધ નહોતો, ત્યારે આરોપોનું જોડાણ કાયદાની દ્રષ્ટિએ ખરાબ થશે કે નહીં અને તે અંગે મદ્રાસ ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા એવું અવલોકન અને હોલ્ડ કરવામાં આવ્યું હતું કે આરોપનું ઘડતર ક્ષતિપૂર્ણ હતું અને ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડની કલમ ૨૧૮ અને ૨૧૯ નું ઉલ્લંઘન કરતું હતું અને ચુકાદો માત્ર એક જ કેસમાં આપવામાં આવ્યો હતો અને બાકીના બે કેસોના સંબંધમાં દોષિત હોવાનું કોઈ તારણ નોંધવામાં આવ્યું ન હતું, તેથી મદ્રાસ ઉચ્ચ ન્યાયાલયે અવલોકન કર્યું છે કે ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલી ભૂલ એટલી ગંભીર પ્રકૃતિની હતી કે તેનાથી આરોપીને પૂર્વગ્રહ થયો હતો અને તેથી, તે બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, નીચલી અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલી સજા અને દોષસિદ્ધિને બાજુ પર રાખવી પડશે. તેથી, સદર ચુકાદો પ્રસ્તુત કેસની હકીકતોને લાગુ પડશે નહીં.

૭.૦. હવે, જ્યાં સુધી અરજદારના વિદ્વાન એડવોકેટ દ્વારા દિલ્લી ઉચ્ચ ન્યાયાલયના સ્પોર્ટ ઇન્ફ્રાટેક (પી) લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) ના કેસના ચુકાદા પર રાખવામાં આવેલા આધારનો સવાલ છે, સદર ચુકાદો પણ પ્રસ્તુત કેસની હકીકતોને લાગુ પડશે નહીં.

૮.૦. અરજદારના વિદ્વાન એડવોકેટે પણ ગુણદોષ (મેરિટ્સ) પર કોઈ અવલોકન ન કરવા વિનંતી કરી છે અને તેથી અમે ગુણદોષ પર કંઈપણ અવલોકન કરવાનું ટાળીએ છીએ, ખાસ કરીને અરજદાર-કરદાતા દ્વારા આકારણી વર્ષ ૨૦૧૩-૧૪ માટે પણ નિયત તારીખ પહેલાં આવકનું રીટર્ન ફાઈલ ન કરવા માટે આપવામાં આવેલા કારણો પર.

૯.૦. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં લેતાં અને ઉપરોક્ત જણાવેલા કારણોસર, સામાવાળા નં. ૧ દ્વારા અરજદાર દ્વારા સબમિટ કરાયેલી સમાધાનની અરજી ફગાવી દેતો પસાર કરાયેલો વાદગ્રસ્ત હુકમ ગેરકાયદેસર અથવા માર્ગદર્શિકાની વિરુદ્ધ કહી શકાય નહીં, અમને તેમાં હસ્તક્ષેપ કરવાનું કોઈ કારણ જણાતું નથી. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં લેતાં અને ઉપરોક્ત જણાવેલા કારણોસર, પ્રસ્તુત અરજી નિષ્ફળ જાય છે અને તે રદ થવાને પાત્ર છે અને તદનુસાર રદ કરવામાં આવે છે.

સહી/-

(એમ.આર. શાહ, ન્યાયમૂર્તિ)

સહી/-

(બી.એન. કારિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*