

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૫૪૩૪/૨૦૨૧

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ જે. બી. પારડીવાલા

અને

માનનીય સુશ્રી ન્યાયમૂર્તિ વૈભવી ડી. નાણાવટી

=====

૧	શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી હા.
---	---

	આપવામાં આવી શકે છે?	
૨	પત્રકારને સંદર્ભ કરવામાં આવશે કે નહીં?	હા.
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની ઉચિત નકલ જોવા માંગે છે?	ના.
૪	શું આ કેસમાં ભારતનું બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ આદેશના અર્થઘટને સંબંધિત કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે ?	ના.

=====

સિલ્વર ટચ ટેકનોલોજી લિમિટેડ

વિરુદ્ધ

ઓઈલ અને નેચરલ ગેસ કોર્પોરેશન લિમિટેડ

=====

ઉપસ્થિતિ :

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧,૨ માટે શ્રી નંદીશ ચુડગર સાથે શ્રી રુચિર એ પટેલ
(૭૯૫૪)

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે શ્રી વિવાન શાહ સાથે શ્રી કુનાન બી નાઈક
(૩૨૧૦)

=====

કોરમ: માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ જે. બી. પારડીવાલા

અને

માનનીય સુશ્રી ન્યાયમૂર્તિ વૈભવી ડી. નાણાવટી

તારીખ:૨૬/૦૮/૨૦૨૧

મૌખિક ચુકાદો

(પર: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ જે. બી. પારડીવાલા)

૧. ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ આ રિટ-અરજી દ્વારા, રિટ-અરજદારોએ નીચેની રાહત માટે પ્રાર્થના કરી છે:-

“૧૫(એ) ન્યાયના હિતમાં, અરજદાર પર પ્રતિબંધ લાદતા પ્રતિવાદી દ્વારા ૨૩મી નવેમ્બર, ૨૦૨૦ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલા વિવાદિત આદેશને રદબાતલ જાહેર કરી રદ કરવા હુકમ કરવા, અથવા આદેશની પ્રકૃતિમાં રિટ અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ, આદેશ અને/અથવા હુકમ કરવા કૃપા કરશો

(બી) ન્યાયના હિતમાં ૧૭મી જુલાઈ ૨૦૨૦ની કારણદર્શક નોટિસ દ્વારા અરજદાર કંપની સામે હાથ ધરવામાં આવેલી તપાસને રદ કરવા અને રદ કરવા માટે આદેશની રિટ, અથવા આદેશની પ્રકૃતિમાં રિટ અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ, આદેશ અને/અથવા નિર્દેશ જારી કરવા યોગ્ય આદેશ કરવા કૃપા કરશો.

(સી) વર્તમાન અરજીનો સ્વીકાર, સુનાવણી અને અંતિમ નિકાલ બાકી છે, ન્યાયના હિતમાં અરજદાર પર પ્રતિબંધ લાદતા પ્રતિવાદી દ્વારા ૨૩મી નવેમ્બર, ૨૦૨૦ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલા વિવાદિત આદેશના અમલીકરણ અને અમલ પર રોક લગાવવા માટે યોગ્ય આદેશ કરવા કૃપા કરશો;

(ડી) ઉપરોક્ત સી પ્રાર્થનાના સંદર્ભમાં એકપક્ષીય વચગાળાની રાહત આપવામાં આવી શકે છે;

(ઈ) ન્યાયના હિતમાં કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં યોગ્ય માનવામાં આવે તેવા કોઈપણ અન્ય અને વધુ આદેશ (ઓ) અથવા રાહત (ઓ) પસાર કરવામાં માટે યોગ્ય આદેશ કરવા કૃપા કરશો."

૨. આ મુકદ્દમાને જન્મ આપતા તથ્યોને નીચે પ્રમાણે સારાંશ આપી શકાય છે:—

૨.૧ રિટ-અરજદાર એ કંપની અધિનિયમ, ૧૯૫૬ (હવે કંપની અધિનિયમ, ૨૦૧૩ (ટૂંકમાં 'ધ એક્ટ, ૨૦૧૩') દ્વારા સંચાલિત) ની જોગવાઈઓ હેઠળ સમાવિષ્ટ કંપની છે અને તે સોફ્ટવેર સર્વિસીસ સિસ્ટમ એકીકરણ, ઇ-ગવર્નન્સ સોલ્યુશન્સ અને ડિજિટલ પરિવર્તનના વ્યવસાયમાં સંકળાયેલી છે.

૨.૨ એવું લાગે છે કે ઓગસ્ટ, ૨૦૧૯માં પ્રતિવાદી-ઓ. એન. જી. સી. એ ટેન્ડર નંબર D ૩૧ KC ૧૯૦૧૧ દ્વારા ત્રણ વર્ષની વોરંટી સાથે સાત ઉચ્ચ-સ્તરના વર્કસ્ટેશનના પુરવઠા, સ્થાપન અને કાર્યરત કરવા માટે બિડ આમંત્રિત કરી હતી. નિર્ધારિત સમયગાળો ૨૩મી ઓગસ્ટ, ૨૦૧૯થી ૧૭મી સપ્ટેમ્બર, ૨૦૧૯ સુધીનો હતો.

૨.૩ તે વિવાદમાં નથી કે નાણાકીય બિડ ખોલ્યા પછી, રિટ-અરજદારો દ્વારા આપવામાં આવેલી કિંમત સૌથી ઓછી હોવાનું જણાયું હતું. જોકે, પ્રાઇસ બિડ ફોર્મેટને લઈને વિવાદ ઊભો થયો હતો. મૂંઝવણ ઊભી થઈ હતી કે શું દર એકમ દીઠ રજૂ કરવાના હતા કે તમામ સાત એકમો માટે.

૨.૪ એવું લાગે છે કે ૦૫/૧૧/૨૦૧૯ એટલે કે જે તારીખે નાણાકીય બિડ ખોલવામાં આવી હતી તે તારીખે બોલાવવામાં આવેલી બેઠક દરમિયાન, ઓ. એન. જી. સી. સમક્ષ રિટ-અરજદારો વતી સ્પષ્ટતા કરવાની માંગ કરવામાં આવી હતી કે તેમના દ્વારા ટાંકવામાં આવેલા દર એકમ દીઠ હતા.[જે રિટ-અરજદારો દ્વારા ટાંકવામાં આવેલી એકમ કિંમત હતી] કુલ ૮૮૫૯૨૭ રૂપિયાની કિંમત માટે રિટ-અરજદારોની તરફેણમાં કરાર આપવા માટે O N G C દ્વારા ૨૭/૧૧/૨૦૧૯ તારીખનો પત્ર સંબોધવામાં આવ્યો હતો.

૨.૫ ઉપરોક્ત દર એક એકમના રિટ-અરજદારો દ્વારા ટાંકવામાં આવ્યો હતો, સમગ્ર કરારની કુલ કિંમત નહીં.આ સમયથી પક્ષકારો વચ્ચે વિવાદો ઊભા થયા હતા.

૨.૬ તે પણ વિવાદમાં નથી કે આખરે, રિટ-અરજદારોની તરફેણમાં આપવામાં આવેલો કરાર રદ કરવામાં આવ્યો અને ઓ. એન. જી. સી. એ નવી ટેન્ડર નોટિસ બહાર પાડવી પડી.

૨.૭ વર્તમાન રિટ-અરજીમાં પડકારનો વિષય કરારને રદ કરવાનો અથવા સમાપ્ત કરવાનો આદેશ નથી.પડકારનો વિષય એ છે કે ઓ. એન. જી. સી. દ્વારા છ મહિનાના સમયગાળા માટે રિટ-અરજદારોને બ્લેકલિસ્ટ કરવાનો આદેશ

પસાર કરવામાં આવ્યો છે.છ મહિનાનો આ સમયગાળો પણ સમાપ્ત થઈ ગયો છે.જો કે, રિટ-અરજદારો આ મુકદ્દમાને આગળ વધારવા માંગે છે કારણ કે તેમના અનુસાર, જો બ્લેકલિસ્ટ કરવાનો આદેશ રહે છે, તો તે આગામી બધા સમય માટે તેમના પર ડાઘ હશે.આવા સંજોગોમાં, અમને ઓ. એન. જી. સી. દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશની કાયદેસરતા અને માન્યતાની તપાસ કરવા માટે કહેવામાં આવે છે, જેમાં રિટ-અરજદારોને બ્લેકલિસ્ટ કરવામાં આવે છે.

૨.૮ આપણે સૌ પ્રથમ ટેન્ડરની શરતોથી શરૂઆત કરીએ છીએ.શરત નંબર ૩૩-૦ ખરીદી ઓર્ડર રદ કરવાના કારણે સપ્લાયરને હોલિડે લિસ્ટ પર મૂકવાની જોગવાઈ કરે છે.શરત નંબર ૩૩-૦ આ રીતે વાંચે છે:-

૩૩-૦ ખરીદી ઓર્ડર રદ થવાને કારણે સપ્લાયરને 'હોલિડે લિસ્ટ' (બ્લેકલિસ્ટ) પર મૂકવો.-

ઓર્ડરના અમલમાં વિલંબ અથવા ઓર્ડરનો અમલ ન થવાને કારણે ખરીદી ઓર્ડર (ઓ) રદ થવાના કિસ્સામાં અને/અથવા પ્રદર્શન સુરક્ષાની રજૂઆત ન થવાને કારણે એવોર્ડ રદ કરવામાં આવે અથવા 'વોરંટી અને ગેરંટી' જરૂરિયાતો હેઠળની પ્રતિબદ્ધતાઓનું સન્માન કરવામાં નિષ્ફળતા, સપ્લાયર સામે નીચેની કાર્યવાહી કરવામાં આવશે:

આઈ. ઓ. એન. જી. સી. સપ્લાયર સામે તપાસ હાથ ધરશે અને તપાસના નિષ્કર્ષના પરિણામે, જો તે મળી આવે કે સપ્લાયર તરફથી ભૂલ છે, તો તેમને હોલિડે લિસ્ટ પર મૂકવામાં આવશે [એટલે કે, ઓ. એન. જી. સી. દ્વારા આવા સપ્લાયરને કોઈ પણ પ્રકારના ટેન્ડર સામે કોઈ ટેન્ડર તપાસ જારી કરવામાં આવશે નહીં અથવા ઓ. એન. જી. સી. અને તે ચોક્કસ કોન્ટ્રાક્ટર (બોલી લગાવનાર તરીકે) વચ્ચે કરાર પૂર્ણ થયો ન હોય તેવા કોઈપણ ચાલુ ટેન્ડર (ઓ) સામે તેમના પ્રસ્તાવને ઓ. એન. જી. સી. દ્વારા બે વર્ષના સમયગાળા માટે ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે] હોલિડે લિસ્ટ પર ઠેકેદાર જારી કરવામાં આવે છે.જો કે, ઓ. એન. જી. સી. દ્વારા તે સપ્લાયરને હોલિડે લિસ્ટ પર મૂકવા માટે લેવામાં આવેલી કાર્યવાહીની તે સપ્લાયર સાથે ચાલી રહેલા અન્ય પી. ઓ. (ઓ.), જો કોઈ હોય તો, જે તેમની મુદત પૂરી થાય ત્યાં સુધી ચાલુ રહેશે, તેના પર કોઈ અસર થશે નહીં.

II.પુરવઠાકારને હોલિડે લિસ્ટ પર મૂકવા માટેની તપાસ પ્રક્રિયા પૂર્ણ થાય ત્યાં સુધી, ઓ. એન. જી. સી. ન તો ડિફોલ્ટર સપ્લાયરને કોઈ ટેન્ડર તપાસ જારી કરશે અને ન તો કોઈ ચાલુ ટેન્ડરમાં તેમના પ્રસ્તાવને ધ્યાનમાં લેશે.

૨.૯ હવે આપણે પેપર-બુકના પરિશિષ્ટ-સી (સામૂહિક) પૃષ્ઠ-૧૩૩ પર જઈએ છીએ.આ દસ્તાવેજ પ્રાઇસ બિડ ફોર્મેટ છે.તે આ રીતે વાંચે છે:-

	જોડાણ V-કિંમત બિડ ફોર્મ	
શ્રી. નં.	બિડર્સ માત્ર સફેદ બોક્સ ભરી શકે છે. આ અયોગ્ય બિડ છે. અહીં કિંમતો ન જણાવો. કિંમતની બિડમાં આ વસ્તુની વિરુદ્ધમાં એક ક્વોટ છે તે દર્શાવવા માટે દરેક વસ્તુની સામે ડ્રોપ ડાઉનમાંથી પસંદ કરો. માત્ર સફેદ જગ્યામાં ભરો	
હું.	બોલી લગાવનારનું પૂરું નામ	સિલ્વર ટચ ટેકનોલોજીસ લિમિટેડ
II.	ઉત્પાદકનું નામ અને સરનામું	મેસર્સ ડેલ ઇન્ટરનેશનલ સર્વિસીસ ઇન્ડિયા પ્રાઇવેટ લિમિટેડ દિવ્યશ્રી ગ્રીન્સ, નંબર ૧૨/૧, ૧૨/૨ A & ૧૩/૧ A, કોરમંગલા, ઇનર રિંગ રોડ, ડોમલુર પોસ્ટ, બેંગલોર-૫૬૦ ૦૭૧, કર્ણાટક, ભારત
III.	ફેક્સ નંબર અને ઈ-મેલ સહિત બોલી લગાવનારનું સરનામું	રબીજો માળ, કેસર ટાવર, નં. પંચવટી સર્કલ, અંબાવડી, અમદાવાદ- ૩૮૦૦૦૬, ગુજરાત, ૦૭૯-

		૨૬૫૬૩૧૫૮,૦૭૯-૨૬૫૬૧૬૨૪
IV.	બોલી લગાવનારનો બિડ નંબર અને તારીખ	એસટીટીએલ/એચઓએમકેટીજી/ જેપી/૨૦૧૯-૨૦ ૧૬૦૯ તારીખ ૧૬/૦૯/૨૦૧૯
વી.	બોલીની માન્યતા	૯૦ બિન-કિંમતની તકનીકી- વ્યાવસાયિક બિડ ખોલવાની તારીખથી દિવસો (ટેન્ડર મુજબ)
VI.	બોલીનું ચલણ	ભારતીય રૂપિયા (INR)
VII	ઇ. એમ. ડી. વિગતો	રૂપિયા ૧૯૮૦૦૦ B G નંબર:૨૦૦૪ IPEBG ૧૯૦૨૧૯, તારીખ ૧૩/૦૯/૨૦૧૯ ત્યાં સુધી માન્ય છે:૧૨/૦૨/૨૦૨૦
આઠ મું	સરનામું, ખાતાનો નંબર, ખાતાનો પ્રકાર (દા. ત.) સહિત બેંકની વિગતો. બચત, વર્તમાન વગેરે) ટેલિફોન નંબર, ફેક્સ નંબર	બેંક ઓફ ઇન્ડિયા, એન. આર. ટાઉન હોલ, અમદાવાદ, કેશ ક્રેડિટ ખાતું, ફોન નંબર ૦૭૯-૨૬૫૭૭૧૫૮, ફેક્સ નંબર ૦૭૯-૨૬૫૭૫૯૩૨
IX	જીએસટીની વિગતો	૨૪ AACCS ૬૪૭૪ P ૧ ZR
X	પેકેજોની સંખ્યા	૭ પેકેજો

XI	દરેક પેકેજનું વજન	આશરે ૨૦ કિલો
બાર મું	તમામ પેકેજોનું કુલ વજન	આશરે ૧૫૦ કિલો
તેરમી	પેકેજનો કુલ જથ્થો	સંલગ્ન ડેટાશીટ્સ મુજબ
તમામ એક્સેસરીઝ, ઇન્સ્ટોલેશન અને કમિશનિંગ સહિત વિશિષ્ટતાઓ અનુસાર વર્કસ્ટેશન.		
મેટ કોડ		ઓસીડી ૬૩૦૦૦૦
ક્યૂટી.		૦૭ નં.
કામગીરી વિસ્તાર		બિન પીઈએલ/એમએલ
બનાવો.		DELL
મોડલ		ચોકસાઈ ૭૯૨૦ ટાપર
એસ . નં.	ઘટકો	કિંમત (INR)
૧	મૂળભૂત કિંમત	૮૮૫૯૨૭
૨	પેકિંગ અને ફોરવર્ડિંગ ચાર્જ, જો કોઈ હોય તો	૦
૩	એક્સ-વર્ક્સ કિંમત (૧ + ૨)	૮૮૫૯૨૭

૪	(૩) પર જીએસટી (૫ ટકા) *	૪૪૨૯૬.૩૫
૫	કુલ એક્સ-વર્ક્સ કિંમત (૩ + ૪)	૯૩૦૨૨૩.૩૫
૬	આઈ. આર. એસ., ઓ. એન. જી. સી., અમદાવાદ સુધી માલવહન	૦
૭	વીમો	૦
૮	અન્ય કિંમતો, જો કોઈ હોય તો	૦
૯	કુલ એક્સ. આઈ. આર. ગંતવ્ય કિંમત (૫ + ૬ + ૭ + ૮)	૯૩૦૨૨૩.૩૫

૧. દર ગંતવ્ય માટે, ઓ. એન. જી. સી., આઈ. આર. એસ., અમદાવાદ-૩૮૦૦૦૫ આધારે ટાંકવા જોઈએ.
૨. ડિસ્કાઉન્ટ:બોલી લગાવનારને કોઈ અલગ છૂટ ન દર્શાવવાની સલાહ આપવામાં આવે છે.જો કોઈ છૂટ હોય તો તેને ટાંકવામાં આવેલી કિંમતો સાથે ભેળવી દેવી જોઈએ.
૩. જો બિડ બિડ દસ્તાવેજોને સંપૂર્ણ અનુરૂપ હોવાનું નક્કી કરવામાં આવ્યું હોય અને તે નક્કી કરવામાં આવ્યું હોય તો બોલી લગાવનારને એન. ઓ. એ. જારી કરવામાં આવશે.
૪. ચૂકવણીની શરતો:

કોઈ એડવાન્સ પેમેન્ટ કરવામાં આવશે નહીં.

ઓ.એન.જી.સી. ના નિયુક્ત સ્ટોર્સ પર સામગ્રીના સપ્લાય અને સંતોષકારક ચકાસણી બાદ કર અને ડ્યુટી સહિત કિંમતની ૧૦૦% ચૂકવણી.

ભરતિયું/બિલ "આઈ/સી-પ્રી-ઓડિટ, આઈ. આર. એસ., ઓ. એન. જી. સી., અમદાવાદ" ના નામે ઉઠાવવાનું છે.

૨.૧૦ ઉપરોક્તમાં સંબંધિત ભાગ સીરીયલ નંબર XIII અને જથ્થો છે.સીરીયલ નંબર XIII પેકેજના કુલ જથ્થા માટે પ્રદાન કરે છે અને તે સંલગ્ન ડેટાશીટ્સ અનુસાર હોવું જોઈએ.

૨.૧૧ હવે આપણે પાનું-૧૩૪ જોઈએ છીએ.પાનું-૧૩૪ સમાવે છે સ્થાનિક બોલીદારો માટે સૂચનાઓ.સંબંધિત ભાગ આ રીતે વાંચે છે:-

“સ્થાનિક બોલીદાતાઓ માટેની સૂચનાઓ.- ટાંકવામાં આવેલી કિંમત એક્સાઈઝ ડ્યૂટ અને સેલ્સ ટેક્સ સિવાય એકમ દીઠ EXW કિંમત છે.મૂળભૂત રીતે એકમનું કદ ૧ છે.જો આ મૂલ્યમાં ફેરફાર કરવામાં આવે છે, તો બદલાયેલ મૂલ્ય કન્સાઈનવાઈઝ ડિસ્ટ્રિબ્યુશન હેઠળ ટાંકવામાં આવેલા ફ્રેઈટ ચાર્જ માટે લાગુ થશે.એક્સાઈઝ ડ્યુટી ટકાવારીમાં દાખલ કરવામાં આવશે.પીઈએલ/એમએલ વિસ્તારની વસ્તુઓના કિસ્સામાં,

તમે ડીઇબી પર કિંમત નિર્ધારણ તત્વ લેસ ઇડી જોશો. તે મહેરબાની કરીને ડીમ્ડ નિકાસ લાભોના કારણે તમને રિફંડપાત્ર ED% દાખલ કરે છે અને તેથી O N G C ને ચાર્જ લેવામાં આવતો નથી.”

૨.૧૨ ઓ. એન. જી. સી. ઉપર ઉલ્લેખિત પરિશિષ્ટ-સી [સામૂહિક રીતે] પર આધાર રાખવાનો પ્રયાસ કરે છે, જ્યારે રિટ-અરજદારો ઉપર ઉલ્લેખિત સ્થાનિક બોલીદાતાઓ માટેની સૂચનાઓ પર આધાર રાખવાનો પ્રયાસ કરે છે.રિટ-અરજદારોના જણાવ્યા અનુસાર, ઉપર ઉલ્લેખિત સૂચનાઓને કારણે જ મૂંઝવણ ઊભી થઈ હતી.

૨.૧૩ હવે અમે રિટ-અરજદારો દ્વારા O N G C તારીખ ૨૭/૧૧/૨૦૧૯ ને સંબોધવામાં આવેલા પ્રથમ પત્રની તપાસ કરીએ છીએ જેમાં એક જ વર્કસ્ટેશન માટે ટાંકવામાં આવેલા દરને ધ્યાનમાં લેવાની અને તે મુજબ ખરીદીના હુકમમાં સુધારો કરવાની વિનંતી કરવામાં આવી છે.પત્ર આ પ્રમાણે છે:-

૨૭/૧૧/૨૦૧૯

સંદર્ભ:STTL/O N G C IRS/૨૭૧૯

માટે,

આઈ/સી-એમએમની કચેરી

ઓઈલ એન્ડ નેચરલ ગેસ કોર્પોરેશન લિમિટેડ ઇન્સ્ટિટ્યૂટ ઓફ રિસર્વોઈર

સ્ટડીઝ, ચાંદખેડા, અમદાવાદ-૩૮૦૦૦૫

પેટા:ખરીદી હુકમમાં સુધારો.

સંદર્ભ:

આઈ. આર. એસ., ઓ. એન. જી. સી., અમદાવાદ માટે ત્રણ વર્ષની
વોરંટી સાથે સાત ઉચ્ચ કક્ષાના વર્કસ્ટેન્શન્સના પુરવઠા, સ્થાપન અને
કાર્યરત કરવા માટે ટેન્ડર નંબર D ૩૧ KC ૧૯૦૧૧.

એન. ઓ. એ. નંબર એ. એમ. ડી./આઈ. આર. એસ./સપોર્ટ/એમ.

એમ./૨૦૧૯/૪૧૬૬૬૪

પ્રિય સર/મેડમ,

હાઈ એન્ડ વર્કસ્ટેશન માટે તમારા એન. ઓ. એ. માટે આભાર.અમે
જાહેરાત તરફ તમારું ધ્યાન દોરવા માંગીએ છીએ.તમારા ખરીદીના

ઓર્ડરમાં ગણતરીમાં મેળ ખાતો નથી.ટાંકવામાં આવેલી કિંમત સિંગલ વર્કસ્ટેશન માટે છે અને તે જ અમે તમારા ઓનલાઇન પોર્ટલમાં વ્યાવસાયિક બોલીમાં સ્પષ્ટપણે ઉલ્લેખ કર્યો છે.

અમે તમને વિનંતી કરીએ છીએ કે કૃપા કરીને એન. ઓ. એ. ના મૂલ્યમાં સુધારો કરો, જેથી અમે આગળની પ્રક્રિયા કરી શકીએ.અમે અહીં તમારા વ્યવસાયિક બિડ પોર્ટલના "શરતો" નો સ્ક્રીનશોટ જોડી રહ્યા છીએ જ્યાં અમે અમારા એકમ દર એટલે કે રૂપિયા ૮૮૫૯૨૭ નો ઉલ્લેખ કર્યો છે.અમે તમારા ઇ-પ્રોક્યોરમેન્ટ બિડિંગ પોર્ટલ પર આઈટમ>> શરતો કલમમાં સિંગલ વર્કસ્ટેશન માટે અમારા એકમ દરનો ઉલ્લેખ કર્યો છે.તે માટેનો સ્ક્રીનશોટ અહીં જોડવામાં આવ્યો છે.

તેથી, અમે તમને વિનંતી કરીએ છીએ કે કૃપા કરીને સિંગલ વર્કસ્ટેશન માટે ટાંકવામાં આવેલા દરને ધ્યાનમાં લો અને તે મુજબ ખરીદીના હુકમમાં સુધારો કરો.

તમારા સકારાત્મક જવાબની રાહ જોઉં છું.

સિલ્વર ટચ ટેકનોલોજીસ લિમિટેડ માટે

સહી/ –

સુમિત સોલંકી

બિઝનેસ મેનેજર

૨.૧૪ ઉપરોક્ત માટે, ઓ. એન. જી. સી. એ તેના ૦૫/૧૨/૨૦૧૯ તારીખના
પત્રનો જવાબ નીચે મુજબ આપ્યો હતો:–

ઓઈલ અને નેચરલ ગેસ કોર્પોરેશન લિમિટેડ

ઈન્સ્ટિટ્યૂટ ઓફ રિસર્વોઈર સ્ટડીઝ

ઓફિસ ઓફ ઈન-ચાર્જ (એમ. એમ.)

ચાંદખેડા કેમ્પસ, અમદાવાદ-૩૮૦,૦૦૫

ફોન નંબર ૦૭૯-૨૩૨૯૫૬૧૨/૬૫૪ ૬૩૧ ફેક્સ નંબર ૦૭૯-

૨૩૨૯૧૬૬૨

kartika@ઓ.એન.જી.સી..કો.માં, શર્મા _

kk@ઓ.એન.જી.સી..કો.માં

નંબર એ. એમ. ડી./આઈ. આર. એસ./સપોર્ટ/એમ.

એમ./૨૦૧૯/૪૧૬૬૬૪ ૦૫/૧૨/૨૦૧૯

માટે,

મેસર્સ સિલ્વર ટચ ટેકનોલોજીસ લિમિટેડ

રબીજો માળ, સેફોન ટાવર,

નં. પંચવટી સર્કલ,

અંબાવડી, અમદાવાદ

Phn:૦૭૯-૨૬૫૬૩૧૫૮, ૯૯૨૫૨૩૨૧૫૯

ધ્યાન આપો:સુમિત સોલંકી, બિઝનેસ મેનેજર સુમિત

solanki@silvertouch.કોમ

પ્રિય સાહેબ,

તમારા પત્ર નંબર STTL/O N G C IRS/૨૭૧૯ તારીખ
૨૭/૧૧/૨૦૧૯ ને ધ્યાનમાં રાખીને, NOA નંબર
AMD/IRS/SUPPORT/MM/૨૦૧૯/૪૧૬૬૬૪ ના જવાબમાં,
તારીખ ૨૭/૧૧/૨૦૧૯ ટેન્ડર નંબર D ૩૧ KC ૧૯૦૧૧ સામે ત્રણ
વર્ષની વોરંટી સાથે સાત ઉચ્ચ-સ્તરના વર્કસ્ટેશનોના પુરવઠા, સ્થાપન
અને કાર્યરત કરવા માટે, O N G C આથી તમારું ધ્યાન BEC કલમ B-
૨-૩ તરફ નિર્દેશિત કરે છે, જેમાં પરિશિષ્ટ ૯ પર BRS પ્રદાન કરવામાં

આવ્યું હતું, જે બિડ માટેના વિકલ્પ સાથે કિંમત ફોર્મેટની ચોક્કસ પ્રતિકૃતિ છે. તેઓએ કિંમતની બોલીમાં વિવિધ ભાવ ઘટકોનો ઉલ્લેખ કર્યો છે કે નહીં તે ઉલ્લેખ કરવા માટે.તમારા દ્વારા રજૂ કરાયેલ પરિશિષ્ટ ૯ પર, તમારી તકનીકી-વ્યાવસાયિક બિડમાં સ્પષ્ટપણે પુષ્ટિ થઈ છે કે તમે ઓ. એન. જી. સી. ની કિંમત બિડ ફોર્મેટમાં કિંમતો ટાંક્યા છે.તે જ અને કલમ બી-૨-૩ ને ધ્યાનમાં રાખીને, તમારા દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી કિંમતની બોલી અંગે અસ્પષ્ટતાનો કોઈ અવકાશ નહોતો.

વધુમાં, ઓ. એન. જી. સી. દ્વારા પૂરા પાડવામાં આવેલ બંધારણ સિવાયના કોઈપણ સ્વરૂપમાં ભાવોનો ઉલ્લેખ એ બી. ઈ. સી. કલમ બી. ૨.૫ (ઈ) મુજબ વ્યાપારી અસ્વીકાર માપદંડ છે, જે જણાવે છે કે જે પ્રસ્તાવો ઈ-ટેન્ડર પોર્ટલ પર ઓ. એન. જી. સી. ના ભાવ બિડ બંધારણને અનુરૂપ નથી તે નકારવામાં આવશે.

ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, ઈ-પોર્ટલ પર 'નોટ્સ એન્ડ પ્રાઈસ બિડ એટેચમેન્ટ' ટેબ હેઠળ જોડાયેલ પ્રાઈસ બિડ ફોર્મેટમાં ઉલ્લેખિત કિંમત, જે પ્રાઈસ બિડ ખોલવાની તારીખે યોગ્ય બોલી લગાવનારની હાજરીમાં ખોલવામાં આવે છે, તેને બોલી લગાવનારને ક્રમ આપવા માટે મૂલ્યાંકન માટે ધ્યાનમાં લેવામાં આવી છે.

O N G C ની ટેન્ડર પ્રક્રિયાની નિષ્પક્ષતા અને અખંડિતતાને જાળવી રાખવા માટે BEC કલમો અને ટેન્ડર શરતો સર્વોચ્ચ હોવાથી, NOA માં કોઈ ફેરફાર કરી શકાતો નથી.

આમ, તમને ઇ-પોર્ટલ પર અપલોડ કરવામાં આવેલી તમારી પ્રાઈસ બિડને અનુરૂપ મૂકવામાં આવેલી એન. ઓ. એ. નું સન્માન કરવા અને એન. ઓ. એ. મુજબ નિર્ધારિત સમયની અંદર એસ. ડી./પી. બી. જી. જમા કરવા અને વિતરણ સમયપત્રક મુજબ સામગ્રી પહોંચાડવાનું કહેવામાં આવે છે, જેમાં નિષ્ફળ જતાં ટેન્ડરની શરતો અને નિયમો અનુસાર જરૂરી કાર્યવાહી કરવામાં આવશે.

સહી/–

(કાર્તિકા)

શ્રી એમ. એમ. ઓ.

આઈઆરએસ, ઓ. એન. જી. સી., અમદાવાદ

૨.૧૫ ત્યારબાદ, વિવાદ પર પક્ષકારો વચ્ચે શ્રેણીબદ્ધ પત્રવ્યવહાર થયો હતો.ઉપર નોંધ્યા મુજબ, આખરે ઓ. એન. જી. સી. દ્વારા ખરીદીનો ઓર્ડર રદ

કરવામાં આવ્યો કારણ કે ઓ. એન. જી. સી. એ રિટ-અરજદારોની વિનંતી સ્વીકારવાનું યોગ્ય માન્યું ન હતું.એવું લાગે છે કે ઉપરોક્ત તમામ બાબતોને કારણે, ઓ. એન. જી. સી. એ રિટ-અરજદારોને રજા [બ્લેકલિસ્ટેડ] પર મૂકવાના હેતુથી ટેન્ડર શરતની કલમ-૩૩-૦ નો ઉપયોગ કરવાનું યોગ્ય માન્યું હતું.કોર્પોરેશને સૌપ્રથમ આ રિટ-અરજ માટે ૧૭/૦૬/૨૦૨૦, જોડાણ-J, પાનું-૧૪૯ તારીખની કારણદર્શક નોટિસ જારી કરી હતી.કારણદર્શક નોટિસ આ રીતે વાંચે છે:-

ઓઈલ એન્ડ નેચરલ ગેસ કોર્પોરેશન લિમિટેડ ઇન્સ્ટિટ્યૂટ ઓફ રિસર્વોઈર

સ્ટડીઝ

ચાંદખેડા કેમ્પસ, અમદાવાદ.

ફોન નંબર ૦૭૯-૨૩૨૯૫૭૫૧, ફેક્સ નંબર ૦૭૯-૨૩૨૯૧૬૬૨

ઈ-મેલ:પાન્ડા _ bk@ઓ.એન.જી.સી..કો.માં

નંબર IRS/G & G/INQ/૨૦૨૦-૨૧/૧ તારીખ ૧૭મી જુલાઈ

૨૦૨૦

માટે,

મેસર્સ સિલ્વર ટચ ટેકનોલોજીસ લિમિટેડ

રબીજો માળ, સેફ્ટોન ટાવર,

નં. પંચવટી સર્કલ,

અંબાવડી, અમદાવાદ

Phn:૦૭૯-૨૬૫૬૩૧૫૮, ૯૯૨૫૨૩૨૧૫૯

મેઈલ:sumit _ solanki@silvertouch.કોમ

વિક્રેતા કોડ:૧૩૮૦૦૬

વિષય: મેસર્સ સિલ્વર ટચ ટેકનોલોજી લિમિટેડ, અમદાવાદ (વિક્રેતા કોડ નંબર ૧૩૮૦૦૬) ને ત્રણ વોરંટી સાથે સાત હાઈ એન્ડ વર્ક સ્ટેશનોના પુરવઠા, સ્થાપન અને કાર્યરત કરવા માટે આપવામાં આવેલ તારીખ ૨૭.૧૧.૨૦૧૯ એન. ઓ. એ. નંબર એ. એમ. ડી./આઈ. આર. એસ./સપોર્ટ/એમ. એમ./૨૦૧૯/૪૧૬૬૬૪ રદ કરવા પર કારણદર્શક નોટિસ.

૧. સી. પી. એ. ની મંજૂરીના પરિણામે, તારીખ ૨૭.૧૧.૨૦૧૯ના એન. ઓ. એ. નંબર એ. એમ. ડી./આઈ. આર. એસ./સપોર્ટ/એમ. એમ./૨૦૧૯/૪૧૬૬૬૪ મેસર્સ સિલ્વર ટચ ટેકનોલોજીસ લિમિટેડ પર મૂકવામાં આવ્યો હતો, જે રૂપિયા ૯,૩૦,૨૨૩.૩૫ (નવ લાખ ત્રીસ હજાર બસો ત્રેવીસ રૂપિયા અને માત્ર પચીસ

પૈસા) માટે ગંતવ્ય ધોરણે ત્રણ વર્ષની વોરંટી સાથે સાત ઉચ્ચ-
સ્તરના વર્કસ્ટેશનના પુરવઠા, સ્થાપન અને કાર્યરત કરવા માટે
મૂકવામાં આવ્યો હતો.

૨. સપ્તાયરે ૨૭/૧૧/૨૦૧૯ તારીખના મેઈલ દ્વારા એન. ઓ. એ. માં
સુધારાની માંગ કરી હતી.

૩. ટીસીએ ૫/૧૨/૨૦૧૯ પર મુદ્દાને સમજાવ્યો. ટીસીએ દરખાસ્ત કરી
હતી કે બોલી લગાવનાર દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆત વિચારણા
માટે યોગ્ય નથી અને એન. ઓ. એ. માં કોઈ ફેરફાર કરી શકાતો
નથી. આને સી. પી. એ. દ્વારા વિધિવત મંજૂરી આપવામાં આવી
હતી. તે મુજબ મેસર્સ સિલ્વર ટચ ટેકનોલોજી લિમિટેડ,
અમદાવાદને જવાબ આપવામાં આવ્યો.

૪. મેસર્સ સિલ્વર ટચ ટેકનોલોજી લિમિટેડે ૦૧/૦૧/૨૦૨૦ તારીખના
મેઈલ દ્વારા ઓર્ડરને અમલમાં મૂકવાની અસમર્થતા વ્યક્ત કરી
હતી. “અમારી કંપની સાત (૭) વર્કસ્ટેશનોના પુરવઠા માટે રૂપિયા
૯૩૦૨૨૩-૩૫ (નવ લાખ ત્રીસ હજાર બેસો પચીસ પૈસા માત્ર)

ની કિંમતે NOA નંબર

૨૭/૧૧/૨૦૧૯ અમલમાં મૂકવાની સ્થિતિમાં નહીં હોય, જો કે, અમે આ કિંમતે એક (૧) વર્કસ્ટેશન પૂરા પાડવા માટે તૈયાર છીએ. અમારી કંપની જાણે છે કે આવી સ્થિતિમાં ઓ. એન. જી. સી. એ ઇ. એમ. ડી. ની રકમ (એટલે કે અમારી બેંક ગેરંટી) જમ કરી લે છે, તેથી અમે ઓ. એન. જી. સી. ખાતા નંબર ૧૦૨૫૭૭૭૬૬૯૯ પર ૦૧/૦૧/૨૦૧૦ પર ૧૯૮૦૦૦ રૂપિયા જમા કરાવ્યા છે. તેના માટે યુટીઆર નંબર બીકેઆઈડીએન ૨૦૦૦૧૪૦૧૨૩૬ છે. આપશ્રીની જાણ અને સંદર્ભ અર્થે માટે પુરાવો અહીં જોડવામાં આવ્યો છે.

ઓ. એન. જી. સી. આઈ. આર. એસ. ને વિનંતી કરવામાં આવે છે કે શક્ય તેટલી વહેલી તકે ૧૯૮૦૦૦ રૂપિયાની રકમ માટે અમારો તારીખ ૧૩.૦૯.૨૦૧૯ના બી.જી. નં. ૨૦૦૪આઈપીઈબીજીઆઈ૯૦૨૧૯ જાહેર કરે."

પ. ઓર્ડરનો અમલ ન થવાને કારણે અને પી. બી. જી. જમા ન કરવાને કારણે, તારીખ ૨૭.૧૧.૨૦૧૯ના એન. ઓ. એ. નંબર એ. એમ. ડી./આઈ. આર. એસ./સપોર્ટ/એમ.

એમ./૨૦૧૯/૪૧૬૬૬૪ ૨૬ કરવામાં આવ્યો હતો અને ટેન્ડર દસ્તાવેજની કલમ ૨૩.૮ (સી) ની જોગવાઈઓ અનુસાર ઇ. એમ. ડી. જમ કરવામાં આવ્યો હતો.

“(નીચેની ઘટનાઓમાં ઓ. એન. જી. સી. દ્વારા બિડ સુરક્ષા જમ કરવામાં આવશે:(a) જો માન્યતાના સમયગાળા દરમિયાન બિડ પાછી ખેંચી લેવામાં આવે અથવા બોલી લગાવનાર દ્વારા યોગ્ય રીતે સંમત થયેલા તેના કોઈપણ વિસ્તરણ દરમિયાન પાછી ખેંચી લેવામાં આવે.(બી) જો માન્યતાના સમયગાળા દરમિયાન ઓ. એન. જી. સી. ને સ્વીકાર્ય ન હોય તેવી રીતે બોલીમાં ફેરફાર કરવામાં આવે અથવા તેમાં ફેરફાર કરવામાં આવે અથવા બોલી લગાવનાર દ્વારા યોગ્ય રીતે સંમત થયેલી માન્યતાના કોઈપણ વિસ્તરણમાં ફેરફાર કરવામાં આવે.(સી) જો બોલી લગાવનારને તેની બોલીની સ્વીકૃતિ વિશે સૂચિત કરવામાં આવ્યું હોય, તો તે એલ. ઓ. એ./એન. ઓ. એ. બહાર પાડવાની તારીખથી ૧૫ દિવસની અંદર સુરક્ષા ડિપોઝિટ/પર્ફોર્મન્સ બોન્ડ રજૂ કરવામાં નિષ્ફળ જાય છે)

૬. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, ઓ. એન. જી. સી. એ મેસર્સ સિલ્વર ટચ ટેકનોલોજીસ લિમિટેડ સામે તપાસ શરૂ કરી છે અને તપાસ અધિકારી તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી છે.

“(ઓર્ડરના અમલમાં વિલંબ અથવા ઓર્ડરનો અમલ ન થવાને કારણે ખરીદી ઓર્ડર (ઓ) રદ થવાના કિસ્સામાં અને/અથવા પ્રદર્શન સુરક્ષાની રજૂઆત ન થવાને કારણે અથવા 'વોરંટી અને ગેરંટી' જરૂરિયાતો હેઠળ પ્રતિબદ્ધતાઓનું સન્માન કરવામાં નિષ્ફળતાને કારણે એવોર્ડ રદ કરવામાં આવે તો સપ્લાયર સામે આગળની કાર્યવાહી કરવામાં આવશે.

i) ઓ. એન. જી. સી. સપ્લાયર સામે તપાસ હાથ ધરશે અને તપાસના નિષ્કર્ષના પરિણામે, જો તે પુરવાર થાય કે ખામી સપ્લાયર તરફથી છે, તો તેમને હોલિડે લિસ્ટ પર મૂકવામાં આવશે [એટલે કે, ઓ. એન. જી. સી. દ્વારા આવા સપ્લાયરને કોઈ પણ પ્રકારની ટેન્ડર સામે કોઈ ટેન્ડર તપાસ જારી કરવામાં આવશે નહીં કે તેમની ઓફરને ઓ. એન. જી. સી. દ્વારા કોઈપણ ચાલુ ટેન્ડર (ઓ) સામે ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે જ્યાં ઓ. એન. જી. સી. અને તે ચોક્કસ કોન્ટ્રાક્ટર (બોલી લગાવનાર તરીકે) વચ્ચે કરાર પૂર્ણ

થયો નથી]. કોન્ટ્રાક્ટરને હોલિડે લિસ્ટમાં મૂકવાનો આદેશ જારી કરવામાં આવે છે.જો કે, તે સપ્લાયરને હોલિડે લિસ્ટ પર મૂકવા માટે ઓ. એન. જી. સી. દ્વારા લેવામાં આવેલી કાર્યવાહીની તે સપ્લાયર સાથે ચાલી રહેલા અન્ય પી. ઓ. (ઓ.), જો કોઈ હોય તો, જે તેમની મુદત પૂરી થાય ત્યાં સુધી ચાલુ રહેશે, તેના પર કોઈ અસર થશે નહીં.

ii) પુરવઠાકારને હોલિડે લિસ્ટ પર મૂકવા માટેની તપાસ પ્રક્રિયા પૂર્ણ થાય ત્યાં સુધી, ઓ. એન. જી. સી. ડિફોલ્ટર સપ્લાયરને કોઈ ટેન્ડર તપાસ જારી કરશે નહીં કે કોઈ ચાલુ ટેન્ડરમાં તેમની દરખાસ્તને ધ્યાનમાં લેશે નહીં.)”

૭. કુદરતી ન્યાયને ધ્યાનમાં રાખીને, તમને અને આથી આ નોટિસ જારી થયાની તારીખથી ૧૦ દિવસ (દસ દિવસ) ની અંદર તમારી વિરુદ્ધ લેખિતમાં હાજર થતા કારણદર્શક સંજોગો માટે કહેવામાં આવે છે—કે શા માટે તમારી પેઢી સાથેના વ્યાવસાયિક વ્યવહારો પર પ્રતિબંધ લાદવામાં ન આવે / હોલિડે લિસ્ટમાં ન મૂકવામાં આવે, જેમાં નિષ્ફળ જતાં એવું માનવામાં આવશે કે તમારી પાસે

આ બાબતમાં કહેવા માટે કંઈ નથી અને O N G C દ્વારા યોગ્ય
માનવામાં આવે તે રીતે વધુ નિષ્ણાત નિર્ણય લેવામાં આવશે.

બી. કે. પાંડા

જી. એમ. (જીઓલ)

તપાસ અધિકારી

૨.૧૬ કોર્પોરેશન દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી ઉપરોક્ત કારણદર્શક નોટિસ
માટે, રિટ-અરજદારોએ આ રિટ-અરજી માટે તેનો જવાબ તારીખ
૨૭/૦૬/૨૦૨૦; જોડાણ-K, પાનું-૧૫૧ દાખલ કર્યો હતો.એ જ આ રીતે
વાંચે છે:-

સંદર્ભ:એસટીટીએલ/ઓ. એન. જી. સી. સી. આઈ. આર.

એસ./૨૭૨૦ તારીખ:૨૭જુલાઈ, ૨૦૨૦

માટે,

શ્રી બીકે પાંડા

જીએમ (ભૂસ્તરશાસ્ત્ર)

O N G C, IRS, અમદાવાદ-૩૮૦૦૦૫

પેટાઃસાત ઉચ્ચ-સ્તરના વર્કસ્ટેન્શન્સનો પુરવઠો, સ્થાપન અને કાર્યરત કરવું-વ્યવસાયિક વ્યવહારો પર પ્રતિબંધ ન મૂકવા માટે સમર્થન.

સંદર્ભ:

કારણદર્શક નોટિસ પત્ર ક્રમાંક IRS/G & G/ING/૨૦૨૦-૨૧/૧, તારીખ ૧૭/૦૬/૨૦૨૦ બતાવો.

પ્રિય સર/મેડમ,

પત્ર નંબર IRS/G & G/INQ/૨૦૨૦-૨૧/૧ તારીખ ૧૭/૦૬/૨૦૨૦ અને ઉપરોક્ત સંદર્ભો દ્વારા તમારી કારણદર્શક નોટિસના સંદર્ભમાં, અમે નીચેની બાબતો રજૂ કરવા માંગીએ છીએ.

૧. આ ટેન્ડર બે બિડ સિસ્ટમ એટલે કે ટેકનિકલ અને કોમર્શિયલ હતી.તકનીકી બિડ દસ્તાવેજો અપલોડ કર્યા પછી જ્યારે અમે કિંમત-બિડ તૈયાર કરવાનું શરૂ કર્યું, ત્યારે અમને જાણવા મળ્યું કે બે ફોર્મ હતા.

- એક્સેલ ફોર્મેટમાં કિંમતની બોલી

- ઓ. એન. જી. સી. ઈ-ટેન્ડર પોર્ટલ પર આઈટમ શરતો કલમ હેઠળ એક ફોર્મ.

પ્રાઈસ-બિડ (i.e.excel વર્ઝન) માં બેઝ પ્રાઈસ એલિમેન્ટનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો, પરંતુ સિંગલ યુનિટની બેઝિક પ્રાઈસ અથવા ૭ (સાત) યુનિટની બેઝિક પ્રાઈસનો ઉલ્લેખ કરવો કે નહીં તે અંગે કોઈ સ્પષ્ટતા નહોતી, અમે સિંગલ યુનિટની બેઝિક પ્રાઈસનો ઉલ્લેખ કર્યો છે અને સ્પષ્ટતા માટે અમે O N G C E-ટેન્ડર પોર્ટલ પર આઈટમ>> શરતો કલમ હેઠળ યુનિટ દીઠ કિંમતનો ઉલ્લેખ કર્યો છે અને તે બોલી અને બોલી પ્રક્રિયાનો ભાગ હતો.

તમારા ઈ-ટેન્ડર પોર્ટલ પર જમા કરાવેલી કિંમતની બોલી/એકમનો સ્ક્રીનશોટ તમારા સંદર્ભ માટે જોડવામાં આવ્યો છે.સ્ક્રીનશોટ પરિશિષ્ટ-I (એક પાનું) અને પરિશિષ્ટ-II (એક પાનું) પર મૂકવામાં આવ્યા છે.

O N G C દ્વારા તકનીકી રીતે બિડ સ્વીકાર્યા પછી, અમને IRS, અમદાવાદ ખાતે વ્યાપારી બિડ ખોલવા માટે બોલાવવામાં આવ્યા

છે અને ભાવ-બિડ ખોલવા દરમિયાન, અમે MM અધિકારીને જાણાવ્યું છે કે ટાંકવામાં આવેલા દર એકમ દર છે અને તેમને બતાવ્યું છે જ્યાં આપણે O N G C-ટેન્ડર પોર્ટલ પર ઉદ્દેશ કર્યો છે.અમે પત્રો દ્વારા પણ આ જ માહિતી આપી છે.મહેરબાની કરીને અહીં સંલગ્ન પત્રની નકલો શોધો.તમને પત્રની નકલો પરિશિષ્ટ-III (૭ પૃષ્ઠો) પર મળશે.

તે જોઈ શકાય છે કે મેસર્સ ડોટકેડ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ અને મેસર્સ સિગ્નસ (મુંબઈ) જેવા અન્ય બિડર્સના કરવેરા સહિત કુલ ૭ એકમોના દર અનુક્રમે ૬૧૬૬૬૫૦ રૂપિયા અને ૬૪૭૮૨૯૦ રૂપિયા હતા.જો આપણો ટાંકવામાં આવેલ એકમ દર રૂપિયા ૯૩૦૨૨૩-૩૫ ને ૭ વડે ગુણાકાર કરવામાં આવે, જે રૂપિયા ૬૫૧૧૫૬૩-૪૫ પર આવે છે, જે સ્પષ્ટ સંકેત છે કે તે નાણાકીય બોલીના સ્વરૂપની ગેરસમજ હતી.

૨. અમે છેલ્લા ૧૦ + વર્ષથી ઓ. એન. જી. સી. (i.e.Vendor કોડ ૧૩૮૦૦૬) ખાતે નોંધાયેલા વિક્રેતાઓમાંના એક છીએ અને ત્યારથી ઓ. એન. જી. સી. ના લગભગ ૩૦ કરારો સફળતાપૂર્વક અમલમાં મૂક્યા છે.પરિશિષ્ટ-૪ (એક પાનું) પર મૂકવામાં

આવેલા કેટલાક પી. ઓ./કરારોના સારાંશ સાથે અમે સમગ્ર ગુજરાતમાં વિવિધ સ્થળોએ ઓ. એન. જી. સી. માં અમલ કર્યો છે.

અમે એ હકીકતને પણ પ્રકાશિત કરવા માંગીએ છીએ કે અમે આઈઆરએસ એબેક્સ સેન્ટર, અમદાવાદ ખાતે ઉચ્ચ પ્રદર્શન કલસ્ટર કરારને સફળતાપૂર્વક અમલમાં મૂક્યો છે. કરારનો સમયગાળો વર્ષ ૨૦૧૪ થી ૨૦૧૭ અને ૨૦૧૭ થી ૨૦૨૦ (૬ વર્ષ) સુધીનો હતો. તમારી દયાળુ વિચારણા માટે પરિશિષ્ટ-વી-એ (એક પાનું) અને વી-બી (બે પાનું) પર એન. ઓ. એ. ની નકલો અહીં સંલગ્ન કરો. તે ઉપરાંત, અમે ડિસ્ક સ્ટોરેજ સિસ્ટમ એફ. એ. એસ. ૮૦૨૦ અને એફ. એ. એસ. ૨૨૫૪ના એ. એમ. સી. કરારનું પણ સંચાલન કરી રહ્યા છીએ. તે કરારનો સમયગાળો ૧૪/૦૫/૨૦૧૯ થી ૧૩/૦૫/૨૦૨૨ સુધીનો છે. મહેરબાની કરીને પરિશિષ્ટ-વી-સી (બે પાનું) પર એન. ઓ. એ. ની નકલનો સંદર્ભ લો.

ટૂંકમાં, આપણે કહી શકીએ કે સમગ્ર ગુજરાતમાં આઈઆરએસ અને ઓ. એન. જી. સી. ના અન્ય તમામ સ્થળો સાથે અમારો સારો ટ્રેક રેકૉર્ડ છે.

૩. અમે તમને જણાવવા માંગીએ છીએ કે અમે કેન્દ્રીય મંત્રાલયની ઘણી સંસ્થાઓ સાથે કામ કરી રહ્યા છીએ જ્યાં અમે વિવિધ સોફ્ટવેર ડેવલપમેન્ટ પ્રોજેક્ટ કર્યા છે જેમાં વેબસાઈટ ડેવલપમેન્ટ, મોબાઈલ એપ ડેવલપમેન્ટ વગેરેનો સમાવેશ થાય છે.૪ (ચાર) અમારી કંપનીની ઓળખપત્રો પ્રદર્શિત કરવા માટે મુખ્ય પ્રોજેક્ટની સૂચિ બહાર કાઢો.

અમે ઘણા પ્રતિષ્ઠિત જાહેર સાહસો સાથે કામ કરી રહ્યા છીએ અને તેમની ખરીદી નીતિ વિકેતાને અજાણતા અથવા પ્રથમ ભૂલ માટે દંડ આપવા માટે નથી તેથી અમે ઓ. એન. જી. સી. ને વિનંતી કરીએ છીએ કે તે એક અત્યંત પ્રતિષ્ઠિત જાહેર સાહસો છે, અમને તમારી પ્રતિષ્ઠિત સંસ્થા સાથે વ્યવસાયિક સંબંધ ચાલુ રાખવાની તક આપો.

ઉપર આપેલા ન્યાયને ધ્યાનમાં રાખીને અને ઓ. એન. જી. સી. સાથેના અમારા લાંબા જોડાણને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે આથી વિનંતી કરીએ છીએ કે વ્યવસાયિક વ્યવહારો પર પ્રતિબંધ મૂકવાની/વિકેતા કોડને અવરોધિત કરવાની શરૂઆત ન કરીએ.વિકેતા કોડને શક્ય તેટલી વહેલી તકે અન-બ્લોક કરવાની પણ વિનંતી કરવામાં આવી હતી.

તમારા સકારાત્મક જવાબની રાહ જોઉં છું.

આભાર માનું છું,

સિલ્વર ટચ ટેકનોલોજીસ લિમિટેડ માટે

સુમિત સોલંકી

બિઝનેસ મેનેજર

બંધાયેલ.

પરિશિષ્ટ-I:કિંમત બિડ ફોર્મેટ

પરિશિષ્ટ-II:ઓ. એન. જી. સી. પોર્ટલ પર રજૂ કરાયેલી એકમ કિંમતની
બોલીનો સ્ક્રીનશોટ

પરિશિષ્ટ-III:ઓ. એન. જી. સી. આઈ. આર. એસ. ને લખેલા પત્રની
નકલો

પરિશિષ્ટ-IV:ઓ. એન. જી. સી. (આંશિક યાદી) માં અમલમાં મૂકાયેલા
પ્રોજેક્ટની વિગતો

પરિશિષ્ટ-V-A:એચ. પી. સી. કલસ્ટરના એ. એમ. સી. માટે ૩ વર્ષ
માટે એન. ઓ. એ. નકલ (સમયગાળો:૨૦૧૪-૨૦૧૭)

પરિશિષ્ટ-V-B:એચ. પી. સી. કલસ્ટરના એ. એમ. સી. માટે ૩ વર્ષ
માટે એન. ઓ. એ. નકલ (સમયગાળો:૨૦૧૭-૨૦૨૦)

પરિશિષ્ટ-V-C:ડિસ્ક સંગ્રહ પ્રણાલીના AMC માટે NOA નકલ
(સમયગાળો:૨૦૧૭-૨૦૨૦)

પરિશિષ્ટ-VI:સરકારમાં મુખ્ય સોફ્ટવેર પ્રોજેક્ટનો સારાંશ. સેક્ટર.

૨.૧૭ આખરે, આ રિટ-અરજી માટે નિગમ દ્વારા તારીખ ૨૩/૧૧/૨૦૨૦;
પરિશિષ્ટ-A, પૃષ્ઠ-૨૮ પર અંતિમ આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો, જે આ રીતે
વાંચે છે:-

ઓઈલ અને નેચરલ ગેસ કોર્પોરેશન લિમિટેડ

ઈન્સ્ટિટ્યૂટ ઓફ રિસર્વોઈર સ્ટડીઝ

ઓફિસ ઓફ ઈન-ચાર્જ (એમ. એમ.)

ચાંદખેડા કેમ્પસ, અમદાવાદ-૩૮૦,૦૦૫

ફોન નંબર ૦૭૯-૨૩૨૯૫૬૧૨/૬૫૪ ૬૩૧ ફેક્સ નંબર ૦૭૯-

૨૩૨૯૧૬૬૨

kartika@ઓ.એન.જી.સી..કો.માં, શર્મા _

kk@ઓ.એન.જી.સી..કો.માં

નંબર એ. એમ. ડી./આઈ. આર. એસ./સપોર્ટ/એમ.
એમ./૨૦૧૯/૪૧૬૬૬૪ ૨૩/૧૧/૨૦૨૦

માટે,

મેસર્સ સિલ્વર ટચ ટેકનોલોજીસ લિમિટેડ

રબીજો માળ, સેફ્ટોન ટાવર,

નં. પંચવટી સર્કલ,

અંબાવડી, અમદાવાદ

Phn:૦૭૯-૨૬૫૬૩૧૫૮, ૯૯૨૫૨૩૨૧૫૯

વિક્રેતા કોડ-૧૩૮૦૦૬

ઈમેઈલ:sumit _ solanki@silvertouch.કોમ

(કોઈપણ પૂર્વગ્રહ વિના)

પેટા.:મેસર્સ સિલ્વર ટચ ટેકનોલોજીસ લિમિટેડ, વિક્રેતા કોડ સાથે
વ્યવહાર કરતા વ્યવસાય પર પ્રતિબંધ:૧૩૮૦૦૬

સંદર્ભ:

i. ટેન્ડર નંબર D ૩૧ KC ૧૯૦૧૧ સામે ત્રણ વર્ષની વોરંટી સાથે સાત હાઈ-એન્ડ વર્કસ્ટેશનના પુરવઠા, ઇન્સ્ટોલેશન અને કમિશનિંગ માટે તારીખ ૨૭/૧૧/૨૦૧૯ નો એ. એમ. ડી./આઈ. આર. એસ./સપોર્ટ/એમ. એમ./૨૦૧૯/૪૧૬૬૬૪ નંબર.

II. એન. ઓ. એ. રદ કરવાની સૂચના ૦૭/૦૧/૨૦૨૦ તારીખના ટપાલ દ્વારા મોકલવામાં આવી હતી.

III. મેસર્સ સિલ્વર ટચ ટેકનોલોજીસ લિમિટેડ સાથે વ્યવહાર કરતા વ્યવસાયને સ્થગિત કરવા માટેનો પત્ર તારીખ ૧૨/૦૩/૨૦૨૦.

૧. જ્યારે કે, ઓ. એન. જી. સી. ઇન્સ્ટિટ્યૂટ ઓફ રિઝર્વોઈર સ્ટડીઝે ત્રણ વર્ષની વોરંટી સાથે સાત હાઈ-એન્ડ વર્કસ્ટેશન્સના પુરવઠા, સ્થાપન અને કાર્યરત કરવા માટે ટેન્ડર નંબર D ૩૧ KC ૧૯૦૧૧ આમંત્રિત કર્યા હતા.

૨. જ્યારે કે, મેસર્સ સિલ્વર ટચ ટેકનોલોજીસ લિમિટેડ વેન્ડર કોડ પર તારીખ ૨૭.૧૧.૨૦૧૯ના એન.ઓ.એ. નં. એ. એમ. ડી./આઈ. આર. એસ./સપોર્ટ/એમ. એમ./૨૦૧૯/૪૧૬૬૬૪, મૂકવામાં આવ્યો હતો:૧૩૮૦૦૬ ત્રણ વર્ષની વોરંટી સાથે સાત ઉચ્ચ-સ્તરના વર્કસ્ટેશન્સના પુરવઠા, સ્થાપન અને કાર્યરત કરવા માટે.

૩. જ્યારે, મેસર્સ સિલ્વર ટચ ટેકનોલોજીસ લિમિટેડે ઓર્ડરનો અમલ કરવામાં અસમર્થતા વ્યક્ત કરી હતી.આદેશનો અમલ ન થવાને કારણે અને પી. બી. જી. જમા ન કરવાને કારણે, તારીખ ૨૭.૧૧.૨૦૧૯ના એન. ઓ. એ. નંબર એ. એમ. ડી./આઈ. આર. એસ./સપોર્ટ/એમ. એમ./૨૦૧૯/૪૧૬૬૬૪, રદ કરવામાં આવ્યો હતો અને ટેન્ડર દસ્તાવેજના પરિશિષ્ટ-૧ની કલમ ૨૩.૮ (ઇ) ની જોગવાઈઓ અનુસાર ઇ. એમ. ડી. જમ કરવામાં આવ્યો હતો.

૪. જ્યારે કે, ઓ. એન. જી. સી. પ્રક્રિયા અનુસાર આ મામલાની નિષ્પક્ષ અને નિષ્પક્ષ રીતે તપાસ કરવા માટે એક તપાસ અધિકારીની નિમણૂક કરવામાં આવી હતી.જ્યારે તપાસ અધિકારીએ મેસર્સ સિલ્વર ટચ ટેકનોલોજીસ લિમિટેડને ૧૭/૦૬/૨૦૨૦ તારીખના

કારણદર્શક પત્રો જારી કરીને ખુલાસો માંગ્યો હતો.મેસર્સ સિલ્વર ટચ ટેકનોલોજીસ લિમિટેડે ૨૭/૦૬/૨૦૨૦ પર તેમનો લેખિત જવાબ સુપરત કર્યો હતો.તેથી, કુદરતી ન્યાયની પ્રક્રિયાનું પાલન કરવામાં આવ્યું છે.

૫. જ્યારે કે, તપાસ અધિકારી કેસની તપાસ કર્યા પછી અને ઉપરોક્ત તથ્યોને સમજાવ્યા પછી પેઢી સાથે વ્યવહાર કરતા વ્યવસાયને સ્થગિત કરવાની તારીખથી છ મહિનાના સમયગાળા માટે પેઢીને હોલિડે લિસ્ટ પર મૂકવાના નિષ્કર્ષ પર આવ્યા હતા.

૬. જ્યારે કે, તથ્યો પર નિષ્પક્ષ, પૂર્વનિર્ધારિત અને સાવચેતીપૂર્વક વિચારણા કર્યા પછી, તપાસ અહેવાલ, ઓ. એન. જી. સી. એ નિષ્કર્ષ પર આવ્યા છે કે હેકેદાર કરારની જવાબદારીઓનું સન્માન કરવામાં નિષ્ફળ ગયો છે અને ટેન્ડરની શરતો અને નિયમોનું ઉલ્લંઘન કર્યું છે.

૭. તદનુસાર, ઓ. એન. જી. સી. એ ટેન્ડર દસ્તાવેજની કલમ ૪૧ અનુસાર અને તેના સંકલિત મટિરીયલ્સ મેનેજમેન્ટ મેન્યુઅલ અનુસાર, વેન્ડર મેસર્સ સિલ્વર ટચ ટેકનોલોજીસ લિમિટેડ વેન્ડર

કોડ સાથે સંકળાયેલા તમામ વ્યવસાયો પર પ્રતિબંધ મૂકવાનો નિર્ણય લીધો છે:૧૩૮૦૦૬ તેની સંલગ્ન સંસ્થાઓ, ભાગીદારો અથવા સહયોગીઓ અથવા માલિકોના નિર્દેશકો સાથે છ મહિનાના સમયગાળા માટે કોઈપણ ક્ષમતામાં સામેલ છે, એટલે કે પેઢી સાથેના વ્યવસાયિક વ્યવહારોને સ્થગિત કરવાની પ્રારંભિક તારીખ.

૮. પ્રતિબંધ (બાન) ના સમયગાળા દરમિયાન, ઓ.એન.જી.સી. દ્વારા વેન્ડર મેસર્સ સિલ્વર ટચ ટેકનોલોજીસ લિમિટેડ, વેન્ડર કોડ: ૧૩૮૦૦૬ તેમજ તેની સાથે સંકળાયેલી સંસ્થાઓ (એલાઈડ કન્સર્ન્સ), ભાગીદારો અથવા સહયોગીઓ અથવા ડાયરેક્ટરો અથવા પ્રોપ્રાઈટરો—જેઓ કોઈપણ ક્ષમતામાં સંકળાયેલા હોય— તેમને ઓ.એન.જી.સી. ના કોઈપણ પ્રકારના ટેન્ડર(ઓ) સામે કોઈ ટેન્ડર પૂછપરછ ઇશ્યૂ કરવામાં આવશે નહીં, તેમજ કોઈપણ ચાલુ ટેન્ડર(ઓ) સામે તેમની ઓફર ધ્યાને લેવામાં આવશે નહીં (.... અસ્પષ્ટ/અવાચ્ય) જ્યાં સુધી ઓ.એન.જી.સી. અને મેસર્સ સિલ્વર ટચ ટેકનોલોજીસ લિમિટેડ વચ્ચેનો કરાર આખરી/પૂર્ણ થયો ન હોય, તારીખ ૧૨/૦૩/૨૦૨૦ થી એટલે

કે ફર્મ સાથેના વ્યવસાયિક વ્યવહારોની મોફૂફીની પ્રારંભિક તારીખથી છ મહિનાના સમયગાળા માટે.

સહી/ –

ઈડી. HOI

ઓ. એન. ડ્યાની

ઈઓ-હેડ-આઈઆરએસ

તેમાં નકલ કરો

૧. ઈડી-ચીફ એમએમ, ઓ. એન. જી. સી. દીનદયાળ ઊર્જા ભવન,
નવી દિલ્હી-૧૧૦૦૭૦.
૨. હેડ કોર્પોરેટ વેન્ડર મેનેજમેન્ટ સેલ, બીજો માળ, દીનદયાળ ઊર્જા
ભવન, નેલ્સન મંડેલા માર્ગ, વસંત કુંજ, નવી દિલ્હી-૧૧૦૦૭૦
એમ. એમ. વેબસાઈટ પર વિગતો અપલોડ કરવાની વિનંતી સાથે.
૩. હેડ ICE, સ્કોપ મિનાર, નવી દિલ્હીએસએપી સિસ્ટમ અને
એસઆરએમ-ઈ પોર્ટલમાં વિક્રેતા કોડ નંબર ૧૩૮૦૦૬ ને
અવરોધિત કરવા માટે.

૩. ઉપરોક્તથી અસંતુષ્ટ રિટ-અરજદારો વર્તમાન રિટ-અરજ સાથે આ અદાલત સમક્ષ આવ્યા છે.

રજૂઆતો:-

૪. રિટ-અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી નંદીશ ચુડગરે ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી હતી કે બ્લેકલિસ્ટ કરવાના વિવાદિત આદેશને પસાર કરવામાં કોર્પોરેશનની કાર્યવાહીને મનસ્વી અને ગેરવાજબી કહી શકાય.તેઓ રજૂઆત કરશે કે તેમના ક્લાયન્ટે ભાવને એક એકમના દર તરીકે ટાંક્યો છે, સમગ્ર કરારની કુલ કિંમત તરીકે નહીં.શ્રી ચુડગરના જણાવ્યા અનુસાર, ઓ. એન. જી. સી. ઇ-ટેન્ડર પોર્ટલ પર આઈટમ કન્ડિશન કલમ હેઠળનું ફોર્મ જે બિડ પ્રક્રિયાના ભાગ રૂપે ભરવાનું છે તે મૂળભૂત રીતે એકમનું કદ દર્શાવે છે.આવા સંજોગોમાં, શ્રી ચુડગરના જણાવ્યા અનુસાર, તેમના ક્લાયન્ટે સિંગલ યુનિટની કિંમતનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો.તેઓ રજૂઆત કરશે કે તેમના ક્લાયન્ટે કોર્પોરેશનને એકમ દીઠ એવોર્ડની નોટિસમાં સુધારો કરવા માટે નિષ્ઠાપૂર્વક વિનંતી કરી હતી, જો કે, કોર્પોરેશને આમ કરવાનો ઇનકાર કર્યો હતો.શ્રી ચુડગરના જણાવ્યા અનુસાર, તેમના ક્લાયન્ટ પાસે પ્રસ્તાવનું સન્માન કરવા અને તેમના દ્વારા ટાંકવામાં આવેલા એક વર્કસ્ટેશનના દરે તમામ સાત વર્કસ્ટેશન પૂરા પાડવા સિવાય બીજો કોઈ વિકલ્પ બચ્યો ન હતો.બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, તેમના

કલાયન્ટને કરારને અમલમાં મૂકવા માટે કહેવામાં આવ્યું હતું, જે અન્યથા માત્ર રૂપિયા ૯૩૦૨૨૩-૩૫ માટે આશરે રૂપિયા ૯૫-રૂપિયા ૯૯ લાખ [ઈ. એમ. ડી. @૨ ટકા મુજબ] નું મૂલ્ય ધરાવતું હતું અને તેમાં નિષ્ફળતા માટે કોર્પોરેશન કરારને અમલમાં મૂકવામાં નિષ્ફળતા માટે બેંક ગેરંટીનો ઉપયોગ કરશે.શ્રી ચુડગરે રજૂઆત કરી હતી કે કોર્પોરેશનને બેંક ગેરંટી ન લેવાની વિનંતી કરવા છતાં આખરે તેને રોકડમાં ફેરવવામાં આવી હતી.

૫. શ્રી ચુડગર એવી દલીલ કરશે કે વિવાદને સૌહાર્દપૂર્ણ રીતે ઉકેલવા માટે, તેમના કલાયન્ટે ઓ. એન. જી. સી. ને ૨૩/૧૨/૨૦૧૯ ના પત્ર દ્વારા જાણ કરી હતી કે રિટ-અરજદાર તેમના દ્વારા ઓફર કરાયેલ એક એકમની કિંમતને એકમોની સંખ્યા સાથે ગુણાકાર કરવાના આધારે કરાર કરવા તૈયાર છે.તેમણે ધ્યાન દોર્યું હતું કે, ઈ. એમ. ડી. તરફના ૧૯૮૦૦૦ રૂપિયા પણ જમ કરવામાં આવ્યા હતા.

૬. શ્રી ચુડગરે રજૂઆત કરી હતી કે તપાસ અધિકારી તેમના કલાયન્ટ વતી ૨૭/૦૬/૨૦૨૦ તારીખે દાખલ કરવામાં આવેલી લેખિત રજૂઆતોને ધ્યાનમાં લેવામાં નિષ્ફળ ગયા હતા.તેમના જણાવ્યા અનુસાર, બ્લેકલિસ્ટ કરવાનો વિવાદિત આદેશ બોલવાનો આદેશ નથી અને તે ચાંત્રિક રીતે પસાર કરવામાં આવ્યો છે.છેલ્લે, શ્રી ચુડગરે રજૂઆત કરી હતી કે તેમના કલાયન્ટનો અત્યાર

સુધીનો બિઝનેસ રેકૉર્ડ સંપૂર્ણપણે સ્વચ્છ રહ્યો છે.આ પહેલીવાર છે જ્યારે તેના ક્લાયન્ટને તેના તરફથી કોઈ દોષ ન હોવાને કારણે રજાઓની યાદીમાં મૂકવામાં આવ્યો હતો.તેઓ રજૂઆત કરશે કે જો બ્લેકલિસ્ટ કરવાના વિવાદિત આદેશને રદ કરવામાં નહીં આવે અને તેને અલગ રાખવામાં નહીં આવે, તો તેમના ક્લાયન્ટ ઓછામાં ઓછા ત્રણ વર્ષના સમયગાળા માટે કોઈપણ ટેન્ડર પ્રક્રિયામાં ભાગ લઈ શકશે નહીં કારણ કે તમામ નવી ટેન્ડર સૂચનાઓમાં પૂછવામાં આવે છે કે શું છેલ્લા ત્રણ વર્ષમાં બ્લેકલિસ્ટ કરવાનો કોઈ આદેશ આવ્યો છે કે નહીં?ઉપર ઉલ્લેખિત આવા સંજોગોમાં, શ્રી ચુડગર પ્રાર્થના કરે છે કે તેમની અરજીમાં યોગ્યતા હોવાથી, તેને મંજૂરી આપવામાં આવે અને વિવાદિત આદેશને રદ કરવામાં આવે અને તેને રદ કરવામાં આવે.

૭. બીજી બાજુ, આ રિટ-અરજીનો કોર્પોરેશન વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી કુનાન નાઈક દ્વારા ઉગ્ર વિરોધ કરવામાં આવ્યો છે.શ્રી નાઈક રજૂઆત કરશે કે વિવાદિત આદેશ પસાર કરવામાં કોર્પોરેશન દ્વારા કાયદાની કોઈ ભૂલની વાત ન કરવામાં કોઈ ભૂલ થઈ હોવાનું કહી શકાય નહીં.

૮. શ્રી નાઈક રજૂ કરશે કે રિટ-અરજદારો દ્વારા રજૂ કરાયેલ બચાવ વાજબી નથી.એવો આક્ષેપ કરવામાં આવે છે કે રિટ-અરજદારોએ ટેન્ડરની શરતોને યોગ્ય

રીતે સમજી હતી, પરંતુ તેમ છતાં ખૂબ જ સરળતાથી તેનો ખોટો અર્થ કાઢ્યો હતો અને ટાંકવામાં આવેલી કિંમતની ઓફર કરીને તક ઝડપી લીધી હતી.

૯. શ્રી નાઇકે આ કોર્ટનું ધ્યાન કોર્પોરેશન વતી દાખલ કરવામાં આવેલા સોગંદનામા તરફ દોર્યું હતું, ખાસ કરીને, નીચેના દાવાઓ.

૫. શીર્ષકવાળી અરજીના ફકરા ૧ ની સામગ્રીના સંદર્ભમાં, હું તેમાં કરવામાં આવેલા નિવેદનો, દાવાઓ, રજૂઆતો અને આક્ષેપોને નકારી કાઢું છું.હું નમ્રતાથી કહું છું કે તે હકીકતની બાબત છે કે અરજદાર કંપનીને ૨૭/૧૧/૨૦૧૯ તારીખના એવોર્ડની નોટિસ દ્વારા કરાર આપવામાં આવ્યા પછી, અરજદાર કંપનીએ તે કરાર કરવાનો ઇનકાર કર્યો હતો જેના માટે અરજદાર કંપની સામે તપાસ શરૂ કરવામાં આવી હતી.અરજદાર કંપનીએ કરાર કરવા માટે તેની અસમર્થતા સ્વીકારી છે અને

તેથી આવા ડિફેલ્ટ ઓર્ડર માટે તારીખ ૨૩/૧૧/૨૦૨૦ પસાર કરવામાં આવી છે.

અરજદાર કંપની સામે.હું એ વાતને નકારી કાઢું છું કે કથિત અથવા અન્યથા કિંમતની બોલીનો ઉલ્લેખ કરવાના સંદર્ભમાં કોઈ અસ્પષ્ટતા હતી.હું નમ્રતાથી કહું છું કે અરજદારો કાં તો અજાણતાં

અથવા ઇરાદાપૂર્વક આ માનનીય અદાલતના ધ્યાન પર લાવવામાં નિષ્ફળ ગયા છે કે બોલી પ્રક્રિયામાં ભાગ લેનારા ચાર બોલીદારો હતા અને બોલી લગાવનારમાંથી કોઈએ પણ કિંમતની બોલીમાં કોઈ અસ્પષ્ટતા અંગે ક્યારેય પ્રશ્ન ઉઠાવ્યો નથી.હું એ વાતને નકારી કાઢું છું કે પ્રતિવાદી અરજદાર કંપનીને અંદાજે ૭ વર્કસ્ટેશનના પુરવઠા માટેના કરારને અમલમાં મૂકવાનો આદેશ આપી રહ્યો હતો.કથિત અથવા અન્યથા લગભગ ૯૫-૯૯ લાખ રૂપિયાના કરાર મૂલ્યના તેમના પોતાના અંદાજ સામે ૯ લાખ રૂપિયા.હું નમ્રતાથી જણાવું છું કે અરજદાર કંપનીએ પોતે જ તેની કિંમતની બોલી રજૂ કરી છે અને તેના દ્વારા ટાંકવામાં આવેલી કિંમત અનુસાર કરાર કરવા માટે કહેવામાં આવ્યું હતું.તે અરજદાર કંપની છે જેણે કરાર કરવાની ના પાડી છે.હું એ વાતને નકારી કાઢું છું કે અરજદારે આક્ષેપ કર્યો હતો તેમ કરારના અમલનો કોઈ મનસ્વી આદેશ હતો.શીર્ષકવાળી અરજીમાં તેમના પોતાના દાવા મુજબ અરજદારો લાંબા સમયથી પ્રતિવાદી દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલી ટેન્ડર મંગાવતી નોટિસમાં ભાગ લઈ રહ્યા છે અને તેથી તેમની પાસેથી અત્યંત નિષ્ઠા અને ગંભીરતા સાથે તેમની ટેન્ડર રજૂ કરવાની અપેક્ષા રાખવામાં આવતી હતી; જો કે, તે રેકૉર્ડ પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે અરજદારોએ વર્તમાન કેસમાં પ્રામાણિકપણે કામ

કર્ચું નથી, જેના કારણે પ્રતિવાદીને નુકસાન અને નુકસાન થયું છે.હું સ્વીકારતો નથી કે પ્રતિબંધની વિવાદિત કાર્યવાહીની વ્યાપક અસર અરજદાર કંપનીને અનેક સરકારો અને અન્ય સત્તામંડળો દ્વારા કથિત અથવા અન્યથા બહાર પાડવામાં આવેલા ટેન્ડર માટે અનેક ટેન્ડર પ્રક્રિયાઓમાં ભાગ લેવા પર પણ પ્રતિબંધ મૂકે છે.હું સ્વીકારતો નથી કે હાલમાં, પ્રતિવાદીના વિવાદિત પ્રતિબંધના આદેશને કારણે, અરજદાર કંપની કથિત અથવા અન્યથા ઘણી ટેન્ડર પ્રક્રિયાઓમાં ભાગ લેવા માટે પાત્ર નથી.હું નમ્રતાથી જણાવું છું કે પ્રતિવાદીએ ન તો કોઈ એજન્સીને પ્રતિબંધ મૂકવાની જાણ કરી છે અને ન તો અરજદાર કંપનીને અન્ય કોઈ એજન્સી દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા અન્ય કોઈ ટેન્ડરમાં ભાગ લેવા માટે અયોગ્ય ઠેરવવાની કોઈ શરત ઊભી કરી છે.જો અરજદાર અન્ય કોઈ એજન્સી દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલ ટેન્ડરની કોઈપણ શરતથી વ્યથિત હોય, તો અરજદારોએ આવી ટેન્ડર શરતોને પડકારવી જોઈએ.જો કે, આવી અયોગ્યતા માટે પ્રતિવાદી દ્વારા મૂલ્યાંકન કરાયેલા આદેશને પડકાર એ હકીકતો પર બિનટકાઉ અને કાયદામાં અસમર્થનીય છે.

પ.૧ હું નમ્રતાથી જણાવું છું કે ટેન્ડર નંબર D ૩૧ KC ૧૯૦૧૧ (ટૂંકમાં 'વિષય NIT') ૨૩/૦૮/૨૦૧૯ થી ૧૭/૦૯/૨૦૧૯

સુધીના બિડ સબમિશન સમયગાળા સાથે ત્રણ વર્ષની વોરંટી સાથે સાત વર્કસ્ટેશનની ખરીદી માટે બહાર પાડવામાં આવ્યો હતો.એન. આઈ. ટી. નો વિષય બે-બિડ સિસ્ટમ ફોર્મેટમાં હતો.અરજદારે અન્ય બિડરો સાથે એન. આઈ. ટી. વિષયમાં ભાગ લીધો છે. આ તબક્કે નોંધવું સુસંગત છે કે

પરિશિષ્ટ-૯માં ટેકનો-કોમર્શિયલ બિડમાં બોલી લગાવનારની પ્રતિક્રિયા પત્રક છે

જે બોલી લગાવનારને એ ચકાસવાની તક આપે છે કે બોલી લગાવનારએ ઉત્પાદનના સાત પેકેજો માટે યોગ્ય કિંમતનો ઉદ્દેશ કર્યો છે કે કેમ.અરજદાર કંપનીના કિસ્સામાં, તેણે પુષ્ટિ કરી છે કે તેણે તેની કિંમતની બોલીમાં સાત પેકેજોની કિંમતનો ઉદ્દેશ કર્યો છે.

પ.૨ હું વિનમ્રતાપૂર્વક જણાવું છું કે એન. આઈ. ટી. વિષય તેના પરિશિષ્ટ-૧ના કલમ ૯.૪માં સ્પષ્ટપણે જણાવે છે કે બોલી લગાવનાર એન. આઈ. ટી. ના પ્રકાશનના ૧૦ દિવસની અંદર ટેન્ડર આમંત્રિત કરતી કચેરીમાં પ્રશ્નો રજૂ કરી શકે છે. આમ, અરજદાર કંપનીને એન. આઈ. ટી. વિષયમાં મળી આવેલી કોઈપણ અસ્પષ્ટતા અંગેના કોઈપણ પ્રશ્નોના જવાબ આપવાની

તક મળી હતી. જોકે, અરજદાર કંપનીએ નિર્ધારિત સમયગાળાની અંદર કોઈ પ્રશ્ન ઉઠાવ્યો નથી.જો અરજદાર કંપનીએ ક્વોટિંગ પ્રાઈસના સંદર્ભમાં તેના તરફથી કોઈ મૂંઝવણ માટે કોઈ પ્રશ્ન પૂછ્યો હોત, તો તે ઉપરોક્ત કલમ ૯.૪ માં નિર્ધારિત મુજબ તે વધારવાની અપેક્ષા રાખવામાં આવી હતી.અરજદાર કંપનીએ તેને સૌથી વધુ જાણીતા કારણો માટે ભાવની બિડ ખોલવામાં ન આવે ત્યાં સુધી અનુકૂળ મૌન રાખ્યું છે અને ત્યારબાદ પ્રતિવાદીને ઊંચા દરે ઉત્પાદન ખરીદવા માટે દબાણ કરવાનો પ્રયાસ કર્યો છે.અરજદારો તરફથી આવા પ્રયાસોમાં પ્રામાણિકતાનો અભાવ છે જે દર્શાવે છે કે અરજદારોએ સ્વચ્છ હાથથી કામ કર્યું નથી.

૫.૩ હું નમ્રતાથી જણાવું છું કે NIT વિષય ૨૩/૮/૨૦૧૯ પર ડાઉનલોડ કરવા માટે ઉપલબ્ધ કરાવવામાં આવ્યો હતો અને સૂચવેલા ફેરફારો સાથે અપવાદો, વિચલનોની વાતચીત માટે છેલ્લી તારીખ ૩/૯/૨૦૧૯ હતી.બિડ રજૂ કરવા અને ટેકનો કોમર્શિયલ બિડ ખોલવાનો સમય ૧૭/૦૯/૨૦૧૯ પર હતો અને પછી ૫/૧૧/૨૦૧૯ પર પ્રાઈસ બિડ ખોલવામાં આવી હતી.તેથી અરજદાર કંપની પાસે કિંમતની બિડ ખોલતા પહેલા તેની બિડ પાછી ખેંચવા માટે પૂરતી તક અને સમય હતો.અરજદાર કંપની

પાસેથી અપેક્ષા રાખવામાં આવે છે કે તેણે આખરે તે જ સબમિટ કરતા પહેલા તેની કિંમતની બોલીની ચકાસણી કરી હોવી જોઈએ.જો ખોટી કિંમત ટાંકવાની વાસ્તવિક ભૂલનો કેસ હોત તો અરજદાર કંપની પ્રતિવાદી તરફ ધ્યાન દોરતા અથવા બોલી પાછી ખેંચીને આવી ભૂલને સુધારી શકતી હતી.અરજદાર કંપની પાસે લગભગ સમય હતો

૨ કાર્યવાહી કરવા માટે બિડ રજૂ કર્યાના મહિનાઓ પછી, તેની ભૂલ સુધારવા માટે; જો કે, અરજદાર કંપની તરફથી કોઈ કાર્યવાહી કરવામાં આવી ન હતી.આ દર્શાવે છે કે હવે એવી દલીલ કરવી કે કિંમતની બોલી રજૂ કરવા માટેની શરત પૂરી પાડવાની શરતમાં અસ્પષ્ટતા હતી તે બીજું કંઈ નહીં પણ પાછળથી વિચારવું છે.આ તબક્કે, એ નોંધવું પણ સુસંગત હોઈ શકે છે કે અરજદાર કંપનીએ ૨૩/૧૧/૨૦૨૦ તારીખના આદેશને સ્વીકાર્યો છે અને પ્રતિબંધનો સમયગાળો પણ પૂરો કર્યો છે, આમ શીર્ષકવાળી અરજી માત્ર વિલંબ અને વિલંબના દૂષણોથી પીડાતી નથી પણ વિચાર પછીના દુષ્કૃત્યો અને આમંત્રણ આપતી નોટિસની શરતોને પરોક્ષ રીતે પડકારવાના પ્રયાસથી પણ પીડાય છે.

અન્ય એજન્સીઓ દ્વારા ટેન્ડર બહાર પાડવામાં આવ્યું હતું.અરજદાર ન કરી શક્યા અને

ટેન્ડર દસ્તાવેજોમાં અસ્પષ્ટતાની આડમાં તેમના પોતાના વર્તનને ઢાંકવાનો પ્રયાસ ન કરવો જોઈએ, ખાસ કરીને જ્યારે કોઈ અસ્તિત્વમાં ન હોય.પ્રતિવાદી ટેન્ડર મંગાવતી ઘણી નોટિસ મોકલે છે અને આજ સુધી કોઈ પણ બોલી લગાવનારએ કિંમતની બોલી રજૂ કરવા માટેની શરતોમાં કોઈ અસ્પષ્ટતા અંગે ફરિયાદ પણ કરી નથી અને પ્રશ્ન પણ ઉઠાવ્યો નથી.મારી વિનમ્રતામાં તમામ કિંમતની બિડ કુલ કિંમત/રકમનો ઉલ્લેખ કરવા માટે જરૂરી છે અને અરજદારો દ્વારા આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે તેમ એક એકમની કિંમતના આધારે કુલ કિંમત મેળવે તેવું કોઈ સ્વચાલિત ક્ષેત્ર નથી.કુલ કિંમત ટાંકવાની સમાન પ્રથાને અનુસરતા પ્રતિવાદી દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલ ટેન્ડર મંગાવતી સૂચનાઓમાં સેંકડો અને હજારો બિડર્સ નિયમિતપણે ભાગ લે છે.આમ, જ્યારે અરજદારોએ આ માનનીય અદાલત સમક્ષ તથ્યોને ખોટી રીતે રજૂ કરવાનો પ્રયાસ કર્યો હોય ત્યારે જ શીર્ષકવાળી અરજી નામંજૂર થવાને પાત્ર છે.

૫.૪ હું નમ્રતાથી જણાવું છું કે અરજદારોએ એન. આઈ. ટી. વિષયના તમામ નિયમો અને શરતોની તપાસ કરવી જોઈએ અને કરવી જ જોઈએ, જેમાં સ્પષ્ટપણે જણાવવામાં આવ્યું હતું કે

પ્રતિવાદીએ મર્યાદિત સમયપત્રકની અંદર ખરીદીને અંતિમ સ્વરૂપ આપવું જરૂરી હતું અને તેથી બોલી લગાવનારને સલાહ આપવામાં આવી હતી કે તેઓ ખાતરી કરે કે તેમની બોલીઓ તમામ બાબતોમાં સંપૂર્ણ છે અને ટેન્ડરના બોલી મૂલ્યાંકન માપદંડની શરતો અને નિયમોને અનુરૂપ છે. વધુમાં બોલી લગાવનારને માલના સંપૂર્ણ જથ્થા માટે બોલી લગાવવી જરૂરી હતી અને બોલી રજૂ કરવાની સમયમર્યાદા પછી કોઈ પણ બોલીમાં ફેરફાર કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવી ન હતી. તેથી અરજદારોએ એન. આઈ. ટી. વિષયની શરતો અને શરતોનું કડક પાલન કરવું જરૂરી હતું. અરજદારો એ વાતથી પણ વાકેફ હતા કે ડિફોલ્ટ થવાના કિસ્સામાં તેઓ પરિશિષ્ટ-૧ની કલમ ૩૩ અને પરિશિષ્ટ-૪૧ હેઠળ પ્રતિબંધની કાર્યવાહીનો સામનો કરશે.

૨. આમ, હવે ૨૩/૧૧/૨૦૨૦ ના પ્રતિબંધના આદેશને પડકારવું અરજદારો તરફથી સંપૂર્ણપણે અન્યાયી, ગેરવાજબી અને અયોગ્ય છે. હું નમ્રતાથી કહું છું કે અરજદારોના વર્તનને કારણે, પ્રતિવાદીને ફરીથી કરાર આપવા માટે ટેન્ડર આમંત્રિત કરવાની નોટિસથી લઈને સમગ્ર પ્રક્રિયામાંથી પસાર થવું પડ્યું હતું, જેના પરિણામે સમય, શક્તિ અને સંસાધનોનું બિનજરૂરી નુકસાન થયું છે. આમ, અરજદારોના આવા વર્તન માટે પ્રતિબંધ મૂકવો અને તે

પણ છ મહિનાના સમયગાળા માટે જે પ્રતિબંધનો સૌથી ઓછો સમયગાળો છે તે સંપૂર્ણપણે કાયદેસર, ન્યાયી અને યોગ્ય છે.

૫.૫ હું એ વાતને નકારી કાઢું છું કે વિવાદિત આદેશ વ્યક્તિગત સુનાવણીની તક આપ્યા વિના મનસ્વી રીતે પસાર કરવામાં આવ્યો છે અને આમ કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું ઉદ્ધંધન એ એક ગેરવાજબી આદેશ છે અને આરોપ મુજબ અથવા અન્યથા કાયદામાં ખરાબ છે.હું એ વાતને નકારી કાઢું છું કે વિવાદિત આદેશમાં અરજદાર કંપનીના સ્પષ્ટીકરણ અને સ્પષ્ટીકરણને ધ્યાનમાં લેવામાં આવતું નથી કે ટાંકવામાં આવેલી કિંમત એકમ દીઠ હતી અને તેથી પ્રતિવાદી તેના પર ભાર મૂકી શકતો નથી.

અરજદાર કંપની કરાર અમલમાં મૂકશે અને તમામ ૭ પુરવઠો પૂરો પાડશે

૧ વર્કસ્ટેશનની કિંમતે વર્કસ્ટેશન.હું નમ્રતાથી કહું છું કે, જો અરજદાર કંપની માટે કરાર કરવો શક્ય ન હોત, તો તેણે કિંમતની બોલી બોલતા પહેલા તેની બોલી પાછી ખેંચી લેવી જોઈતી હતી; જો કે, અરજદારોએ વધુ કિંમતે પ્રતિવાદી માલ પર તરસ્યા રહેવાનો પ્રયાસ કર્યો છે.આમ, અરજદારો તરફથી આ પ્રકારનો પ્રયાસ સ્પષ્ટપણે અન્યાયી અને ગેરવાજબી વર્તનને દર્શાવે

છે.અરજદારોએ એવું બતાવવાનો પ્રયાસ કર્યો છે કે જાણે તેમનું વર્તન સંપૂર્ણ રીતે પ્રમાણિક રહ્યું હોય, પરંતુ અરજદાર દ્વારા શરૂ કરાયેલ પત્રવ્યવહાર સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે તેઓ ઈચ્છતા હતા કે પ્રતિવાદી ઊંચા દરે કરાર અમલમાં મૂકે.આમ, શીર્ષકવાળી અરજી નામંજૂર થવાને પાત્ર છે.

૫.૬ હું નમ્રતાથી જણાવું છું કે અરજદારોએ આરોપ લગાવ્યો છે કે તેમને વ્યક્તિગત સુનાવણીની તક આપવામાં આવી નથી અને તેથી વિવાદિત આદેશ કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું ઉલ્લંઘન છે.હું નમ્રતાથી કહું છું કે આવા આક્ષેપો અને નિવેદનો માત્ર પાયાવિહોણા જ નથી પરંતુ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા પ્રસ્તાવિત કાયદાની સ્થાયી સ્થિતિથી વિપરીત છે.માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે નિર્ણયોના સંદર્ભમાં એવું માન્યું છે કે એકવાર કારણદર્શક નોટિસને કારણદર્શક નોટિસનો જવાબ આપવાની તક આપવામાં આવે, તો મૌખિક સુનાવણી કરવાની જરૂર નથી.હું નમ્રતાથી કહું છું અને રજૂ કરું છું કે વ્યાપારી વિવાદોમાં તથ્ય શોધવાની તપાસને સંપૂર્ણ તપાસ અથવા સુનાવણી સાથે સરખાવી શકાતી નથી.કરાર હેઠળ સંચાલિત અધિકાર અને જવાબદારીઓ હકીકતોની ચોકસાઈની તપાસ કરવા માટે મૂળભૂત

તપાસની જોગવાઈ કરે છે અને તેને સંપૂર્ણ ટ્રાયલ અથવા તપાસમાં રૂપાંતરિત કરી શકાતી નથી.અરજદારો એકવાર કરારના બિન-પ્રદર્શન પર પ્રતિબંધ મૂકવાની કરારની જવાબદારી માટે સંમત થયા પછી તેને આ આધાર પર પડકારવાનો પ્રયાસ કરી શકતા નથી કે કુદરતી ન્યાયની કિંમતોનું પાલન કરવામાં આવતું નથી.મારી વિનમ્ર રજૂઆતમાં, કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોને સીધા સૂત્રમાં મૂકી શકાતા નથી જેથી સંબંધિત પક્ષને થતા પૂર્વગ્રહને ધ્યાનમાં લીધા વિના તમામ શ્રેણીના કેસોમાં સમાન રીતે લાગુ પડે.વધુમાં જો પક્ષને કોઈ પૂર્વગ્રહ થાય તો પણ, એકવાર પક્ષ આવા પરિણામો માટે કરારની શરતો અને નિયમો હેઠળ સંમત થઈ જાય પછી તેને પડકારવામાં નહીં આવે.અરજદારને વિવાદિત નિર્ણય લેવામાં આવે તે પહેલાં તેના કેસને સમજાવવા માટે વાજબી અને ન્યાયી તક આપવામાં આવી હતી અને આમ, વિવાદિત આદેશમાં આ માનનીય અદાલતના કોઈપણ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી.હું નમ્રતાથી જણાવું છું કે અરજદાર કંપનીએ વિષયના ટેન્ડરને સુરક્ષિત કરવાના દૃષ્ટિકોણથી કિંમત બોલીના સ્વરૂપમાં તેમજ પરિશિષ્ટ ૯માં ઉલ્લેખિત કિંમતનો ઉલ્લેખ કર્યો છે.પ્રાઈસ બિડ ફોર્મેટ અને પરિશિષ્ટ ૯નું અવલોકન સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે ૭ વર્કસ્ટેશન માટે

કિંમત ટાંકવાની હતી અને તેથી, અરજદારો દ્વારા અસ્પષ્ટતાનો પ્રશ્ન પૂછવામાં આવ્યો નથી ઊઠે છે.

૫.૭ હું એ વાતને નકારી કાઢું છું કે વિવાદિત આદેશ સંકલિત મટિરીયલ્સ મેનેજમેન્ટ મેન્યુઅલ (ટૂંકમાં 'મેન્યુઅલ') ની વિરુદ્ધ છે, જે કથિત અથવા અન્યથા ઠેકેદાર પર પ્રતિબંધ મૂકવા સંબંધિત જોગવાઈઓ સૂચવે છે.હું એ વાતને નકારી કાઢું છું કે પ્રતિવાદી તાત્કાલિક કેસમાં અરજદાર કંપની પર પ્રતિબંધ મૂકવાનો દંડ લાઘો ન હોત.હું એ વાતને નકારી કાઢું છું કે વિવાદિત આદેશ અસંવેદનશીલ છે, સત્તાના રંગબેરંગી ઉપયોગથી પીડાય છે, કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું ઉલ્લંઘન કરે છે, ભારતના બંધારણની કલમ ૧૪નું ઉલ્લંઘન કરે છે.

૫.૮ હું નમ્રતાથી કહું છું કે મેન્યુઅલની કલમ ૧૭-૫-૧ 'વિકેતાઓની માન્ય સૂચિ' માંથી વિકેતાને દૂર કરવા સાથે સંબંધિત છે.હું વિનમ્રતાપૂર્વક જણાવું છું કે માર્ગદર્શિકાની જોગવાઈઓ અનુસાર એવા વિકેતાઓ છે જેમને તેમની નાણાકીય ક્ષમતા, તકનીકી ક્ષમતા, ગુણવત્તા અને વિતરણ કામગીરીને

ધ્યાનમાં લીધા પછી એમ્પેનલ કરવામાં આવે છે અને મંજૂર સૂચિમાં મૂકવામાં આવે છે. માન્ય સૂચિનો ભાગ બનવા માટે વિકેતા પાસે ડિલિવરીની ગુણવત્તા, અમલીકરણનો અનુભવ વગેરે સાબિત કરવાની જરૂર છે. મંજૂર થયેલી સૂચિનો ભાગ બન્યા પછી વિકેતા ટેન્ડર મંગાવવાની સૂચના માટે શોર્ટલિસ્ટ કરવા માટેની લાયકાત પ્રાપ્ત કરે છે જે ખુદ્દા બજારમાં મોટા વિકેતાઓ માટે ઉપલબ્ધ ન હોઈ શકે કારણ કે મંજૂર કરેલી સૂચિમાંના વિકેતાઓ ચોક્કસ કામ માટે પૂર્વ લાયકાત ધરાવે છે. મેન્યુઅલની કલમ ૧૭-૫-૧ માન્ય સૂચિમાંથી વિકેતાને દૂર કરવા સાથે સંબંધિત છે, જેના પરિણામે વિકેતાને વધુ નુકસાન થાય છે, કારણ કે ટેન્ડર આમંત્રિત કરવાની સૂચનામાં ભાગ લેવાની ઘણી તકો હોઈ શકે છે, જે ફક્ત માન્ય સૂચિમાં દેખાતા વિકેતાઓ માટે જ ઉપલબ્ધ છે. હું નમ્રતાથી કહું છું કે અરજદાર કંપની વિકેતાઓની માન્ય ચાદીમાં નથી. તેથી, કલમ ૧૭-૫-૧ તાત્કાલિક કિસ્સામાં લાગુ પડતી નથી. હું નમ્રતાથી જણાવું છું કે અરજદાર કંપની પર વિષય ટેન્ડરની કલમ ૪૧ (શીર્ષકવાળી અરજીના પાનું ૧૦૫) અને માર્ગદર્શિકાની કલમ ૧૭-૫-૨ (n) મુજબ પ્રતિબંધ મૂકવામાં આવ્યો છે/હોલિડે લિસ્ટ પર મૂકવામાં આવી છે. તૈયાર સંદર્ભ માટે કલમ ૧૭-૫-૨ (n) અહીં પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવી છે:-

“n. ઉપરોક્ત કલમ ૧૭-૫-૨-a મુજબ પેઢી સાથે વ્યવહાર કરતા વ્યવસાયને સ્થગિત કરવા અંગેની માર્ગદર્શિકા અસંતોષકારક કામગીરી, પેઢીની નાદારી, એકત્રીકરણમાં વિલંબ અને/અથવા કામગીરીની સુરક્ષા જમા ન કરવાને કારણે કરારને રદ કરવાના કિસ્સામાં લાગુ થશે, જો કે સંબંધિત જોગવાઈઓ ટેન્ડર/કરારની શરતોમાં સામેલ કરવામાં આવી હોય.”

હું નમ્રતાથી જણાવું છું કે કલમ ૧૭-૫-૨ (a) જણાવે છે કે જો ડિફોલ્ટર સપ્લાયર/કોન્ટ્રાક્ટર સાથે વ્યવહાર કરતો વ્યવસાય સ્થગિત કરવાનો નિર્ણય લેવામાં આવે, તો વર્ક સેન્ટરના મુખ્ય કાર્યકારી અધિકારી ભૂલ કરનાર પેઢી સામે પ્રતિબંધ પ્રક્રિયા શરૂ કરવા માટે મંજૂરી માટે સંબંધિત નિયામકને કેસ રજૂ કરશે. સંબંધિત મુખ્ય કારોબારી ભૂલ કરનાર પેઢી સામે પ્રતિબંધની પ્રક્રિયા શરૂ કરવા માટે સંબંધિત નિયામકને કેસ રજૂ કરતી વખતે તપાસ અધિકારીની નિમણૂક કરશે અને સંબંધિત નિયામકની મંજૂરી મેળવશે. વર્તમાન કેસમાં, પ્રતિવાદી નિગમે માર્ગદર્શિકામાં દર્શાવેલ જરૂરી ઔપચારિકતાઓનું પાલન કર્યું છે અને અરજદાર કંપનીને

વાજબી અને વાજબી તક આપ્યા પછી પ્રતિબંધનો આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો છે.

૧૦. શ્રી નાઈક રજૂ કરશે કે રિટ-અરજદારો દ્વારા કરવામાં આવેલા આરોપો કે કોર્પોરેશન દ્વારા તેમને એક એકમની ટાંકવામાં આવેલી કિંમતમાં કરાર કરવાની ધારણા કરવામાં આવી હતી, તે સંપૂર્ણપણે ખોટા અને પાયાવિહોણા છે.તેઓ રજૂઆત કરશે કે બ્લેકલિસ્ટ કરવાનો આદેશ પસાર કરવા માટે અંતિમ નિર્ણય લેતા પહેલા તપાસ અધિકારી દ્વારા રિટ-અરજદારોને યોગ્ય તક આપવામાં આવી હતી.તેઓ એવી દલીલ કરશે કે રિટ-અરજદારે કરાર કરવા અને એન. ઓ. એ. નો અમલ કરવાનો ઇનકાર કર્યો હોવાથી, કોર્પોરેશન પાસે અન્ય કોઈ વિકલ્પ બચ્યો ન હતો, પરંતુ માર્ગદર્શિકા હેઠળ સૂચવવામાં આવેલી પ્રક્રિયાને અનુસરીને ટેન્ડરની કલમ-૩૩ અનુસાર પ્રતિબંધની કાર્યવાહી શરૂ કરવા સિવાય.

૧૧. શ્રી નાઈકે ધ્યાન દોર્યું હતું કે રિટ-અરજદારો દ્વારા ટાંકવામાં આવેલી કિંમત, જો સાત વડે ગુણાકાર કરવામાં આવે તો તે આશરે રૂપિયા ૬૫૧૧૬૫૩-૪૫ આવે છે, જ્યારે અન્ય બે બિડર્સ એટલે કે મેસર્સ સાઈનસ ઇન્ફર્મેશન સોલ્યુશન્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ દ્વારા ટાંકવામાં આવેલી કિંમત ૬૪૭૮૨૯૦ રૂપિયા છે અને એક મેસર્સ ડોટકેડ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ ૬૧૬૬૬૫૦ રૂપિયા છે.શ્રી

નાયકના જણાવ્યા અનુસાર, અન્ય બે બોલીદાતાઓ દ્વારા ટાંકવામાં આવેલી કિંમતોની ઝીણવટભરી સમીક્ષા સૂચવે છે કે રિટ-અરજદારો દ્વારા ટાંકવામાં આવેલી કિંમતનો સાત ગણો ગુણાકાર હજુ પણ અન્ય બે બોલીદાતાઓ કરતાં ઘણી વધારે છે.છેલ્લે, શ્રી નાઈકે રજૂઆત કરી હતી કે કોઈ પણ રીતે વિવાદિત કાર્યવાહીને મનસ્વી અથવા કોઈ દુર્ભાવનાપૂર્ણ કાર્યવાહી તરીકે ગણી શકાય નહીં.ઉપર ઉલ્લેખિત આવા સંજોગોમાં, શ્રી નાઈક પ્રાર્થના કરે છે કે વર્તમાન રિટ-અરજીમાં કોઈ યોગ્યતા ન હોવાને કારણે તેને નકારી કાઢવામાં આવે.

વિશ્લેષણ:-

૧૨. પક્ષકારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા પછી અને રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીમાંથી પસાર થયા પછી, એકમાત્ર પ્રશ્ન જે અમારી વિચારણા માટે આવે છે તે છે કે શું બ્લેકલિસ્ટિંગનો વિવાદિત આદેશ કાયદામાં ટકાઉ છે કે કેમ.

૧૩. બ્લેક લૉ ડિક્શનરીમાં, "બ્લેકલિસ્ટ" શબ્દનો અર્થ નીચે મુજબ આપવામાં આવ્યો છે:

"બ્લેકલિસ્ટ:જેઓ યાદી તૈયાર કરે છે અથવા જેમની વચ્ચે તે પ્રસારિત કરવાનો ઇરાદો ધરાવે છે તેમના તરફથી વિશેષ

અવગણના, દુશ્મનાવટ અથવા દુશ્મનાવટ માટે ચિહ્નિત થયેલ
વ્યક્તિઓની સૂચિ;

બ્લેકલિસ્ટ એ લોકોની યાદી છે, જેમને કોઈ ચોક્કસ સત્તા અથવા
જૂથ દ્વારા અસ્વીકાર્ય માનવામાં આવે છે અને જેમને ટાળવા જોઈએ
અને વિશ્વાસ ન કરવો જોઈએ. ‘બ્લેકલિસ્ટિંગ’ એ વ્યક્તિને
લાભના હેતુઓ માટે સરકાર સાથે કાયદેસર સંબંધમાં પ્રવેશવાના
વિશેષાધિકાર અને લાભથી અટકાવવાની અસર ધરાવે
છે. બ્લેકલિસ્ટિંગના ક્રમ દ્વારા અપંગતા ઊભી થાય છે તે હકીકત
સૂચવે છે કે સંબંધિત સત્તામંડળને ઉદ્દેશ્યપૂર્ણ સંતોષ હોવો
જોઈએ. નિષ્પક્ષ રમતના મૂળભૂત સિદ્ધાંતો માટે જરૂરી છે કે
સંબંધિત વ્યક્તિને બ્લેકલિસ્ટમાં મૂકતા પહેલા તેના કેસનું
પ્રતિનિધિત્વ કરવાની તક આપવી જોઈએ.”

૧૪. આપણે પહેલા આ વિષય પર કાયદાની સ્થિતિ પર ધ્યાન આપવું
જોઈએ. મેસર્સ કુલજા ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ વિરુદ્ધ ચીફ જનરલ મેનેજર, ડબલ્યુ.
ટી. પ્રોજેક્ટ, બી. એસ. એન. એલ. અને અન્યોના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટે આ વિષય
પરના કાયદાને સંક્ષિપ્તમાં સમજાવ્યો છે. એ. આઈ. આર. ૨૦૧૪ એસ. સી. ૯ માં
અહેવાલ આપ્યો. આ કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટે સૌપ્રથમ બિડ દસ્તાવેજના ફકરા-૩૧

અને ૩૨ પર વિચાર કર્યો હતો, જેણે ડિફોલ્ટર કોન્ટ્રાક્ટરને બ્લેકલિસ્ટ કરવાની સત્તા પૂરી પાડી હતી. હાથ પરના કિસ્સામાં, તે ઉપર ઉલ્લેખિત બિડ દસ્તાવેજની કલમ-૩૩-૦ છે. આ સંબંધમાં, અમે પહેલા ચુકાદાના અનુક્રમે પારસ-૧૪ અને ૧૫ નો ઉલ્લેખ કરીએ છીએ.

૧૪. અમે શરૂઆતમાં આ વિવાદ સાથે વ્યવહાર કરી શકીએ છીએ કે શું શ્રી રોહતગીએ જે બિડ દસ્તાવેજનો સંદર્ભ આપ્યો છે તેના પેરા ૩૧ અને ૩૨ એ ડિફોલ્ટિંગ કોન્ટ્રાક્ટરને બ્લેકલિસ્ટ કરવાની શક્તિનો એકમાત્ર સ્ત્રોત છે કે કેમ. આ પેરાસીસ નીચે મુજબ છે:

“૩૧. ખરીદનાર યોગ્ય સમયગાળા માટે સપ્લાયરને ગેરલાયક ઠેરવવાનો અધિકાર અનામત રાખે છે, જે આદતનાં ધોરણે સમયસર સાધનસામગ્રી પૂરી પાડવામાં નિષ્ફળ જાય છે. વધુમાં, જે પુરવઠાકારોના સાધનો સ્પષ્ટીકરણો અનુસાર ક્ષેત્રમાં સંતોષકારક પ્રદર્શન કરતા નથી, તેમને પણ ખરીદનાર દ્વારા નક્કી કરવામાં આવેલા યોગ્ય સમયગાળા માટે ગેરલાયક ઠેરવી શકાય છે.

૩૨. ખરીદદાર પાસે યોગ્ય સમયગાળા માટે બોલી
લગાવનારને બ્લેકલિસ્ટ કરવાનો અધિકાર અનામત
છે, જો તે પૂરતા આધારો વિના તેની બોલીનું
સન્માન કરવામાં નિષ્ફળ જાય.”

૧૫. ઉપરોક્તનું સાદું વાંચન દર્શાવે છે કે ખરીદનાર બી. એસ.
એન. એલ. એ કોઈપણ સપ્લાયરને ગેરલાયક ઠેરવવાનો અધિકાર
અનામત રાખ્યો છે.

((અ) આદતનાં ધોરણે સમયસર સાધનસામગ્રી પૂરી પાડવામાં
નિષ્ફળ રહે છે અથવા

(બી) સપ્લાયર દ્વારા પૂરા પાડવામાં આવેલ સાધનો સ્પષ્ટીકરણો
અનુસાર ક્ષેત્રમાં સંતોષકારક પ્રદર્શન કરતા નથી અથવા

(સી) પૂરતા આધારો વિના તેની બોલીનું સન્માન કરવામાં નિષ્ફળ
જાય છે.

૧૫. ઉપરોક્તમાંથી એ સ્પષ્ટ થાય છે કે બી. એસ. એન. એલ. એ પેરા-૧૪માં
ઉલ્લેખિત માત્ર ત્રણ પરિસ્થિતિઓમાં યોગ્ય સમયગાળા માટે બોલી લગાવનારને
બ્લેકલિસ્ટ કરવાનો પોતાનો અધિકાર અનામત રાખ્યો હતો. હાથ પરના
કિસ્સામાં, કલમ-૩૩-૦ હેઠળની આવી શક્તિનો ઉપયોગ બે આકસ્મિક

પરિસ્થિતિઓમાં થઈ શકે છે—(૧) ઓર્ડરના અમલમાં વિલંબને કારણે ખરીદી ઓર્ડર રદ કરવાના કિસ્સામાં અથવા ઓર્ડરનો અમલ ન કરવાના કિસ્સામાં અને/અથવા પ્રદર્શન સુરક્ષાની રજૂઆત ન કરવાને કારણે એવોર્ડ રદ; અને (૨) "વોરંટી અને ગેરંટી" જરૂરિયાતો હેઠળ પ્રતિબદ્ધતાઓનું સન્માન કરવામાં નિષ્ફળતા.ત્યારબાદ સુપ્રીમ કોર્ટે પેરા-૧૭માં કોન્ટ્રાક્ટરને બ્લેકલિસ્ટ કરવાની સત્તાનો ઉપયોગ કેવી રીતે કરવો જોઈએ તે સમજાવવા માટે આગળ વધ્યું.સર્વોચ્ચ અદાલતે અવલોકન કર્યું છે કે આવી સત્તા કરારની ફાળવણી કરનાર પક્ષમાં સહજ છે.કાયદા દ્વારા આવી કોઈ ચોક્કસ સત્તા આપવાની અથવા ઠેકેદાર દ્વારા અનામત રાખવાની જરૂર નથી.અમે પેરા-૧૭ ટાંકીએ છીએ જે નીચે મુજબ વાંચે છે:—

“૧૭. તે સિવાય ઠેકેદારને બ્લેકલિસ્ટ કરવાની સત્તા, પછી ભલે તે કરાર સામગ્રી અથવા સાધનોના પુરવઠા માટે હોય અથવા અન્ય કોઈ કાર્યના અમલ માટે હોય, જે અમારા મતે કરારની ફાળવણી કરનાર પક્ષમાં સહજ છે.આવી કોઈ પણ સત્તા ખાસ કરીને કાયદા દ્વારા આપવામાં આવે અથવા ઠેકેદાર દ્વારા અનામત રાખવાની જરૂર નથી.તે એટલા માટે છે કારણ કે 'બ્લેકલિસ્ટિંગ' એ ફક્ત એક વ્યવસાયિક નિર્ણય સૂચવે છે જેના દ્વારા ઉદ્વેગનથી પ્રભાવિત પક્ષ ઉદ્વેગન કરનાર પક્ષ સાથે કોઈ કરાર સંબંધમાં પ્રવેશ ન કરવાનો

નિર્ણય કરે છે.બે ખાનગી પક્ષો વચ્ચે આવો કોઈ પણ નિર્ણય લેવાનો અધિકાર સંપૂર્ણ અને કોઈપણ અવરોધોથી મુક્ત છે.ખાનગી પક્ષોના કિસ્સામાં કરાર કરવાની કે ન કરવાની સ્વતંત્રતા અયોગ્ય છે.પરંતુ આવા કોઈપણ નિર્ણયની ન્યાયિક સમીક્ષા ત્યારે કરવામાં આવે છે જ્યારે તે રાજ્ય અથવા તેના કોઈપણ સાધનો દ્વારા લેવામાં આવે છે.આ સૂચવે છે કે આવા કોઈપણ નિર્ણય માત્ર કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોના આધારસ્તંભ પર જ નહીં પરંતુ પ્રમાણસરતાના સિદ્ધાંત પર પણ તપાસ માટે ખુલ્લા રહેશે.પક્ષને બ્લેકલિસ્ટ કરવામાં આવે તેની નિષ્પક્ષ સુનાવણી સત્તાના યોગ્ય ઉપયોગ અને તેના અનુસાર બ્લેકલિસ્ટ કરવાના માન્ય આદેશ માટે આવશ્યક પૂર્વ શરત બની જાય છે.આ આદેશ પોતે જ વાજબી, ન્યાયી અને ગુનાની ગંભીરતાને અનુરૂપ હોવાથી તે જ રીતે રિટ કોર્ટ દ્વારા તપાસ કરી શકાય છે.આ વિષય પરની કાનૂની સ્થિતિનું સમાધાન આ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્ણયોની લાંબી હરોળ દ્વારા કરવામાં આવે છે, જેનો પ્રારંભ એરસિયન ઇકિવપમેન્ટ એન્ડ કેમિકલ્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ પશ્ચિમ બંગાળ રાજ્ય અને અન્ય (૧૯૭૫) ૧ એસ. સી. સી. ૭૦ થી થાય છે, જેમાં આ અદાલતે જાહેર કર્યું હતું કે બ્લેકલિસ્ટિંગની અસર વ્યક્તિને લાભના હેતુઓ માટે સરકાર સાથે કાયદેસરના

સંબંધમાં પ્રવેશતા અટકાવવાની અસર ધરાવે છે અને આવા કોઈ પણ આદેશ પસાર કરનાર સત્તામંડળે કોઈ ચોક્કસ સંસ્થાને બ્લેકલિસ્ટ કરવાનો આદેશ પસાર કરતા પહેલા વાજબી સુનાવણી કરવી જરૂરી છે.આ અદાલતે અવલોકન કર્યું:

“૨૦. બ્લેકલિસ્ટિંગ એ વ્યક્તિને લાભના હેતુઓ માટે સરકાર સાથે કાયદેસર સંબંધમાં પ્રવેશવાના વિશેષાધિકાર અને લાભથી અટકાવવાની અસર ધરાવે છે.બ્લેકલિસ્ટિંગના ક્રમ દ્વારા અપંગતા ઊભી થાય છે તે હકીકત સૂચવે છે કે સંબંધિત સત્તામંડળને ઉદ્દેશ્યપૂર્ણ સંતોષ હોવો જોઈએ.નિષ્પક્ષ રમતના મૂળભૂત સિદ્ધાંતો માટે જરૂરી છે કે સંબંધિત વ્યક્તિને બ્લેકલિસ્ટમાં મૂકતા પહેલા તેના કેસનું પ્રતિનિધિત્વ કરવાની તક આપવી જોઈએ.”

૧૬. અનુક્રમે પારસ-૧૮,૧૯ અને ૨૦માં, સુપ્રીમ કોર્ટે તેના અગાઉના કેટલાક નિર્ણયોને ધ્યાનમાં લીધા હતા અને યુ. એસ. એ. અને યુ. કે. માં સપ્લાયરોને બ્લેકલિસ્ટ કરવાનું નિયમન કરતી કાનૂની સ્થિતિને પણ અમે નીચે મુજબ ટાંકીએ છીએ:—

૧૮. મેસર્સ સધર્ન પેન્ટર્સ વિરુદ્ધ ફર્ટિલાઇઝર્સ એન્ડ કેમિકલ્સ
 ટ્રાવણકોર લિમિટેડ અને અન્ય એક એ. આઈ. આર. ૧૯૯૪
 એસ. સી. ૧૨૭૭; પટેલ એન્જિનિયરિંગ લિમિટેડ યુનિયન ઓફ
 ઇન્ડિયા (૨૦૧૨) ૧૧ એસ. સી. સી. ૨૫૭; બી. એસ. એન.
 જોશી એન્ડ સન્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ નાયર કોલ સર્વિસીસ લિમિટેડ
 અને અન્યો (૨૦૦૬) ૧૧ એસ. સી. સી. ૫૪૮; જોસેફ
 વિલાંગંદન વિરુદ્ધ એક્ટિવિટી એન્જિનિયર, (પીડબ્લ્યુડી)
 એર્નાકુલમ અને અન્યો (૧૯૭૮) ૩ એસ. સી. સી. ૩૬ સહિતના
 અન્ય કેસોમાં આ અદાલતના અનુગામી નિર્ણયોએ તે નિર્ણયના
 ગુણોત્તરનું પાલન કર્યું છે અને ઓડી અલ્ટરમ પાર્ટેમના સિદ્ધાંતને
 તે પ્રક્રિયામાં લાગુ કર્યો છે જે આખરે પરિણામમાં પરિણમી શકે છે.
 ઠેકેદારની બ્લેકલિસ્ટિંગ.

૧૯. બ્લેકલિસ્ટિંગ ઓર્ડરને જે તપાસનો સામનો કરવો પડે છે તેનું
 બીજું પાસું પણ હવે રેઝ ઇન્ટિગ્રા નથી રહ્યું. રાધા કૃષ્ણ અગ્રવાલ
 અને અન્યો વિરુદ્ધ બિહાર રાજ્ય અને અન્યો (૧૯૭૭) ૩ એસ.
 સી. સી. ૪૫૭; ઇ. પી. રોયપ્પા વિરુદ્ધ તમિલનાડુ રાજ્ય અને
 અન્ય (૧૯૭૪) ૪ એસ. સી. સી. ૩; મેનકા ગાંધી વિરુદ્ધ ભારત
 સંઘ અને અન્ય (૧૯૭૮) ૧ એસ. સી. સી. ૨૪૮; અજય

હાસિયા અને અન્યો વિરુદ્ધ ખાલિદ મુજુબ સેહરાવદી અને અન્યો,
 (૧૯૮૧) ૧ એસ. સી. સી. ૭૨૨; આર. ડી. શેટ્ટી વિરુદ્ધ
 ભારતીય આંતરરાષ્ટ્રીય વિમાનમથક સત્તામંડળ અને અન્યો,
 (૧૯૭૯) ૩ એસ. સી. સી. ૪૮૯ અને જ્ઞાનકાદાસ મારફતિયા
 અને પુત્રો વિરુદ્ધ ટ્રસ્ટ બોર્ડ બોમ્બે બંદર (૧૯૮૯) ૩ એસ. સી.
 સી. ૭૫૧ ના રહેવાસીઓએ બંધારણની કલમ ૨૨૬ અથવા કલમ
 ૩૨ હેઠળ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરતી રિટ કોર્ટ સમક્ષ ન્યાયિક
 સમીક્ષાને આધિન દરેક બાબતમાં મનસ્વીતા અને ભેદભાવ સામે
 ચુકાદો આપ્યો છે.તે પછી સારી રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યું છે કે
 રિટ અરજદારનો અધિકાર કરારના અધિકારની પ્રકૃતિમાં હોવા
 છતાં, કરારમાં પ્રવેશ કરવો કે નહીં તે સત્તામંડળના નિર્ણય
 પાછળની રીત, પદ્ધતિ અને હેતુ નિષ્પક્ષતા, સુસંગતતા, કુદરતી
 ન્યાય, બિન-ભેદભાવ, સમાનતા અને પ્રમાણસરતાના
 આધારસ્તંભ પર ન્યાયિક સમીક્ષાને આધિન છે.કાયદામાં
 કાર્યવાહી ટકાઉ છે કે નહીં તે નક્કી કરવા માટે આ તમામ
 વિચારણાઓ આ અદાલતના ન્યાયિક ચુકાદાઓ દ્વારા પવિત્ર
 કરવામાં આવી છે અને કાયદાના શાસન માટે પ્રતિબદ્ધ પ્રણાલીમાં
 નિર્ણાયક મહત્વ ધરાવે છે.અમે આ વિષય પરના નિર્ણયોના
 પુષ્કળ સંદર્ભ દ્વારા આ ચુકાદાનો બોજ ઉઠાવવો જરૂરી નથી

માનતા.મેસર્સ મહાબીર ઓટો સ્ટોર્સ એન્ડ અનર્સ વિરુદ્ધ ઇન્ડિયન ઓઇલ કોર્પોરેશન લિમિટેડ, (૧૯૯૦) ૩ એસ. સી. સી. ૭૫૨ માં આ અદાલતના નિર્ણયમાંથી નીચેનો સંદર્ભ, અમારા મતે, પૂરતો હોવો જોઈએ:

“૧૧. તે સારી રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યું છે કે રાજ્યની દરેક કાર્યવાહી અથવા તેની કારોબારી સત્તાનો ઉપયોગ કરતી રાજ્યની સાધનસામગ્રીને કારણ દ્વારા જાણ કરવી આવશ્યક છે.યોગ્ય કિસ્સાઓમાં, બંધારણની કલમ ૨૨૬ અથવા કલમ ૩૨ હેઠળની કાર્યવાહીમાં કારણ વગરની ક્રિયાઓને મનસ્વી તરીકે પ્રશ્ન કરી શકાય છે.આ સંબંધમાં રિલાયન્સને મિસ રાધા કૃષ્ણ અગ્રવાલ અને અન્યો વિરુદ્ધ બિહાર રાજ્ય અને અન્યો, [૧૯૭૭] ૩ એસ. સી. આર. ૨૪૯ માં આ અદાલતના અવલોકનો પર મૂકી શકાય છે. નાગરિકોને આપવામાં આવેલા કોઈપણ અધિકારમાં દખલગીરીની માંગ કરવામાં આવે તો, આવી કાર્યવાહી બંધારણની કલમ ૧૪ને આધીન છે અને તે વાજબી હોવી જોઈએ અને માત્ર જાહેર હિતના કાયદેસર અને સુસંગત આધારો પર જ કરી શકાય છે.જ્યાં આ પ્રકારના કરારમાં

પ્રવેશવાની અથવા ન કરવાની રાજ્યની કાર્યવાહીમાં મનસ્વીતા હોય છે, ત્યાં કલમ ૧૪ ઊભી થાય છે અને ન્યાયિક સમીક્ષા આવી કાર્યવાહીને નકારી કાઢે છે.રાજ્ય કારોબારી સત્તામંડળની દરેક કાર્યવાહી કાયદાના શાસનને આધિન હોવી જોઈએ અને તેને કારણસર જાણ કરવી આવશ્યક છે.તેથી, જાહેર સત્તામંડળની પ્રવૃત્તિ ગમે તે હોય, આવા એકાધિકાર અથવા અર્ધ-એકાધિકાર વ્યવહારોમાં, તે બંધારણની કલમ ૧૪ ની કસોટીને પૂર્ણ કરવી જોઈએ.જો કરાર કરવા કે ન કરવા જેવી બાબતોમાં પણ સરકારી કાર્યવાહી વાજબીતાની કસોટીને સંતોષવામાં નિષ્ફળ જાય તો તે ગેરવાજબી ગણાશે.આપણને એવું લાગે છે કે મનસ્વીપણું અને ભેદભાવ સામે તર્ક અને શાસનનો નિયમ, નિષ્પક્ષ રમતના નિયમો અને કુદરતી ન્યાય એ વર્તમાન જેવી પરિસ્થિતિમાં નાગરિકો સાથે વ્યવહાર કરવા માટે રાજ્ય સાધન દ્વારા પરિસ્થિતિ અથવા કાર્યવાહીમાં લાગુ પડતા કાયદાના શાસનનો એક ભાગ છે.નાગરિકોના અધિકારો કરારના અધિકારોના સ્વરૂપમાં હોવા છતાં, કરારમાં પ્રવેશવા કે ન કરવાના નિર્ણયની રીત, પદ્ધતિ અને હેતુ, સુસંગતતા અને વાજબીપણું, ન્યાયી રમત, કુદરતી

ન્યાય, સમાનતા અને વ્યવહારના પ્રકાર અને વ્યવહારની પ્રકૃતિમાં બિન-ભેદભાવના આધારસ્તંભ પર ન્યાયિક સમીક્ષાને આધિન છે.”

૨૦. યુએસએ અને યુકેમાં સપ્લાયરોને બ્લેકલિસ્ટ કરવાનું નિયમન કરતી કાનૂની સ્થિતિ અલગ નથી.યુ. એસ. એ. માં 'બ્લેકલિસ્ટિંગ' શબ્દનો ઉપયોગ કરવાને બદલે કાયદા અને અદાલતો દ્વારા 'ડીબેરિંગ' શબ્દનો ઉપયોગ કરવામાં આવે છે.ફેડરલ સરકાર 'સસ્પેન્શન અને ડીબારમેન્ટ' ને કરદાતાના સંસાધનોની સુરક્ષા અને ફેડરલ એક્ટિવિઝિશન માટેની પ્રક્રિયાઓની અખંડિતતા જાળવવા માટે એક શક્તિશાળી સાધન તરીકે માને છે.તેથી, બિન-જવાબદાર, વ્યવસાયિક અખંડિતતાનો અભાવ ધરાવતા અથવા અપ્રમાણિક અથવા ગેરકાયદેસર વર્તણૂકમાં સંકળાયેલા અથવા અન્યથા સંતોષકારક કામગીરી કરવામાં અસમર્થ એવા ઠેકેદારો અને પ્રાપ્તકર્તાઓથી જાહેર હિતનું રક્ષણ કરવા માટે સરકાર દ્વારા વ્યાપક માર્ગદર્શિકાઓ બહાર પાડવામાં આવે છે.આ માર્ગદર્શિકા પ્રતિબંધ માટેના અન્ય આધારો પૈકી નીચેની બાબતો સૂચવે છે:

અ) -- માટે દોષિત ઠરાવ અથવા નાગરિક ચુકાદો

(૧) જાહેર અથવા ખાનગી કરાર અથવા વ્યવહાર મેળવવા, મેળવવાનો પ્રયાસ કરવા અથવા કરવાના સંબંધમાં છેતરપિંડી અથવા ફોજદારી ગુનો;

(૨) ફેડરલ અથવા રાજ્ય અવિશ્વાસ કાયદાનું ઉલ્લંઘન, જેમાં સ્પર્ધકો વચ્ચે ભાવ નિર્ધારણ પર પ્રતિબંધ મૂકવો, સ્પર્ધકો વચ્ચે ગ્રાહકોની ફાળવણી અને બિડમાં હેરાફેરીનો સમાવેશ થાય છે;

(૩) ઉચાપત, ચોરી, છેતરપિંડી, લાંચ, બનાવટી અથવા રેકૉર્ડનો નાશ, ખોટા નિવેદનો આપવા, કરચોરી, ચોરીની મિલકત પ્રાપ્ત કરવા, ખોટા દાવા કરવા અથવા ન્યાયમાં અવરોધ લાવવા; અથવા

(૪) તમારી હાલની જવાબદારીને ગંભીરતાથી અને સીધી અસર કરતી વ્યવસાયિક અખંડિતતા અથવા વ્યવસાયિક પ્રામાણિકતાનો અભાવ દર્શાવતો અન્ય કોઈ ગુનો કરવો;

(બી) જાહેર કરાર અથવા વ્યવહારની શરતોનું ઉલ્લંઘન જેથી એજન્સી કાર્યક્રમની અખંડિતતાને અસર કરે છે, જેમ કે –

(૧) એક અથવા વધુ જાહેર કરારો અથવા વ્યવહારોની શરતો અનુસાર કામગીરી કરવામાં જાણીજોઈને નિષ્ફળતા;

- (૨) એક અથવા વધુ જાહેર કરારો અથવા વ્યવહારો કરવામાં નિષ્ફળતા અથવા અસંતોષકારક કામગીરીનો ઇતિહાસ; અથવા
- (૩) જાહેર કરાર અથવા વ્યવહારને લાગુ પડતી વૈધાનિક અથવા નિયમનકારી જોગવાઈ અથવા જરૂરિયાતનું જાણીજોઈને ઉલ્લંઘન;

(c) XXXX

(ડી) અન્ય કોઈ પણ કારણ એટલું ગંભીર અથવા અનિવાર્ય છે કે તે તમારી હાલની જવાબદારીને અસર કરે છે.

૧૭. પેરા-૨૧માં, સુપ્રીમ કોર્ટે માર્ગદર્શિકા પૂરી પાડી છે જે સંબંધિત સત્તામંડળના નિર્ણયને પ્રભાવિત કરી શકે છે.અમે નીચે પ્રમાણે પેરા-૨૧ ટાંકીએ છીએ:-

૨૧. આ માર્ગદર્શિકા એવા પરિબળોને પણ નિર્ધારિત કરે છે જે પ્રતિબંધિત અધિકારીના નિર્ણયને પ્રભાવિત કરી શકે છે જેમાં નીચેનાનો સમાવેશ થાય છે:

એ) વાસ્તવિક અથવા સંભવિત તુકસાન અથવા અસર જે ખોટા કામથી પરિણમે છે અથવા પરિણમી શકે છે.

બી) ઘટનાઓની આવર્તન અને/અથવા દુષ્કૃત્યનો સમયગાળો.

સી) ખોટા કામોની કોઈ પેટર્ન અથવા અગાઉનો ઇતિહાસ છે કે કેમ.

ડી) શું ઠેકેદારને સંઘીય સરકારની એજન્સી દ્વારા બાકાત રાખવામાં આવ્યો છે અથવા ગેરલાયક ઠેરવવામાં આવ્યો છે અથવા રાજ્ય અથવા સ્થાનિક કરારો અથવા સહાય કરારોમાં ભાગ લેવાની મંજૂરી આપવામાં આવી નથી કે કેમ તે આ ભાગમાં નિર્દિષ્ટ કરાયેલ પ્રતિબંધના એક અથવા વધુ કારણોની સમાન વર્તણૂકના આધારે.

(ઈ) શું અને કેટલી હદે કોન્ટ્રાક્ટરે ખોટું કરવાની યોજના બનાવી, શરૂઆત કરી અથવા અમલમાં મૂકી.

(એફ) શું કોન્ટ્રાક્ટરે ખોટું કામ કરવાની જવાબદારી સ્વીકારી છે અને ગેરવર્તણૂકની ગંભીરતાને માન્યતા આપી છે.

(છ) શું કોન્ટ્રાક્ટરે અયોગ્ય પ્રવૃત્તિ માટે તમામ ફોજદારી, નાગરિક અને વહીવટી જવાબદારીઓ ચૂકવી છે અથવા ચૂકવવા માટે સંમત થયા છે, જેમાં સરકાર દ્વારા કરવામાં આવેલા કોઈપણ તપાસ અથવા વહીવટી ખર્ચનો સમાવેશ થાય છે, અને સંપૂર્ણ વળતર આપવા માટે સંમત થયા છે અથવા સંમત થયા છે.

(જ) તપાસ દરમિયાન અને કોઈપણ અદાલત અથવા વહીવટી કાર્યવાહી દરમિયાન કોન્ટ્રાક્ટરે સરકારી એજન્સીઓને સંપૂર્ણ સહકાર આપ્યો છે કે કેમ.

((i) ઠેકેદારની સંસ્થામાં ગેરરીતિ વ્યાપક હતી કે કેમ.

(જે) ગેરરીતિમાં સામેલ વ્યક્તિઓ દ્વારા રાખવામાં આવેલા હોદ્દાઓના પ્રકાર.

(કે) શું કોન્ટ્રાક્ટરે યોગ્ય સુધારાત્મક પગલાં લીધાં છે અથવા ઉપચારાત્મક પગલાં લીધાં છે, જેમ કે નૈતિકતા તાલીમ સ્થાપિત કરવી અને પુનરાવર્તનને રોકવા માટે કાર્યક્રમોનો અમલ કરવો.

(એલ) શું કોન્ટ્રાક્ટરે પ્રતિબંધના કારણની આસપાસના સંજોગોની સંપૂર્ણ તપાસ કરી હતી અને જો એમ હોય તો, તપાસના પરિણામને પ્રતિબંધિત અધિકારીને ઉપલબ્ધ કરાવ્યું હતું.”

૧૮. (૨૦૨૧) ૧ એસ. સી. સી. ૮૦૪ માં નોંધાયેલા વી. ઇ. ટી. ઇન્ડિયા ફાર્માસ્યુટિકલ્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ ઉત્તર પ્રદેશ રાજ્ય અને અન્યના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટે અવલોકન કર્યું હતું કે બ્લેકલિસ્ટ કરવાનો આદેશ માત્ર "પ્રેસેન્ટીમાં" વ્યાપારી વ્યક્તિના પૂર્વગ્રહને જ નહીં, પણ એક કલંક પણ મૂકે છે, જે તેનાથી પણ આગળ વધે છે અને આગામી તમામ સમય માટે સંસ્થા/સંસ્થાના મૃત્યુદંડને સારી રીતે વર્ણવી શકે છે, જેને નાગરિક મૃત્યુ તરીકે વર્ણવવામાં આવે છે.

૧૯. સુપ્રીમ કોર્ટના આવા અવલોકનો રિટ-અરજદાર પર વિવાદિત આદેશની અસરને વાજબી રીતે વર્ણવશે.મેસર્સ કુલજા ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ (સુપ્રા) માં સુપ્રીમ કોર્ટે સ્પષ્ટપણે સ્પષ્ટ કર્યું છે કે ઠેકેદારને બ્લેકલિસ્ટ કરવાની સત્તા અથવા ઠેકેદારને બ્લેકલિસ્ટ કરવાની સત્તા કરારની ફાળવણી કરનાર પક્ષમાં સહજ છે, તેમ છતાં આવા નિર્ણય ન્યાયિક સમીક્ષાને આધિન છે જ્યારે તે રાજ્ય અથવા તેના કોઈપણ સાધનો દ્વારા લેવામાં આવે છે.તે આવશ્યકપણે સૂચવે છે કે આવા

કોઈપણ નિર્ણય માત્ર કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોના આધારસ્તંભ પર જ નહીં, પણ પ્રમાણસરતાના સિદ્ધાંત પર પણ તપાસ માટે ખુલા રહેશે.

૨૦. સુપ્રીમ કોર્ટે મેસર્સ એરુશિયન ઇકિવપમેન્ટ એન્ડ કેમિકલ્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા એન્ડ અનર્સ, (૧૯૭૫) ૧ એસ. સી. સી. ૭૦ માં પણ બ્લેકલિસ્ટિંગની વિભાવનાને નીચે મુજબ સમજાવી છે:

"બ્લેકલિસ્ટિંગ એ વ્યક્તિને લાભના હેતુઓ માટે સરકાર સાથે કાયદેસર સંબંધમાં પ્રવેશવાના વિશેષાધિકાર અને લાભથી અટકાવવાની અસર ધરાવે છે."

૨૧. અમે મેસર્સ પટેલ એન્જિનિયરિંગ લિમિટેડ વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા અને અન્યના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશની પણ તપાસ કરી શકીએ છીએ; સ્પેશિયલ લીવ પિટિશન (સી) નંબર ૨૩૦૫૯/૨૦૧૧; ૧૧/૦૫/૨૦૧૨ પર નિર્ણય લેવામાં આવ્યો છે. અમે સંબંધિત અવલોકનો ટાંકીએ છીએ:—

"વ્યક્તિઓને બ્લેકલિસ્ટ કરવાના રાજ્યના અધિકારની પ્રકૃતિને આ અદાલત દ્વારા ઉપરોક્ત કેસમાં ધ્યાનમાં લેવામાં આવી હતી

[૧] અને બંધારણીય જોગવાઈ (કલમ ૨૯૮) [૨] ની નોંધ લીધી હતી, જે ભારત સંઘ અને રાજ્યો બંનેને કોઈપણ હેતુ માટે કરાર કરવા અને કોઈપણ વેપાર અથવા વ્યવસાય ચાલુ રાખવા માટે અધિકૃત કરે છે.તે મિલકતના સંપાદન, માલિકી અને નિકાલને પણ અધિકૃત કરે છે.આ અદાલતે એ હકીકતની પણ નોંધ લીધી હતી કે કરાર કરવાના અધિકારમાં કરાર ન કરવાનો અધિકાર સામેલ છે.વ્યાખ્યા મુજબ, કરારમાં પ્રવેશવા માટે સક્ષમ દરેક વ્યક્તિમાં આ અધિકાર સહજ છે.જો કે, કોઈ પણ વ્યક્તિ સાથે કરાર કરવાનો કે ન કરવાનો આવો અધિકાર કલમ ૧૪ના આદેશનું પાલન કરવાની બંધારણીય જવાબદારીને આધિન છે.જો કે કોઈને પણ કરાર કરવા માટે રાજ્યને દબાણ કરવાનો કોઈ અધિકાર નથી, જ્યારે રાજ્ય કરાર સંબંધ સ્થાપિત કરવા માંગે છે ત્યારે દરેકને સમાન રીતે વર્તવાનો અધિકાર છે.કોઈ વ્યક્તિને રાજ્ય સાથે કરાર સંબંધમાં પ્રવેશવાથી બાકાત રાખવાની અસર એ હશે કે આવી વ્યક્તિને તે લોકો સાથે સમાન વ્યવહારથી વંચિત રાખવામાં આવશે, જેઓ પણ સમાન પ્રવૃત્તિમાં રોકાયેલા છે.

તે ઉપરોક્ત ચુકાદાને અનુસરે છે કે આવી વ્યક્તિઓ સાથે કરાર સંબંધમાં પ્રવેશવાની અનિચ્છાને કારણે ચોક્કસ વ્યક્તિઓ

અથવા વ્યક્તિઓના વર્ગ સાથે વ્યવહાર ન કરવાના રાજ્ય અથવા તેના સાધનોના નિર્ણયને બ્લેકલિસ્ટિંગ કહેવામાં આવે છે.રાજ્ય કાયદેસર હેતુ માટે કોઈ વ્યક્તિ અથવા વ્યક્તિઓના વર્ગ સાથે કરાર સંબંધ બાંધવાનો ઇનકાર કરી શકે છે.કોઈ વ્યક્તિને બ્લેકલિસ્ટ કરવાની રાજ્યની સત્તા એ વેપાર અથવા વ્યવસાય ચાલુ રાખવા અને કોઈપણ હેતુ માટે કરાર કરવા વગેરે માટે રાજ્યની કારોબારી સત્તા માટે જરૂરી સહવર્તી છે. આવી સત્તાની કોઈ વૈધાનિક મંજૂરીની જરૂર નથી.આવી સત્તાના ઉપયોગ પર એકમાત્ર કાનૂની મર્યાદા એ છે કે રાજ્ય કોઈ પણ રીતે મનસ્વી થયા વિના ન્યાયી અને તર્કસંગત રીતે કાર્ય કરે છે-જેથી આવા નિર્ણય કેટલાક કાયદેસર હેતુ માટે લઈ શકાય છે.આપેલ કિસ્સામાં રાજ્ય દ્વારા હાંસલ કરવાનો કાયદેસર હેતુ શું છે તે વિવિધ પરિબલોના આધારે બદલાઈ શકે છે.”

૨૨. કોર્પોરેશન વતી એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું સંપૂર્ણ પાલન કરવામાં આવ્યું છે કારણ કે રિટ-અરજદારોને કારણદર્શક નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી અને તેથી રિટ-અરજદારોને અંતિમ નિર્ણય લેવામાં આવે તે પહેલાં તેમનો કેસ રજૂ કરવાની તક આપવામાં આવી હોવાનું કહી શકાય.જો કે, આપણે પ્રમાણસરતાના સિદ્ધાંત તેમજ કારણદર્શક

નોટિસની સામગ્રી પર પણ ધ્યાન આપવાની જરૂર છે. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, શું વર્તમાન કેસની હકીકતો અને સંજોગો બિડ દસ્તાવેજના શરત નંબર ૩૩-૦ નો ઉપયોગ કરીને કોર્પોરેશન તરફથી કોઈ કાર્યવાહીને સમર્થન આપે છે અને કારણદર્શક નોટિસમાં ખરેખર શું આરોપ મૂકવામાં આવ્યો છે.

સંપત્તિનો દસ્તાવેજ:-

૨૩. શિક્ષાત્મક પગલાં અપ્રમાણસર છે કે કેમ તે પ્રશ્ન પણ કોર્પોરેશન દ્વારા નક્કી કરવામાં આવેલા ધોરણોના સંદર્ભમાં જોવો આવશ્યક છે. તે સારી રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યું છે કે ઉચ્ચ અદાલત ન્યાયિક સમીક્ષાની શક્તિનો ઉપયોગ કરતી વખતે દંડ અથવા લાદવામાં આવેલી સજાના પ્રમાણ પર પોતાનો અભિપ્રાય બદલવામાં અનિચ્છા દર્શાવશે. જો કે, જો ઉચ્ચ અદાલત આ સજાને આઘાતજનક રીતે અવ્યવસ્થિત ગણાવે છે, તો તેમાં દખલગીરીની જરૂર પડશે. મેસર્સ કુલજા ઇન્ડસ્ટ્રીઝ લિમિટેડ (સુપ્રા) માં સુપ્રીમ કોર્ટે એવી પરિસ્થિતિને ધ્યાનમાં લીધી હતી કે જ્યાં એક કોન્ટ્રાક્ટરે બી. એસ. એન. એલ. ના અધિકારીઓ સાથે સાંઠગાંઠ કરીને મોટી રકમ ઉપાડી હતી અને તે જ સમયે કોન્ટ્રાક્ટરને બ્લેકલિસ્ટ કરવામાં આવ્યો હોવાનું જાણવા મળ્યું હતું. વર્તમાન કેસમાં આરોપોની પ્રકૃતિ આવી નથી.

૨૪. વહીવટી કાયદાના ઝડપી વિકાસને ધ્યાનમાં રાખીને અને સત્તાધિકારીઓને આપવામાં આવેલા વિવેકબુદ્ધિના દુરુપયોગને નિયંત્રિત કરવાની જરૂરિયાતને ધ્યાનમાં રાખીને, અદાલતોએ વિવિધ સિદ્ધાંતો અને સિદ્ધાંતો વિકસાવ્યા છે જે તેમને વહીવટી વિવેકબુદ્ધિમાં દખલ કરવા માટે સક્ષમ બનાવે છે જ્યારે તે અતાર્કિક, ગેરવાજબી અથવા સત્તાનો દુરુપયોગ હોવાનું જણાય છે. આવો જ એક સિદ્ધાંત 'પ્રમાણસરતાનો સિદ્ધાંત' છે. પ્રમાણસરતાના સિદ્ધાંતનો અર્થ એ છે કે વહીવટી નિર્ણય, જે વિવેકાધીન સત્તાઓના ઉપયોગ દ્વારા લેવામાં આવે છે, તે આવા નિર્ણયોના અમલીકરણથી થતા પરિણામોની હદમાં હોવો જોઈએ.

૨૫. 'પ્રમાણસરતાનો સિદ્ધાંત' યુરોપિયન મૂળ છે. તે 'યુરોપિયન ડ્રોઈટ એડમિનિસ્ટ્રેટિવ' માં સમાવિષ્ટ છે અને 'યુરોપિયન વહીવટી કાયદા' માં સૌથી મહત્વપૂર્ણ કાનૂની સિદ્ધાંતોમાંથી એક છે. બ્રિટનમાં, 'પ્રમાણસરતાના સિદ્ધાંત' ને, આટલા લાંબા સમયથી, વેડ્સબરીના ગેરવાજબીતાના સિદ્ધાંત ૨ ના એક ભાગ તરીકે ગણવામાં આવે છે, જે વાજબીતાના મૂળભૂત ધોરણની ધારણા કરે છે જે જાહેર સંસ્થા દ્વારા તેના નિર્ણયોમાં અનુસરવું જોઈએ. તેમાં કહેવામાં આવ્યું છે કે જો કોઈ પસંદગી એટલી બધી ગેરવાજબી હોય કે કોઈ સમજદાર નિષ્ણાત ક્યારેય તે પગલાં ન લઈ શકે અથવા અપનાવવામાં આવેલી પદ્ધતિઓનો ઉપયોગ ન કરી શકે, તો આવી પ્રવૃત્તિઓ જવાબદાર છે અને ન્યાયિક સમીક્ષા દ્વારા રદ કરવામાં આવે છે.

૨૬. 'પ્રમાણસરતાના સિદ્ધાંત' ને વેડ્સબરીના સિદ્ધાંતના એક ભાગ તરીકે ગણવામાં આવ્યો હોવા છતાં, જ્યારે ન્યાયિક સમીક્ષાની દ્રષ્ટિએ ન્યાયિક હસ્તક્ષેપની વાત આવે છે ત્યારે અદાલતોએ એક અલગ સ્થિતિ અપનાવી છે. એવું માનવામાં આવે છે કે આ સિદ્ધાંત ઉચ્ચ તપાસ સાથે વાજબીતાની કસોટીનો સમાવેશ કરે છે. ૩ બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, આ સિદ્ધાંતને લાગુ કરવા માટે, નિર્ણયો માત્ર વાજબીતાની મર્યાદામાં જ ન હોવા જોઈએ, પરંતુ વહીવટી કાર્યવાહી દ્વારા પ્રાપ્ત થયેલા પરિણામમાં લાભ અને ગેરલાભ વચ્ચે સંતુલન હોવું જોઈએ. ૪ તેથી, ન્યાયિક સમીક્ષાની હદ 'પ્રમાણસરતા' પરીક્ષણ કરતાં 'પ્રમાણસરતા' પરીક્ષણને કારણે વધુ તીવ્ર અને વધારે છે. વધુમાં, અદાલત પ્રમાણસરતાના નિયમને લાગુ કરતી વખતે આ બાબતમાં જાહેર અને વ્યક્તિગત હિત વિશે વિચારશે જે વેડ્સબરીના ગેરવાજબીતાના સિદ્ધાંતને લાગુ કરતી વખતે કરવામાં આવતું નથી.

૨૭. ગોહિલ વિશ્વરાજ હનુભાઈ અને અન્યો વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય અને અન્યો [(૨૦૧૭) ૧૩ એસ. સી. સી. ૬૨૧] માં, તે ફકરા ૨૪ થી ૨૭ માં આ રીતે દર્શાવવામાં આવ્યું છે:

૨૪. અમારો ત્રીજો પ્રશ્ન બાકી છે-શું વિવાદિત કાર્યવાહીની તીવ્રતા ઉત્તરદાતાઓ દ્વારા સંબોધવામાં આવેલી શરારત માટે એટલી અસંગત છે કે લાખો ઉમેદવારોને અસર કરતી સમગ્ર પરીક્ષા પ્રક્રિયાને રદ કરવાનું પ્રમાણસરતાના સિદ્ધાંતના આધારે ન્યાયી ઠેરવી શકાતું નથી.

૨૫. આનુપાતિકતાના સિદ્ધાંત, તેની ઉત્પત્તિ અને કાયદાકીય અને વહીવટી કાર્યવાહી બંનેના સંદર્ભમાં તેની અરજીને આ અદાલત દ્વારા ઓમ કુમાર અને અન્યો વિરુદ્ધ ભારત સંઘ, (૨૦૦૧) ૨ એસ. સી. સી. ૩૮૬ માં કેટલીક વિગતવાર વિચારણા કરવામાં આવી હતી:૨૦૦૧ એસ. સી. સી. (એલ એન્ડ એસ) ૧૦૩૯]આ અદાલતે મૂળભૂત સ્વતંત્રતાઓને અસર કરતી વહીવટી કાર્યવાહી વચ્ચેનો તફાવત દર્શાવ્યો હતો [જુઓ:ઓમ કુમાર વિરુદ્ધ ભારત સંઘ, (૨૦૦૧) ૨ એસ. સી. સી. ૩૮૬ પૃષ્ઠો પર ૪૦૭-૦૮, પેરા પર થી પૃષ્ઠ:૨૦૦૧ કલમ ૧૯ (૧) અને ૨૧ હેઠળ એસ. સી. સી. (એલ. એન્ડ. એસ.) ૧૦૩૯ અને ભારતના બંધારણની કલમ ૧૪નું ઉલ્લંઘન કરતી વહીવટી કાર્યવાહી.આ અદાલતે એવું માન્યું હતું કે મૂળભૂત સ્વતંત્રતાઓના ઉલ્લંઘનના સંદર્ભમાં:(ઓમ કુમાર કેસ [જુઓ:ઓમ કુમાર વિરુદ્ધ ભારત સંઘ,

(૨૦૦૧) ૨ એસ. સી. સી. ૩૮૬ પૃષ્ઠો પર ૪૦૭-૦૮, પેરા ૫૨ થી ૫૪:૨૦૦૧ એસ. સી. સી. (એલ એન્ડ એસ) ૧૦૩૯], એસ. સી. સી. પાનું ૪૦૮, પેરા ૫૪)

"૫૪..... કલમ ૧૯ (૧) અથવા કલમ ૨૧ હેઠળ સ્વતંત્રતાઓને અસર કરતી વહીવટી કાર્યવાહીની પ્રમાણસરતાને અદાલતો દ્વારા પ્રાથમિક સમીક્ષા અધિકારી તરીકે ચકાસવામાં આવી છે, નહીં કે વેન્સબરી [એસોસિએટેડ પ્રોવિન્સિયલ પિક્ચર હાઉસ લિમિટેડ વિરુદ્ધ વેન્સબરી કોર્પોરેશન, (૧૯૪૮) ૧ KB ૨૨૩ (CA)] સિદ્ધાંતોના આધારે.એવું હોઈ શકે છે કે અદાલતોએ આ પ્રમાણસરતા ન કહી હોય પરંતુ તે ખરેખર હતું.

ત્યારબાદ આ અદાલતે એ હકીકતની નોંધ લીધી હતી કે ઈઝરાયલની સર્વોચ્ચ અદાલતે પ્રમાણસરતાને વહીવટી કાયદામાં ગેરવાજબીથી અલગ હોવાના અલગ આધાર તરીકે માન્યતા આપી હતી.

૨૬. અમારી સમક્ષ એવો કોઈ પક્ષકારનો કેસ નથી કે આક્ષેપિત કાર્યવાહી એ અપીલકર્તાઓના કોઈપણ મૂળભૂત અધિકારોનો ભંગ કરતી હોય. અમારે માત્ર કલમ ૧૪ના ઉદ્ધંધનના આધારે વહીવટી કાર્યવાહીની પ્રમાણસરતાની તપાસ કરવા માટે કહેવામાં આવે છે.તેથી આ સંબંધમાં આ અદાલત દ્વારા નિર્ધારિત સિદ્ધાંતોની તપાસ કરવી જરૂરી છે.

૨૭. આ અદાલતે ઓમ કુમાર કેસમાં પ્રશ્ન પૂછ્યો હતો [ઓમ કુમાર વિરુદ્ધ ભારત સરકાર, (૨૦૦૧) ૨ એસ. સી. સી. ૩૮૬:૨૦૦૧ એસ. સી. સી. (એલ એન્ડ એસ) ૧૦૩૯]:(એસ. સી. સી. પાનું ૪૦૯, પેરા ૬૧)

"૬૧.કલમ ૧૪ હેઠળ, અદાલત પ્રાથમિક સમીક્ષા અધિકારી તરીકે પ્રમાણસરતા પરીક્ષણ ક્યારે લાગુ કરે છે અને અદાલત ક્યારે ગૌણ સમીક્ષા અધિકારી તરીકે વેડનેસબરી [એસોસિએટેડ પ્રોવિન્સિયલ પિક્ચર હાઉસ લિમિટેડ વિરુદ્ધ વેડનેસબરી કોર્પોરેશન, (૧૯૪૮) ૧ KB ૨૨૩ (CA)] નિયમ લાગુ કરે છે?મૂળભૂત સિદ્ધાંતોની

અગાઉની સમીક્ષામાંથી, જવાબ સરળ બને છે.હકીકતમાં,
અમારી પાસે આ માટે વધુ માર્ગદર્શન છે ".

અને તારણ કાઢ્યું:(એસ. સી. સી. પૃષ્ઠો ૪૧૦-૧૧, પેરા ૬૬-૬૮)

"૬૬.ઉપરોક્ત ચર્ચા પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે ભારતમાં જ્યાં
કલમ ૧૪ હેઠળ વહીવટી કાર્યવાહીને ભેદભાવપૂર્ણ તરીકે
પડકારવામાં આવે છે, ત્યાં સમાન લોકો સાથે અસમાન
વ્યવહાર કરવામાં આવે છે અથવા અસમાન લોકો સાથે
સમાન વ્યવહાર કરવામાં આવે છે, પ્રશ્ન એ છે કે બંધારણીય
અદાલતોએ પ્રાથમિક સમીક્ષા અદાલતો તરીકે લાગુ
કરવામાં આવેલા ભેદભાવના સ્તરની ચોકસાઈને ધ્યાનમાં
લેવી જોઈએ અને શું તે અતિશય છે અને શું તે વહીવટકર્તા
દ્વારા પ્રાપ્ત કરવાના હેતુ સાથે જોડાણ ધરાવે છે કે કેમ.અહીં
અદાલત વહીવટકર્તાની સંતુલિત કાર્યવાહીના ગુણદોષ
સાથે વ્યવહાર કરે છે અને સારમાં, "પ્રમાણસરતા" લાગુ કરે
છે અને તે પ્રાથમિક સમીક્ષા અધિકારી છે.

૬૭. પરંતુ જ્યાં ઇ. પી. રોયપ્પા વિરુદ્ધ રાજ્ય ટી. એન. [ઇ. પી. રોયપ્પા વિરુદ્ધ રાજ્ય ટી. એન., (૧૯૭૪) ૪ એસ. સી. સી. ૩-૧૯૭૪ એસ. સી. સી. (એલ. એન્ડ. એસ.) ૧૬૫] (શિસ્તના કેસોમાં સજાઓને પડકારવામાં આવે છે તેવા કિસ્સાઓમાં) ના આધારે કલમ ૧૪ હેઠળ વહીવટી કાર્યવાહીને "મનસ્વી" તરીકે પડકારવામાં આવે છે, ત્યારે પ્રશ્ન એ હશે કે વહીવટી આદેશ "તર્કસંગત" અથવા "વાજબી" છે કે કેમ અને પછી પરીક્ષણ વેડ્સબરી [એસોસિએટેડ પ્રોવિન્સિયલ પિક્ચર હાઉસ લિમિટેડ વિરુદ્ધ વેડ્સબરી કોર્પોરેશન, (૧૯૪૮) ૧ કે. બી. ૨૨૩ (સી. એ.)] પરીક્ષણ છે.અદાલતો પછી માત્ર ગૌણ ભૂમિકા સુધી મર્યાદિત રહેશે અને માત્ર એ જોવાનું રહેશે કે શું વહીવટકર્તાએ તેની પ્રાથમિક ભૂમિકામાં સારું પ્રદર્શન કર્યું છે કે કેમ, શું તેણે ગેરકાયદેસર રીતે કામ કર્યું છે કે સંબંધિત પરિબળોને ધ્યાનમાં લીધા છે કે અપ્રસ્તુત પરિબળોને ધ્યાનમાં લીધા છે કે કેમ અથવા તેનો મત એવો છે કે જેને કોઈ વાજબી વ્યક્તિ લઈ શક્યો ન હોત.જો તેની ક્રિયા આ નિયમોને સંતોષતી નથી, તો તેને મનસ્વી ગણવામાં આવે છે.[જી. બી. મહાજન વિરુદ્ધ જલગાંવ મ્યુનિસિપલ

કાઉન્સિલમાં [જી. બી. મહાજન વિરુદ્ધ જલગાંવ મ્યુનિસિપલ કાઉન્સિલ, (૧૯૯૧) ૩ એસ. સી. સી. ૯૧] (પાન ૧૧૧ પર એસ. સી. સી.).

વેંકટચલૈયા, જે. (જે તે સમયે હતા) એ ધ્યાન દોર્યું હતું કે વહીવટી કાયદાના સંદર્ભમાં કલમ ૧૪ હેઠળ વહીવટકર્તાની "વાજબીતા" નો નિર્ણય વેડ્સબરી [એસોસિએટેડ પ્રોવિન્સિયલ પિક્ચર હાઉસ લિમિટેડ વિરુદ્ધ વેડ્સબરી કોર્પોરેશન, (૧૯૪૮) ૧ કે. બી. ૨૨૩ (સી. એ.)] નિયમોના દૃષ્ટિકોણથી થવો જોઈએ.

ટાટા સેલ્યુલર વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા [ટાટા સેલ્યુલર વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા, (૧૯૯૪) ૬ એસસીસી ૬૫૧] (પૃષ્ઠો પર એસસીસી ૬૭૯-૮૦), ઇન્ડિયન એક્સપ્રેસ ન્યૂઝપેપર્સ (બોમ્બે) (પી) લિમિટેડ વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા [ઇન્ડિયન એક્સપ્રેસ ન્યૂઝપેપર્સ (બોમ્બે) (પી) લિમિટેડ વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા, (૧૯૮૫) ૧ એસસીસી ૬૪૧:૧૯૮૫ એસ. સી. સી. (કરવેરા) ૧૨૧] (પાન ૬૯૧ પર એસ. સી. સી.),

સુપ્રીમ કોર્ટ એમ્પ્લોઈઝ વેલ્ફેર એસોસિએશન વિરુદ્ધ ભારત સરકાર [સુપ્રીમ કોર્ટ એમ્પ્લોઈઝ વેલ્ફેર એસોસિએશન વિરુદ્ધ ભારત સરકાર, (૧૯૮૯) ૪ એસ. સી. સી. ૧૮૭:૧૯૮૯ એસ. સી. સી. (એલ. એન્ડ. એસ.) ૫૬૯] (પાનું ૨૪૧ પર એસ. સી. સી.) અને યુ. પી. ફાઈનાન્સિયલ કોર્પોરેશન વિરુદ્ધ જેમ કેપ (ઇન્ડિયા) (પી.) લિમિટેડ [યુ. પી. ફાઈનાન્સિયલ કોર્પોરેશન વિરુદ્ધ જેમ કેપ (ઇન્ડિયા) (પી.) લિમિટેડ, (પાનું ૧૯૯૩) ૨ એસ. સી. સી. ૨૯૯] (પાનું ૩૦૭ પર એસ. સી. સી.), કલમ ૧૪ હેઠળ વહીવટી કાર્યવાહી "મનસ્વી" છે કે કેમ તે નક્કી કરતી વખતે (એટલે કે અન્યથા તે ભેદભાવપૂર્ણ છે), આ અદાલતે પોતાને વેક્સબરી [એસોસિએટેડ પ્રોવિન્સિયલ પિક્ચર હાઉસ લિમિટેડ વિરુદ્ધ વેક્સબરી કોર્પોરેશન, (૧૯૪૮) ૧ કે. બી. ૨૨૩ (સી. એ.) સુધી મર્યાદિત કરી દીધી છે.] હંમેશા સમીક્ષા કરો.

૬૮. આમ, જ્યારે કલમ ૧૪ હેઠળ વહીવટી કાર્યવાહી પર ભેદભાવપૂર્ણ તરીકે હુમલો કરવામાં આવે છે, ત્યારે પ્રાથમિક સમીક્ષાનો સિદ્ધાંત પ્રમાણસરતા લાગુ કરીને

અદાલતો માટે છે.જો કે, જ્યાં કલમ ૧૪ હેઠળ વહીવટી કાર્યવાહીને "મનસ્વી" તરીકે પ્રશ્ન કરવામાં આવે છે, ત્યાં વેડનેસબરી [એસોસિએટેડ પ્રોવિન્સિયલ પિક્ચર હાઉસ લિમિટેડ વિરુદ્ધ વેડનેસબરી કોર્પોરેશન, (૧૯૪૮) ૧ KB ૨૨૩ (CA)] સિદ્ધાંતો પર આધારિત ગૌણ સમીક્ષાનો સિદ્ધાંત લાગુ થાય છે.

૨૮. મોડર્ન ડેન્ટલ કોલેજ એન્ડ રિસર્ચ સેન્ટર વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ એમ. પી. [(૨૦૧૬) ૭ એસ. સી. સી. ૩૫૩] માં, તે ફક્ત ૬૩ થી ૬૫ માં આ રીતે યોજાય છે:

"૬૩.આ દિશામાં, આગામી પ્રશ્ન એ ઊભો થાય છે કે બે પાસાઓ વચ્ચે યોગ્ય સંતુલન માટે કયા માપદંડ અપનાવવા જોઈએ એટલે કે કાયદા દ્વારા તેના પર લાદવામાં આવેલા અધિકારો અને મર્યાદાઓ.અહીં "પ્રમાણસરતા" નો ખ્યાલ આવે છે, જે યોગ્ય માપદંડ છે.નિષ્ઠાપૂર્વક કહીએ તો, જ્યારે કોઈ કાયદો બંધારણીય અધિકારને મર્યાદિત કરે છે, ત્યારે આવી મર્યાદા પ્રમાણસર હોય તો તે બંધારણીય છે.પ્રતિબંધો લાદતા કાયદાને પ્રમાણસર ગણવામાં આવશે જો તે યોગ્ય હેતુ હાંસલ કરવા માટે છે, અને જો

આવા હેતુ હાંસલ કરવા માટે લેવામાં આવેલા પગલાં હેતુ સાથે તર્કસંગત રીતે જોડાયેલા છે, અને આવા પગલાં જરૂરી છે. પ્રમાણસરતાના સિદ્ધાંતનો આ સાર આર. વી. માં કેનેડાના સી. જે. ડિક્સન દ્વારા સુંદર રીતે લેવામાં આવ્યો છે. ઓક્સ [આર. વી.] ઓક્સ, (૧૯૮૬) ૧ એસ. સી. આર. ૧૦૩ (કેન એસ. સી.)], નીચેના શબ્દોમાં (પાન ૧૩૮ પર):

"મુક્ત અને લોકશાહી સમાજમાં મર્યાદા વાજબી અને સ્પષ્ટ રીતે ન્યાયી છે તે સ્થાપિત કરવા માટે, બે કેન્દ્રીય માપદંડોનું પાલન કરવું આવશ્યક છે. પ્રથમ, ચાર્ટર અધિકાર અથવા સ્વતંત્રતા પરની મર્યાદા માટે જવાબદાર પગલાં જે હેતુ પૂરો કરવા માટે તૈયાર કરવામાં આવ્યા છે, તે બંધારણીય સંરક્ષિત અધિકાર અથવા સ્વતંત્રતાને ઓવરરાઈડ કરવા માટે પૂરતા મહત્વના હોવા જોઈએ. બીજું. કલમ ૧ નો ઉપયોગ કરનાર પક્ષે બતાવવું જોઈએ કે પસંદ કરેલા માધ્યમો વાજબી અને સ્પષ્ટ રીતે ન્યાયી છે. આમાં "પ્રમાણસરતા પરીક્ષણનું એક સ્વરૂપ" સામેલ છે. જોકે પ્રમાણસરતા પરીક્ષણનું સ્વરૂપ સંજોગો પર આધાર રાખીને બદલાશે, દરેક કિસ્સામાં અદાલતોએ વ્યક્તિઓ અને જૂથોના હિતો સાથે સમાજના હિતોને સંતુલિત કરવાની જરૂર પડશે. મારા

મતે, પ્રમાણસરતા પરીક્ષણના ત્રણ મહત્વપૂર્ણ ઘટકો છે. પ્રથમ, અપનાવવામાં આવેલા પગલાં હેતુ સાથે તર્કસંગત રીતે જોડાયેલા હોવા જોઈએ. બીજું, માધ્યમોએ પ્રશ્નમાં અધિકાર અથવા સ્વતંત્રતાને "શક્ય તેટલી ઓછી" નબળી પાડવી જોઈએ. ત્રીજું, ચાર્ટરના અધિકાર અથવા સ્વતંત્રતાને મર્યાદિત કરવા માટે જવાબદાર પગલાંની અસરો અને "પર્યાપ્ત મહત્વ" તરીકે ઓળખવામાં આવેલા ઉદ્દેશ વચ્ચે પ્રમાણસરતા હોવી જોઈએ. કોઈ પગલાંની હાનિકારક અસરો જેટલી વધુ ગંભીર હોય, તેટલો જ ઉદ્દેશ્ય વધુ મહત્વપૂર્ણ હોવો જોઈએ જો આ પગલાંને મુક્ત અને લોકશાહી સમાજમાં વાજબી અને સ્પષ્ટ રીતે ન્યાયી ઠેરવવું હોય.

૬૪. તેથી જે ક્વાયત હાથ ધરવાની છે તે એ જાણવા માટે છે કે શું બંધારણીય અધિકારોની મર્યાદા એવા હેતુ માટે છે કે જે લોકશાહી સમાજમાં વાજબી અને જરૂરી છે અને આવી ક્વાયતમાં સ્પર્ધાત્મક મૂલ્યોનું વજન અને આખરે પ્રમાણસરતા પર આધારિત મૂલ્યાંકન એટલે કે વિવિધ હિતોનું સંતુલન સામેલ છે.

૬૫. આપણે નિઃશંકપણે ટિપ્પણી કરી શકીએ કે અહીં ઉપર સંક્ષિપ્તમાં સમજાવેલ પ્રમાણસરતાના આ સિદ્ધાંતને જ્યારે આપણે

તેના ખંડ (૬) સાથે ખંડ (૧) વાંચીએ છીએ ત્યારે તે અનુરૂપે ૧૯માં જ સ્થાપિત કરવામાં આવ્યો છે. વાજબી પ્રતિબંધ શું છે તે વ્યાખ્યાયિત કરતી વખતે, આ અદાલતે ઘણા ચુકાદાઓમાં એવું માન્યું છે કે "વાજબી પ્રતિબંધ" અભિવ્યક્તિ કલમ ૧૯ ની કલમ (૧) ની કોઈપણ પેટા-કલમો દ્વારા બાંધકર્તા સ્વતંત્રતા અને કોઈપણ કલમ (૨) થી (૬) દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવેલા સામાજિક નિયંત્રણ વચ્ચે સંતુલન જાળવવા માંગે છે. એવું માનવામાં આવે છે કે "વાજબી" અભિવ્યક્તિ સૂચવે છે કે અધિકારના આનંદમાં વ્યક્તિ પર લાદવામાં આવેલી મર્યાદા મનસ્વી હોવી જોઈએ નહીં અથવા જાહેર હિતમાં જરૂરી હોય તેનાથી વધુ પડતી હોવી જોઈએ નહીં. વધુમાં, વાજબી બનવા માટે, પ્રતિબંધનો હેતુ જે કાયદો હાંસલ કરવા માંગે છે તેની સાથે વાજબી સંબંધ હોવો જોઈએ, અને તે હેતુથી વધુ ન હોવો જોઈએ (જુઓ પી. પી. એન્ટરપ્રાઇઝિસ વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા [પી. પી. એન્ટરપ્રાઇઝિસ વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા, (૧૯૮૨) ૨ એસ. સી. સી. ૩૩:૧૯૮૨ એસ. સી. સી. (સી. આર. આઈ.) ૩૪૧). તે જ સમયે, પ્રતિબંધની વાજબીતા વસ્તુનિષ્ઠ રીતે અને સામાન્ય જનતાના હિતોના દૃષ્ટિકોણથી નક્કી થવી જોઈએ અને તે વ્યક્તિઓના દૃષ્ટિકોણથી નહીં કે જેમના પર પ્રતિબંધો

લાદવામાં આવ્યા છે અથવા અમૂર્ત વિચારણાઓ પર નહીં (જુઓ મોહમ્મદ હનીફ કુરેશી વિરુદ્ધ બિહાર રાજ્ય [મોહમ્મદ હનીફ કુરેશી વિરુદ્ધ બિહાર રાજ્ય, એ. આઈ. આર. ૧૯૫૮ એસ. સી. ૭૩૧:૧૯૫૮ એસ. સી. આર ૬૨૯]).એમ. આર. એફ. લિમિટેડ વિરુદ્ધ કેરળ રાજ્ય [એમ. આર. એફ. લિમિટેડ વિરુદ્ધ કેરળ રાજ્ય, (૧૯૯૮) ૮ એસ. સી. સી. ૨૨૭:૧૯૯૮ એસ. સી. સી. (એલ એન્ડ એસ) ૧], આ અદાલતે એવું માન્યું હતું કે વૈધાનિક જોગવાઈની વાજબીતાની તપાસ કરતી વખતે નીચેના પરિબલોને ધ્યાનમાં રાખવા પડશે:

(૧) રાજ્યની નીતિના નિર્દેશક સિદ્ધાંતો.

(૨) પ્રતિબંધો મનસ્વી અથવા અતિશય પ્રકૃતિના ન હોવા જોઈએ જેથી સામાન્ય જનતાના હિતની જરૂરિયાતથી આગળ વધી શકાય.

(૩) પ્રતિબંધોની વાજબીતાનું મૂલ્યાંકન કરવા માટે, કોઈ અમૂર્ત અથવા સામાન્ય પેટર્ન અથવા નિશ્ચિત સિદ્ધાંત નિર્ધારિત કરી શકાતો નથી જેથી તે સાર્વત્રિક રીતે લાગુ થાય અને તે

બદલાતી પરિસ્થિતિઓ, માનવ જીવનના મૂલ્યો, બંધારણની સામાજિક ફિલસૂફી, પ્રવર્તમાન પરિસ્થિતિઓ અને આસપાસના સંજોગોના સંદર્ભમાં પણ અલગ અલગ હશે.

(જ) લાદવામાં આવેલા પ્રતિબંધો અને કલમ ૧૯ (૬) દ્વારા પરિકલ્પિત સામાજિક નિયંત્રણ વચ્ચે ન્યાયી સંતુલન જાળવવું પડશે.

(પ) પ્રવર્તમાન સામાજિક મૂલ્યો તેમજ સામાજિક જરૂરિયાતો કે જે પ્રતિબંધો દ્વારા સંતોષવા માટે બનાવાયેલ છે.(૬) લાદવામાં આવેલા પ્રતિબંધો અને હાંસલ કરવાના હેતુ વચ્ચે સીધો અને નિકટનો સંબંધ અથવા વાજબી જોડાણ હોવું જોઈએ.જો પ્રતિબંધો અને કાયદાના ઉદ્દેશ વચ્ચે સીધો સંબંધ હોય, તો કાયદાની બંધારણીયતાની તરફેણમાં એક મજબૂત ધારણા સ્વાભાવિક રીતે ઊભી થશે.

૨૯. એટલું જ નહીં, ગૃહ વિભાગ માટે આર વિ સેક્રેટરી ઓફ સ્ટેટ, ભૂતપૂર્વ પક્ષ ડેલી [(૨૦૦૧) ૩ ઓલ ઈઆર ૪૩૩] માં હાઉસ ઓફ લોર્સ દ્વારા આ સિદ્ધાંત પર વિચાર કરવામાં આવ્યો હતો. ફક્ત ૨૬ થી ૨૮ આ રીતે વાંચે છે:

૨૬. ટાંકવામાં આવેલા ફક્તના પ્રથમ વાક્યમાં માસ્ટર ઓફ ધ રોલ્સની સમજૂતી માટે સ્પષ્ટતા જરૂરી છે. તે પરંપરાગત વેક્સબરી ગ્રાઉન્ડ ઓફ રિવ્યૂ (એસોસિએટેડ પ્રોવિઝિસયલ પિક્ચર હાઉસ લિમિટેડ વિ વેક્સબરી કોર્પોરેશન [૧૯૪૮] ૧ KB ૨૨૩) ની યાદ અપાવે તેવી ભાષામાં તૈયાર કરવામાં આવ્યું છે, અને ખાસ કરીને R v સંરક્ષણ મંત્રાલય, Ex p સ્મિથ [૧૯૯૬] QB ૫૧૭, ૫૫૪ E-G પર સર થોમસ બિંગહામ શ્રીમાં ઘડવામાં આવેલા મૂળભૂત અધિકારો સાથે સંકળાયેલા કેસોમાં વધુ તપાસની દ્રષ્ટિએ તે પરીક્ષણનું અનુકૂળન, વેક્સબરી અને સ્મિથ સમીક્ષા આધારો અને જ્યાં સંમેલનના અધિકારો દાવ પર છે ત્યાં સમીક્ષાના સંદર્ભમાં લાગુ પ્રમાણસરતાના અભિગમ વચ્ચે ભૌતિક તફાવત છે.

૨૭. પ્રમાણસરતાના સિદ્ધાંતની રૂપરેખાઓ પરિચિત છે. ડી ફીટાસ વિરુદ્ધ ફૂષિ, મત્સ્યોદ્યોગ, જમીન અને આવાસ મંત્રાલયના કાયમી

સચિવ [૧૯૯૯] ૧ એસી ૬૯ માં પ્રિવી કાઉન્સિલે ત્રણ તબક્કાની કસોટી અપનાવી હતી.લોર્ડ કલાઈડે પૃષ્ઠ ૮૦ પર અવલોકન કર્યું હતું કે મર્યાદા (અધિનિયમ, નિયમ અથવા નિર્ણય દ્વારા) મનસ્વી છે કે અતિશય છે તે નક્કી કરવા માટે અદાલતે પોતાને પૂછવું જોઈએ:

"શું:((i) કાયદાકીય ઉદ્દેશ મૂળભૂત અધિકારને મર્યાદિત કરવાનું વાજબી ઠેરવવા માટે પૂરતો મહત્વપૂર્ણ છે; (ii) કાયદાકીય ઉદ્દેશને પહોંચી વળવા માટે રચાયેલ પગલાં તેની સાથે તર્કસંગત રીતે જોડાયેલા છે; અને (iii) અધિકાર અથવા સ્વતંત્રતાને નબળી પાડવા માટે ઉપયોગમાં લેવાતા માધ્યમો ઉદ્દેશ્યને પૂર્ણ કરવા માટે જરૂરી છે તેના કરતા વધુ નથી.

સ્પષ્ટપણે, આ માપદંડ સમીક્ષાના પરંપરાગત આધારો કરતાં વધુ ચોક્કસ અને વધુ વ્યવહારદક્ષ છે.નક્કર કેસોના નિકાલમાં શું તફાવત છે?શૈક્ષણિક જાહેર વકીલોએ નોંધપાત્ર રીતે સમાન શબ્દોમાં સમીક્ષાના પરંપરાગત આધારો અને પ્રમાણસર અભિગમ વચ્ચેના તફાવતને સ્પષ્ટ કર્યો છે:પ્રોફેસર જેફરી જોવેલ ક્યુસી જુઓ, "કાયદાના શાસનથી પરે:બંધારણીય ન્યાયિક સમીક્ષા તરફ

"[૨૦૦૦] પી. એલ. ૬૭૧; કેગ, વહીવટી કાયદો, ચોથી આવૃત્તિ (૧૯૯૯), ૫૬૧-૫૬૩; પ્રોફેસર ડેવિડ ફેલ્ડમેન," પ્રમાણસરતા અને માનવ અધિકાર અધિનિયમ ૧૯૯૮ ", યુરોપના કાયદામાં પ્રમાણસરતાના સિદ્ધાંત (૧૯૯૯) માં નિબંધ, પૃષ્ઠો ૧૧૭,૧૨૭ વગેરે.પ્રારંભિક બિંદુ એ છે કે સમીક્ષાના પરંપરાગત આધારો અને પ્રમાણસરતાના અભિગમ વચ્ચે એક ઓવરલેપ છે.મોટાભાગના કેસોનો નિર્ણય એ જ રીતે કરવામાં આવશે જે રીતે કોઈપણ અભિગમ અપનાવવામાં આવે.પરંતુ પ્રમાણસર અભિગમ હેઠળ સમીક્ષાની તીવ્રતા થોડી વધારે છે.વિવિધ કન્વેન્શન અધિકારો વચ્ચેના મહત્વપૂર્ણ માળખાકીય તફાવતો માટે યોગ્ય ભથ્થું આપવું, જેની હું ચર્ચા કરવાનો પ્રસ્તાવ નથી કરતો, કેટલાક સામાન્યીકરણ કદાચ સ્વીકાર્ય છે.મારું નિવેદન સંપૂર્ણ છે એવું સૂચવ્યા વિના હું ત્રણ નક્કર તફાવતોનો ઉલ્લેખ કરીશ.પ્રથમ, પ્રમાણસરતાના સિદ્ધાંત માટે સમીક્ષા અદાલતને નિર્ણય લેનારે જે સંતુલન બનાવ્યું છે તેનું મૂલ્યાંકન કરવાની જરૂર પડી શકે છે, માત્ર તે તર્કસંગત અથવા વાજબી નિર્ણયોની શ્રેણીમાં છે કે કેમ તે નહીં.બીજું, પ્રમાણસરતા પરીક્ષણ સમીક્ષાના પરંપરાગત આધારો કરતાં વધુ આગળ જઈ શકે છે કારણ કે તેમાં રુચિઓ અને વિચારણાઓને આપવામાં આવતા

સંબંધિત ભાર તરફ ધ્યાન આપવાની જરૂર પડી શકે છે.ત્રીજું,
 આર. વી. સંરક્ષણ મંત્રાલય, ભૂતપૂર્વ પી. સ્મિથ [૧૯૯૬] ક્યૂ.
 બી. ૫૧૭,૫૫૪ માં વિકસાવવામાં આવેલી ઉચ્ચતમ તપાસ
 પરીક્ષણ પણ માનવ અધિકારોના રક્ષણ માટે જરૂરી નથી.તે યાદ
 કરવામાં આવશે કે સ્મિથમાં અપીલ અદાલતે અનિચ્છાએ સૈન્યમાં
 હોમોસેક્સ્યુઅલ પરની મર્યાદાને નકારી કાઢવાની ફરજ પાડી
 હતી.માનવ અધિકારો અને મૂળભૂત સ્વતંત્રતાઓ (ખાનગી અને
 પારિવારિક જીવન માટે આદરનો અધિકાર) ના સંરક્ષણ માટેના
 સંમેલનની કલમ ૮ પર આધારિત પડકાર ચિંતાતુર તપાસ
 પરીક્ષણ દ્વારા પણ જરૂરી શ્રેશોલ્ડ પર સ્થાપિત થયો.યુરોપિયન
 કોર્ટ ઓફ હ્યુમન રાઈટ્સ વિરુદ્ધ નિષ્કર્ષ પર આવી હતી:સ્મિથ
 અને ગ્રેડી વિ યુનાઈટેડ કિંગડમ (૧૯૯૯) ૨૯ EHRR ૪૯૩.કોર્ટે
 પૃષ્ઠ ૫૪૩, પેરા ૧૩૮ પર તારણ કાઢ્યું:

"ઉચ્ચ અદાલત અને અપીલ અદાલતે સંરક્ષણ મંત્રાલયની નીતિને
 જે હદ સુધી અતાર્કિક ગણાવી હતી તે એટલી ઊંચી હતી કે તેણે
 સ્થાનિક અદાલતો દ્વારા અરજદારોના અધિકારોમાં દખલગીરીએ
 તાત્કાલિક સામાજિક જરૂરિયાતનો જવાબ આપ્યો હતો કે રાષ્ટ્રીય
 સુરક્ષા અને જાહેર વ્યવસ્થાના લક્ષ્યોને અનુસર્યા હતા કે કેમ તે

પ્રશ્નના કોઈપણ વિચારણાને અસરકારક રીતે બાકાત રાખ્યું હતું, જે સિદ્ધાંતો અદાલતના સંમેલનની કલમ ૮ હેઠળ ફરિયાદોના વિશ્લેષણના કેન્દ્રમાં છે.બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, સમાન કિસ્સાઓમાં સમીક્ષાની તીવ્રતાની બાંધધરી બેવડી જરૂરિયાતો દ્વારા આપવામાં આવે છે કે લોકશાહી સમાજમાં અધિકારની મર્યાદા જરૂરી હતી, તાત્કાલિક સામાજિક જરૂરિયાતને પૂર્ણ કરવાના અર્થમાં, અને આ પ્રશ્ન કે શું દખલગીરી ખરેખર અનુસરવામાં આવતા કાયદેસર હેતુના પ્રમાણમાં હતી કે કેમ.

૨૮. સમીક્ષાના પરંપરાગત આધારો અને પ્રમાણસર અભિગમ વચ્ચેના અભિગમમાં તફાવત તેથી કેટલીકવાર અલગ પરિણામો આપી શકે છે.તેથી તે મહત્વપૂર્ણ છે કે સંમેલનના અધિકારો સાથે સંકળાયેલા કેસોનું યોગ્ય રીતે વિશ્લેષણ કરવું આવશ્યક છે.આનો અર્થ એ નથી કે ગુણવત્તાની સમીક્ષા તરફ સ્થળાંતર થયું છે.તેનાથી વિપરીત, પ્રોફેસર જોવેલ [૨૦૦૦] પી. એલ. ૬૭૧,૬૮૧એ નિર્દેશ કર્યો છે કે ન્યાયાધીશો અને વહીવટકર્તાઓની સંબંધિત ભૂમિકાઓ મૂળભૂત રીતે અલગ છે અને રહેશે.આ હદ સુધી મહમૂદ [૨૦૦૧] ૧ ડબલ્યુએલઆર ૮૪૦ માં અવલોકનોની સામાન્ય વ્યાખ્યા સાચી છે.અને લોઝ એલ. જે. એ

મહમુદમાં, પૃષ્ઠ ૮૪૭, પેરા ૧૮ પર યોગ્ય રીતે ભાર મૂક્યો હતો કે, "જાહેર કાયદાના કેસમાં સમીક્ષાની તીવ્રતા હાથમાં રહેલા વિષય પર આધારિત હશે".કન્વેન્શન રાઈટ્સ સાથે સંકળાયેલા કેસોમાં પણ આવું જ છે.કાયદાના સંદર્ભમાં જ બધું છે.

૩૦. કાયદાના ઉપરોક્ત સિદ્ધાંતને ધ્યાનમાં રાખીને, હવે અમે વિચારણા કરવા આગળ વધીએ છીએ કે રિટ-અરજદારે બરાબર શું કર્યું જેણે કોર્પોરેશનને શરત નંબર ૩૩ નો ઉપયોગ કરવા અને બ્લેકલિસ્ટ કરવાનો આદેશ પસાર કરવા માટે પ્રેરિત કર્યું.

૩૧. રેકૉર્ડ પરની સામગ્રી પરથી એવું લાગે છે કે સંબંધિત ટેન્ડર બે બિડ સિસ્ટમ એટલે કે ટેકનિકલ અને કોમર્શિયલના સ્વરૂપમાં હતું.વધુમાં એવું જણાય છે કે ટેકનિકલ બિડ અપલોડ કરતી વખતે, રિટ-અરજદારોએ બે ફોર્મની નોંધ લીધી હતી-(૧) એક્સેલ ફોર્મેટમાં પ્રાઈસ બિડ; અને (૨) ઓ. એન. જી. સી. ઇ-ટેન્ડર પોર્ટલ પર આઈટમ શરતો કલમ હેઠળ એક ફોર્મ.પ્રાઈસ બિડ (એટલે કે એક્સેલ વર્ઝન) માં બેઝ પ્રાઈસ એલિમેન્ટનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો, પરંતુ રિટ-અરજદારો અનુસાર, સિંગલ યુનિટની બેઝિક કિંમત અથવા સાત (૭) યુનિટની બેઝિક કિંમતનો ઉલ્લેખ કરવો કે નહીં તે હકીકત અંગે કોઈ સ્પષ્ટતા નહોતી.રિટ-અરજદારોએ સિંગલ યુનિટની મૂળભૂત કિંમતનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો

અને સ્પષ્ટતાના હેતુ માટે ઓ. એન. જી. સી. ઇ-ટેન્ડર પોર્ટલ પર યુનિટ દીઠ કિંમતનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો.તે જ બોલી અને બોલી પ્રક્રિયાનો એક ભાગ હતો.રિટ-અરજદારો દ્વારા ઓફર કરવામાં આવેલી બિડ O N G C દ્વારા તકનીકી રીતે સ્વીકારવામાં આવ્યા પછી, તેમને વ્યાપારી બિડ ખોલવા માટે બોલાવવામાં આવ્યા હતા અને ભાવ-બિડ ખોલવા દરમિયાન, રિટ-અરજદારોએ સંબંધિત સત્તામંડળને જણાવ્યું હતું કે ટાંકવામાં આવેલા દર એકમ દર હતા.રિટ-અરજદારોએ ઓ એન જી સી ઇ-ટેન્ડર પોર્ટલ પર પણ ધ્યાન દોર્યું હતું.

૩૨. ઉપરોક્ત બાબતોએ મૂંઝવણ પેદા કરી હતી.તે વિવાદમાં નથી કે બંને પક્ષોએ મૂંઝવણના સંદર્ભમાં ૦૫/૧૨/૨૦૧૯ પર આ મુદ્દા પર ચર્ચા કરી.ટીસીએ દરખાસ્ત કરી હતી કે રિટ-અરજદારોની રજૂઆત કોઈ વિચારણા માટે યોગ્ય નથી અને એન. ઓ. એ. માં કોઈ ફેરફાર થવો જોઈએ નહીં.આવા સર્કમસ્ટન્સને સી. પી. એ. દ્વારા વિધિવત મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. આવા સંજોગોમાં, રિટ-અરજદારોએ ઓ. એન. જી. સી. ને જાણ કરી હતી કે તેઓ રૂપિયા ૯૩૦૨૨૩-૩૫ [માત્ર રૂપિયા નવ લાખ ત્રીસ હજાર બેસો પચીસ પૈસા] ની કિંમતે એન. ઓ. એ. અમલમાં મૂકવાની સ્થિતિમાં નહીં હોય.આને ઓ. એન. જી. સી. દ્વારા અપમાન તરીકે લેવામાં આવ્યું હોવાનું જણાય છે.ઓ. એન. જી.

સી. એ તપાસ શરૂ કરવાનું યોગ્ય માન્યું અને કરારને સમાપ્ત કર્યો.તેણે રિટ-અરજદારોને રજાઓની યાદીમાં (બ્લેકલિસ્ટ) મૂકવાનું પણ યોગ્ય માન્યું.

૩૩. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, શું એવું કહી શકાય કે રિટ-અરજદારોના વર્તનમાં પારદર્શિતા અને શિસ્તનો અભાવ હતો, જે ભૌતિક પાસાને દબાવવા તરફ દોરી જાય છે અને તે રીતે પોતાને કેટલીક અનૈતિક પ્રવૃત્તિઓમાં સામેલ કરે છે, જે ન્યાય અને ન્યાયના સિદ્ધાંતોને લાગુ કરીને નિર્ણય લેવા માટે સત્તાને અક્ષમ કરે છે.

૩૪. એવા સંજોગો હોઈ શકે છે કે જેમાં કરાર કરનાર પક્ષોમાંથી એક પક્ષ બીજાને ટેકો આપવા માટે વાજબી હોઈ શકે છે.અણધાર્યા સંજોગો/દેખરેખના સંજોગો/અન્ય ઘણી પરિસ્થિતિઓ હોઈ શકે છે, જેને કરાર કરનાર પક્ષો સમજી શકતા નથી અને કરાર કરનાર પક્ષો દ્વારા જે અર્થ અને સમજવામાં આવ્યો હતો તેના સિવાય જમીનની વાસ્તવિકતાઓ મળી શકે છે.જમીનની વાસ્તવિકતાઓની કેટલીક ખોટી સમજણના આધારે એક પક્ષની બાજુએ પરસ્પર ભૂલ અથવા ભૂલ થઈ શકે છે.અમારા મતે, બ્લેકલિસ્ટ કરવાના આદેશને યોગ્ય ઠેરવતા આવા કોઈ સંજોગો અસ્તિત્વમાં નથી.

૩૫. સૌથી મહત્વપૂર્ણ પાસું અને કદાચ છેલ્લું પાસું, જે આપણે હવે તપાસવાની અને સંબોધવાની જરૂર છે તે એ છે કે આપણે ઉપરના ફકરા-૩૩ માં જે કહ્યું છે તેમાંથી કંઈપણ કારણદર્શક નોટિસમાં આરોપવામાં આવ્યું છે કે આરોપ મૂકવામાં આવ્યો છે, જે તારીખ ૧૭/૦૬/૨૦૨૦ ની રિટ-અરજદારને જારી કરવામાં આવી હતી.જવાબ નકારાત્મક છે.

૩૬. અમે એકવાર ફરીથી કારણદર્શક નોટિસના ફકરા-૬ પર ધ્યાન આપીએ છીએ જે નીચે મુજબ છે:-

“૬. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, ઓ. એન. જી. સી. એ મેસર્સ સિલ્વર ટચ ટેક્નોલોજીસ લિમિટેડ સામે તપાસ શરૂ કરી છે અને તપાસ અધિકારી તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી છે.

“(ઓર્ડરના અમલમાં વિલંબ અથવા ઓર્ડરનો અમલ ન થવાને કારણે ખરીદી ઓર્ડર (ઓ) રદ થવાના કિસ્સામાં અને/અથવા પ્રદર્શન સુરક્ષાની રજૂઆત ન થવાને કારણે અથવા 'વોરંટી અને ગેરંટી' જરૂરિયાતો હેઠળની પ્રતિબદ્ધતાઓનું સન્માન કરવામાં નિષ્ફળતાને કારણે એવોર્ડ રદ કરવામાં આવે તો સપ્લાયર સામે નીચેની કાર્યવાહી કરવામાં આવશે.

i) ઓ. એન. જી. સી. સપ્લાયર સામે તપાસ હાથ ધરશે અને તપાસના નિષ્કર્ષના પરિણામે, જો તે સપ્લાયર તરફથી ભૂલ હોવાનું જણાય છે, તો તેમને હોલિડે લિસ્ટ પર મૂકવામાં આવશે [એટલે કે, ઓ. એન. જી. સી. દ્વારા આવા સપ્લાયરને કોઈપણ પ્રકારના ટેન્ડર સામે કોઈ ટેન્ડર તપાસ જારી કરવામાં આવશે નહીં અથવા ઓ. એન. જી. સી. દ્વારા તેમના પ્રસ્તાવને કોઈપણ ચાલુ ટેન્ડર (ઓ) સામે ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે જ્યાં ઓ. એન. જી. સી. અને તે ચોક્કસ ઠેકેદાર (બોલી લગાવનાર તરીકે) વચ્ચે કરાર પૂર્ણ થયો નથી]. કોન્ટ્રાક્ટરને હોલિડે લિસ્ટમાં મૂકવાનો આદેશ જારી કરવામાં આવે છે. જો કે, તે સપ્લાયરને હોલિડે લિસ્ટ પર મૂકવા માટે ઓ. એન. જી. સી. દ્વારા લેવામાં આવેલી કાર્યવાહીની તે સપ્લાયર સાથે ચાલી રહેલા અન્ય પી. ઓ. (ઓ.), જો કોઈ હોય તો, જે તેમની મુદત પૂરી થાય ત્યાં સુધી ચાલુ રહેશે, તેના પર કોઈ અસર થશે નહીં.

ii) પુરવઠાકારને હોલિડે લિસ્ટ પર મૂકવા માટેની તપાસ પ્રક્રિયા પૂર્ણ થાય ત્યાં સુધી, ઓ. એન. જી. સી. ડિફોલ્ટર સપ્લાયરને કોઈ ટેન્ડર તપાસ જારી કરશે નહીં કે કોઈ ચાલુ ટેન્ડરમાં તેમની દરખાસ્તને ધ્યાનમાં લેશે નહીં.)”

૩૭. આમ, એવું લાગે છે કે કોર્પોરેશને "વોરંટી અને ગેરંટી" ની કલમ લાગુ કરવાનું યોગ્ય માન્યું અને રિટ-અરજદારોને બ્લેકલિસ્ટ કરવા માટે જરૂરી પગલાં લેવાનું નક્કી કર્યું.ઉપરોક્ત કોર્પોરેશનને સત્તા આપી શકે છે, જો કે, અમારો મત છે કે માત્ર આદેશના અમલમાં વિલંબ અથવા આદેશનો અમલ ન કરવો એ પોતે જ વધુ કંઈ વિના બ્લેકલિસ્ટ થવાના પરિણામોને સમાવવા માટે પૂરતું નથી.આદેશના અમલમાં વિલંબ અથવા આદેશનો અમલ ન થવો અથવા પ્રતિબદ્ધતાઓનું સન્માન કરવામાં નિષ્ફળતાના કિસ્સામાં પણ, બંધારણની કલમ ૧૨ હેઠળ એક રાજ્ય તરીકે કોર્પોરેશન એવા સંજોગો પર વિચાર કરવા માટે બંધાયેલો છે જે આવા વિલંબ અથવા નિષ્ફળતા તરફ દોરી શકે છે.તેને ધ્યાનમાં લીધા વિના, કોર્પોરેશન માટે સીધા જ ઠેકેદારને બ્લેકલિસ્ટ કરવું યોગ્ય રહેશે નહીં.અમે વર્તમાન કેસની હકીકતોમાં આ પ્રકારનો દ્રષ્ટિકોણ અપનાવી રહ્યા છીએ.આપણા અવલોકનોને સીધા-જાકીટ સૂત્ર તરીકે ગણવા જોઈએ નહીં.

૩૮. આમ, ઉપરોક્ત ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે એવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચ્યા છીએ કે નિગમનો રિટ-અરજદારોને બ્લેકલિસ્ટ કરવાનો નિર્ણય ઉપર ચર્ચા કર્યા મુજબ પ્રમાણસરતાના સિદ્ધાંતને લાગુ કરીને ન્યાયી, યોગ્ય અથવા વાજબી લાગતો નથી.

૩૯. પરિણામે, આ રિટ-અરજી સફળ થાય છે અને આથી તેને મંજૂરી આપવામાં આવે છે. તારીખ ૨૩/૧૧/૨૦૨૦ [જોડાણ-A] નો વિવાદિત આદેશ આથી રદ અને બરતરફ કરવામાં આવે છે. રિટ-અરજીનો તે મુજબ નિકાલ કરવામાં આવે છે.

(જે. બી. પારડીવાલા, ન્યાયમૂર્તિ)

(વૈભવી ડી. નાણાવટી, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.