

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ ન્યાયાલયમાં
વિશેષ દિવાની અરજી નં. ૫૫૦૯ / ૧૯૯૮
માનનીય ન્યાયમૂર્તી કુ. બેલા એમ.ત્રિવેદી

=====

૧. શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે?
- ૨ પત્રકારને બતાવવામાં આવે કે નહીં?
- ૩ શું ન્યાયમૂર્તીશ્રી ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે?
૪. શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?

=====

સામતવાળા રામવાળા, હાલ મૃત્યુ પામેલ હોય – તેના નીચે મુજબના

કા/પ્ર (કાયદેસરના પ્રતિનિધી) દ્વારા ... વાદી(ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને ૬ પ્રતીવાદી (ઓ)

=====

ઉપસ્થીતી :

- શ્રી કિર્તિદેવ આર દવે, અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટેના વકીલ
કુ. જ્યોતિ ભટ્ટ, પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧.૨, ૨, માટે એ.જી.પી.(મદદનીશ સરકારી વકીલ)
શ્રી અરુણ એચ. મેહતા, પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે વકીલ
શ્રી હર્ષિત એસ. ટોલિયા, પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૩ માટે વકીલ

=====

ખંડપીઠ : સન્માનનીય ન્યાયમૂર્તી કુ. બેલા એમ. ત્રિવેદી

તારીખ: ૧૧ / ૧૧ / ૨૦૧૬ મૌખિક ચુકાદો

૧. વર્તમાન અરજીમાં પડકારવામાં આવેલા આદેશોમાં મામલાતદાર, જેતપુર (પરિશિષ્ટ) દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ૨૯.૦૩.૧૯૯૩ ના આદેશો, ૧૯૯૩ની

અપીલ નંબર ૩ (પરિશિષ્ટ બી) માં નાયબ કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ૩૦.૦૬.૧૯૯૩ ના આદેશો અને ગુજરાત મહેસૂલ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ૧૯૯૩ની ૩૪ની સુધારણા અરજી નંબરો ૩૨ માં પસાર કરવામાં આવેલા ૧૫.૦૨.૧૯૯૪ ના આદેશનો સમાવેશ થાય છે.

૨. વર્તમાન અરજીને જન્મ આપતી હકીકતો એ છે કે મૂળ અરજદાર શ્રી સમતવાલા રામવાલા એ અગાઉના અમરનગર રાજ્યના ભૂતપૂર્વ શાસક હતા, જે તે સમયે કાઠીવાર હતા, જેમની પાસે જેતપુર તાલુકાના અમરનગર ગામમાં ઘણી ખેતીની જમીન હતી. ગુજરાત કૃષિ જમીન ટોચમર્યાદા કાયદો, ૧૯૬૦ (ત્યારબાદ ટૂંકમાં 'જમીન ટોચમર્યાદા કાયદો' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) અમલમાં આવ્યા પછી, મામલાતદાર અને એ. એલ. ટી., જેટપુરે ઉપરોક્ત કાયદા હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરી હતી અને <આઈ. ડી. ૧> ના આદેશમાં જણાવ્યું હતું કે અરજદાર પાસે ૩૧૩ એકર અને ૧૩ ગુંઠા જમીન છે, અને ૧૨૯ એકર અને ૮ ગુંઠા જમીન બાદ કર્યા પછી, જે તેણે પહેલેથી જ વેચી દીધી હતી, અરજદાર પાસે વધારાની જમીન તરીકે ૧૪૦ એકર અને ૨૪ ગુંઠા જમીન હતી. આ આદેશને અરજદાર દ્વારા પડકારવામાં આવ્યો ન હતો, પરંતુ નાયબ મામલાતદારે નાયબ કલેક્ટર સમક્ષ ૧૯૯૩ની અપીલ નંબર ૩ દાખલ કરીને તેને પડકાર્યો હતો. કેપ્યુટી કલેક્ટરે ૩૦.૦૬.૧૯૯૩ (એનેક્સરબી) ના આદેશમાં જણાવ્યું હતું કે અરજદાર પાસે વધારાની ખાલી જમીન તરીકે ૨૬૮ એકર અને ૧૩ ગુંઠા જમીન હતી. આ આદેશને ગુજરાત રેવન્યુ ટ્રિબ્યુનલ

સમક્ષ જમીનના ખરીદદારો દ્વારા ૧૯૯૩ના ૩૪માં રીવિઝન એપ્લિકેશન નંબરો ૩૨ દાખલ કરીને પડકારવામાં આવ્યો હતો. આ સુધારાની અરજીઓ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા ૧૫.૦૨.૧૯૯૪ ના આદેશ દ્વારા રદ કરવામાં આવી હતી. ઉપરોક્ત આદેશથી વ્યથિત થઈને, ઉપરોક્ત ખરીદદારો એટલે કે ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અરજદારોએ આ અદાલત સમક્ષ વિવિધ અરજીઓ દાખલ કરી હતી અને અરજદારે હાલની અરજીને પસંદ કરી હતી.

૩. અરજદાર વતી શ્રી કીર્તિદેવ દવે દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલોને વિદ્વાન વકીલ સમક્ષ રજૂ કરતા પહેલા, એ ઉલ્લેખ કરવો જરૂરી છે કે ખરીદદારો દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીઓ, જે ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અરજદારો હતા, તે તારીખના આદેશ દ્વારા આ અદાલત દ્વારા પહેલેથી જ ફગાવી દેવામાં આવી છે, જેમાં તેમના દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલો મુખ્ય મુદ્દો હતો કે જમીનની ખેતી જમીનની ટોચમર્યાદા અધિનિયમમાં સુધારા પછી થઈ શકે છે કે નહીં, અને નાગભાઈ નજભાઈ ખક્કર વિરુદ્ધના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણય પર આધાર રાખતી અદાલત. ગુજરાત રાજ્યએ (૨૦૧૦) ૧૦ એસ. માં અહેવાલ આપ્યો હતો. સી. સી. સી. ૫૯૪ એ ઉપરોક્ત અરજીઓ ફગાવી દીધી હતી.

૪. જ્યાં સુધી વર્તમાન અરજીની વાત છે, ત્યાં સુધી વિદ્વાન વકીલ શ્રી દવે દ્વારા અરજદાર વતી રજૂઆત કરવાની માંગ કરવામાં આવી છે કે સંબંધિત સમયે,

અરજદાર પહેલેથી જ પુખ્ત થઈ ગયો હતો અને તેની માતા સાથે રહેતો હતો, અને તેથી, પ્રતિવાદી સત્તાવાળાઓએ જપ એકર જમીનનો વધુ એક એકમ આપવો જોઈએ.તેમણે એવી પણ રજૂઆત કરી હતી કે પ્રતિવાદી સત્તાવાળાઓએ તેમને સુનાવણીની યોગ્ય તક આપી ન હતી કારણ કે અરજદારને ઉપરોક્ત કાર્યવાહીમાં પ્રતિવાદી તરીકે દર્શાવવામાં આવ્યો હતો અને તેને યોગ્ય રીતે સેવા આપવામાં આવી ન હતી.શ્રી દવે દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી ઉપરોક્ત દલીલને સ્વીકારી શકાતી નથી, એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને કે અરજદાર ૨૯.૦૩.૧૯૯૩ પર મામલાતદાર દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશ વિશે જાણતો હોવા છતાં, તેણે તેને પડકાર ન આપવાનું પસંદ કર્યું હતું.તેની માતાને અલગ એકમ ન આપવા અંગેનો વિવાદ પણ ક્યારેય કોઈ અધિકારી સમક્ષ લેવામાં આવ્યો ન હતો.ડેપ્યુટી કલેક્ટરના આદેશને પણ તેમણે ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પડકાર્યો ન હતો કે તેમની માતા અલગ એકમ મેળવવા માટે હકદાર છે.ડેપ્યુટી કલેક્ટર સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલમાં અને ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ સુધારાની અરજીઓમાં, તેમને પ્રતિવાદીઓમાંના એક તરીકે દર્શાવવામાં આવ્યા હતા, અને તેમનું પ્રતિનિધિત્વ તેમના પાવર ઓફ એટર્ની ધારક દ્વારા કરવામાં આવ્યું હતું.ટ્રિબ્યુનલે વિવાદિત આદેશમાં જણાવ્યા મુજબ, પાવર ઓફ એટર્ની ધારક શ્રી મુલરાજસિંહ ઉપરોક્ત કાર્યવાહીમાં અરજદાર વતી હાજર રહ્યા હતા.આ સંજોગોમાં એવું ન કહી શકાય કે અરજદારને સુનાવણીની યોગ્ય તક આપવામાં આવી ન હતી.

૫. નાગભાઈ નજભાઈ ખસ્કર વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય (સુપ્રા) ના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા બોલી લગાવવાની જમીનનો મુદ્દો પહેલેથી જ અટકાવી દેવામાં આવ્યો છે અને ખરીદદારો દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી નોંધાયેલી અરજીઓ, જે ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ સુધારાવાદીઓ હતા, જે પહેલેથી જ નકારી કાઢવામાં આવેલી અરજી સાથે હાજર છે, તે વધુ વિચારણાને પાત્ર છે.

૬. આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, યોગ્યતા વિનાની અરજી રદબાતલ થવાને પાત્ર છે અને આથી રદ કરવામાં આવે છે.જો અગાઉ કોઈ વચગાળાની રાહત આપવામાં આવી હોય તો તે તાત્કાલિક ખાલી થઈ જશે.નિયમ નાબૂદ કરવામાં આવે છે.ખર્ચ માટે કોઈ ઓર્ડર નથી.

(ન્યાયાધીશ-બેલા એમ. ત્રિવેદી)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.