

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ અપ્લિકેશન નં. ૫૫૮૯/૨૦૧૪

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ. સુપેહિયા

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	હા
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	હા
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	ના
૫	શું સિવિલ જજને પરિપત્રિત કરવામાં આવે કે કેમ?	ના

=====

ઉમિયાશંકર ભૂલેશ્વર જોશી, સ્વર્ગસ્થના કાનૂની વારસદારો મારફતે

વિરુદ્ધ

કમિશનર ઓફ સ્કૂલ્સ અને ૩ અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ તરફથી ગુજરાત પક્ષકાર (૧૦૦)

અરજદાર(ઓ) નં. ૧.૧, ૧.૨, ૧.૩, ૧.૪, ૧.૫, ૧.૬ તરફથી સુશ્રી મમતા આર.
વ્યાસ (૯૯૪)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૨ તરફથી શ્રી રોનક રાવલ, એ.જી.પી.

સામાવાળા(ઓ) નં. ૩, ૪ તરફથી શ્રી ભાવેશ જે. પટેલ (૬૮૦૧)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૩, ૪ તરફથી શ્રી રાધેશ વાચ. વ્યાસ (૭૦૬૦)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ માટે રુલ બજાવાયેલ (૬૪)

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ. સુપેહિયા

તારીખ : ૧૫/૦૩/૨૦૧૯

મૌખિક ચુકાદો

૧. શરૂઆતમાં જ, અરજદારો તરફથી ઉપસ્થિત વિજ્ઞાન વકીલ સુશ્રી મમતા વ્યાસે રજૂઆત કરી છે કે હવે આ મુદ્દો નિવૃત્તિ લાભો પરના વ્યાજની ચુકવણી પૂરતો જ મર્યાદિત છે. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે ડિસેમ્બર ૧૯૮૧ થી અરજદારને ઉચ્ચતર માધ્યમિક શિક્ષકનું પગારધોરણ ચૂકવવાનો સામાવાળાઓને નિર્દેશ આપતા ટ્રિબ્યુનલના તારીખ ૧૧.૦૫.૨૦૦૭ ના હુકમનું પાલન કરવામાં આવ્યું નહોતું, કારણ કે જિલ્લા શિક્ષણાધિકારી (ડી.ઇ.ઓ.) દ્વારા સ્પેશિયલ સિવિલ અપિલકેશન નં. ૯૯૫૦/૨૦૦૯ દાખલ કરવામાં આવી હતી, જે ફગાવી દેવામાં આવી હતી. તેમણે એવી પણ રજૂઆત કરી છે કે લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૨૩૬૭/૨૦૧૦ પણ તારીખ ૧૬.૧૧.૨૦૧૧ ના રોજ ફગાવી દેવામાં આવી હતી. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે ટ્રિબ્યુનલના ચુકાદા પર કોઈ મનાઈહુકમ ન હોવા છતાં, અરજદાર, જેઓ ગંભીર રીતે બીમાર હોવાથી તેમને નાણાંની સખત જરૂર હતી, તેમને તેમના નિવૃત્તિ લાભો વિલંબથી તારીખ ૨૧.૦૪.૨૦૧૫ ના રોજ મંજૂર કરવામાં આવ્યા હતા.

૨. ગુજરાત હાયર સેકન્ડરી સ્કૂલ સર્વિસીસ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૧૧.૦૫.૨૦૦૭ ના હુકમ, જેને સ્પેશિયલ સિવિલ અપિલકેશન નં. ૯૯૫૦/૨૦૦૯ માં અને લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૨૩૬૭/૨૦૧૦ માં પણ બહાલ રાખવામાં આવ્યો છે, તેનું પાલન કરવાનો સામાવાળાઓને નિર્દેશ આપવા અને ટ્રિબ્યુનલના હુકમ મુજબ અરજદારને મળવાપાત્ર થતી રકમ પર સામાવાળાઓને

વ્યાજ ચૂકવવાનો વધુ નિર્દેશ આપવાની દાદ માંગતી હાલની રિટ પિટિશન દાખલ કરવામાં આવી છે.

૩. હાલની રિટ પિટિશન દાખલ કરવા તરફ દોરી જતા કેસની ટૂંકી હકીકતો નીચે મુજબ છે:

૩.૧. અરજદારનો કેસ એવો છે કે તેમની નિમણૂક તારીખ ૦૧.૦૮.૧૯૭૪ ના રોજ મદદનીશ શિક્ષક તરીકે કરવામાં આવી હતી. તારીખ ૦૧.૦૮.૧૯૮૧ થી ઉચ્ચતર માધ્યમિક શિક્ષક તરીકે અપગ્રેડેશન પછીના પગારધોરણનો લાભ આપવામાં આવ્યો ન હોવાથી, અરજદારે ગુજરાત હાયર સેકન્ડરી સ્કૂલ્સ સર્વિસીસ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અપિલકેશન નં. ૫૬/૨૦૦૩ દાખલ કરી હતી. ત્યારબાદ, ટ્રિબ્યુનલે તારીખ ૧૧.૦૫.૨૦૦૭ ના રોજ એવો હુકમ પસાર કર્યો હતો કે અરજદારને ડિસેમ્બર ૧૯૮૧ થી ઉચ્ચતર માધ્યમિક શિક્ષક તરીકે અપગ્રેડ કરવામાં આવે અને તે આધારે, તેમને કાલ્પનિક રીતે રૂ. ૫૫૦-૯૦૦ ના પગારધોરણમાં મૂકવામાં આવે અને ત્યારપછી, તારીખ ૦૧.૦૧.૧૯૮૬ થી તેમને રૂ. ૧૬૪૦-૨૯૦૦ ના પગારધોરણમાં મૂકવામાં આવે. જોકે, વાસ્તવિક લાભ તારીખ ૨૦.૦૩.૨૦૦૩ ના રોજ અપિલકેશન દાખલ કર્યાની તારીખથી આપવાનો રહેશે. ઉપરોક્ત હુકમ પછી તરત જ, અરજદારે તારીખ ૨૫.૦૫.૨૦૦૭ ના રોજ કમિશનર ઓફ સ્કૂલ્સને વિનંતી કરી હતી, તેમ છતાં, સામાવાળાએ આ કોર્ટ સમક્ષ સ્પેશિયલ સિવિલ અપિલકેશન નં. ૯૯૫૦/૨૦૦૯ દાખલ કરી હતી. અરજદારનો એવો પણ કેસ છે કે ટ્રિબ્યુનલના હુકમના પાલન માટે અરજદાર

દ્વારા કરવામાં આવેલ અનેક પત્રવ્યવહારો છતાં, કોઈ સંતોષકારક જવાબ આપવામાં આવ્યો નહોતો અને તેથી, અરજદારે ગુજરાત હાયર સેકન્ડરી સ્કૂલ સર્વિસીસ ટ્રિબ્યુનલ, અમદાવાદ સમક્ષ એક્ઝિક્યુશન અપિલકેશન નં. ૪/૨૦૦૮ દાખલ કરી હતી, જેની સામે રાજ્ય સરકારે ઉપરોક્ત સ્પેશિયલ સિવિલ અપિલકેશન નં. ૯૯૫૦/૨૦૦૯ દાખલ કરી હતી, જે તારીખ ૦૮.૦૨.૨૦૧૦ ના રોજ ફગાવી દેવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ પણ, હુકમનું પાલન કરવામાં આવ્યું નહોતું અને રાજ્ય સરકારે લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૨૩૬૭/૨૦૧૦ દાખલ કરી હતી, જે તારીખ ૧૬.૧૧.૨૦૧૧ ના રોજ ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

જ. અરજદાર તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી મમતા વ્યાસે રજૂઆત કરી છે કે ડિવિઝન બેંચ સમક્ષ દાખલ કરવામાં આવેલી લેટર્સ પેટન્ટ અપીલમાં નિષ્ફળ જવા છતાં, રાજ્ય સરકાર દ્વારા હુકમનું પાલન કરવામાં આવ્યું નથી. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે ત્યારપછી પણ, જ્યારે જ્યારે અરજદારે હુકમના પાલન માટે વિનંતી કરી, ત્યારે સામાવાળાઓએ વહીવટી મુશ્કેલીઓનું એક અથવા બીજું બહાનું આગળ ધર્યું હતું. તેમણે એવી પણ રજૂઆત કરી છે કે સરકાર હાઈકોર્ટ સમક્ષ નિષ્ફળ ગઈ હોવા છતાં, તેઓ પોતે જ સારી રીતે જાણે તેવા કારણોસર, ફાઈલ પર બિલકુલ પ્રક્રિયા કરવામાં આવી નહોતી અને અરજદાર દ્વારા ટ્રિબ્યુનલના હુકમના પાલન માટે કરવામાં આવેલી અનેક રજૂઆતો અને વિનંતીઓ છતાં લાલ આજદિન સુધી ચૂકવવામાં આવ્યો નથી, કોઈને કોઈ કારણોસર સામાવાળાઓએ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ સમય માંગ્યો હતો.

પ. અરજદાર તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી વ્યાસે રજૂઆત કરી છે કે ત્યારપછી ડી.ઇ.ઓ. એ તારીખ ૦૩.૦૫.૨૦૧૨ ના પત્ર દ્વારા કમિશનરને વિગતો આપી હતી અને હુકમનું પાલન કરવા વિનંતી કરી હતી. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે કમિશનરે તારીખ ૨૧.૦૫.૨૦૧૨ ના પત્ર દ્વારા ડી.ઇ.ઓ. ને પત્રમાં જણાવ્યા મુજબના પ્રશ્નોની પૂર્તિ કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો અને ડી.ઇ.ઓ. એ તારીખ ૨૯.૦૬.૨૦૧૨ ના પત્ર દ્વારા સદર પ્રશ્નોની પૂર્તિ કરી હતી. તેમણે એવી પણ રજૂઆત કરી છે કે કમિશનરે ફરીથી ડી.ઇ.ઓ. પાસેથી અમુક વધુ નવા દસ્તાવેજો માંગ્યા હતા, જે તારીખ ૧૧.૦૭.૨૦૧૨ ના પત્ર દ્વારા મોકલવામાં આવ્યા હતા અને ત્યારપછી પણ, અરજદાર દ્વારા વિવિધ પત્રો લખવામાં આવ્યા હતા તેમજ સરકારને નિર્દેશો આપવા માટે ટ્રિબ્યુનલને વિનંતીઓ પણ કરવામાં આવી હતી. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે અરજદાર નોકરીમાંથી નિવૃત્ત થઈ ગયા હોવાથી, સામાવાળા સત્તાવાળાઓ જાણીજોઈને ટ્રિબ્યુનલના હુકમનું પાલન કરી રહ્યા નથી.

ક. અરજદાર તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી વ્યાસે રજૂઆત કરી છે કે ડી.ઇ.ઓ. એ તારીખ ૦૮.૦૪/૦૫.૨૦૧૩ ના પત્ર દ્વારા ફરીથી કમિશનરને અમુક વિગતો મોકલી હતી, તેમ છતાં, હુકમના પાલન માટે સામાવાળા દ્વારા કોઈ નક્કર પગલાં લેવામાં આવ્યા નહોતા. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે જ્યારે જ્યારે આ બાબત ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ આવી, ત્યારે સરકારી અધિકારીઓ વતી માત્ર એક જ પત્રવ્યવહારનો પત્ર રજૂ કરવામાં આવતો હતો અને તે આધારે સમય માંગવામાં

આવતો હતો કે મામલો પાલન માટે કમિશનર સમક્ષ પેઝિંગ છે. તેમણે એવી પણ રજૂઆત કરી છે કે લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ પણ છેક તારીખ ૧૬.૧૧.૨૦૧૧ ના રોજ ફગાવી દેવામાં આવી હતી અને તેથી, અરજદાર વતી કરવામાં આવેલી ભારપૂર્વકની વિનંતી પર, ટ્રિબ્યુનલે તારીખ ૦૬.૦૮.૨૦૧૩ ના હુકમ દ્વારા ડી.ઇ.ઓ. ને રૂબરૂ હાજર રહેવા અને/અથવા તેમના પ્રતિનિધિને મોકલીને સ્થિતિ સ્પષ્ટ કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો કે જે હુકમ હાઇકોર્ટ દ્વારા બહાલ રાખવામાં આવ્યો છે અને મામલો આખરી બની ચૂક્યો છે તેનું પાલન શા માટે કરવામાં આવ્યું નથી. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે અરજદારે પણ શિક્ષણ વિભાગને તારીખ ૦૭.૦૫.૨૦૧૩ ના પત્ર દ્વારા હુકમના પાલન માટે વિનંતી કરી હતી.

૭. અરજદાર તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી વ્યાસે રજૂઆત કરી છે કે સત્તાવાળાઓએ ઉપરોક્ત હુકમોનું પાલન કર્યું નહોતું અને એકબીજા પર દોષારોપણ કરી જવાબદારી ખંખેરી નાખી હતી અને તેથી, અરજદાર, જેઓ કેન્સરથી પીડાતા હતા, તેમનું તારીખ ૨૫.૦૬.૨૦૧૫ ના રોજ અવસાન થયું હતું. પોતાની રજૂઆતોના સમર્થનમાં, તેમણે (૨૦૧૪) ૮ એસ.સી.સી. ૮૯૪ માં રિપોર્ટ થયેલ ડી.ડી. તિવારી (મૃતક) કાનૂની વારસદારો મારફતે વિરુદ્ધ ઉત્તર હરિયાણા વીજળી વિતરણ નિગમ લિમિટેડ અને અન્ય ના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો છે.

૮. તેનાથી વિપરીત, સામાવાળા-રાજ્ય તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી રોનક રાવલે રજૂઆત કરી છે કે આ કોર્ટ સમક્ષ કાર્યવાહી પેઝિંગ હોવાથી

અરજદાર કોઈ વ્યાજ મેળવવા માટે હકદાર રહેશે નહીં. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે ટ્રિબ્યુનલના તારીખ ૧૧.૦૫.૨૦૦૭ ના હુકમને ડી.ઇ.ઓ. દ્વારા આ કોર્ટ સમક્ષ પડકારવામાં આવ્યો હતો અને જેની સામે લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૨૩૬૭/૨૦૧૦ દાખલ કરવામાં આવી હતી, જે તારીખ ૧૬.૧૧.૨૦૧૧ ના રોજ ફગાવી દેવામાં આવી હતી. આમ, તેમણે રજૂઆત કરી છે કે અરજદારને કોઈ વ્યાજની રકમ એવોર્ડ કરી શકાય નહીં.

૯. સંબંધિત પક્ષકારો તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલશ્રીઓને સાંભળવામાં આવ્યા.

૧૦. એ બાબત વિવાદમાં નથી કે ટ્રિબ્યુનલે તારીખ ૧૧.૦૫.૨૦૦૭ ના હુકમથી સામાવાળા સત્તાવાળાઓને ડિસેમ્બર ૧૯૮૧ થી અરજદારને ઉચ્ચતર માધ્યમિક શિક્ષક તરીકેનું પગારધોરણ ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. તેનું પાલન કરવામાં આવ્યું નહોતું કારણ કે ડી.ઇ.ઓ. એ સ્પેશિયલ સિવિલ અપિલકેશન નં. ૯૯૫૦/૨૦૦૯ દાખલ કરી હતી જેની સામે લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૨૩૬૭/૨૦૧૦ દાખલ કરવામાં આવી હતી, જે પણ તારીખ ૧૬.૧૧.૨૦૧૧ ના રોજ ફગાવી દેવામાં આવી હતી. એ બાબત નોંધવી યોગ્ય છે કે ટ્રિબ્યુનલના હુકમ પર કોઈ સ્ટે આપવામાં આવ્યો નહોતો છતાં તેનું પાલન કરવામાં આવ્યું નહોતું. એ બાબત પણ વિવાદમાં નથી કે અરજદાર ઉમિયાશંકર ભૂલેશ્વર જોશી કેન્સરથી પીડાતા હતા અને શીર્ષકવાળી રિટ પિટિશન પેઝિંગ હતી તે દરમિયાન તારીખ

રૂ.૦૬.૨૦૧૫ ના રોજ તેમનું અવસાન થયું હતું. પિટિશન દાખલ કર્યા પછી, સામાવાળાએ નીચે મુજબની રકમ ચૂકવી હતી:

(૧) ૨૦.૦૩.૨૦૦૩ થી ૩૧.૧૨.૨૦૦૫ સુધીના સમયગાળા માટે પગારનો તફાવત (જથ્થા અને પમા પગાર પંચ મુજબ)	રૂ. ૫૮,૩૩૯/-
(૨) ૬૬૫ પગાર પંચના લાભનો તફાવત	રૂ. ૪૫,૯૩૧/-
કુલ રકમ	રૂ. ૧,૦૪,૨૭૦/-

અરજદાર તારીખ ૩૧.૦૫.૨૦૦૭ ના રોજ વ્યવિવૃત્ત થયા હતા અને નીચે જણાવ્યા મુજબ તમામ રકમો ચૂકવવામાં આવી છે:

બાબતો	રકમ	ચૂકવણી તારીખ
૧. પગાર તફાવત	રૂ. ૧,૦૪,૨૭૦/-	૨૧.૦૪.૨૦૧૫
૨. રજાના રોકડમાં રૂપાંતરનો તફાવત	રૂ. ૩૨,૮૭૦/-	૨૧.૦૪.૨૦૧૫
૩. ચૂકવાયેલ પેન્શનનો તફાવત (રૂ. ૧,૨૪,૪૩૩ + ૪૪,૫૦૦ + ૨૩,૬૬૪)	રૂ. ૧,૮૨,૫૯૭/-	૦૩/૦૩/૧૫

આમ, અરજદાર, જેમનું તારીખ ૨૫.૦૬.૨૦૧૫ ના રોજ અવસાન થયું હતું, તેમને મળવાપાત્ર રકમ તારીખ ૨૧.૦૪.૨૦૧૫ ના રોજ ચૂકવવામાં આવી હતી અને પેન્શનનો તફાવત તારીખ ૦૩.૦૩.૨૦૧૫ ના રોજ ચૂકવવામાં આવ્યો હતો.

૧૧. આ તબક્કે, ડી.ડી. તિવારી (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનોનો સંદર્ભ લેવો ઉચિત રહેશે, જે નીચે મુજબ વંચાય છે:

“૩. અપીલકર્તાના નિવૃત્તિ લાભો સામાવાળાઓ દ્વારા એવા કથિત આધારે રોકી રાખવામાં આવ્યા હતા કે નોકરીદાતાને અમુક રકમ લેણી હતી. અપીલકર્તાની નિવૃત્તિની તારીખે તેમની સામે કોઈ શિસ્તભંગની કાર્યવાહી પેન્ડિંગ નહોતી. તેથી, અપીલકર્તાએ પેન્શનની ચુકવણી અને ગ્રેયુઇટીની રકમ છૂટી કરવા અંગે સામાવાળાઓને નિર્દેશ આપવાની માંગ સાથે હાઇકોર્ટનો આશરો લીધો હતો, જે વિલંબિત ચુકવણીઓ પર ૧૮% ના દરે વ્યાજ સહિતના નિવૃત્તિ લાભો છે.

૪. વિદ્વાન સિંગલ જજે ગ્રેયુઇટીની રકમ રોકી રાખવાની સામાવાળાઓની કાર્યવાહીને રદબાતલ કરીને અને અપીલકર્તા દ્વારા માંગવામાં આવેલ વ્યાજ એવોર્ડ કર્યા વિના ત્રણ મહિનાની અંદર ગ્રેયુઇટીની રોકી રાખેલી રકમ છૂટી કરવાનો સામાવાળાઓને નિર્દેશ આપીને તારીખ ૨૫.૦૮.૨૦૧૦ ના હુકમથી રિટ પિટિશન મંજૂર કરી હતી. હાઇકોર્ટે આ કોર્ટના ચુકાદાઓનો, વિશેષ કરીને સ્ટેટ ઓફ કેરળ વિરુદ્ધ એમ. પદ્મનાભન નાયર નો સંદર્ભ લીધો છે, જેમાં આ કોર્ટે પોતાના અગાઉના ડ્રિસ્ટિકોણનો પુનરોચ્ચાર કરતા ઠરાવ્યું હતું કે:

“૧. [સદર] પેન્શન અને ગ્રેયુઇટી એ હવે સરકાર દ્વારા તેના કર્મચારીઓને તેમની નિવૃત્તિ પર વહેંચવામાં આવતી કોઈ બક્ષિસ રહી નથી, પરંતુ આ કોર્ટના નિર્ણય હેઠળ, તેમના હાથમાં મૂલ્યવાન અધિકાર અને મિલકત બની ગયા છે અને તેના નિકાલ તથા ચુકવણીમાં કોઈપણ ગુનાહિત વિલંબ બદલ વાસ્તવિક ચુકવણી થાય ત્યાં સુધી વર્તમાન

બજાર દરે વ્યાજ ચૂકવવાની દંડકીય જોગવાઈ લાગુ થવી જ જોઈએ [કર્મચારીઓને].”

૭. એ બાબતનો ઉલ્લેખ કરવાની જરૂર નથી કે સામાવાળાઓએ ગ્રેચ્યુઈટીની રકમની ચુકવણી ભૂલભરેલી રીતે રોકી રાખી હતી, જેના માટે પેમેન્ટ ઓફ ગ્રેચ્યુઈટી એક્ટ, ૧૯૭૨ ની જોગવાઈઓ હેઠળ ગ્રેચ્યુઈટીની વિલંબિત ચુકવણી પર દંડનીય રકમ મેળવવા માટે હાલના અપીલકર્તાઓ કાયદા મુજબ હકદાર છે. કેસની હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાને લેતાં, અમે હાલના કેસમાં તેમ કરવાનું પ્રસ્તાવિત કરતા નથી.

૮. ઉપર જણાવેલા કારણોસર, અમે હકદારીની તારીખથી વાસ્તવિક ચુકવણીની તારીખ સુધી પેન્શન અને ગ્રેચ્યુઈટીની રકમની વિલંબિત ચુકવણી પર ૯% ના દરે વ્યાજ એવોર્ડ કરીએ છીએ. જો આ હુકમની નકલ મળ્યાની તારીખથી છ અઠવાડિયાની અંદર આ રકમ ચૂકવવામાં નહીં આવે, તો મૃતક કર્મચારીને જે તારીખથી રકમ લેણી થઈ હોય તે તારીખથી તેના પર વાર્ષિક ૧૮% ના દરે વ્યાજ લાગુ થશે. ઉપરોક્ત નિર્દેશો સાથે, આ અપીલ મંજૂર કરવામાં આવે છે.”

૧૨. હાલના કેસમાં, સ્પષ્ટ હકીકત એ છે કે અરજદાર કેન્સરથી પીડાતા હોવાથી તેમને નાણાંની સખત જરૂર હતી અને તેઓ પોતાના નિવૃત્તિ લાભોની સમયસર ચુકવણીની રાહ જોતા જોતા તારીખ ૨૫.૦૬.૨૦૧૫ ના રોજ અવસાન પામ્યા હતા. આ કોર્ટની ડિવિઝન બેંચે લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૨૩૬૭/૨૦૧૦ ફગાવી

દીધી ત્યારે છેવટે તારીખ ૧૬.૧૧.૨૦૧૧ ના રોજ કાર્યવાહીનો અંત આવ્યો હોવાથી, આ કોર્ટના સુવિચારિત અભિપ્રાય મુજબ, અરજદાર ૯% ના નિયમિત વ્યાજ અને સામાવાળાઓના વર્તન માટે ૩% ના દંડકીય વ્યાજ માટે હકદાર છે. આમ, એવો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે સામાવાળાઓએ રૂ. ૩,૨૯,૭૩૭/- ની રકમ પર તારીખ ૧૬.૧૧.૨૦૧૧ થી ૩૧.૦૪.૨૦૧૫ સુધી ૧૨% વ્યાજ ચૂકવવાનું રહેશે. સદર રકમ આ હુકમ મળ્યાની તારીખથી એક મહિનાના સમયગાળામાં ચૂકવવામાં આવશે. જો સામાવાળાઓ એક મહિનાની અંદર સદર રકમ ચૂકવવામાં નિષ્ફળ રહે, તો આવી રકમ ચૂકવવામાં ન આવે ત્યાં સુધીના વિલંબિત સમયગાળા માટે અરજદાર વધુમાં ૧૫% વ્યાજ મેળવવા હકદાર રહેશે. પિટિશન સફળ થાય છે. રુલ પૂર્ણ કરવામાં આવે છે.

(એ.એસ. સુપેહિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

અભિષેક

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and

official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.