<u>અસ્વીકરણ</u>: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઇ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

<u>DISCLAIMER:</u> The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

===

અનામત રાખ્યા તા. ૧૦/૧૦/૨૦૨૫

જાહેર કર્યા તા. ૧૫/૧૦/૨૦૨૫

ગુજરાત હાઇકોર્ટ, અમદાવાદ સમક્ષ

સ્પેશયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નં. ૫૬૪૬/૨૦૧૪

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ કે.એમ. ઠાકર **સહી/-**

===

૧.	શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના રિપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	**હા**
૨.	રિપોર્ટર્સને સંદર્ભિત કરવું કે નહિ?	**હા**
૩.	શું નામદાર ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા ઇચ્છે છે?	**ના**
૪.	શું આ કેસમાં ભારતનું બંધારણ, ૧૯૫૦ કે તેના અન્વયે કરવામાં આવેલ કોઇ હુકમના અર્થઘટન સબબ મહત્વપૂર્ણ પ્રશ્ન સામેલ છે?	**ના**
૫.	સિવિલ જજને પરિપત્રિત કરવું કે નહિ?	**ના**

===

ચિતરંજનસિંગ લખુઇન્દરસિંગ રંધાવા અને ૨ અન્યો ..... યાચિકાકર્તા(ઓ)

વિરુદ્ધ

ઇન્ડો પેસિફિક હાઉસિંગ ફાઇનાન્સ લિ. અને અન્ય એક ..... સામાવાળા(ઓ)

==
ઉપસ્થિતિ:
અરજદાર(ઓ) નં. ૧ - ૩ વતી શ્રી પી.પી. મજમુદાર, એડવોકેટ
સામવાળા(ઓ) નં. ૨ તરફે પ્રત્યક્ષ બજવણીનું સોગંદનામું દાખલ નથી (એન)
સામવાળા(ઓ) નં. ૧ વતી શ્રી પી.એમ. દવે, એડવોકેટ
સામવાળા(ઓ) નં. ૨ તરફે નોટીસ પરત થઇ નથી
==

કોરમ: **માનનીય ન્યાયમૂર્તિ કે.એમ. ઠાકર**

તારીખ: ૦૧/૧૨/૨૦૧૪

મૌખિક ચુકાદો

૧. યાચિકાકર્તાઓ વતી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી એન.આર. દેસાઈ, વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી જાડેજા અને સામાવાળાઓ નં.૧ વતી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી દવે અને વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી દેવનાનીને સાંભળ્યા.

૨. હાલની અરજીમાં અરજદારોએ, અન્ય બાબતોની સાથે, અરજ કરી છે કે:-

> "૧૬(એ) નામદાર ન્યાયાલય મેન્ડામસની રિટ અથવા મેન્ડામસના સ્વરૂપની રિટ અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ, હુકમ કે દિશાનિર્દેશો જારી કરીને સામાવાળા કલેક્ટરના તા. ૨૭.૩.૨૦૧૪ના વાદગ્રસ્ત નિર્ણય / હુકમને (અહીં એનેક્સચર-જી) તેમજ સામાવાળા બેંક દ્વારા જારી કરાયેલ તા. ૨૭.૧.૨૦૧૧ની કબજા નોટિસને (અહીં એનેક્સચર-સી) રદબાતલ અને વધુમાં એવું ઠરાવવા અને જાહેર કરવા મહેર કરે કે સિક્યોરિટીઝેશન એક્ટની જોગવાઈ હેઠળ અરજદારોને બેદખલ કરવાની સામાવાળા બેંક પાસે કોઈ સત્તા નથી."

૩. સિક્યોરિટીઝેશન એન્ડ રિકન્સ્ટ્રક્શન ઓફ ફાઈનાન્શિયલ એસેટ્સ એન્ડ એન્ફોર્સમેન્ટ ઓફ સિક્યોરિટી ઈન્ટરેસ્ટ એક્ટ, ૨૦૦૨ ("સરફેસી એક્ટ") ની કલમ ૧૪ હેઠળ સામાવાળા નં.૧ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજીમાં

સામાવાળા કલેક્ટર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા તા. ૨૭.૩.૨૦૧૪ના આદેશથી અરજદારો નારાજ છે.

૩.૧ આગળ વધતા પહેલાં એ ઉલ્લેખ કરવો અને સ્પષ્ટ કરવો સુસંગત અને જરૂરી છે કે આ અરજીની પેન્ડન્સી દરમિયાન અરજદારોએ અરજીમાં સુધારો કરવાની મંજૂરી માગી હતી અને મંજૂરીને અનુસરીને અરજીમાં સુધારો કર્યો હતો જેથી એક મુદ્દો ઉમેરી શકાય કે સરફેસી એક્ટની કલમ ૧૪ હેઠળ દાખલ કરાયેલી અરજી સરફેસી એક્ટની કલમ ૧૪(૧)ના પરંતુક સાથે સુસંગત ન હતી. જે બાબત અગત્યની છે તે એ છે કે હાલની અરજીની સુનાવણી વખતે નૈસર્ગિક ન્યાયના સિદ્ધાંતના ભંગના ગ્રાઉન્ડ પરના મુદ્દા ઉપરાંત, ઉક્ત મુદ્દો જ એકમાત્ર એવો મુદ્દો છે જે ઉપસ્થિત કરવામાં આવ્યો છે અને જેના પર ભાર મૂકવામાં આવ્યો છે. અન્ય કોઈ મુદ્દા પર ભાર મૂકવામાં આવ્યો નથી. તેથી, આ આદેશ માત્ર ઉક્ત બે મુદ્દાઓ સાથે જ કામ પાર પાડે છે.

૪. જ્યાં સુધી સુસંગત હકીકતોનો સંબંધ છે, અરજદારોએ, અન્ય બાબતોની સાથે, એવું ભારપૂર્વક જણાવ્યું અને રજૂ કર્યું છે કે:-

> "(૪) આદરપૂર્વક જણાવવામાં અને રજૂ કરવામાં આવે છે કે અરજદારો હાલની અરજીના કોઝ ટાઇટલમાં દર્શાવેલ સરનામે આવેલી મિલકતના માલિકો છે અને તેનો કબજો ધરાવે છે. વધુમાં રજૂ કરવામાં આવે છે કે અહીના અરજદારો ઉક્ત મિલકતનો ઉપયોગ રહેણાંકના હેતુ માટે કરે છે.
>
> (૫) વધુમાં રજૂ કરવામાં આવે છે કે અહીના અરજદારે સામાવાળા નં.૧ પાસેથી રૂ. ૧૦,૦૦,૦૦૦/- ની મોર્ટગેજ લોન મેળવી હતી. વધુમાં રજૂ કરવામાં આવે છે કે તેને અનુસરીને વર્તમાન અરજદારો અને સામાવાળા

નં.૧ વચ્ચે તા. ૨૧.૦૮.૨૦૦૭ના રોજ સિક્યોર્ડ કરાર કરવામાં આવ્યો હતો.

(૬) આદરપૂર્વક વધુમાં જણાવવામાં અને રજૂ કરવામાં આવે છે કે કેટલીક નાણાકીય મુશ્કેલીઓને કારણે અહીના અરજદારો લોનની રકમના હપ્તા ભરી શક્યા ન હતા. વધુમાં રજૂ કરવામાં આવે છે કે ત્યારપૂર્વક વર્તમાન અરજદારોના ખાતાને ઉપર દર્શાવેલ ઉક્ત એક્ટ હેઠળ વ્યાખ્યાયિત કર્યા મુજબ એનપીએ (નોન પરફોર્મિંગ એસેટ્સ) જાહેર કરવામાં આવ્યું હતું, વધુમાં રજૂ કરવામાં આવે છે કે ત્યારપછી અહીના સામાવાળા નં-૧ એ ઉક્ત એક્ટની કલમ-૧૩ (૨) હેઠળ તા. ૦૧.૧૧.૨૦૧૦ ના રોજ ડિમાન્ડ નોટિસ જારી કરી હતી.

(૭) આદરપૂર્વક જણાવવામાં અને રજૂ કરવામાં આવે છે કે ત્યારપછી અહીના સામાવાળા નં.૧ એ ઉક્ત એક્ટના નિયમ ૮ (૧) ની જોગવાઈ હેઠળ તા. ૨૭.૦૧.૨૦૧૧ ના રોજ કબજા નોટિસ પણ જારી કરી હતી.

(૮) આદરપૂર્વક જણાવવામાં અને રજૂ કરવામાં આવે છે કે અહીના સામાવાળા નં.૧ એ વર્તમાન અરજદારોની મિલકતનો કબજો લેવા માટે તા. ૧૨.૦૨.૨૦૧૧ ના રોજ સ્થાનિક વર્તમાનપત્ર એટલે કે લોકસત્તા અને બિઝનેસ સ્ટાન્ડર્ડમાં નોટિસ/પેપર પ્રસિદ્ધિ આપી હતી.

(૯) આદરપૂર્વક જણાવવામાં અને રજૂ કરવામાં આવે છે કે ત્યારપછી અહીના સામાવાળા નં.૧ એ મિલકતનો કબજો લેવા માટે સામાવાળા નં.૧ ને સહાય પૂરી પાડવા માટે જિલ્લા પોલીસ વડા, વડોદરાને આદેશ આપવાની પ્રાર્થના કરવા માટે અન્ય બાબતો સાથે મેહરબાન ડિસ્ટ્રિક્ટ મેજિસ્ટ્રેટ, વડોદરા સમક્ષ ઉક્ત એક્ટની કલમ-૧૪ ની જોગવાઈઓ હેઠળ અરજી દાખલ કરી હતી.

(૧૦) આદરપૂર્વક જણાવવામાં અને રજૂ કરવામાં આવે છે કે ત્યારપછી અહીના અરજદારોને સામાવાળા નં.૨ તરફથી તા. ૦૫.૦૨.૨૦૧૪ ની કારણ દર્શક નોટિસ મળી હતી, જેના પર સામાવાળા નં.૨ ના ડેલિગેટીની

પણ સહી નથી. વધુમાં રજૂ કરવામાં આવે છે કે અહીના સામાવાળા નં.૨ પાસેથી નોટિસ મળતાં અહીના અરજદારોએ તા. ૧૭.૦૨.૨૦૧૪ ના રોજ સામાવાળા નં.૨ સમક્ષ રજૂઆત કરી હતી અને વિદ્વાન ડિસ્ટ્રિક્ટ મેજિસ્ટ્રેટને જવાબ દાખલ કરવા માટે સમય આપવાની વિનંતી કરી હતી. વધુમાં રજૂ કરવામાં આવે છે કે ત્યારપછી બાબત તા. ૧૦.૦૩.૨૦૧૪ પર રાખવામાં આવી હતી. વધુમાં રજૂ કરવામાં આવે છે કે ત્યારપછી તા. ૧૦.૦૩.૨૦૧૪ ના રોજ વર્તમાન અરજદારોના એડવોકેટ અસ્વસ્થ હોવાથી, તેમણે સામાવાળા નં.૨ સમક્ષ સિક–નોટ દાખલ કરી હતી અને વિદ્વાન ડિસ્ટ્રિક્ટ મેજિસ્ટ્રેટને મુલતવી રાખવા વિનંતી કરી હતી.

(૧૧) આદરપૂર્વક જણાવવામાં અને રજૂ કરવામાં આવે છે કે ત્યારપછી વર્તમાન અરજદારોને તેમનો કેસ રજૂ કરવા માટે સુનાવણીની યોગ્ય તક આપ્યા વિના, સામાવાળા નં.૧ દ્વારા દાખલ કરાયેલી અરજી પર સિક્યોરિટીઝેશન એક્ટની કલમ ૧૪ હેઠળ સામાવાળા નં.૨ દ્વારા તા. ૨૭.૦૩.૨૦૧૪ નો વિવાદિત આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો છે અને જેના દ્વારા મિલકતનો પ્રત્યક્ષ કબજો લેવા માટે સામાવાળા નં.૧ ને પોલીસ સંરક્ષણ મંજૂર કરવામાં આવ્યું છે."

૫. સામાવાળા નં.૧– ઈન્ડો પેસિફિક હાઉસિંગ ફાઈનાન્સ લિમિટેડે અરજીનો વિરોધ કરતું તા. ૫.૯.૨૦૧૪નું સોગંદનામું દાખલ કર્યું છે, જેમાં સામાવાળા નં.૧ એ ભારપૂર્વક જણાવ્યું છે અને રજૂ કર્યું છે કે:–

"૩.૨ સામાવાળા નં.૧ આદરપૂર્વક જણાવે છે અને રજૂ કરે છે કે ફાઈનાન્સ મેળવ્યા પછી, અરજદારો કરારના નિયમો અને શરતો મુજબ નાણાકીય શિસ્ત જાળવવામાં નિષ્ફળ રહ્યા અને તેની ઉપેક્ષા કરી અને તેના દ્વારા કરારના નિયમો અને શરતોનો ભંગ કર્યો. તેથી સામાવાળા નં.૧ કંપનીએ અરજદારોને સામાવાળા નં.૧ કંપની સાથે તેમના લોન ખાતાને નિયમિત કરવા માટે વારંવાર વિનંતીઓ કરી. જોકે, અરજદારોએ

સામાવાળા નં.૧ કંપનીની વારંવારની વિનંતીઓ પર કોઈ ધ્યાન આપ્યું નહીં અને આરબીઆઈના ધોરણો મુજબ અરજદારોના લોન ખાતાને એનપીએ ખાતા તરીકે વર્ગીકૃત કરવામાં આવ્યું. તેથી, સામાવાળા નં.૧ કંપની પાસે સરફેસી એક્ટની જોગવાઈઓ હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરવા સિવાય અન્ય કોઈ વિકલ્પ બચ્યો ન હતો અને સરફેસી એક્ટની કલમ ૧૩(૨) ની જોગવાઈઓ હેઠળની તા. ૦૧/૧૧/૨૦૧૦ ની નોટિસ અરજદારો પર બજાવવામાં આવી. ત્યારપછી, અરજદારો દ્વારા કોઈ જવાબ/વાંધો દાખલ કરવામાં આવ્યો ન હતો. તેથી, સામાવાળા નં.૧ કંપનીએ સરફેસી એક્ટના નિયમ-૮(૧) હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરી અને તા. ૨૭/૦૧/૨૦૧૧ ની કબજા નોટિસ જારી કરી અને તે તા. ૧૨.૨.૨૦૧૧ ના રોજ વર્તમાનપત્ર, એટલે કે, લોકસત્તા અને બિઝનેસ સ્ટાન્ડર્ડમાં પ્રકાશિત કરવામાં આવી. આમ, તે સ્પષ્ટ છે કે સામાવાળા નં.૧ કંપનીએ સરફેસી એક્ટની કલમ ૧૩(૪) ની જોગવાઈઓ હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરી દીધી હતી.

૩.૩ આદરપૂર્વક જણાવવામાં અને રજૂ કરવામાં આવે છે કે સામાવાળા નં.૧ એ સરફેસી એક્ટની કલમ ૧૪ હેઠળ અરજી કરી હતી જેમાં અહીના સામાવાળા નં.૨ એ તા. ૨૭.૩.૨૦૧૪ ના આદેશથી સામાવાળા નં.૧ ને પોલીસ સંરક્ષણ મંજૂર કરતો આદેશ પસાર કર્યો હતો.

૩.૪ જવાબ આપનાર સામાવાળા આદરપૂર્વક રજૂ કરે છે કે ઉપરોક્ત હકીકતો પરથી, એ સ્ફટિક જેવું સ્પષ્ટ થઈ જાય છે કે હાલની અરજી માત્ર અરજદારોને ઉપલબ્ધ વૈધાનિક ઉપાયના આધારે જ રદ થવા પાત્ર છે. વધુમાં આદરપૂર્વક રજૂ કરવામાં આવે છે કે હાલની અરજીમાં, અરજદારોએ સામાવાળાઓને સરફેસી એક્ટની કલમ ૧૩(૪) હેઠળ કોઈ કાર્યવાહી કરતા રોકવાના દિશાનિર્દેશની માગણી કરી છે. હું જણાવું છું અને રજૂ કરું છું કે સરફેસી એક્ટની કલમ ૧૩(૪) હેઠળની કોઈપણ કાર્યવાહી સામે અરજદારો પાસે સરફેસી એક્ટની કલમ ૧૭ હેઠળ વૈકલ્પિક ઉપાય છે. રજૂ

કરવામાં આવે છે કે જે હેતુ અને ઉદ્દેશ્ય માટે સરફેસી એક્ટ ઘડવામાં આવ્યો છે તેને પૂર્ણ કરવાના હેતુથી સરફેસી એક્ટ હેઠળ સંપૂર્ણ પ્રક્રિયા અને તંત્ર પૂરું પાડવામાં આવ્યું છે. હું જણાવું છું અને રજૂ કરું છું કે અહીના અપીલકર્તાએ એક્ટની કલમ ૧૭ ની જોગવાઈઓ હેઠળ ઉપલબ્ધ તક અને ઉપાયનો લાભ લીધા વિના આ નામદાર કોર્ટનો સંપર્ક કર્યો છે. તેથી, હાલની અરજી માત્ર તે જ ગ્રાઉન્ડ પર ફગાવી દેવી જરૂરી છે."

૬. ત્યારપછી, સામાવાળા નાણાકીય સંસ્થાએ અરજદારો દ્વારા અરજીમાં કરવામાં આવેલા સુધારા સાથે કામ પાર પાડતું બીજું સોગંદનામું દાખલ કર્યું જેના દ્વારા અરજદારોએ પેરા નં.૧૧–એ ઉમેર્યો હતો.

૬.૧ ઉક્ત સુધારા દ્વારા અરજદારોએ દાવો કર્યો છે કે સામાવાળા નાણાકીય સંસ્થા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી સરફેસી એક્ટની કલમ ૧૪ (એટલે કે સુધારેલી કલમ ૧૪) મુજબ ન હતી.

૭. સુનાવણી દરમિયાન અરજદારોના વિદ્વાન એડવોકેટે સામાવાળા કલેક્ટર દ્વારા સરફેસી એક્ટની કલમ ૧૪ હેઠળ પસાર કરવામાં આવેલા વિવાદિત આદેશ પર એ ગ્રાઉન્ડ પર પ્રહાર કર્યો હતો કે સામાવાળા – કલેક્ટરે એ બાબત ધ્યાનમાં લીધી ન હતી કે સામાવાળા નાણાકીય સંસ્થા દ્વારા સરફેસી એક્ટની કલમ ૧૪ હેઠળ દાખલ કરાયેલી અરજી સરફેસી એક્ટની કલમ ૧૪(૧) હેઠળની જોગવાઈઓ અનુસાર, વધુ ખાસ કરીને ૧૫.૧.૨૦૧૩ થી અમલમાં આવેલા સુધારાના ગુણ દોષથી ઉમેરાયેલા પરંતુક અનુસાર દાખલ કરવામાં આવી ન હતી કારણ કે સરફેસી એક્ટની કલમ ૧૪ ની પેટા–કલમ (૧) ના પરંતુકના ગુણ દોષથી વિચારાયા મુજબનું કોઈ પણ સોગંદનામું સામાવાળા દ્વારા તેની અરજી

સાથે દાખલ કરવામાં આવ્યું ન હતું અને ઉક્ત પાસાને ધ્યાનમાં લીધા વિના સામાવાળા કલેક્ટરે વિવાદિત આદેશ પસાર કર્યો હતો. અરજદારોના વિદ્વાન કાઉન્સિલે એવા આક્ષેપ પર પણ આદેશને પડકાર્યો હતો કે સામાવાળા કલેક્ટરે અરજદારોને સુનાવણીની તક આપ્યા વિના વિવાદિત આદેશ પસાર કર્યો હતો.

૮. બંને રજૂઆતો અયોગ્ય અને અનિવાર્ય છે.

૮.૧ રેકોર્ડ પરથી એ બાબત સામે આવી છે કે સામાવાળા નં.૧ પાસેથી લોન લીધા પછી અરજદારોએ લોનની ભરપાઈમાં ડિફોલ્ટ કર્યું હતું અને તેથી ૧.૧૧.૨૦૧૦ ના રોજ સામાવાળા નાણાકીય સંસ્થાએ સરફેસી એક્ટની કલમ ૧૩(૨) હેઠળ નોટિસ જારી કરી હતી.

૮.૨ એવો દાવો કરવામાં આવ્યો છે કે સરફેસી એક્ટની કલમ ૧૩(૨) હેઠળની ઉક્ત નોટિસ પછી સરફેસી એક્ટની કલમ ૧૩(૪) હેઠળ નોટિસ આપવામાં આવી હતી.

૮.૩ સરફેસી એક્ટની કલમ ૧૩(૪) હેઠળની ઉક્ત નોટિસ ત્યારપછી ૧૨.૨.૨૦૧૧ ના રોજ એક્ટની જોગવાઈઓ અનુસાર યોગ્ય રીતે પ્રકાશિત કરવામાં આવી હતી.

૮.૪ ત્યારપછી, સિક્યોર્ડ એસેટ્સનો પ્રત્યક્ષ અને વાસ્તવિક કબજો લેવા માટે સામાવાળા નાણાકીય સંસ્થાએ સામાવાળા કલેક્ટર સમક્ષ સરફેસી એક્ટની કલમ ૧૪ હેઠળ ૧૪.૧૧.૨૦૧૧ ના રોજ અથવા તેની આસપાસ અરજી દાખલ કરી હતી.

૮.૫ કમનસીબે, ઉક્ત અરજી સામાવાળા કલેક્ટર સમક્ષ (૧૪.૧૧.૨૦૧૧ ના રોજ અથવા તેની આસપાસ દાખલ થયા પછી) સામાવાળા કલેક્ટર દ્વારા તેના પર કોઈ કાર્યવાહી કર્યા વિના લાંબા સમય સુધી પેન્ડિંગ રહી.

૮.૬ એવું જણાય છે કે માત્ર ૫.૨.૨૦૧૪ ના રોજ જ સામાવાળા કલેક્ટરે અરજદારોને નોટિસ જારી કરી હતી.

૮.૭ નોટિસ મળ્યા પછી અરજદારોએ તેમના વિદ્વાન એડવોકેટ મારફતે ઉપસ્થિતિ નોંધાવી હતી.

૮.૮ ૧૦.૨.૨૦૧૪ ના રોજ અરજદાર / અરજદારના એડવોકેટની વિનંતી પર કાર્યવાહી ૧૭.૨.૨૦૧૪ સુધી મુલતવી રાખવામાં આવી હતી.

૮.૯ ફરીથી ૧૭.૨.૨૦૧૪ ના રોજ અરજદારોના વિદ્વાન એડવોકેટ દ્વારા મુલતવી રાખવાની વિનંતી કરવામાં આવી હતી. તેથી ૧૭.૨.૨૦૧૪ ના રોજ યોજાનાર કાર્યવાહી ૧૦.૩.૨૦૧૪ સુધી મુલતવી રાખવામાં આવી હતી.

૮.૧૦ ૧૦.૩.૨૦૧૪ ના રોજ પણ અરજદારો વતી કોઈ હાજર રહ્યું ન હતું. અગાઉના બે પ્રસંગોએ મુલતવી રાખવાની માગણી કરતી અરજી દાખલ કરનાર વિદ્વાન એડવોકેટ પણ સુનાવણીમાં હાજર રહ્યા ન હતા અને તેના બદલે ૧૦.૩.૨૦૧૪ ના રોજ અરજદારોના એડવોકેટ વતી સિક–નોટ દાખલ કરવામાં આવી હતી.

૯. અગાઉ અરજદારોએ ૨ પ્રસંગોએ મુદત મેળવી હતી તે હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને, સામાવાળા ડિસ્ટ્રિક્ટ મેજિસ્ટ્રેટ એ નિષ્કર્ષ પર આવ્યા હતા કે અરજદારો

એક પછી એક મુદત માંગીને માત્ર કાર્યવાહીમાં વિલંબ કરી રહ્યા હતા અને તેથી ડિસ્ટ્રિક્ટ મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા વિનંતી ફગાવી દેવામાં આવી હતી. ત્યારપછી તા. ૨૭.૩.૨૦૧૪ નો આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો જે આ અરજીમાં વિવાદિત છે.

૧૦. એવું માની લઈએ કે એક્ટની કલમ ૧૪ હેઠળની કાર્યવાહીના સંદર્ભમાં દેવાદાર / જામીનદારને સુનાવણીની તક ઉક્ત જોગવાઈ હેઠળ વિચારાયેલી છે; જ્યાં સુધી વર્તમાન કેસનો સંબંધ છે, સુસંગત હકીકતો પરથી એ નોંધવામાં આવે છે કે તે અરજદારો છે જેઓ વાંકમાં છે અને દોષિત છે કારણ કે તેઓ મેરિટ પર કેસ ચલાવવાને બદલે મુદતો માંગવાનું ચાલુ રાખતા હતા.

૧૦.૧ અરજદારો એટલે કે દેવાદારો તેમના આક્ષેપોમાં સાચા કે યોગ્ય નથી કે તેમને સુનાવણીની તક આપવામાં આવી ન હતી કારણ કે અરજદારોને (i) સુનાવણીની તક; અને (ii) એડવોકેટ મારફતે ઓથોરિટી સમક્ષ ઉપસ્થિત થવાની તક પણ આપવામાં આવી હતી.

૧૦.૨ વધુમાં, ઓથોરિટીએ આદેશ પસાર કર્યો તે પહેલાં, ઓથોરિટીએ (અરજદારો દ્વારા અથવા વતી) વિનંતીના કારણે અથવા અરજદારોના વિદ્વાન એડવોકેટની ગેરહાજરીને ધ્યાનમાં રાખીને ઓછામાં ઓછા ૨ પ્રસંગોએ એટલે કે ૧૦.૨.૨૦૧૪ અને ૧૭.૨.૨૦૧૪ ના રોજ મુલતવી રાખ્યું હતું.

૧૦.૩ ત્રીજી મુદત પર એટલે કે ૧૦.૩.૨૦૧૪ ના રોજ પણ અરજદારોના વિદ્વાન એડવોકેટ, અગાઉના બે પ્રસંગોએ મુદત માંગ્યા પછી, હાજર રહ્યા ન

હતા. તેના બદલે વિદ્વાન એડવોકેટે તેમની બીમારીના આધારે મુદત માંગતી અરજી (સિક–નોટ) મોકલી આપી હતી.

૧૦.૪ ૧૦.૩.૨૦૧૪ ના રોજ (એટલે કે ત્રીજી મુદત પર) કોઈ કાર્યવાહી ચલાવવા માટે તૈયાર ન હોવાથી અને અરજદારો માત્ર કાર્યવાહીમાં વિલંબ કરી રહ્યા હોવાથી અને અરજદારોએ સુનાવણીમાં હાજરી આપવાની / ચલાવવાની કાળજી લીધી ન હોવાથી અને બીમારીના આધારે મુદત માંગી હોવાથી (અરજદારોની બીમારી નહીં) સક્ષમ ઓથોરિટીએ ઉક્ત વિનંતીને ફગાવી દેવી યોગ્ય ગણી હતી.

૧૧. આ કોર્ટ, આવી હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, ઓથોરિટીના નિર્ણયમાં કોઈ ભૂલ કે વાંક કે ગેરકાયદેસરતા કે સ્વેચ્છાચારિતા જણાતી નથી.

૧૨. ઉપરોક્ત હકીકતો છતાં અરજદારોએ એવા આક્ષેપ પર વિવાદિત આદેશ પર પ્રહાર કરવાનો પ્રયાસ કર્યો છે કે કલેક્ટરે સુનાવણીની તક આપી ન હતી.

૧૨.૧ જ્યારે કોઈ વ્યક્તિઓ (વર્તમાન કેસમાં અરજદારો) તકનો લાભ લેતા નથી અને / અથવા જ્યારે તેમનું વર્તન દર્શાવે છે કે તેઓ કાર્યવાહીમાં વિલંબ કરવા માંગે છે તો આવા સંજોગોમાં સુનાવણીની તકની મનાઈ સામેના પડકારને ટકાવી શકાય નહીં.

૧૨.૨ વર્તમાન કેસમાં અરજદારોને એડવોકેટ મારફતે ઉપસ્થિત થવાની પરવાનગી અને તક આપવામાં આવી હતી અને ઓથોરિટીએ બે પ્રસંગોએ સમય / મુદત માટેની વિનંતી પણ મંજૂર કરી હતી અને નિર્ધારિત સુનાવણી બે વાર

મુલતવી રાખવામાં આવી હતી. જોકે, ક્રમિક ત્રીજા પ્રસંગે મુદત માટે વિનંતી કરવામાં આવી હતી. આ વખતે એડવોકેટની બીમારીના આધારે.

૧૩. આ તબક્કે અને આવા વર્તન અને આ હકીકતોની પૃષ્ઠભૂમિમાં વિનંતી ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

૧૪. મુદત માટેની વારંવારની વિનંતીને ફગાવી દેતી વખતે આવી વિવેકબુદ્ધિના ઉપયોગને સ્વેચ્છાચારી કે ભૂલભરેલો કે સુનાવણીની તકની મનાઈ પણ કહી શકાય નહીં અને આ કોર્ટ દ્વારા કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી અને વ્યાજબી ઠરતું નથી.

૧૪.૧ વર્તમાન કેસની હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને, ઉક્ત મુદ્દો ફગાવવામાં આવે છે.

૧૫. હવે જ્યાં સુધી એ ગ્રાઉન્ડ પરના મુદ્દાનો સંબંધ છે કે સામાવાળા નાણાકીય સંસ્થા દ્વારા સરફેસી એક્ટની કલમ ૧૪ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી સરફેસી એક્ટની કલમ ૧૪ ની પેટા–કલમ (૧) ના પરંતુકને ધ્યાનમાં રાખીને ક્ષતિગ્રસ્ત હતી, સરફેસી એક્ટની કલમ ૧૪ વાંચતા, એ સ્પષ્ટ થઈ જાય છે કે ઉક્ત મુદ્દો અટકાઉ છે અને ફગાવી દેવાને પાત્ર છે.

૧૫.૧ કલમ ૧૪ ની પેટા–કલમ (૧) નો પરંતુક અધિનિયમ ૧/૨૦૧૩ ની કલમ ૬(એ) દ્વારા ઉમેરવામાં આવ્યો હતો અને તે ૧૫.૧.૨૦૧૩ થી અમલમાં આવ્યો હતો. કલમ ૧૪ ની પેટા–કલમ (૧) ના ઉક્ત પરંતુકનો સુસંગત ભાગ આ પ્રમાણે વંચાય છે:–

"૧૪. પરંતુ સિક્યોર્ડ ક્રેડિટર દ્વારા કોઈપણ અરજી સાથે સિક્યોર્ડ ક્રેડિટરના અધિકૃત અધિકારી દ્વારા યોગ્ય રીતે સહી થયેલું સોગંદનામું હોવું જોઈએ, જેમાં જાહેર કરવામાં આવ્યું હોય કે:-

(i) અરજી દાખલ કરવાની તારીખે મંજૂર કરાયેલ નાણાકીય સહાયની કુલ રકમ અને બેંકનો કુલ દાવો;

(ii) દેવાદારે વિવિધ મિલકતો પર સિક્યોરિટી ઇન્ટરેસ્ટ ઊભું કર્યું છે અને બેંક અથવા નાણાકીય સંસ્થા આવી મિલકતો પર માન્ય અને અસ્તિત્વમાં રહેલ સિક્યોરિટી ઇન્ટરેસ્ટ ધરાવે છે અને બેંક અથવા નાણાકીય સંસ્થાનો દાવો સમયાંતર મર્યાદાની અંદર છે;

(iii) દેવાદારે ઉપરના સબ-ક્લોઝ (ii) માં દર્શાવેલ મિલકતોની વિગતો આપતી વિવિધ મિલકતો પર સિક્યોરિટી ઇન્ટરેસ્ટ ઊભું કર્યું છે;

(iv) દેવાદારે નિર્દિષ્ટ રકમની મંજૂર કરાયેલ નાણાકીય સહાયની ભરપાઈમાં ડિફોલ્ટ કર્યું છે;

(v) નાણાકીય સહાયની ભરપાઈમાં આવા ડિફોલ્ટના પરિણામે દેવાદારના ખાતાને નોન-પરફોર્મિંગ એસેટ તરીકે વર્ગીકૃત કરવામાં આવ્યું છે;

(vi) ડિફોલ્ટ થયેલ નાણાકીય સહાયની ચુકવણીની માગણી કરતી કલમ ૧૩ ની પેટા-કલમ (૨) ની જોગવાઈઓ દ્વારા યથા-આવશ્યક સાઠ દિવસની નોટિસનો સમયગાળો દેવાદાર પર બજાવવામાં આવ્યો છે તેની પુષ્ટિ કરવી.

(vii) દેવાદાર પાસેથી મળેલી નોટિસના જવાબમાં વાંધો અથવા રજૂઆત સિક્યોર્ડ ક્રેડિટર દ્વારા ધ્યાનમાં લેવામાં આવી છે અને આવા વાંધા અથવા રજૂઆતને સ્વીકારવા ન બદલના કારણો દેવાદારને જણાવવામાં આવ્યા છે.

(viii) ઉપર જણાવેલ નોટિસ છતાં દેવાદારે નાણાકીય સહાયની કોઈ ભરપાઈ કરી નથી અને તેથી અધિકૃત અધિકારી મૂળ એક્ટની કલમ ૧૪ સાથે વંચાતી કલમ ૧૩ ની પેટા–કલમ (૪) ની જોગવાઈઓ હેઠળ સિક્યોર્ડ એસેટ્સનો કબજો લેવા માટે હકદાર છે;

(ix) આ એક્ટ અને તે હેઠળ બનાવેલા નિયમોની જોગવાઈઓનું પાલન કરવામાં આવ્યું હતું: વધુમાં પરંતુ અધિકૃત અધિકારી પાસેથી સોગંદનામું મળ્યા પછી, ડિસ્ટ્રિક્ટ મેજિસ્ટ્રેટ અથવા ચીફ મેટ્રોપોલિટન, જેમ હોય તેમ, સોગંદનામાની વિગતોથી સંતૃપ્ત થયા પછી સિક્યોર્ડ એસેટ્સનો કબજો લેવાના હેતુ માટે યોગ્ય આદેશો પસાર કરશે."

૧૫.૨ પરંતુક એવું માની લે છે કે સરફેસી એક્ટની કલમ ૧૪(૧) હેઠળની અરજી સાથે સોગંદનામું હોવું જ જોઈએ અને આવા સોગંદનામાના સોગંદ લેનાર "સિક્યોર્ડ ક્રેડિટર" ના "અધિકૃત અધિકારી" હોવા જોઈએ અને આવા સોગંદનામામાં પરંતુકના ક્લોઝ (i) થી (ix) માં નિર્દિષ્ટ હકીકત અને વિગતો સોગંદ પર જાહેર કરવી જોઈએ.

૧૫.૩ જોકે એવો દાવો કરવાની લાલચ થઈ શકે છે કે ઉક્ત પ્રથમ પરંતુક નિર્દેશાત્મક છે અને ફરજિયાત નથી, જોકે સમગ્ર કલમ અને ઉક્ત પ્રથમ પરંતુકના હેતુ વાંચતા, અને તેના બદલે વધુ ખાસ કરીને, બીજો પરંતુક ઉક્ત પ્રથમ પરંતુકને ફરજિયાત જરૂરિયાતનો દરજ્જો આપે છે જે સરફેસી એક્ટની કલમ ૧૪(૧) હેઠળની અરજી સાથે (નિર્દિષ્ટ વિગતો જાહેર કરતું) સોગંદનામું દાખલ કરવાની ફરજ લાદે છે. ઉક્ત બીજો પરંતુક મેજિસ્ટ્રેટને વિગતો ધ્યાનમાં લેવાની ફરજ પાડે છે અને તે ઉક્ત સોગંદનામામાં "જાહેર કરાયેલ" વિગતો અને હકીકતો વિશે "સંતૃપ્ત" થયા પછી જ અરજી પર કાર્યવાહી કરી શકે છે.

૧૫.૪ જો મેજિસ્ટ્રેટ સોગંદનામાના માધ્યમથી સોગંદ પર જાહેર કરવાની જરૂર હોય તેવી વિગતો ધ્યાનમાં લીધા વિના કોઈ આદેશ પસાર કરે છે તો તેવો આદેશ અસુરક્ષિત બનશે અને રદ થવા પાત્ર બનશે કારણ કે બીજા પરંતુક દ્વારા પૂરા પાડવામાં આવ્યા મુજબ "સોગંદનામાની વિગતો" વિશે "સંતૃપ્ત" થયા વિના પસાર કરવામાં આવેલો આદેશ ગણાશે.

૧૫.૫ જો ઉક્ત પ્રથમ પરંતુક "ફરજિયાત સ્વરૂપ અને દરજ્જા" નો ન માનવાનો હોત તો ધારાસભાએ મેજિસ્ટ્રેટ પર નિર્દિષ્ટ વિગતો અને હકીકતો ધ્યાનમાં લેવાની અને અવી હકીકતો અને વિગતો વિશે "સંતૃપ્ત" થયા પછી જ આદેશ પસાર કરવાની ફરજ લાદતો બીજો પરંતુક ઉમેર્યો ન હોત. "સંતૃપ્ત" શબ્દપ્રયોગ આવી હકીકતો અને વિગતો પ્રત્યે મનનો ઉપયોગ કરવાનો વિચાર કરે છે. આમ, મેજિસ્ટ્રેટ પાસેથી મનનો ઉપયોગ કરવાની અપેક્ષા રાખવામાં આવે છે અને તેઓ સંતૃપ્ત થવા જોઈએ કે કલમ ૧૪(૧) હેઠળની જોગવાઈનો ઉપયોગ કરવા માટે અને કલમ ૧૪(૧) હેઠળ વિચારાયા મુજબનો દિશાનિર્દેશ મંજૂર કરવા માટેની જરૂરિયાતો અસ્તિત્વમાં છે. મેજિસ્ટ્રેટ પછી એટલે કે સંતૃપ્ત થયા પછી આદેશ પસાર કરશે. આ તમામ પાસાઓ અને લક્ષણો ઉક્ત પ્રથમ પરંતુકને ફરજિયાત બનાવે છે અને કલમ ૧૪(૧) નો ત્રીજો પરંતુક સ્પષ્ટ કરે છે કે પ્રથમ પરંતુકની અસર ભવિષ્યલક્ષી છે.

૧૬. આ બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, એ તપાસવું જરૂરી બને છે કે શું ખાસ કરીને આ કેસની હકીકતોના પ્રકાશમાં વર્તમાન કેસમાં ઉક્ત પ્રથમ પરંતુક આકર્ષિત અને લાગુ પડે છે કે નહીં.

૧૬.૧ અરજદારોના જણાવ્યા મુજબ સામાવાળા નાણાકીય સંસ્થા દ્વારા સરફેસી એક્ટની કલમ ૧૪ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી ૧૪.૧૧.૨૦૧૧ ના રોજ દાખલ કરવામાં આવી હતી અને તે ૧૫.૧.૨૦૧૩ ના રોજ પેન્ડિંગ હતી અને ઉક્ત અરજીના સંદર્ભમાં નોટિસ ૫.૨.૨૦૧૪ ના રોજ જારી કરવામાં આવી હતી. વિદ્વાન એજીપી સામાવાળા કલેક્ટરની કચેરીમાં થયેલા વિલંબ અંગે કોઈ સ્પષ્ટતા આપી શક્યા નથી.

૧૬.૨ અરજદારોના જણાવ્યા મુજબ ૧૫.૧.૨૦૧૩ ના રોજ જ્યારે ઉક્ત સુધારો ઉમેરવામાં આવ્યો અને કલમ ૧૪ ની પેટા–કલમ (૧) નો પરંતુક અમલમાં આવ્યો, ત્યારે અરજી પેન્ડિંગ હતી અને તેથી પરંતુક દ્વારા નિર્ધારિત જરૂરિયાત આકર્ષિત થશે અને સામાવાળા ડિસ્ટ્રિક્ટ મેજિસ્ટ્રેટે એ હકીકત ધ્યાનમાં લેવી જોઈતી હતી કે અરજી ક્ષતિગ્રસ્ત હતી કારણ કે તે ઉક્ત પરંતુક સાથે સુસંગત ન હતી કારણ કે કલમ ૧૪ ની પેટા–કલમ (૧) ના પ્રથમ પરંતુક દ્વારા નિર્ધારિત સોગંદનામું કલમ ૧૪(૧) હેઠળની અરજી સાથે ન હતું અને તેથી ઉક્ત અરજી ગ્રાહ્ય રાખી શકાઈ ન હોત અને કોઈ આદેશ પસાર કરી શકાયો ન હોત, અને થવો જોઈતો ન હતો.

૧૭. હવે જ્યાં સુધી ઉક્ત બીજા વાંધા / મુદ્દાનો સંબંધ છે, શરૂઆતમાં એ નોંધવું જરૂરી છે કે અરજદારોએ સામાવાળા કલેક્ટર સમક્ષ લેખિતમાં કે મૌખિક રીતે ક્યારેય આવો મુદ્દો ઉપસ્થિત કર્યો ન હતો. અરજદારો અથવા તેમના એડવોકેટે ૧૦.૨.૨૦૧૪ ના રોજ અથવા ૧૭.૨.૨૦૧૪ ના રોજ અથવા ૧૦.૩.૨૦૧૪ ના રોજ ક્યારેય ઉક્ત વાંધો ઉપસ્થિત કર્યો ન હતો.

૧૭.૧ જો એમ પણ માની લેવામાં આવે કે સામાવાળા કલેક્ટરે તેમની પોતાની મેળે અરજીની તપાસ કરવાની હતી – એટલે કે કોઈ પણ વાંધાની ગેરહાજરીમાં, અને અરજી સાથે સોગંદનામું ન હોવાથી તેને ગ્રાહ્ય રાખવાની ન હતી, કેસની હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને અને એક્ટની કલમ ૧૪(૧) અને તેના પ્રથમ પરંતુક સાથે વંચાતા કલમ ૧૪(૧) ના ૩જા પરંતુકના પ્રકાશમાં, વાંધો ફગાવી દેવાને પાત્ર છે.

૧૭.૨ કલમ ૧૪ ની પેટા–કલમ (૧) નો ઉક્ત ૩જો પરંતુક આ પ્રમાણે વંચાય છે:–

> "પરંતુ એ પણ કે પ્રથમ પરંતુકમાં જણાવેલ સોગંદનામું દાખલ કરવાની જરૂરિયાત આ એક્ટના પ્રારંભની તારીખે કોઈપણ ડિસ્ટ્રિક્ટ મેજિસ્ટ્રેટ અથવા ચીફ મેટ્રોપોલિટન મેજિસ્ટ્રેટ, જેમ હોય તેમ, સમક્ષ પેન્ડિંગ કાર્યવાહીને લાગુ પડશે નહીં."

૧૭.૩ ઉક્ત પરંતુક સ્પષ્ટ કરે છે કે જે અરજી સુધારા એક્ટ શરૂ થયો તે તારીખે એટલે કે ૧૫.૧.૨૦૧૩ ના રોજ પેન્ડિંગ હતી, તેને ઉક્ત પ્રથમ પરંતુક દ્વારા નિર્ધારિત સોગંદનામાની જરૂરિયાતથી બાધ આવશે નહીં અને પ્રથમ પરંતુકના ગુણ દોષથી ૧૫.૧.૨૦૧૩ થી ઉમેરવામાં આવેલ સોગંદનામું દાખલ કરવાની જરૂરિયાત આવી અરજીને લાગુ પડશે નહીં.

૧૮. વર્તમાન કેસમાં અરજી નવેમ્બર ૨૦૧૧ માં દાખલ કરવામાં આવી હતી (એટલે કે એક્ટની કલમ ૧૪ ની પેટા–કલમ (૧) ના ઉક્ત પ્રથમ પરંતુકના પ્રારંભની તારીખ પહેલાં) અને તે ૧૫.૧.૨૦૧૩ ના રોજ પેન્ડિંગ હતી (એટલે કે

એક્ટની કલમ ૧૪ ની પેટા–કલમ (૧) ના ઉક્ત પ્રથમ પરંતુકના પ્રારંભની તારીખે) અને તેથી કલમ ૧૪(૧) ના ઉક્ત પ્રથમ પરંતુક દ્વારા નિર્ધારિત અને ૧૫.૧.૨૦૧૩ થી ઉમેરવામાં આવેલ સોગંદનામાની જરૂરિયાત ઉક્ત અરજીને લાગુ પડશે નહીં.

૧૮.૧ ઉક્ત ૩જા પરંતુકને ધ્યાનમાં રાખીને અરજદારો દ્વારા ઉપસ્થિત કરાયેલ મુદ્દો નિષ્ફળ જાય છે.

૧૯. મેજિસ્ટ્રેટની સામાવાળા નાણાકીય સંસ્થા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી કલમ ૧૪ હેઠળ દાખલ કરાયેલી અરજી (જે ૧૪.૧૧.૨૦૧૧ ના રોજ એટલે કે સુધારો અમલમાં આવ્યો તે પહેલાં દાખલ કરવામાં આવી હતી) ગ્રાહ્ય રાખવાની કાર્યવાહી, જોકે તેની સાથે પ્રથમ પરંતુક હેઠળ નિર્ધારિત સોગંદનામું ન હતું, તે સ્વેચ્છાચારી કે અન્યાયી કે ભૂલભરેલી અને / અથવા સરફેસી એક્ટની કલમ ૧૪(૧) ના પ્રથમ પરંતુકની વિરુદ્ધ અને ભંગમાં નથી. તેથી ઉક્ત કાર્યવાહી અને વિવાદિત આદેશને ઉક્ત પ્રથમ પરંતુકના પ્રકાશમાં અરજદાર દ્વારા ઉપસ્થિત કરવામાં આવેલા ગ્રાઉન્ડ (અને વાંધા) પર અને / અથવા નૈસર્ગિક ન્યાયના સિદ્ધાંતોના કથિત ભંગના ગ્રાઉન્ડ પર દોષિત ઠેરવી શકાય નહીં.

આમ, પૂર્વગામી કારણોસર અને કેસની હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને અરજી નિષ્ફળ જાય છે અને ફગાવવામાં આવે છે. નોટિસ રદ કરવામાં આવે છે. વચગાળાની / વચગાળાની રાહત, જો કોઈ હોય તો, રદ થાય છે.

(ન્યાયમૂર્તિ કે.એમ. ઠાકર)

The translation of this judgment has been provided by M/s. Hyperlink E–Solutions Pvt. Ltd.

===

<u>અસ્વીકરણ</u>: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઇ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

<u>DISCLAIMER:</u> The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.