

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ અપ્પીકેશન નં. ૫૭૯૩/૨૦૦૮

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ. સુપેહિયા

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટર્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	હા
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	હા
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	ના
૫	શું સિવિલ જજને પરિપત્રિત કરવામાં આવે કે કેમ?	ના

=====

એમ. ડી. શાહ

વિરુદ્ધ

પંજાબ નેશનલ બેંક અને અન્ય ૩

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ તરફથી વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શાલીન મહેતા સાથે સુશ્રી વિધિ
જે. ભટ્ટ (૬૧૫૫)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૪ તરફથી માનન કે. પાનેરી (૭૯૫૯)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧, ૨, ૩, ૪ માટે રુલ બજાવાયેલ (૬૪)

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ. સુપેહિયા

તારીખ : ૧૩/૦૯/૨૦૧૯

મૌખિક ચુકાદો

૧. અરજદાર પર નોકરીમાંથી દૂર કરવાની મોટી શિક્ષા લાદતા તારીખ
૧૫.૦૩.૨૦૦૩ ના હુકમને અને ત્યારબાદ અપીલ સત્તાધિકારીના તારીખ
૧૫.૦૯.૨૦૦૩ ના હુકમ તેમજ પુનરાવલોકન સત્તાધિકારીના તારીખ

૦૭.૦૪.૨૦૦૪ ના હુકમ દ્વારા બહાલી આપવામાં આવેલા તે હુકમને રદબાતલ અને બાજુ પર રાખવાની અરજ સાથે શીર્ષકવાળી રિટ પિટિશન દાખલ કરવામાં આવેલ છે.

૨. હાલની રિટ પિટિશન દાખલ કરવા તરફ દોરી જતી કેસની ટૂંકી હકીકતો નીચે મુજબ છે:

૨.૧ અરજદાર તારીખ ૧.૪.૧૯૬૬ ના રોજ સામાવાળા બેંકમાં જોડાયા હતા અને તેમણે બેંકમાં ૩૬ વર્ષની સેવા આપી હતી.

૨.૨ તારીખ ૧૬.૧૦.૨૦૦૦ ના રોજ, તેમણે પંજાબ નેશનલ બેંક એમ્પ્લોયઝ પોલન્ટરી રિટાયરમેન્ટ સ્કીમ, ૨૦૦૦ હેઠળ બેંકની સેવામાંથી સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ મેળવવા માટે એક અપ્લિકેશન કરી હતી. તારીખ ૧૬.૩.૨૦૦૧ ના પત્ર દ્વારા, બેંકના ડેપ્યુટી જનરલ મેનેજરે તેમને જાણ કરી હતી કે બી.ઓ. ઓફિસ, અમદાવાદ ખાતેની અનિયમિતતાઓ માટે અરજદાર સામે શિસ્તભંગના પગલાં વિચારણા હેઠળ હોવાના કારણોસર સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ માટેની તેમની અપ્લિકેશન નકારી કાઢવામાં આવી હતી.

૨.૩ ત્યારબાદ, અરજદાર તારીખ ૩૧.૧૨.૨૦૦૨ ના રોજ વચનિવૃત્તિની ઉંમરે પહોંચતાં નિવૃત્ત થવાના હતા અને તેમની નિવૃત્તિના ૩ મહિના પહેલાં, તારીખ ૬.૯.૨૦૦૨ ના રોજ, અરજદાર જ્યારે તારીખ ૨૯.૧૨.૧૯૯૯ થી ૨૨.૧૨.૨૦૦૦ દરમિયાન બી.ઓ. ઓફિસ, અમદાવાદ ખાતે સિનિયર મેનેજર

તરીકે ફરજ બજાવતા હતા ત્યારે તેમના દ્વારા આચરવામાં આવેલી કથિત અનિયમિતતાઓ માટેના આરોપના મુદ્દાઓ અને આરોપોના નિવેદન સમાવતું આરોપનામું અરજદારને બજાવવામાં આવ્યું હતું.

૨.૪ તારીખ ૨૬.૧૧.૨૦૦૨ ના પત્ર દ્વારા, ઝોનલ મેનેજર અને શિસ્ત સત્તાધિકારીએ અરજદારને તારીખ ૬.૯.૨૦૦૨ ના રોજ બજાવવામાં આવેલા આરોપના મુદ્દાઓ અને આરોપોના નિવેદનના પરિશિષ્ટ/ઉમેરા તરીકે વધારાનું આરોપનામું અને સદર આરોપના સમર્થનમાં આરોપોનું નિવેદન જારી કર્યું હતું.

૨.૫ અરજદારે તેમના તારીખ ૨૯.૧૧.૨૦૦૨ ના પત્ર દ્વારા ઉપરોક્ત આરોપનામાનો પોતાનો જવાબ રજૂ કર્યો હતો જેમાં સદર આરોપનામામાં પોતાની સામે મુકવામાં આવેલા તમામ આક્ષેપોનો ઇનકાર કર્યો હતો. તપાસ પૂર્ણ થયા પછી, રજૂઆત અધિકારીએ તારીખ ૪.૧૨.૨૦૦૨ ના રોજ પોતાની લેખિત દલીલો રજૂ કરી હતી. અરજદારે તારીખ ૭.૧૨.૨૦૦૨ ના રોજ પોતાનું લેખિત બચાવ નિવેદન રજૂ કર્યું હતું.

૨.૬ ત્યારબાદ, તારીખ ૯.૧૨.૨૦૦૨ ના પત્ર દ્વારા, ઝોનલ મેનેજર અને શિસ્ત સત્તાધિકારીએ તપાસ અહેવાલની નકલ પૂરી પાડી હતી અને તેમને તેના બે અઠવાડિયાંની અંદર તપાસ અહેવાલ પર પોતાની કોઈ રજૂઆત હોય તો તે રજૂ કરવાની સલાહ આપી હતી.

૨.૭ તારીખ ૧૦.૧૨.૨૦૦૨ ના પત્ર દ્વારા, તેમણે તપાસ અધિકારીના અહેવાલ પર વિગતવાર રજૂઆતો કરી હતી અને એવું પણ જણાવ્યું હતું કે બેંક પાસે ઉપલબ્ધ રેકૉર્ડના આધારે, પોતાની ફરજો બજાવતી વખતે તેમણે બેંકના હિતોનું રક્ષણ કરવા માટે શ્રેષ્ઠ પ્રયાસો કર્યા હતા અને તેમને આરોપોમાંથી મુક્ત કરવા વિનંતી કરી હતી.

૨.૮ તારીખ ૧૩.૧૨.૨૦૦૨ ના પત્રમાં (જેની નકલ માહિતી અધિકાર અધિનિયમ હેઠળ તારીખ ૨૫.૧૦.૨૦૦૬ ના રોજ અરજદારને પૂરી પાડવામાં આવી હતી), ઝોનલ મેનેજર અને શિસ્ત સત્તાધિકારીએ અરજદાર પર લાદવા માટે પ્રસ્તાવિત ફરજિયાત નિવૃત્તિની શિક્ષા માટે બેંકની વડી કચેરી, નવી દિલ્હીના તકેદારી વિભાગની સંમતિ માંગી હતી.

૨.૯ તારીખ ૨૪.૧૨.૨૦૦૨ ના પત્રમાં (જેની નકલ માહિતી અધિકાર અધિનિયમ હેઠળ તારીખ ૨૫.૧૦.૨૦૦૬ ના રોજ અરજદારને પૂરી પાડવામાં આવી હતી), ઝોનલ મેનેજર અને શિસ્ત સત્તાધિકારીએ આસિસ્ટન્ટ જનરલ મેનેજર, તકેદારી વિભાગ, વડી કચેરી, નવી દિલ્હીને ઉદાહરણીય અસર તરીકે શિક્ષા લાદવા માટે જાણ કરી હતી:

૨.૮ તારીખ ૨૬.૧૨.૨૦૦૨ ના પત્ર દ્વારા, આસિસ્ટન્ટ જનરલ મેનેજર, તકેદારી વિભાગ, વડી કચેરી, નવી દિલ્હીએ ઝોનલ મેનેજર અને શિસ્ત સત્તાધિકારીને જાણ કરી હતી કે શ્રી શાહ તારીખ ૩૧.૧૨.૨૦૦૨ ના રોજ નિવૃત્ત થવાના હોવાનું ધ્યાને લેતાં, પ્રસ્તાવિત શિક્ષાની કોઈ અસર થશે નહીં, અને સાબિત થયેલી

ક્ષતિઓ/ગેરવર્તણૂક સાથે મળીને આ બાબત સી.આર. (ફરજિયાત નિવૃત્તિ) સિવાયની કડક મોટી શિક્ષા લાદવાનું વાજબી ઠેરવે છે. (આ પત્રની નકલ માહિતી અધિકાર અધિનિયમ હેઠળ તારીખ ૨૧.૧૨.૨૦૦૬ ના રોજ અરજદારને પૂરી પાડવામાં આવી છે).

૨.૯ તારીખ ૨૮.૧૨.૨૦૦૨ ના પત્ર દ્વારા, ઝોનલ મેનેજર અને શિસ્ત સત્તાધિકારીએ આસિસ્ટન્ટ જનરલ મેનેજર, તકેદારી વિભાગ, વડી કચેરી, નવી દિલ્હીને જાણ કરી હતી કે આ શિક્ષા સાબિત થયેલી ક્ષતિઓની ગંભીરતાને તદ્દન અનુરૂપ છે.

૨.૧૦ આસિસ્ટન્ટ જનરલ મેનેજર, તકેદારી વિભાગ, વડી કચેરી, નવી દિલ્હીને સંબોધિત તારીખ ૨૮.૧૨.૨૦૦૨ ના પત્ર દ્વારા, ઝોનલ મેનેજર અને શિસ્ત સત્તાધિકારીએ છેવટે પંજાબ નેશનલ બેંક ઓફિસર એમ્પ્લોયઝ (ડિસિપ્લિન એન્ડ અપીલ) રેગ્યુલેશન્સ, ૧૯૭૭ ના વિનિયમ ૪(૧) મુજબ મોટી શિક્ષા એટલે કે નોકરીમાંથી દૂર કરવાની શિક્ષા લાદી હતી જે ભવિષ્યની રોજગારી માટે ગેરલાયકાત રહેશે નહીં.

૨.૧૧ અરજદાર તારીખ ૩૧.૧૨.૨૦૦૨ ના રોજ વચનિવૃત્તિની ઉંમરે પહોંચતાં નિવૃત્ત થવાના હતા. તારીખ ૧૫.૩.૨૦૦૩ ના હુકમ દ્વારા, ઝોનલ મેનેજર અને શિસ્ત સત્તાધિકારીએ પંજાબ નેશનલ બેંક ઓફિસર એમ્પ્લોયઝ (ડિસિપ્લિન એન્ડ અપીલ) રેગ્યુલેશન્સ, ૧૯૭૭ ના વિનિયમ ૪(૧) મુજબ અરજદાર પર નોકરીમાંથી દૂર કરવાની શિક્ષા લાદી હતી જે ભવિષ્યની રોજગારી માટે

ગેરલાયકાત રહેશે નહીં. તારીખ ૨૨.૩.૨૦૦૩ ના રોજ, અરજદારે શિસ્ત સત્તાધિકારીના તારીખ ૧૫.૩.૨૦૦૩ ના હુકમ સામે જનરલ મેનેજર-એચ.આર.ડી. અને અપીલ સત્તાધિકારી સમક્ષ અપીલ દાખલ કરી હતી.

૨.૧૨ તારીખ ૧૫.૬.૨૦૦૩ ના પત્ર દ્વારા અરજદારને જણાવવામાં આવેલા તારીખ ૧૦.૬.૨૦૦૩ ના હુકમથી, અપીલ સત્તાધિકારીએ તેમાં દર્શાવેલા કારણોસર અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલ ફગાવી દીધી હતી. ત્યારબાદ, તારીખ ૨૩.૧૦.૨૦૦૩ ની પુનરાવલોકન અપિલકેશન મારફતે, તેમણે ચેરમેન અને મેનેજિંગ ડિરેક્ટરનો સંપર્ક કરીને શિસ્ત સત્તાધિકારી તેમજ અપીલ સત્તાધિકારીના નિર્ણયનું પુનરાવલોકન કરવા વિનંતી કરી હતી. તારીખ ૦૨.૦૪.૨૦૦૪ ના હુકમથી, પુનરાવલોકન સત્તાધિકારીએ પુનરાવલોકન પિટિશન નકારી કાઢી હતી.

૩. અરજદાર તરફથી વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શાલીન મહેતાએ રજૂઆત કરી છે કે શિસ્ત સત્તાધિકારીએ શરૂઆતમાં જોકે ફરજિયાત નિવૃત્તિની શિક્ષા લાદવાનો પ્રસ્તાવ મૂક્યો હતો, પરંતુ આખરે આસિસ્ટન્ટ જનરલ મેનેજર, તકેદારી વિભાગ, વડી કચેરી, નવી દિલ્હીના પ્રભાવ અને માર્ગદર્શન હેઠળ નોકરીમાંથી દૂર કરવાની શિક્ષા લાદતો હુકમ પસાર કર્યો હતો કારણ કે શિસ્ત સત્તાધિકારીએ શિક્ષા લાદવાની બાબતમાં પોતાના વિવેકાધિકારનું સમર્પણ કરી દીધું હતું. એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે હકીકતો સ્પષ્ટ કરે છે કે શિસ્ત સત્તાધિકારી દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૧૫.૩.૨૦૦૩ નો વાદગ્રસ્ત હુકમ, કે જેના દ્વારા

અરજદાર પર નોકરીમાંથી દૂર કરવાની શિક્ષા લાદવામાં આવી હતી જે ભવિષ્યની રોજગારી માટે ગેરલાયકાત રહેશે નહીં, તે શિસ્ત સત્તાધિકારી તરફથી બુદ્ધિનો ઉપયોગ ન કરવાના અને આસિસ્ટન્ટ જનરલ મેનેજર સમક્ષ પોતાના ન્યાયિક વિવેકાધિકારનું સમર્પણ કરવાના દોષથી દૂષિત છે. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે એ સુસ્થાપિત કાનૂની સિદ્ધાંત છે કે એકવાર શિસ્ત વિષયક તપાસ શરૂ થાય એટલે તે અર્ધન્યાયિક સ્વરૂપ ધારણ કરે છે અને અન્ય કોઈપણ સત્તાધિકારીના પ્રભાવ વિના તેને આગળ ધપાવવી જોઈએ તથા શિસ્ત સત્તાધિકારીને અન્ય કોઈપણ સત્તાધિકારીની સલાહ વિના પોતાના તારણો પર આવવા માટે મુક્ત રાખવા જોઈએ, સેન્ટ્રલ વિજિલન્સ કમિશનની સલાહથી પણ નહીં કે જેની સલાહ માત્ર સલાહકારી છે અને ફરજિયાત નથી. આમ, તેમણે રજૂઆત કરી છે કે શિસ્ત સત્તાધિકારી દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૧૫.૩.૨૦૦૩ નો વાદગ્રસ્ત હુકમ કાયદાની દ્રષ્ટિએ ખામીયુક્ત હોવાથી તેને રદબાતલ અને બાજુ પર રાખવાને પાત્ર છે. પોતાની રજૂઆતોના સમર્થનમાં, તેમણે નાગરાજ શિવરાવ કારજગી વિરુદ્ધ સિન્ડિકેટ બેંક, હેડ ઓફિસ, મણિપાલ, ૧૯૯૧ (૩) એસ.સી.સી. ૨૧૯ ના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદા પર અને ૨૦૦૮-III-એલ.એલ.જે.-૧૬(મદ્રાસ) માં રિપોર્ટ થયેલા ચેરમેન, યુનિયન બેંક ઓફ ઇન્ડિયા વિરુદ્ધ ઓલ ઇન્ડિયા યુનિયન બેંક ઓફિસર્સ ફેડરેશનના કેસમાં મદ્રાસ હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેંચના ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ડિવિઝન બેંચે સામાવાળા બેંકની જોગવાઈને સમકક્ષ (*પારી મટેરિયા*) જોગવાઈની વિચારણા કરી છે, અને ઠરાવ્યું છે કે સી.વી.સી. શિસ્ત સત્તાધિકારી

અથવા અપીલ સત્તાધિકારીને કર્મચારી પર કઈ શિક્ષા લાદવી જરૂરી છે તે અંગે કોઈ આદેશ આપી શકે નહીં.

જ. અરજદાર તરફથી વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી શાલીન મહેતાએ રજૂઆત કરી છે કે તારીખ ૧૦.૯.૨૦૦૩ ના અપીલના હુકમમાં, અપીલ સત્તાધિકારીએ અરજદારે પોતાની અપીલમાં ઉપસ્થિત કરેલી દલીલોની કોઈ વિચારણા કરી નહોતી. અપીલ સત્તાધિકારીએ માત્ર અરજદાર દ્વારા ઉપસ્થિત કરવામાં આવેલી દલીલોનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો અને અરજદારની દલીલો નકારવા માટે કોઈપણ કારણો આપ્યા વિના અપીલ ફગાવી દીધી હતી. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે એ સ્થાપિત કાનૂની સિદ્ધાંત છે કે જો અપીલ સત્તાધિકારી શિસ્ત સત્તાધિકારી સાથે સહમત થતા હોય તો પણ, આવો હુકમ પસાર કરનાર સત્તાધિકારીએ દર્શાવવું આવશ્યક છે કે બુદ્ધિનો યોગ્ય ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો હતો.

પ. પોતાની દલીલો પૂર્ણ કરતાં, વિદ્વાન પરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મહેતાએ રજૂઆત કરી છે કે શિસ્ત સત્તાધિકારી દ્વારા અભિપ્રાય આપવામાં આવ્યો હતો તે મુજબ અરજદાર ફરજિયાત નિવૃત્તિ સ્વીકારવા તૈયાર અને તત્પર હતા, તેથી તેમના નિવૃત્તિ લાભોને જોખમમાં મૂકીને નોકરીમાંથી દૂર કરવાની ગંભીર શિક્ષા લાદવાની કોઈ જરૂર નહોતી. આમ, એવી ભારપૂર્વક રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે શિક્ષાના વાદગ્રસ્ત હુકમને રદબાતલ અને બાજુ પર રાખવામાં આવે.

ડ. તેનાથી વિરુદ્ધ, સામાવાળા(ઓ) તરફથી ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી માનન પાનેરીએ પિટિશનની સાંભળવા યોગ્યતા (મેઈન્ટેનેબિલિટી) અંગે

પ્રાથમિક વાંધો રજૂ કર્યો છે કારણ કે તે સમયમર્યાદા (લિમિટેશન) થી બાધિત છે. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે અરજદારે નોકરીમાંથી દૂર કરવાની મોટી શિક્ષા લાદતા તારીખ ૧૫.૩.૨૦૦૩ ના હુકમને પડકાર્યો છે, જે હુકમને અપીલ સત્તાધિકારી દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા તારીખ ૧૫.૮.૨૦૦૩ ના હુકમથી અને પુનરાવલોકન સત્તાધિકારી દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા તારીખ ૭.૪.૨૦૦૪ ના હુકમથી બહાલી આપવામાં આવી હતી, જેને વર્ષ ૨૦૦૮ માં પડકારવામાં આવ્યો છે અને તેથી, હાલની પિટિશન દાખલ કરવામાં વિલંબ અને બેદરકારી (ડિલે એન્ડ લેચીસ) થયેલ છે અને માત્ર તે જ કારણસર પિટિશન ફગાવી દેવાને પાત્ર છે. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે અરજદાર તારીખ ૨૪.૫.૨૦૦૭ સુધી કસ્ટડીમાં હોવા છતાં, તેમણે જાન્યુઆરી, ૨૦૦૮ માં પિટિશન દાખલ કરી હતી અને આમ, પિટિશન દાખલ કરવામાં સ્પષ્ટ વિલંબ અને ક્ષતિઓ છે. તેમણે ધ્યાન દોર્યું છે કે ખાતાકીય બાબતોના સંબંધમાં ખાતાકીય સત્તાધિકારીઓ સર્વશ્રેષ્ઠ નિર્ણાયક છે અને આ કોર્ટે ભારતીય બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ પોતાની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવો જોઈએ નહીં.

૭. સામાવાળા(ઓ) તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી માનન પાનેરીએ રજૂઆત કરી છે કે શિસ્ત સત્તાધિકારીએ, બુદ્ધિનો યોગ્ય ઉપયોગ કર્યા પછી અને બચાવ નિવેદન, તપાસ અધિકારીના તારણો અને અરજદારની રજૂઆત સહિતના સમગ્ર રેકૉર્ડને ધ્યાને લીધા પછી, એવા તારણ પર આવ્યા હતા કે અરજદાર પર સદર વિનિયમો, ૧૯૭૭ ના વિનિયમ ૪(જ) મુજબ મોટી શિક્ષા એટલે કે તાત્કાલિક અસરથી

ફરજિયાત નિવૃત્ત કરવાની શિક્ષા લાદવી જરૂરી છે. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે એ વાતનો ઇનકાર કરવામાં આવે છે કે શિસ્ત સત્તાધિકારીએ તપાસના સમગ્ર રેકૉર્ડની નિષ્પક્ષ અને તટસ્થ રીતે વિચારણા કરવાને બદલે એફ.એમ. ની ભલામણના આધારે તારણ કાઢ્યું હતું, ખાસ કરીને જ્યારે અરજદારના કારણે થયેલા નુકસાનની આંકવામાં આવેલી કુલ રકમ રૂ. ૪૪.૭૮ લાખ થતી હતી.

૮. સામાવાળા(ઓ) તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી માનન પાનેરીએ રજૂઆત કરી છે કે પિટિશનના પેરા-૧૯ માં જણાવેલી વિગતોનો ઇનકાર કરવામાં આવતો નથી અને તારીખ ૨૩.૧૨.૨૦૦૨ ના પત્ર દ્વારા, સામાવાળા-બેંકના તકેદારી વિભાગે ઝોનલ મેનેજરને સક્ષમ સત્તાધિકારીની મંજૂરી સાથે પંજાબ નેશનલ બેંક ઓફિસર્સ એમ્પ્લોઈઝ (સર્વિસ) રેગ્યુલેશન્સ, ૧૯૭૯ ના વિનિયમ ૨૦(૩)(૩) નો અમલ કરવા વિનંતી કરી હતી. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે તકેદારી વિભાગની ભૂમિકા સલાહકારી સ્વરૂપની છે. એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે ઝોનલ મેનેજર દ્વારા તકેદારી વિભાગને એક જવાબ આપવામાં આવ્યો હતો જેના પ્રત્યુત્તરમાં તકેદારી વિભાગે ફરીથી જણાવ્યું હતું કે સાબિત થયેલી ક્ષતિઓ અને ગેરવર્તણૂકને ધ્યાને લેતાં અરજદાર પર લાદવામાં આવેલી શિક્ષાની કોઈ અસર થશે નહીં અને તેથી, તેમના પર ફરજિયાત નિવૃત્તિ સિવાયની મોટી શિક્ષા લાદવી જરૂરી છે.

૯. સામાવાળા(ઓ) તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી માનન પાનેરીએ રજૂઆત કરી છે કે શિસ્ત સત્તાધિકારીનો તારીખ ૧૫.૩.૨૦૦૩ નો હુકમ સદર ૧૯૭૭ ના

વિનિયમોના વિનિયમ ૪(૧) મુજબ નોકરીમાંથી દૂર કરવાની શિક્ષા લાદે છે જે ભવિષ્યની રોજગારી માટે ગેરલાયકાત રહેશે નહીં. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે તારીખ ૧૫.૩.૨૦૦૩ નો વાદગ્રસ્ત હુકમ (એનેક્સર-ડી ખાતે) સામાવાળા બેંકના તકેદારી વિભાગના પ્રભાવ અને માર્ગદર્શન હેઠળ પસાર કરવામાં આવ્યો છે. તેમણે એવી પણ રજૂઆત કરી છે કે શિસ્ત સત્તાધિકારીએ સ્વતંત્ર રીતે પોતાની બુદ્ધિનો ઉપયોગ કર્યો નથી અને તેમણે તકેદારી વિભાગના પ્રભાવ અને નિર્દેશ હેઠળ હુકમ પસાર કર્યો છે.

૧૦. સામાવાળા(ઓ) તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી માનન પાનેરીએ રજૂઆત કરી છે કે અરજદાર સામેની ક્ષતિઓ માત્ર કાર્યપદ્ધતિગત (પ્રોસિજરલ) સ્વરૂપની હોવાનો ઇનકાર કરવામાં આવે છે. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે અરજદારે ખોટી રીતે જણાવ્યું છે કે સામાવાળા બેંકને અત્યાર સુધી કોઈ નાણાકીય નુકસાન થયું નથી, કારણ કે અરજદાર તરફથી થયેલી ઘોર બેદરકારીના પરિણામે આંકવામાં આવેલું નુકસાન ૪૪ લાખથી વધુ છે અને તેથી, વાદગ્રસ્ત હુકમો ન્યાયી, યોગ્ય અને કાયદેસર છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ખાનગી પક્ષકારો દ્વારા આચરવામાં આવેલા ફોડ સંબંધે અરજદાર સામે નોંધાવવામાં આવેલી ફરિયાદના પગલે અરજદારની ધરપકડ કરવામાં આવી હતી અને તેથી, નોકરીમાંથી દૂર કરવાની શિક્ષા તેમની સામે મુકવામાં આવેલા આરોપોની ગંભીરતાને અનુરૂપ છે અને આમ, તેને સંપૂર્ણપણે માન્ય રાખવા યોગ્ય છે.

૧૧. સામાવાળા(ઓ) તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી માનન પાનેરીએ રજૂઆત કરી છે કે બેંકના વિજિલન્સ મેન્યુઅલ મુજબ જ્યારે લાદવાની થતી શિક્ષાના પ્રમાણ અંગે મતભેદ હોય, ત્યારે તેને સેન્ટ્રલ વિજિલન્સ કમિશન (સી.વી.સી.) ને મોકલવો જરૂરી છે. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે તે મુજબ, અરજદાર પર શિક્ષાના પ્રમાણ લાદવાનો મુદ્દો તમામ દસ્તાવેજો સાથે સી.વી.સી. ને મોકલવામાં આવ્યો હતો અને સી.વી.સી. એ અરજદાર પર મોટી શિક્ષા લાદવાની સલાહ આપી હતી અને બેંકના સી.વી.ઓ. ને તેની જાણ કરી હતી. બેંકના સી.વી.ઓ. એ તારીખ ૦૬/૦૩/૨૦૦૩ ના પત્ર દ્વારા ઝોનલ મેનેજર અને શિસ્ત સત્તાધિકારી (ડી.એ.) ને પી.એન.બી. ઓફિસર એમ્પ્લોઈઝ (ડી એન્ડ એ) રેગ્યુલેશન્સ, ૧૯૭૭ (સદર વિનિયમો) ના વિનિયમ ૪ મુજબ નોકરીમાંથી બરતરફ/દૂર કરવાનો આખરી હુકમ પસાર કરવાની સલાહ આપી હતી. તેમણે એવી પણ રજૂઆત કરી છે કે તે મુજબ, બેંકના તત્કાલીન ઝોનલ મેનેજર અને ડી.એ. એ સદર વિનિયમોના વિનિયમ ૪(૧) મુજબ અરજદારને નોકરીમાંથી દૂર કરવાનો તારીખ ૧૫/૦૩/૨૦૦૩ નો હુકમ પસાર કર્યો હતો જે ભવિષ્યની રોજગારી માટે ગેરલાયકાત રહેશે નહીં. એ વાત પર ભાર મૂકવામાં આવ્યો છે કે આસિસ્ટન્ટ જનરલ મેનેજર દ્વારા ઝોનલ મેનેજરને લખવામાં આવેલો તારીખ ૬ ફેબ્રુઆરી, ૨૦૦૩ નો પત્ર દર્શાવે છે કે કમિશને પી.એન.બી. ઓફિસર એમ્પ્લોઈઝ (ડી એન્ડ એ) રેગ્યુલેશન્સ, ૧૯૭૭ ના વિનિયમ ૪ મુજબ નોકરીમાંથી બરતરફ/દૂર કરવાનો આખરી હુકમ પસાર કરવાની સલાહ આપી હતી. આ પત્ર બીજા તબક્કાની સલાહનો સંદર્ભ આપે છે.

આમ, સામાવાળા(ઓ) તરફથી વિદ્વાન વકીલ દ્વારા એવી અરજ કરવામાં આવી છે કે નોકરીમાંથી દૂર કરવાની શિક્ષા કાયમ રાખવી જરૂરી છે.

૧૨. આ કોર્ટે સંબંધિત પક્ષકારો તરફથી ઉપસ્થિત રહેલા વિદ્વાન વકીલો દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતો પર સુવિચારપૂર્વક વિચારણા કરી છે અને તેમના દ્વારા દર્શાવવામાં આવેલા દસ્તાવેજોનું પણ અવલોકન કર્યું છે.

૧૩. રિટ પિટિશનના રેકૉર્ડ પરથી નિશ્ચિત થયેલી હકીકતો એ છે કે અરજદારને તારીખ ૦૬.૦૯.૨૦૦૨ ના રોજ આરોપનામું આપવામાં આવ્યું હતું. અરજદારે તારીખ ૨૫.૦૯.૨૦૦૨ ના રોજ તેનો જવાબ આપ્યો હતો. ત્યારબાદ, ઝોનલ મેનેજર, એટલે કે શિસ્ત સત્તાધિકારીએ તારીખ ૨૬.૧૧.૨૦૦૨ ના રોજ વધારાનો ચાર્જ મેમો જારી કર્યો હતો.

૧૪. આરોપનામું જારી કરતાં પહેલાં, એટલે કે તારીખ ૧૬.૧૦.૨૦૦૦ ના રોજ અરજદારે સામાવાળા(ઓ)ને સેવામાંથી સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ લેવાની પરવાનગી આપવા વિનંતી કરી હતી.

૧૫. તપાસ અધિકારીએ ખાતાકીય તપાસ હાથ ધર્યા પછી કેટલાક આરોપો સાબિત થયેલા અને અંશતઃ સાબિત થયેલા ઠરાવ્યા હતા. તપાસ અધિકારીનો અહેવાલ તારીખ ૦૯.૦૯.૨૦૦૨ ની કારણદર્શક નોટિસ સાથે અરજદારને પૂરો પાડવામાં આવ્યો હતો.

૧૬. અરજદારે તારીખ ૧૦.૧૨.૨૦૦૨ ના પત્ર દ્વારા તેનો પ્રત્યુત્તર આપ્યો હતો. તેમના જવાબ તેમજ તપાસ અધિકારીના તારણોની વિચારણા કર્યા પછી, શિસ્ત સત્તાધિકારીએ તારીખ ૧૩.૧૨.૨૦૦૨ ના સર્વગ્રાહી હુકમ દ્વારા પી.એન.બી. ઓફિસર એમ્પ્લોઈઝ (ડિસિપ્લિન એન્ડ અપીલ) રેગ્યુલેશન્સ, ૧૯૭૭ ના વિનિયમ ૪(એચ) હેઠળ નીચે મુજબનો હુકમ પસાર કરીને મોટી શિક્ષા લાદવાનો નિર્ણય કર્યો હતો:

“તાત્કાલિક અસરથી ફરજિયાત નિવૃત્ત કરવામાં આવે છે અને તે મુજબ હુકમ કરવામાં આવે છે.”

આમ, શિસ્ત સત્તાધિકારીએ તાત્કાલિક અસરથી અરજદારની ફરજિયાત નિવૃત્તિનો હુકમ કર્યો હતો.

૧૭. એવું જણાય છે કે પંજાબ નેશનલ બેંક ઓફિસર એમ્પ્લોઈઝ (ડિસિપ્લિન એન્ડ અપીલ) રેગ્યુલેશન્સ, ૧૯૭૭ ના નિયમ ૧૯ હેઠળ, શિસ્ત સત્તાધિકારીએ તારીખ ૧૩.૧૨.૨૦૦૨ ના પત્ર દ્વારા સેન્ટ્રલ વિજિલન્સ કમિશન સાથે વિચાર-વિમર્શ કર્યો હતો.

૧૮. અરજદાર તારીખ ૩૧.૧૨.૨૦૦૨ ના રોજ વ્યવસ્થાપનની ઉંમરે પહોંચવાના હોવાથી, તકેદારી વિભાગે તારીખ ૨૩.૧૨.૨૦૦૨ ના પત્ર દ્વારા શિસ્ત સત્તાધિકારીને સાબિત થયેલી ક્ષતિઓ પર પુનઃવિચારણા કરવા જણાવ્યું હતું.

તારીખ ૨૩.૧૨.૨૦૦૨ ના પત્રનો સંબંધિત અંશ નીચે મુજબ છે:

... XXXXXXXXX

“ડી.એ. પાસેથી કેસ ખૂબ મોડો મળ્યો હોવાથી, શ્રી શાહની નિવૃત્તિની નિયત તારીખ પહેલાં સી.વી.સી. ની સલાહ મેળવવી શક્ય નથી, તેથી તમે સક્ષમ સત્તાધિકારીની મંજૂરી સાથે પી.એન.બી. ઓફિસર એમ્પ્લોઈઝ (સર્વિસ) રેગ્યુલેશન્સ, ૧૯૭૯ ના વિનિયમ ૨૦(૩)(૩) નો અમલ કરવા પર વિચાર કરી શકો છો.

૨. રજૂ કરાયેલી હકીકતો પરથી, શ્રી શાહ સામે પ્રસ્તાવિત શિક્ષા ઓછી જણાય છે. તમને સાબિત થયેલી ક્ષતિઓ પર પુનઃવિચારણા કરવા વિનંતી કરવામાં આવે છે અને જો જરૂરી હોય, તો તમે સાબિત થયેલી ક્ષતિઓની ગંભીરતાને અનુરૂપ શિક્ષા પ્રસ્તાવિત કરી શકો છો.

આને ચીફ વિજિલન્સ ઓફિસરની મંજૂરી મળેલ છે.”

આમ, તકેદારી વિભાગે એવો અભિપ્રાય આપ્યો હતો કે જે શિક્ષાનો હુકમ કરવામાં આવ્યો હતો તે ઓછી હતી અને શિસ્ત સત્તાધિકારીને તેના પર પુનઃવિચારણા કરવા જણાવાયું હતું જેથી લાદવામાં આવનારી શિક્ષા સાબિત થયેલી ક્ષતિઓની ગંભીરતાને અનુરૂપ થઈ શકે.

૧૯. તારીખ ૨૪.૧૨.૨૦૦૨ ના પત્ર દ્વારા શિસ્ત સત્તાધિકારીએ તકેદારી વિભાગ દ્વારા આપવામાં આવેલી ઉપરોક્ત સૂચનાઓ અનુસાર અરજદારના કેસની ફરીથી તપાસ કરી અને આ મુજબ અવલોકન કર્યું:

“તમારી સલાહ મુજબ, અમે સમગ્ર તપાસ અહેવાલ અને સંબંધિત રેકૉર્ડનું ફરી એકવાર અવલોકન કર્યું છે અને મૂળભૂત રીતે શિક્ષા એ હકીકત પર પ્રસ્તાવિત કરવામાં આવી છે કે શ્રી એમ.ડી. શાહે મંજૂરી પહેલાં, મંજૂરી પછી અને મોર્ગેજ ઊભા કરવામાં ઘોર બેદરકારી દાખવી હતી. તપાસ અહેવાલમાં સદર અધિકારી સામે કોઈ બદલ્લો (મેલાફાઈડ ઇન્ટેન્શન) સાબિત થયો નથી. હાઉસિંગ લોનના કેસોમાં પણ, છેતરપિંડી મુખ્યત્વે ઋણધારકો દ્વારા કરવામાં આવી હતી, જે શ્રી શાહ પકડી શક્યા ન હતા. અહીં એ પણ ઉમેરી શકાય કે વધુ એક હાઉસિંગ લોન ખાતું, એટલે કે શ્રી મયૂર કે. પટેલનું રૂ. ૩.૯૨ લાખ + વ્યાજની બાકી રકમવાળું ખાતું તારીખ ૨૧મી ડિસેમ્બર, ૨૦૦૨ ના રોજ સરભર (એડજસ્ટ) થઈ ગયું છે. વધુમાં નોંધાયેલી એફ.આઈ.આર. મારફતે કરવામાં આવેલા ફોલોઅપના પ્રયાસો ધીમે ધીમે પરિણામો દર્શાવી રહ્યા છે. આવા કેસોમાં, ડી.એ. ઉદાહરણીય અસર તરીકે શિક્ષા લાદે છે. તેથી, શિક્ષા સાબિત થયેલી ક્ષતિઓની ગંભીરતાને તદ્દન અનુરૂપ છે.”

આમ, શિસ્ત સત્તાધિકારીએ એવો અભિપ્રાય આપ્યો હતો કે “ફરજિયાત નિવૃત્તિ” ની શિક્ષા સાબિત થયેલી ક્ષતિઓની ગંભીરતાને અનુરૂપ છે.

૨૦. તકેદારી વિભાગે ફરીથી તારીખ ૨૬.૧૨.૨૦૦૨ ના રોજ શિસ્ત સત્તાધિકારીને જણાવ્યું:

“તમારા તારીખ ૨૪.૧૨.૨૦૦૨ ના ફેક્સ મેસેજ દ્વારા જણાવ્યા મુજબ શ્રી શાહ પર ફરજિયાત નિવૃત્તિની શિક્ષાનો પુનરોચ્ચાર કરતી તમારી ભલામણ ચીફ વિજિલન્સ ઓફિસર સમક્ષ મૂકવામાં આવી હતી, જેમણે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે-
“શ્રી શાહ તારીખ ૩૧.૧૨.૨૦૦૨ ના રોજ નિવૃત્ત થવાના હોવાનું ધ્યાને લેતાં, પ્રસ્તાવિત શિક્ષાની કોઈ અસર થશે નહીં. સાબિત થયેલી ક્ષતિઓ/ગેરવર્તણૂક સાથે મળીને આ બાબત સી.આર. (ફરજિયાત નિવૃત્તિ) સિવાયની કડક મોટી શિક્ષા લાદવાનું વાજબી ઠેરવે છે.”
વધુમાં, આ કેસ કમિશનને મોકલવામાં આવી રહ્યો હોવાથી, સ્ટાફ રેગ્યુલેશનનો અમલ કરવા અને આ બાબતમાં અમારા મારફતે કમિશનની સલાહની રાહ જોવાની સલાહ આપવામાં આવે છે.
આ સંદેશો તમને ચીફ વિજિલન્સ ઓફિસર દ્વારા ટેલિફોન પર પણ જણાવવામાં આવ્યો હતો.”

૨૧. ઉપરોક્ત પત્રવ્યવહારને ધ્યાને લેતાં શિસ્ત સત્તાધિકારીએ એવો અભિપ્રાય આપ્યો હતો કે અગાઉ જે શિક્ષા લાદવામાં આવી હતી તે સાબિત થયેલી ક્ષતિઓની ગંભીરતાને અનુરૂપ રહેશે.

૨૨. ત્યારબાદ, તે જ દિવસે, એટલે કે તારીખ ૨૮.૧૨.૨૦૦૨ ના રોજ, શિસ્ત સત્તાધિકારીએ તારીખ ૨૮.૧૨.૨૦૦૨ ના પત્રો દ્વારા એવું અવલોકન કરીને બીજા તબક્કાની સલાહ માંગી હતી કે અરજદાર તારીખ ૩૧.૧૨.૨૦૦૨ ના રોજ

નિવૃત્ત થવાના હોવાથી ફરજિયાત નિવૃત્તિની શિક્ષા સાબિત થયેલી ક્ષતિઓની ગંભીરતાને તદ્દન અનુરૂપ છે.

૨૩. તારીખ ૨૮.૧૨.૨૦૦૨ ના પ્રથમ પત્રનો સંબંધિત અંશ અહીં સમાવિષ્ટ કરવામાં આવે છે:

XXXXXX

“તેથી, મારો દ્રઢ અભિપ્રાય છે કે આ શિક્ષા સાબિત થયેલી ક્ષતિઓની ગંભીરતાને તદ્દન અનુરૂપ છે.

અધિકારી તારીખ ૩૧.૧૨.૨૦૦૨ ના રોજ નિવૃત્ત થવાના હોવાથી તમને તાત્કાલિક બીજા તબક્કાની સલાહ આપવા વિનંતી કરવામાં આવે છે.”

XXXXXX.

૨૪. તે જ દિવસે લખાયેલો તારીખ ૨૮.૧૨.૨૦૦૨ નો બીજો પત્ર શિસ્ત સત્તાધિકારીનો નીચે મુજબનો ઇશદો સ્પષ્ટ કરે છે: તારીખ ૨૮.૧૨.૨૦૦૨ ના પત્રનો સંબંધિત ભાગ નીચે મુજબ સમાવિષ્ટ કરવામાં આવે છે:

“મહેરબાની કરીને તમારા તારીખ ૨૬મી ડિસેમ્બર, ૨૦૦૨ ના ફેક્સ મેસેજ નં. એ.એચ.ડી.: ૩૨૯૯: ૩૨૮૦ નો સંદર્ભ લેશો. સી.વી.ઓ. દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનના પ્રકાશમાં આ બાબત પર પુનઃવિચારણા કરવામાં આવી છે.

“સાબિત થયેલી ક્ષતિઓને ધ્યાને લેતાં, ડી.એ. પી.એન.બી. ઓફિસર

એમ્પ્લોઈઝ ડિસિપ્લિન એન્ડ અપીલ રેગ્યુલેશન્સ, ૧૯૭૭ ના વિનિયમ

૪(૧) મુજબ કડક મોટી શિક્ષા એટલે કે નોકરીમાંથી દૂર કરવાની શિક્ષા

લાદવાનો અભિપ્રાય ધરાવે છે જે ભવિષ્યની રોજગારી માટે ગેરલાયકાત

રહેશે

નહીં.

અધિકારી તારીખ ૩૧.૧૨.૨૦૦૨ ના રોજ નિવૃત્ત થવાના હોવાથી તમને

તાત્કાલિક બીજા તબક્કાની સલાહ આપવા વિનંતી કરવામાં આવે છે.”

૨૫. આમ, તારીખ ૨૮.૧૨.૨૦૦૨ નો બીજો પત્ર, નિઃશંકપણે સી.વી.ઓ. (ચીફ વિજિલન્સ ઓફિસર) દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનના પ્રકાશમાં મામલાની પુનઃવિચારણા કર્યા પછી પસાર કરવામાં આવ્યો છે, કારણ કે તે શિસ્ત સત્તાધિકારીને તારીખ ૨૬.૧૨.૨૦૦૨ ના રોજ મળેલા ફેક્સ મેસેજનો સંદર્ભ આપે છે. પુનઃવિચારણા કર્યા પછી, તકેદારી વિભાગના સતત દબાણવશ, શિસ્ત સત્તાધિકારી છેવટે તેના અભિપ્રાય સામે ઝૂકી ગયા અને સદર વિનિયમો, ૧૯૭૭ ના વિનિયમ ૪(૧) હેઠળ નોકરીમાંથી દૂર કરવાની શિક્ષા લાદવાનો નિર્ણય કર્યો.

૨૬. શિસ્ત સત્તાધિકારીએ તારીખ ૧૫.૦૩.૨૦૦૩ ના હુકમથી, એટલે કે અરજદારની નિવૃત્તિના અઢી મહિના પછી, પંજાબ નેશનલ બેંક ઓફિસર એમ્પ્લોઈઝ (ડિસિપ્લિન એન્ડ અપીલ) રેગ્યુલેશન્સ, ૧૯૭૭ ના વિનિયમ ૪(૧) મુજબ નોકરીમાંથી દૂર કરવાની શિક્ષા લાદી હતી.

૨૭. શિસ્ત સત્તાધિકારી અને તકેદારી વિભાગ વચ્ચેના ઉપરોક્ત પત્રવ્યવહારનો સમગ્ર સાર એ પ્રગટ કરે છે કે શિસ્ત સત્તાધિકારીએ ત્યારબાદ તકેદારી

સત્તાધિકારીના કહેવાથી “ફરજિયાત નિવૃત્તિ” ની શિક્ષા લાદતા પોતાના તારીખ ૧૩.૧૨.૨૦૦૨ ના હુકમને બદલીને “નોકરીમાંથી દૂર કરવા” નો હુકમ કર્યો હતો. પત્રવ્યવહારની ભાષા સૂચવે છે કે શિસ્ત સત્તાધિકારી અરજદાર પર “ફરજિયાત નિવૃત્ત કરવા” ની શિક્ષા લાદવા માટે અડગ હોવા છતાં; તકેદારી વિભાગે “નોકરીમાંથી દૂર કરવા” ની શિક્ષા લાદવા માટે શિસ્ત સત્તાધિકારી પર પોતાનો પ્રભાવ જમાવ્યો હતો. આ પત્રવ્યવહાર ખાસ કરીને ચીફ વિજિલન્સ ઓફિસરની સલાહને છતી કરે છે જેમાં તેમણે એવો અભિપ્રાય આપ્યો હતો કે શિસ્ત સત્તાધિકારી દ્વારા જે શિક્ષા લાદવામાં આવી હતી તે ઓછી હતી અને તેના બદલે પંજાબ નેશનલ બેંક ઓફિસર એમ્પ્લોઈઝ (ડિસિપ્લિન એન્ડ અપીલ) રેગ્યુલેશન્સ, ૧૯૭૭ ના વિનિયમ ૪(૧) મુજબ નોકરીમાંથી દૂર કરવાની શિક્ષા ગેરવર્તણૂકને અનુરૂપ રહેશે. તેથી, સામાવાળા દ્વારા કરવામાં આવેલી એવી રજૂઆત સ્વીકારવા યોગ્ય નથી કે શિસ્ત સત્તાધિકારીએ સ્વતંત્ર રીતે શિક્ષામાં વધારો કર્યો હતો.

૨૮. આ તબક્કે, (૧૯૯૭) ૧૧ એસ.સી.સી. ૪૪૪ માં રિપોર્ટ થયેલા સત્યેન્દ્ર ચંદ્ર જૈન વિરુદ્ધ પંજાબ નેશનલ બેંક અને અન્ય ના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનોનો સંદર્ભ લેવો ઉચિત રહેશે, જેમાં સુપ્રીમ કોર્ટે કર્મચારી પર શિક્ષા લાદવા માટે સેન્ટ્રલ વિજિલન્સ કમિશનની સલાહની ભલામણ **સંદર્ભે** પંજાબ નેશનલ બેંક ઓફિસર એમ્પ્લોઈઝ (ડિસિપ્લિન એન્ડ અપીલ) રેગ્યુલેશન્સ, ૧૯૭૭ ની સમાન (**પારી મટેરિયા**) જોગવાઈની તપાસ કરતી વખતે આ મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

“૧૫. બેંકના વડીલની દલીલોથી અમે સહેજ પણ પ્રભાવિત થયા નથી. પ્રથમ તો, અરજદાર દ્વારા આક્ષેપ કરવામાં આવ્યા મુજબ અને બેંક દ્વારા પોતાના સોગંદનામામાં ઈનકાર કરવામાં ન આવ્યા મુજબ ખુદ બેંકને પણ એવું લાગ્યું જણાય છે કે સેન્ટ્રલ વિજિલન્સ કમિશન દ્વારા ભલામણ કરવામા આવેલી ફરજિયાત નિવૃત્તિ અરજદારના ઉત્કૃષ્ટ દેખાવ અને અગાઉની નિષ્કલંક સેવાને ધ્યાને લેતાં તેના માટે ખૂબ જ કઠોર અને અતિશય હતી. બેંકે સેન્ટ્રલ વિજિલન્સ કમિશન સમક્ષ આ બાબતમાં નરમ વલણ અપનાવવા અને અરજદારને ઓછી શિક્ષાની સલાહ આપવા માટે બે રજૂઆતો કરી હોવાનું જણાય છે; એક ૧૯૮૬ માં અને બીજી ૧૯૮૭ માં. દેખીતી રીતે, તે રજૂઆતો કમિશન દ્વારા સ્વીકારવામાં આવી ન હતી. તેથી શિસ્ત સત્તાધિકારી અને અપીલ સત્તાધિકારી પાસે આ બાબતમાં કોઈ વિકલ્પ નહોતો. તેમણે સેન્ટ્રલ વિજિલન્સ કમિશન દ્વારા સલાહ આપવામાં આવ્યા મુજબ ફરજિયાત નિવૃત્તિની શિક્ષા લાદવી પડી હતી. નાણા મંત્રાલયના સદર નિર્દેશ, અને ત્યારબાદ બેંકના અનુગામી ચીફ એક્ઝિક્યુટિવ્સ દ્વારા જારી કરાયેલા બે પરિપત્રોને ધ્યાને લેતાં આ સલાહ સત્તાધિકારીઓ પર બંધનકર્તા હતી. શિસ્ત અને અપીલ સત્તાધિકારીઓએ કદાચ નાણા મંત્રાલયના નિર્દેશ અથવા બેંકના પરિપત્રોનો ઉલ્લેખ કર્યો ન હોય. તેમણે પોતાના હુકમોમાં કદાચ એવું ન જણાવ્યું હોય કે તેઓ સેન્ટ્રલ વિજિલન્સ કમિશન દ્વારા પ્રસ્તાવિત શિક્ષાથી બંધાયેલા હતા. પરંતુ તે વ્યાજબી રીતે પૂર્વાનુમાનિત

છે અને તેને કોઈ વિગતે સમજાવવાની જરૂર નથી કે તેઓ કમિશનની સલાહની અવગણના કરી શક્યા ન હોત. તેઓ કમિશનની સંમતિ વિના ઓછી શિક્ષા લાદી શક્યા ન હોત. ખરેખર તો તેઓ કમિશનની સલાહની અવગણના કરીને માત્ર પોતાના જોખમે જ ઓછી શિક્ષા લાદી શક્યા હોત.

૧૬. ખાતાકીય કાર્યવાહીમાં શિક્ષા કરનાર સત્તાધિકારીઓની સત્તા વૈધાનિક વિનિયમો દ્વારા નિયંત્રિત થાય છે. વિનિયમ ૪ માત્ર વિવિધ શિક્ષાઓ નિર્દિષ્ટ કરે છે જે કસૂરવાર અધિકારીઓ પર લાદી શકાય છે. વિનિયમ ૪ શિક્ષાઓને હળવી કે મોટી તરીકે વર્ગીકૃત કરવા સિવાય વિવિધ ગેરવર્તણૂકો માટે ચોક્કસ શિક્ષાઓ પૂરી પાડતો નથી. સદર વિનિયમો કેસમાં સાબિત થયેલી ગેરવર્તણૂકની ગંભીરતાને ધ્યાને લઈને યોગ્ય શિક્ષા પસંદ કરવાનું શિક્ષા કરનાર સત્તાધિકારીના વિવેકાધિકાર પર છોડે છે. વિનિયમ ૧૭ હેઠળ, અપીલ સત્તાધિકારી શિસ્ત સત્તાધિકારી દ્વારા લાદવામાં આવેલી શિક્ષાને બહાલી આપતો, વધારતો, ઘટાડતો અથવા સંપૂર્ણપણે બાજુ પર રાખતો હુકમ પસાર કરી શકે છે. તેમને બાબતના ગુણદોષ પર પોતાના વિચારો વ્યક્ત કરવાની અને કસૂરવાર અધિકારી પર કોઈપણ યોગ્ય શિક્ષા લાદવાની સત્તા પણ છે. તે અર્ધન્યાયિક સત્તા છે અને અનિયંત્રિત છે. પરંતુ નાણા મંત્રાલય દ્વારા જારી કરાયેલા નિર્દેશ દ્વારા તેને સંપૂર્ણપણે બંધનયુક્ત કરી દેવામાં આવી છે. બેંકને કહેવામાં આવ્યું છે કે શિસ્ત વિષયક કાર્યવાહીના દરેક કેસમાં સેન્ટ્રલ વિજિલન્સ કમિશન દ્વારા સલાહ આપવામાં આવેલી શિક્ષાનું

ચુસ્તપણે પાલન કરવું જોઈએ અને સેન્ટ્રલ વિજિલન્સ કમિશન અને નાણા મંત્રાલયની પૂર્વ સંમતિ વિના તેમાં ફેરફાર કરવો જોઈએ નહીં.

૧૭. નાણા મંત્રાલય, આર્થિક બાબતોના વિભાગ (બેંકિંગ ડિવિઝન) દ્વારા જારી કરાયેલા વાદગ્રસ્ત નિર્દેશને જોઈને અમને ખરેખર આશ્ચર્ય થાય છે. પ્રથમ તો, સદર વિનિયમ હેઠળ, દરેક કેસમાં સેન્ટ્રલ વિજિલન્સ કમિશન સાથે બેંકનો વિચાર-વિમર્શ ફરજિયાત નથી. વિનિયમ ૨૦ જોગવાઈ કરે છે કે તકેદારીનો દ્રષ્ટિકોણ ધરાવતા તમામ શિસ્તના કેસોના સંબંધમાં, જ્યાં જરૂરી હોય ત્યાં બેંક સેન્ટ્રલ વિજિલન્સ કમિશન સાથે વિચાર-વિમર્શ કરશે. જો બેંકે દરેક શિસ્ત વિષયક બાબતમાં સેન્ટ્રલ વિજિલન્સ કમિશન સાથે વિચાર-વિમર્શ કરવાનો સ્વયં લાદેલો નિયમ બનાવ્યો હોય, તો પણ તે કમિશનની સલાહને શિક્ષા કરનાર સત્તાધિકારી પર બંધનકર્તા બનાવતો નથી. આ સંદર્ભમાં બંધારણના અનુચ્છેદ ૩૨૦(૩) નો સંદર્ભ લઈ શકાય. અનુચ્છેદ ૩૨૦(૩), કે જેની સાથે આપણે સંબંધ ધરાવીએ છીએ તે વિનિયમ ૨૦ ની જેમ, જોગવાઈ કરે છે કે સનદી કર્મચારીને અસર કરતી તમામ શિસ્તની બાબતો પર, જેમાં આવી બાબતોને લગતા આવેદનો અથવા પિટિશનોનો સમાવેશ થાય છે, યથાપ્રસંગ, યુનિયન પબ્લિક સર્વિસ કમિશન અથવા રાજ્ય જાહેર સેવા આયોગ સાથે વિચાર-વિમર્શ કરવામાં આવશે. આ કોર્ટે એ. એન. ડી'સિલ્વા વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા ((૧૯૬૨) સપ્લી (૧) (એસ.સી.આર.) ૯૬૮) માં એવો અભિપ્રાય વ્યક્ત કર્યો છે કે કમિશનનું કાર્ય સંપૂર્ણપણે સલાહકારી છે. તે

તપાસ અધિકારી કે શિસ્ત સત્તાધિકારી પર અપીલ સત્તાધિકારી નથી.
કમિશન દ્વારા આપવામાં આવેલી સલાહ સરકાર પર બંધનકર્તા નથી.
તેવી જ રીતે, પ્રસ્તુત કેસમાં, સેન્ટ્રલ વિજિલન્સ કમિશન દ્વારા આપવામાં
આવેલી સલાહ બેંક અથવા શિક્ષા કરનાર સત્તાધિકારી પર બંધનકર્તા
નથી. સેન્ટ્રલ વિજિલન્સ કમિશનની સલાહ સ્વીકારવી તે શિક્ષા કરનાર
સત્તાધિકારી માટે ફરજિયાત નથી.

૧૮. બીજું, ભારત સરકારના નાણા મંત્રાલયને બેંકિંગ સંસ્થાઓને
વાદગ્રસ્ત નિર્દેશ જારી કરવાની કોઈ હકુમત નથી. સરકાર બેંકિંગ કંપનીઝ
(એક્ટિવિઝેશન એન્ડ ટ્રાન્સફર ઓફ અન્ડરટેકિંગ્સ) એક્ટ, ૧૯૭૦ હેઠળ
નિર્દિષ્ટ સત્તાની મર્યાદામાં બેંકિંગ સંસ્થાઓનું નિયમન કરી શકે છે. જ્યાં
સુધી અમે જોઈ શકીએ છીએ, કલમ ૮ એકમાત્ર જોગવાઈ છે જે સરકારને
નિર્દેશો જારી કરવાની સત્તા આપે છે. કલમ ૮ આ મુજબ વંચાય છે:
“દરેક સંબંધિત નવી બેંક, પોતાના કાર્યોના નિર્વહનમાં, જાહેર હિત
સમાવિષ્ટ નીતિ વિષયક બાબતો અંગે કેન્દ્ર સરકાર, રિઝર્વ બેંકના ગવર્નર
સાથે વિચાર-વિમર્શ કર્યા પછી આપી શકે તેવા નિર્દેશોથી માર્ગદર્શિત
થશે.”

૧૯. કલમ ૮ માં સંદર્ભિત સંબંધિત નવી બેંકને સદર અધિનિયમની કલમ
૨(એફ) હેઠળ સદર અધિનિયમની પ્રથમ અનુસૂચિના સ્તંભ ૧ માં નિર્દિષ્ટ
બેંકિંગ કંપની તરીકે વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવી છે અને તેમાં સિન્ડિકેટ
બેંકનો સમાવેશ થાય છે. કલમ ૮ સરકારને નીતિ વિષયક બાબતોના

સંબંધમાં નિર્દેશો જારી કરવાની સત્તા આપે છે પરંતુ વિવિધ શિસ્ત વિષયક બાબતોના સંબંધમાં કોઈ સમાન નીતિ હોઈ શકે નહીં અને વિવિધ કેસોમાં કસૂરવાર અધિકારીઓને શિક્ષા આપવામાં તો કોઈ નીતિ હોઈ જ શકે નહીં. હળવી કે મોટી શિક્ષા લાદવી તેનો આધાર દરેક કેસના સ્વરૂપ અને સાબિત થયેલી ગેરવર્તણૂકની ગંભીરતા પર રહેલો છે. સત્તાધિકારીઓએ દરેક કેસની હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાને રાખીને પોતાના ન્યાયિક વિવેકાધિકારનો ઉપયોગ કરવાનો હોય છે. તેઓ સેન્ટ્રલ વિજિલન્સ કમિશન અથવા કેન્દ્ર સરકારના હુકમ હેઠળ કામ કરી શકે નહીં. સેન્ટ્રલ વિજિલન્સ કમિશન કે કેન્દ્ર સરકાર જેવો કોઈ ત્રીજો પક્ષકાર શિસ્ત સત્તાધિકારી કે અપીલ સત્તાધિકારીને તેઓએ પોતાની સત્તાનો ઉપયોગ કેવી રીતે કરવો અને કસૂરવાર અધિકારી પર કઈ શિક્ષા લાદવી તે અંગે કોઈ આદેશ આપી શકે નહીં. તેથી, નાણા મંત્રાલયનો વાદગ્રસ્ત નિર્દેશ સંપૂર્ણપણે હકુમત વિનાનો છે અને શિસ્ત વિષયક બાબતોનું નિયમન કરતા વૈધાનિક વિનિયમોથી તદ્દન વિપરીત છે.”

૨૯. નાગરાજ શિવરાવ કારજગી (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં સમાન પરિસ્થિતિમાં સુપ્રીમ કોર્ટે આ મુજબ ઠરાવ્યું છે:

“૧૯. કલમ ૮ માં સંદર્ભિત સંબંધિત નવી બેંકને સદર અધિનિયમની કલમ ૨(એફ) હેઠળ સદર અધિનિયમની પ્રથમ અનુસૂચિના સ્તંભ ૧ માં નિર્દિષ્ટ બેંકિંગ કંપની તરીકે વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવી છે અને તેમાં

સિન્ડિકેટ બેંકનો સમાવેશ થાય છે. કલમ ૮ સરકારને નીતિ વિષયક બાબતોના સંબંધમાં નિર્દેશો જારી કરવાની સત્તા આપે છે પરંતુ વિવિધ શિસ્ત વિષયક બાબતોના સંબંધમાં કોઈ સમાન નીતિ હોઈ શકે નહીં અને વિવિધ કેસોમાં કસૂરવાર અધિકારીઓને શિક્ષા આપવામાં તો કોઈ નીતિ હોઈ જ શકે નહીં. હળવી કે મોટી શિક્ષા લાદવી તેનો આધાર દરેક કેસના સ્વરૂપ અને સાબિત થયેલી ગેરવર્તણૂકની ગંભીરતા પર રહેલો છે. સત્તાધિકારીઓએ દરેક કેસની હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાને રાખીને પોતાના ન્યાયિક વિવેકાધિકારનો ઉપયોગ કરવાનો હોય છે. તેઓ સેન્ટ્રલ વિજિલન્સ કમિશન અથવા કેન્દ્ર સરકારના હુકમ હેઠળ કામ કરી શકે નહીં. સેન્ટ્રલ વિજિલન્સ કમિશન કે કેન્દ્ર સરકાર જેવો કોઈ ત્રીજો પક્ષકાર શિસ્ત સત્તાધિકારી કે અપીલ સત્તાધિકારીને તેઓએ પોતાની સત્તાનો ઉપયોગ કેવી રીતે કરવો અને કસૂરવાર અધિકારી પર કઈ શિક્ષા લાદવી તે અંગે કોઈ આદેશ આપી શકે નહીં. તેથી, નાણા મંત્રાલયનો વાદગ્રસ્ત નિર્દેશ સંપૂર્ણપણે હકુમત વિનાનો છે અને શિસ્ત વિષયક બાબતોનું નિયમન કરતા વૈધાનિક વિનિયમોથી તદ્દન વિપરીત છે.”

૩૦. સુપ્રીમ કોર્ટે સ્પષ્ટ કર્યું છે કે કસૂરવાર પર લાદવામાં આવનારી શિક્ષા, પછી તે હળવી હોય કે મોટી, તેનો આધાર દરેક કેસના સ્વરૂપ અને સાબિત થયેલી ગેરવર્તણૂકની ગંભીરતા પર રહેલો છે. સત્તાધિકારીઓએ દરેક કેસની હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાને રાખીને પોતાના ન્યાયિક વિવેકાધિકારનો ઉપયોગ કરવાનો હોય છે અને તેઓ સેન્ટ્રલ વિજિલન્સ કમિશન અથવા કેન્દ્ર સરકારના હુકમ

હેઠળ કામ કરી શકે નહીં. એ વાત પર વધુ ભાર મૂકવામાં આવ્યો છે કે સેન્ટ્રલ વિજિલન્સ કમિશન અથવા કેન્દ્ર સરકાર જેવો કોઈ ત્રીજો પક્ષકાર શિસ્ત સત્તાધિકારી કે અપીલ સત્તાધિકારીને પોતાની સત્તાનો ઉપયોગ કેવી રીતે કરવો અને કસૂરવાર અધિકારી પર કઈ શિક્ષા લાદવી તે અંગે કોઈ આદેશ આપી શકે નહીં. નાણા મંત્રાલય દ્વારા જારી કરાયેલા વાદગ્રસ્ત નિર્દેશ અને તકેદારી વિભાગના અભિપ્રાય પર આધારિત વાદગ્રસ્ત હુકમને સંપૂર્ણપણે હુકુમત વિનાનો અને શિસ્ત વિષયક બાબતોનું નિયમન કરતા વૈધાનિક વિનિયમોથી વિપરીત ઠરાવવામાં આવ્યો હતો અને સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા તેને બાજુ પર રાખવામાં આવ્યો હતો.

૩૧. પ્રસ્તુત કેસમાં શિસ્ત સત્તાધિકારી પાસે સેન્ટ્રલ વિજિલન્સ કમિશન દ્વારા સલાહ આપવામાં આવ્યા મુજબ અને દબાણ કરવામાં આવ્યા મુજબ શિક્ષામાં ફેરફાર કરવા અને લાદવા સિવાય અન્ય કોઈ વિકલ્પ બચ્યો નહોતો. સુપ્રીમ કોર્ટે ઉપરોક્ત ચુકાદામાં સમાન હકીકતોમાં એવું પણ અવલોકન કર્યું છે જ્યાં સેન્ટ્રલ વિજિલન્સ કમિશનની સલાહ પર ફરજિયાત નિવૃત્તિની શિક્ષા લાદવામાં આવી હતી જોકે સેન્ટ્રલ વિજિલન્સ કમિશને તેમના હુકમોમાં એવું જણાવ્યું નહોતું કે તેઓ સેન્ટ્રલ વિજિલન્સ કમિશનથી બંધાયેલા છે, પરંતુ તે વ્યાજબી રીતે પૂર્વાનુમાનિત છે અને તેને કોઈ વિગતે સમજાવવાની જરૂર નથી કે તેઓ કમિશનની સલાહની અવગણના કરી શક્યા ન હોત. બેંકને થયેલા નુકસાન સહિતની સુસંગત હકીકતો; તપાસ અધિકારીનો અહેવાલ અને તેના તારણો, અરજદારના બચાવની તપાસ કર્યા પછી શિસ્ત સત્તાધિકારી એવા તારણ પર

આવ્યા હતા કે ફરજિયાત નિવૃત્તિની શિક્ષા ગેરવર્તણૂકને અનુરૂપ છે, તેમ છતાં તકેદારી વિભાગે ખાસ કરીને નોકરીમાંથી દૂર કરવાની શિક્ષા લાદવા પર ભાર મૂક્યો હતો. આમ, વિજિલન્સ ઓફિસરના આદેશો સમક્ષ નતમસ્તક થવાની શિસ્ત સત્તાધિકારીની આ કાર્યવાહી સુપ્રીમ કોર્ટના સિદ્ધાંતની વિરુદ્ધ છે, અને તેથી ભારતીય બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ આ કોર્ટને પ્રદત્ત અસાધારણ હકુમતનો ઉપયોગ કરીને તેને બાજુ પર રાખવી જરૂરી છે.

૩૨. વધુ એક પાસું કે જેના પર અવલોકન કરવું જરૂરી બને છે તે એ છે કે ફરજિયાત નિવૃત્તિની શિક્ષાને અરજદારને સુનાવણીની તક આપ્યા વિના નોકરીમાંથી દૂર કરવાની શિક્ષામાં રૂપાંતરિત કરવામાં આવી હતી જે સ્વીકાર્યપણે શિક્ષાનું વધુ ગંભીર સ્વરૂપ છે. તપાસ અધિકારીની તમામ હકીકતો અને તારણોની ઝીણવટભરી તપાસ કર્યા પછી શિસ્ત સત્તાધિકારીએ ફરજિયાત નિવૃત્તિનો હુકમ પસાર કર્યો હતો, અને જ્યાં સુધી તકેદારી વિભાગની સલાહ તેમના પર હાવી ન થઈ ત્યાં સુધી તેઓ પોતાના વલણમાં અડગ રહ્યા હતા. શિસ્ત સત્તાધિકારી સમક્ષ સલાહ સિવાય પોતાનું વલણ બદલવા માટે કોઈ નવી સામગ્રી મૂકવામાં આવી નહોતી. આમ, જો શિસ્ત સત્તાધિકારી તકેદારી વિભાગની સલાહના આધારે હળવી શિક્ષાને મોટી શિક્ષામાં રૂપાંતરિત કરવાનો અભિપ્રાય બાંધે, તો કુદરતી ન્યાયના નિયમો આદેશ આપે છે કે આવી શિક્ષા કસૂરવારને સલાહની નકલ પૂરી પાડ્યા પછી અને તેને સુનાવણીની તક આપ્યા પછી જ લાદી શકાય. તકેદારી વિભાગની સલાહ અરજદારને ક્યારેય જણાવવામાં આવી નહોતી, અને તેમને નોકરીમાંથી દૂર કરવાની શિક્ષા લાદવાના **સંદર્ભ** પોતાનો

ખુલાસો રજૂ કરવા ક્યારેય કહેવામાં આવ્યું નહોતું. આમ, આ પાસા પર પણ નોકરીમાંથી દૂર કરવાનો વાદગ્રસ્ત હુકમ ટકી શકે તેમ નથી.

૩૩. સામાવાળા(ઓ) દ્વારા ઉપસ્થિત કરવામાં આવેલી રિટ પિટિશન દાખલ કરવામાં વિલંબની દલીલ સ્વીકારવા યોગ્ય નથી. એ સ્થાપિત હકીકત છે કે વ્રાન્ચ મેનેજર હોવાના નાતે અરજદારની તારીખ ૨૪.૩.૨૦૦૪ ના રોજ ધરપકડ કરવામાં આવી હતી અને તેઓ તારીખ ૨૪.૫.૨૦૦૭ સુધી કસ્ટડીમાં હતા. તેમને તારીખ ૨૫.૫.૨૦૦૭ ના રોજ જામીન પર મુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા, અને મુક્ત થયા પછી તેમણે નોકરીમાંથી દૂર કરવાના હુકમને પડકારતી હાલની રિટ પિટિશન દાખલ કરી છે.

૩૪. અરજદાર તારીખ ૩૧.૧૨.૨૦૦૨ ના રોજ પહેલેથી જ નિવૃત્ત થઈ ગયા છે. અરજદારની ઉંમર ૭૬ વર્ષથી વધુ છે અને તેથી કાર્યવાહીને શિસ્ત સત્તાધિકારીઓ સમક્ષ રિમાન્ડ કરવી ઉચિત રહેશે નહીં.

૩૫. નોકરીમાંથી દૂર કરવાની શિક્ષા લાદતો તારીખ ૧૫.૦૩.૨૦૦૩ નો વાદગ્રસ્ત હુકમ રદબાતલ અને બાજુ પર રાખવામાં આવે છે. તેના પરિણામસ્વરૂપ, અપીલ અને પુનરાવલોકનમાં પસાર કરવામાં આવેલા હુકમો પણ રદબાતલ કરવામાં આવે છે. સામાવાળા(ઓ)ને પંજાબ નેશનલ બેંક ઓફિસર એમ્પ્લોઈઝ (ડિસિપ્લિન એન્ડ અપીલ) રેગ્યુલેશન્સ, ૧૯૭૭ ના વિનિયમ ૪(એચ) ની જોગવાઈઓ મુજબ તારીખ ૧૩.૧૨.૨૦૦૨ ના હુકમમાં શિસ્ત સત્તાધિકારીઓ દ્વારા અભિપ્રાય આપવામાં આવ્યા મુજબ નોકરીમાંથી દૂર કરવાની શિક્ષાને

ફરજિયાત નિવૃત્તિની શિક્ષામાં રૂપાંતરિત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે. સામાવાળા(ઓ)ને તે મુજબ જરૂરી પરિણામી લાભો આપવાનો વધુ નિર્દેશ આપવામાં આવે છે. આ કોર્ટના હુકમની રિટ મળ્યાની તારીખથી આઠ અઠવાડિયાંના સમયગાળામાં આ કોર્ટ દ્વારા જારી કરાયેલા નિર્દેશો મુજબ જરૂરી હુકમો પસાર કરવામાં આવશે. હાલની રિટ પિટિશન મંજૂર કરવામાં આવે છે. રુલ સંપૂર્ણ કરવામાં આવે છે.

(એ.એસ. સુપેહિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

અભિષેક

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.