

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાતની ઉચ્ચ ન્યાયાલયમાં
ખાસ દિવાની અરજી નંબર ૫૯૧/ ૨૦૧૨
સન્માનનીય ન્યાયમૂર્તિશ્રી એસ.જી. શાહ

=====

૧. શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે? હા.
૨. પત્રકારને સોંપવામાં આવે કે નહીં? હા.
૩. શું ન્યાયમૂર્તિશ્રી ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે? ના.
- ૪ શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે? ના.

=====

શંભુપ્રસાદ સીતારામ મહંત.... અરજદાર (ઓ)

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય સચિવ અને ૨ દ્વારા પ્રતિવાદી(ઓ)

=====

ઉપસ્થીતી :

શ્રી એન. કે. મજમુદાર, અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે વકીલ
એમ. એસ. અમિતા શાહ, પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ ૩ માટે એ.જી.પી.
પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૩ માટે નિયમ પરત આવેલ નથી

=====

ખંડપીઠ : સન્માનનીય ન્યાયમૂર્તિશ્રી એસ.જી. શાહ

તારીખ: ૧૬/૧૧/૨૦૧૬ મૌખિક ચુકાદો

૧. સાંભળ્યું વિદ્વાન વકીલ શ્રી એન.કે. અરજદાર પ્લીડર માટે મજમુદાર અને કુ. અમીતા સરકારી પ્રતિવાદી માટે શાહ સહાયક-રાજ્ય.

૨. અહીં અરજદારે અપીલ નં. ૧૯૪/૨૦૦૭ માં ગુજરાત સિવિલ સર્વિસીસ ટ્રિબ્યુનલ, ગાંધીનગર દ્વારા તા. ૦૭/૦૨/૨૦૧૧ ના ચુકાદા અને આદેશને પડકાર્યો છે. પડકારવામાં આવી રીતે અપીલ કરવાનો ઇનકાર કરવામાં આવે તો, નિર્ણય અરજદારની સતત સેવા તરીકે પ્રતિવાદીની સેવા ધરાવે છે તે ધ્યાનમાં લે છે. વિવાદિત ચુકાદા સામે આવી મૂળભૂત રાહત ઉપરાંત, અરજદારે યોગ્ય રિટ અથવા નિર્દેશ માટે પણ વિનંતી કરી છે કે અરજદારને તેની પ્રારંભિક વિભાગની તારીખથી અને તેના દ્વારા નિમણૂકની વરિષ્ઠતા હોદ્દો મેળવવા માટે હકદાર જાહેર કરવો જોઈએ, પ્રતિવાદી અધિકારીઓને તેમની નિમણૂકની પ્રારંભિક તારીખ એટલે કે ૨૭/૦૬/૧૯૬૬ થી અરજદારની વરિષ્ઠતા ધ્યાનમાં લેવા અને માનવામાં આવેલી તારીખ અને અન્ય પરિણામી લાભોનો લાભ આપવા માટે, એટલે કે અરજદારની નિમણૂકની પ્રારંભિક તારીખને ૨૭/૦૬/૨૦૧૬ તરીકે ગણતા નિવૃત્તિ લાભો.

૩. તે નિર્વિવાદ હકીકત છે કે અરજદારની રાજ્ય સરકાર દ્વારા ભરતીની નિયમિત કેન્દ્રીકૃત પસંદગી પ્રક્રિયા દ્વારા ૨૭/૦૬/૧૯૬૬ પર મહેસૂલ વિભાગમાં વરિષ્ઠ કારકુન તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી છે. તે પણ નિર્વિવાદ હકીકત છે કે અરજદારે ૧૪/૦૬/૧૯૬૭ પર પૂર્વ તાલીમ સેવા પરીક્ષા પાસ કરી છે. તેથી, એક બાબત સ્પષ્ટ અને નિશ્ચિત છે કે નિયમિત કેન્દ્રીકૃત પસંદગી પ્રક્રિયાની તારીખે અને પૂર્વ તાલીમ સેવાની પરીક્ષાની તારીખે પણ મહેસૂલ વિભાગમાં જગ્યા ઉપલબ્ધ હતી અને આવા પદ પર કાયદાની યોગ્ય પ્રક્રિયાને અનુસરીને અરજદારની નિમણૂક કરવામાં

આવી છે અને તેમની પસંદગી અથવા તેમની સેવાઓ અંગે કોઈ ફરિયાદ નથી.

૪. જો કે, કમનસીબે ૦૯/૦૬/૧૯૬૯ ના આદેશ દ્વારા, અરજદારને રાજ્ય સરકારના મહેસૂલ વિભાગમાંથી જુનિયર કલર્ક તરીકેની તેમની સેવાઓમાંથી મુક્ત કરવામાં આવ્યા છે. જો કે આવા આદેશને બંને પક્ષો દ્વારા રેકૉર્ડ પર રજૂ કરવામાં આવ્યો નથી, તેમ છતાં આવા આદેશની વિગતો પરિશિષ્ટ 'એફ' માં વિવાદિત ચુકાદાના આંતરિક પૃષ્ઠ નં.૧૦ (અરજીના પૃષ્ઠ નં.૬૩) પર ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા વિવાદિત ચુકાદામાં પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવી છે. વિવાદિત ચુકાદામાં પુનઃઉત્પાદિત ૦૯/૦૬/૧૯૬૯ તારીખનો આવો આદેશ કદાચ જાહેર કરે છે કે ૦૬/૦૬/૧૯૬૯ માંથી કામચલાઉ કારકુનનું પદ બંધ કરવા અનુસાર, અરજદારને ૦૯/૦૬/૧૯૬૯ AOH પર તેમની સેવામાંથી મુક્ત કરવામાં આવ્યો છે. તેથી, વ્યવહારીક રીતે, પ્રતિવાદીઓ દ્વારા લેવામાં આવેલું વલણ તેનાથી રાહત આપે છે, કારણ કે અરજદારનો મહેસૂલ સમયગાળો વિભાગ રહ્યો છે અને મહેસૂલ વિભાગમાં જે ૨૭/૦૬/૧૯૬૬ થી ૦૯/૦૬/૧૯૬૯ સુધીની સેવા છે તેને કોઈપણ રીતે કોઈપણ સેવા લાભ અથવા પેન્શનરી લાભ આપતી વખતે કોઈપણ હેતુ માટે ગણવામાં આવશે નહીં. તે પણ નિર્વિવાદ હકીકત છે કે ત્યારબાદ તરત જ ૧૧/૦૬/૧૯૬૯ પર અરજદારની સેવા પ્રતિવાદી નંબર ૩-કર્મચારી રાજ્ય વીમા યોજનામાં ફાળવવામાં આવી હતી અને તેણે ૧૩/૦૬/૧૯૬૯ પર પ્રતિવાદી નંબર ૩ સાથે પોતાની ફરજો સંભાળી હતી, એટલે કે મહેસૂલ વિભાગમાં તેમની સેવાને

સમાપ્ત કરવાની તારીખથી માત્ર ચાર દિવસની અંદર.

૫. ત્યારબાદ, જ્યારે અરજદાર નિવૃત્ત થાય છે, ત્યારે તેમની નિવૃત્તિ સમયે તેમની સેવાની નાણાકીય ગણતરીનો લાભ માત્ર ૨૭/૦૬/૧૯૬૬ -૩૦/૦૬/૧૯૬૯ તરીકે ગણવામાં આવતો ન હતો, પરંતુ અરજદારે ૧૯/૦૧/૨૦૦૪ પર અરજી દાખલ કરી છે, જેની નકલ અરજી સાથે જોડાણ 'A' માં છે. આવા પત્ર દ્વારા, અરજદારે પ્રતિવાદીઓને સ્પષ્ટ રીતે જણાવ્યું છે કે તેમને ૦૮/૦૬/૧૯૬૯ પર AOH મુક્ત કરવામાં આવ્યા હોવા છતાં, તેમને ૧૨/૦૬/૧૯૬૯ પર કલેક્ટર, વડોદરા તરફથી ૧૧/૦૬/૧૯૬૯ તારીખનો પત્ર મળ્યો હતો અને મામલાતદાર, કરજનની સૂચના મુજબ, તેઓ વિશ્વનાથ પરની ESI યોજના સાથે ડિસ્પેન્સરીમાં [ID ૫] તેમની સેવામાં જોડાયા છે. આવા પત્રમાં વડોદરા તેમની પાસે છે કે કાશી સાથે ખાસ કરીને તેમનો વિરામ મુખ્યત્વે વહીવટી કારણોસર હતો અને તેથી, તેમણે તારીખનો ઠરાવ ૧૫/૦૮/૧૯૯૭ પર આધાર રાખ્યો હતો, જેમાં સરકાર આવા વિરામને રજા માને છે અને તેમના સમયગાળાને ધ્યાનમાં લે છે. વરિષ્ઠતા માટે અને અન્ય તમામ લાભો માટે પણ સતત સેવાઓ તરીકે સેવા. તેમણે એ પણ જાહેર કર્યું છે કે ૦૮/૦૬/૧૯૬૯ પર, તેમના ખાતામાં કુલ ૬૨ રજા બાકી હતી અને તેથી, તેમણે ૦૮/૦૬/૧૯૬૯ થી ૧૨/૦૬/૧૯૬૯ સુધીના ૪ દિવસના વિરામને રજા તરીકે ધ્યાનમાં લેવા અને તેમની સેવાઓને સતત સેવાઓ તરીકે ધ્યાનમાં લેવાની વિનંતી કરી હતી.

૬. જો કે, ૨૮/૦૪/૨૦૦૭ ના તેમના પત્ર દ્વારા, ૧૮/૦૪/૧૯૭૮ પર આધાર રાખીને, લાભોનો ઇનકાર કર્યો હતો. સંદર્ભ હેઠળના ઠરાવો આ અરજીમાં ઉઠાવવામાં આવેલા મુદ્દાના સંદર્ભમાં તપાસ અને અર્થઘટન કરવા માટેની સામગ્રી છે.

૭. સરકારી ઠરાવની તારીખ ૧૫/૦૮/૧૯૭૧ ની નકલ પરિશિષ્ટ 'એ' ના ભાગ રૂપે પાના ૨૪ પર નોંધવામાં આવી છે. આવા સરકારી ઠરાવના અવલોકનથી સ્પષ્ટ થાય છે કે આવી સરકારે જાહેર કરેલા ઠરાવનો હેતુ વિરામ અર્નડ લીવને ધ્યાનમાં રાખીને વિષય તરીકે શીર્ષક ઠરાવ છે. સરકાર તે સમયગાળાની સરકાર છે, જ્યારે ઠરાવમાં સરકાર સ્પષ્ટ રીતે સેવાનો લખાણ પછા છે, જેમાં સ્પષ્ટ રીતે કહેવામાં આવ્યું છે કે પસંદગીયુક્ત ભરતી ઉમેદવારોની પ્રક્રિયામાંથી કે જેમની નિમણૂક ચોક્કસ વિભાગમાં કેન્દ્રીકૃત કરવામાં આવે છે, જે કેટલીકવાર ચોક્કસ હોદ્દાની ગેરહાજરીને કારણે અન્ય વિભાગોને ફાળવવામાં આવે છે અને તે તેમની સેવામાં ભંગાણમાં પરિણમે છે અને તેથી, ઠરાવ સેવામાં આવા વિરામને ઉકેલવા માટે, ત્યાં ૦૨/૧૨/૧૯૬૮ ની તારીખ સરકારે આવા વિરામને અસાધારણ રજા તરીકે ગણવી હતી.

હવે, ૧૫/૦૮/૧૯૭૧ તારીખના આવા સરકારી ઠરાવ દ્વારા, ૦૨/૧૨/૧૯૬૮ તારીખના અગાઉના સરકારી ઠરાવમાં માત્ર એક જ ફેરફાર કરીને ફેરફાર કરવામાં આવ્યો છે કે જો આવા વિરામ ૩૬ મહિનાથી વધુ હોય, તો વિરામને ધ્યાનમાં લેવો

જોઈએ નહીં, જેમ કે વધારાની સામાન્ય રજા. આમ, જો સેવામાં વિરામ ૩૬ મહિનાથી ઓછો હોય, તો સેવા વિરામનો સમયગાળો અસાધારણ રજા તરીકે ગણવામાં આવે છે. તે નિર્વિવાદ હકીકત છે કે વર્તમાન કિસ્સામાં, આવા વિરામ માત્ર ચાર દિવસ એટલે કે ૦૮/૦૬/૧૯૬૯ થી ૩૦/૦૬/૧૯૬૯ માટે છે. ૧૫/૦૮/૧૯૭૧ તારીખના સરકારી ઠરાવમાં વરિષ્ઠતા અથવા સેવાને સતત સેવાઓ અને પેન્શન તરીકે ધ્યાનમાં લેવાથી કોઈ ફરક પડતો નથી. આથી, તેમાં એવા કિસ્સાઓમાં, ખાસ કરીને અન્ય વિભાગમાં કર્મચારીની સ્પષ્ટ નિમણૂક અથવા ફાળવણીને નવી નિમણૂક તરીકે ગણવામાં આવે છે, કારણ કે ૧૯૯૨(૧) જી.એલ.આર. ૬૮ માં નોંધાયેલા એસ. એસ. ઠાકુર વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્યના કેસમાં આ ઉચ્ચ ન્યાયાલયની ખંડપીઠે અવલોકન કર્યું છે. આથી, આવા અહેવાલિત શબ્દોમાં, જે ચુકાદો અદાલતમાં નથી, તેણે પોતે સરકારી ઠરાવ ઉમેર્યો છે. જ્યારે આવા સરકારી ઠરાવની તારીખ ૧૫/૦૮/૧૯૭૧ માં સરકારી ઠરાવનો સંદર્ભ હોય ત્યારે કોઈ પણ પક્ષે આવા સરકારી ઠરાવને રેકૉર્ડ પર રજૂ કરવાનું યોગ્ય માન્યું નથી અને, ખાસ કરીને, જ્યારે પ્રતિવાદીઓ અને ટ્રિબ્યુનલે સરકારી ઠરાવની તારીખ ૧૫/૦૮/૧૯૭૧ અને ૧૮/૦૪/૧૯૭૮ પર આધાર રાખ્યો હોય, ત્યારે આપણે આ સંબંધિત સરકારી ઠરાવને ધ્યાનમાં લેવો પડશે, પરિશિષ્ટની નકલ 'ડી' પ્રતિવાદીઓના સોગંદનામાના ઠરાવને ધ્યાનમાં લેવો પડશે. અગાઉ જ્યાં તેમની નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને તેઓ આ રીતે સેવા આપતા હતા તેવા કેટલાક પ્રોજેક્ટ અટકાવવાને કારણે અન્ય કોઈ વિભાગમાં સમાવિષ્ટ વ્યક્તિઓ ઉપરાંત

તેઓએ જાતે જ વિભાગ બદલવા માટે કહ્યું છે. ૧૮/૦૪/૧૯૭૮ તારીખના આવા સરકારી ઠરાવના ખાલી વાંચનથી સ્પષ્ટ થાય છે કે મુખ્યત્વે બે જોગવાઈઓ છે, એક એવા કર્મચારીઓ માટે છે જેમણે પોતાની વિનંતી પર વિભાગ બદલવાની માંગ કરી છે અને બીજું એવા કર્મચારીઓ માટે છે જેમને પ્રોજેક્ટ બંધ થવાના કારણે અથવા અન્ય કોઈ કારણોસર એક વિભાગમાંથી મુક્ત કરવામાં આવે છે અને જ્યાં ખાલી જગ્યા હોય તેવા અન્ય કોઈ વિભાગમાં સમાવી લેવામાં આવે છે.

જ્યાં સુધી પ્રથમ પ્રકારના કર્મચારીઓની વાત છે, એટલે કે જેમણે વિભાગ બદલવાની વિનંતી કરી હોય, ત્યાં સરકારી ઠરાવ જણાવે છે કે આવી વિનંતીના કિસ્સામાં, જ્યારે કોઈ કર્મચારીને કર્મચારીની જેમ વિભાગમાં બદલી કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવે છે, ત્યારે તે પસંદ કરેલા કર્મચારીને તેના કેડરમાં સૌથી જુનિયર તરીકે મૂકવો જોઈએ કારણ કે કોઈ પણ વિભાગમાં પ્રોજેક્ટનો અંત અથવા વધારાના કર્મચારીઓના કિસ્સામાં, છેલ્લે દાખલ કરેલ સિદ્ધાંત પહેલા લાગુ થશે અને તેથી, જો વિભાગ બદલવા માટે બઢતી આપવામાં આવેલા આવા કર્મચારીને તેમના વિભાગમાં નિયમિત રીતે કાર્યરત કર્મચારીઓની ઉપર મૂકવામાં આવે, તો આવા નિયમિત કાર્યરત કર્મચારીને પ્રોજેક્ટ બંધ થવાના કિસ્સામાં બહાર જવું પડી શકે છે. અથવા તે વિભાગમાં વધારાના કર્મચારી તરીકે કારણ કે તે આવા નિયમિત રીતે નિયુક્ત કર્મચારીઓ સાથે અન્યાયમાં પરિણમશે.

૮. જો કે, અત્યાર સુધી સંબંધિત સરકારની બીજી ઠરાવ ઠરાવની શરત એ છે કે

જ્યારે પણ કોઈ વ્યક્તિ અગાઉના વિભાગમાં તેમની લાંબી નોકરીને ધ્યાનમાં રાખીને વધારાના અથવા ખાસ કરીને પ્રોજેક્ટ અથવા હોદ્દાને કારણે મુક્ત થયા પછી જુદા જુદા વિભાગમાં સમાવી લેવામાં આવે છે અને તેથી, કોઈ પણ વિભાગમાં નવી નોકરી મેળવવામાં તેમની મુશ્કેલી થાય છે, ત્યારે તેમને ચોક્કસ હોદ્દાની પરિષ્કૃતિની સૂચિના તળિયે નવા વિભાગમાં મૂકવા જોઈએ અને તેથી, તેમને સૌથી જુનિયર તરીકે ગણવા જોઈએ જેથી વધારાના કર્મચારીઓના કિસ્સામાં અથવા આવા નવા પ્રોજેક્ટને બંધ કરવાના કિસ્સામાં, તેઓ પહેલા જઈ શકે.પરંતુ આવી બીજી જોગવાઈમાં, પરિષ્કૃતિ અથવા તેમની સેવાઓને ધ્યાનમાં લેવા અંગે કોઈ પ્રતિબંધ નથી તેથી, સતત સરકારી સેવાઓ તરીકે. ૧૮/૦૪/૧૯૭૮ તારીખનો ઠરાવ ૦૨/૧૨/૧૯૬૮ તારીખના સરકારી ઠરાવમાં રહેલી શરતોમાં ફેરફાર, ફેરફાર અથવા ફેરફાર કરતો નથી, તેવી જ રીતે ૧૫/૦૮/૧૯૭૧ જેમાં માત્ર વિરામનો સમયગાળો છે તે જાહેર કરવાનો છે, તેને આવી વધારાની સામાન્ય રજા તરીકે ગણવામાં આવે છે.

૯. તેની સામે, અરજદાર વચ્ચેના કેસના નિર્ણયો પર આધાર રાખે છે

(એ) સુનીલ એચ. વ્યાસ વિરુદ્ધ જિલ્લા કલેક્ટર, ખેડાએ તે જ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા

૧૯૯૯ ની કલમ ૩૭૪ની અપીલમાં, તારીખ ૦૨/૦૭/૨૦૦૮

(બી) દિનેશચંદ્ર બાબુ પટેલ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય ૨૦૦૧ ની વિશેષ નાગરિક

અરજી નં. ૨૯૭૦ માં ૧૮/૦૪/૨૦૦૮ પર નક્કી કરવામાં આવેલી સંલગ્ન

બાબતો સાથે અને

(સી) સુરેશ એ. પટેલ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય ની વિશેષ દિવાની અરજી નં.

૧૨૨૪૦ /૨૦૦૦ માં ૦૯/૦૮/૨૦૦૪ પર નિર્ણય લીધો.

ત્રણેય ચુકાદાઓના અવલોકનથી એ સ્પષ્ટ થાય છે કે આ ત્રણેય ચુકાદાઓમાં વિવિધ અદાલતો દ્વારા આ મુદ્દાને વિગતવાર ઉકેલવામાં આવ્યો છે અને આખરે એવું માનવામાં આવે છે કે આવી અદાલત સમક્ષ અરજદારોની વરિષ્ઠતાને પણ પ્રારંભિક નિમણૂકથી નિયમિત કરવામાં આવી હતી અને તેમને વરિષ્ઠતાની સૂચિ અનુસાર મૂકવા માટે નિર્દેશો જારી કરવામાં આવ્યા હતા અને વધુમાં તેમાંથી ઉદ્ભવતા તમામ પરિણામી લાભોને અરજદારોની તરફેણમાં વધારવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.આમ કરતી વખતે, સંબંધિત અદાલતોએ ૧૯૯૨ (૧) જી. એલ. આર. ૭૦૪ માં નોંધાયેલા જી. માલેક વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય વચ્ચેના સફીમિયા કેસમાં આ અદાલતના ખંડપીઠે આપેલા નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે, જેમાં એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે કે સતત કાર્યના નિયમનું પાલન કરવું અને તેનો અમલ કરવો.

૧૦. જો કે, વર્તમાન કેસમાં, અરજદાર હવે નિવૃત્ત થઈ ગયા છે અને તે નિર્વિવાદ હકીકત છે કે તેમણે તેમના સેવાના કુલ કાર્યકાળ દરમિયાન વર્તમાન વિભાગમાં તેમની વરિષ્ઠતાનો ક્યારેય દાવો કર્યો નથી. તેથી, એવું માનવાનું કારણ છે કે તેમણે વર્તમાન અરજીમાં વરિષ્ઠતાનો દાવો કર્યો હોવા છતાં, જ્યાં સુધી તેમણે ૧૯/૦૧/૨૦૦૪ પર રજૂઆત દાખલ ન કરી ત્યાં સુધી તેમણે આંદોલન કરીને

દાવો કરવાની ચિંતા કરી નથી. અન્યથા, જ્યાં સુધી વરિષ્ઠતા સરકારની વાત છે, તે ઠરાવો સ્પષ્ટ છે કે જ્યારે કોઈ વ્યક્તિને અન્ય કોઈ વિભાગમાં સમાવી લેવામાં આવે છે, ત્યારે તેની વરિષ્ઠતાને તે જ હોદ્દા પરના નિયમિત કર્મચારીઓ અને આવા વિભાગમાં કેડરથી નીચે ગણવામાં આવે છે. તેથી, જ્યાં સુધી માનવામાં આવતી વરિષ્ઠતાની વાત છે, મારો મત છે કે અરજદાર આવી રાહત મેળવવા માટે હકદાર નથી.

૧૧. જો કે, ઉપરોક્ત તથ્યો, સંજોગો અને ચર્ચા માટે, અરજીને આંશિક રીતે મંજૂરી આપવાની જરૂર છે જેથી અરજદારની સેવાઓને ૨૭/૦૬/૧૯૯૬ થી તેમની નિવૃત્તિ સુધી સતત સેવાઓ તરીકે ગણવામાં આવે કારણ કે મુખ્યત્વે તેમના ચાર દિવસના વિરામને વિભાગ દ્વારા વધારાની સામાન્ય રજા માનવામાં આવતી હતી.

૧૨. ઉપરની મંજૂરીને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અરજી આંશિક રીતે અરજદારને તેની નિવૃત્તિ તારીખ સુધી સતત સેવામાં ગણવામાં આવે છે અને તેના પેન્શનરી લાભની ગણતરી તે મુજબ કરવામાં આવશે અને પ્રતિવાદીઓ દ્વારા આ આદેશની રિટ પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી ચાર મહિનાની અંદર વર્તમાન અરજદારને ચૂકવવામાં આવશે.

૧૩. નિયમને ઉપરોક્ત હદ સુધી સંપૂર્ણ બનાવવામાં આવ્યો છે. સીધી સેવાની મંજૂરી છે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.