

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ મધ્યે ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં

વિશેષ દીવાની અરજી નં.૫૯૨૦/૨૦૦૩

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર અર્થે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ. સુપેહીઆ

સહી/-

=====

૧	શું લોકલ અખબારના રિપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવા માટે મંજૂરી આપી શકાય?	ના
૨	રિપોર્ટરને સંદર્ભિત કરવો કે નહીં?	હા
૩	શું માનનીય ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ આદેશના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સામેલ છે?	ના

=====

પ્રફુલ્લાબેન દયાશંકર મહેતા..... અરજદાર (રો)

વિરુદ્ધ

જાફરાબાદ મ્યુનિસિપલ બરો અને ૩..... સામાવાળાઓ

=====

ઉપસ્થિતી:

અરજદાર નં.૧ તરફે વકીલ શ્રી બી.જે. ત્રિવેદી

અરજદાર નં.૧ તરફે વકીલ શ્રી જે.ટી. ત્રિવેદી

સામાવાળા નં.૧ તરફે વકીલ સુશ્રી ખ્યાતિ પી. હાથી

સામાવાળા(ઓ) નં.૨-૪ તરફે એજીપી શ્રી ભાર્ગવ પંડ્યા

=====

ન્યાયપીઠ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.એસ. સુપેહીઆ

તારીખ: ૨૯/૦૪/૨૦૧૬

મૌખિક ચુકાદો

- (૧) અરજદારે તારીખ ૩૦.૦૮.૨૦૦૨ ના આદેશને પડકાર્યો છે, જેના દ્વારા સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા અરજદારની સેવાનો અંત લાવવામાં આવ્યો (છૂટા કરવામાં આવ્યા) હતો. ઉક્ત આદેશનું અવલોકન સ્પષ્ટ કરે છે કે

અરજદારને તારીખ ૩૧.૦૮.૨૦૦૨ ના રોજ કચેરીના કલાકો પછી તાત્કાલિક અસરથી છૂટા કરવામાં આવ્યા છે. ઉક્ત પત્ર/આદેશમાં જણાવાયું છે કે રાજ્ય સરકાર તરફથી આંગણવાડીઓ (બાલ મંદિરો) બંધ કરવાના નિર્દેશો હોવાથી, અરજદાર જેવા કર્મચારીઓની સેવાનો અંત લાવવાનો રહેશે.

(૨) આ અદાલતે તારીખ ૧૦.૧૦.૨૦૦૩ ના આદેશ દ્વારા સામાવાળા નંબર ૧ વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટ દ્વારા આપવામાં આવેલા નિવેદનને નોંધ્યું છે કે નગરપાલિકાએ બાલ મંદિર પુનઃ શરૂ કરવાનો નિર્ણય લીધો છે અને અરજદારને તારીખ ૧૩.૧૦.૨૦૦૩ થી તેમની ફરજ પર ફરી જોડાવાની મંજૂરી આપવામાં આવશે. તદનુસાર, અરજદારને આ અરજીના પરિણામને આધીન તારીખ ૧૩.૧૦.૨૦૦૩ ના રોજ પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવ્યા હતા.

(૩) આજે, જ્યારે આ બાબત સુનાવણી માટે લેવામાં આવી ત્યારે અરજદાર વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી ત્રિવેદીએ ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારને કોઈ પણ નોટિસ આપ્યા વિના ગેરકાયદેસર રીતે તેમની સેવામાંથી મુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા. તેમણે વધુમાં જણાવ્યું કે અરજદાર જાહેરાતના અનુસંધાને પસંદગી પામેલા એક નિયમિત કર્મચારી હતા.

તેમણે એવી દલીલ પણ કરી છે કે વચગાળાના સમયગાળા એટલે કે તારીખ ૩૧.૦૮.૨૦૦૨ (સેવા સમાપ્તિની તારીખ) થી તારીખ ૧૩.૧૦.૨૦૦૩ સુધી માટે, અરજદાર પાછલા વેતન અને સેવાની નિરંતરતા માટે હકદાર છે. તેમણે મ્યુનિસિપાલિટીઝના પ્રાદેશિક નિયામક દ્વારા જુદા કલેક્ટર, અમરેલીને લખેલા તારીખ ૩૧.૧૨.૨૦૦૨ ના પત્ર પર ભરોસો મૂક્યો છે, જેમાં બાલ મંદિરો બંધ કરવાના નિર્ણયને મ્યુનિસિપાલિટીઝના નિયામક, ગાંધીનગર દ્વારા મોકૂફ રાખવામાં આવ્યો હોવાથી મૂળ સ્થિતિ પુનઃસ્થાપિત કરવા સૂચના આપવામાં આવી છે. તેમણે વધુમાં જણાવ્યું કે ઉક્ત તારીખ ૩૧.૧૨.૨૦૦૨ ના પત્રને ધ્યાનમાં રાખીને સામાવાળા માટે અરજદારને પુનઃસ્થાપિત કરવા અનિવાર્ય હતું પરંતુ તેમ કરવામાં આવ્યું ન હતું. તેનું પાલન ન થવાને કારણે, અરજદાર સેવા સમાપ્તિના આદેશને પડકારવા માટે આ અદાલતનો આશરો લેવા મજબૂર બન્યા હતા.

- (૪) સામાવાળા નંબર ૩ વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડરે આ અદાલતનું ધ્યાન ખાસ કરીને ફકરા નંબર ૫ તરફ દોર્યું છે જેમાં જણાવાયું છે કે સામાવાળા-નગરપાલિકાએ અરજદારને નિમણૂક આપી છે જે નિયમિત નથી અને તે તારીખ ૨૮.૧૦.૧૯૯૧ તથા ૦૯.૦૯.૧૯૯૮ ના ઠરાવોની વિરુદ્ધ છે, જેના દ્વારા એવી જોગવાઈ કરવામાં આવી હતી કે કોઈ પણ નિમણૂક કરતા પહેલા સરકારની પૂર્વ મંજૂરી મેળવવી જરૂરી હતી,

અને કોઈ પણ મંજૂરીની ગેરહાજરીમાં અરજદારની નિમણૂક ગેરકાયદેસર ગણાય. તેથી, અરજદારની સેવા સમાપ્તિ કાયદેસર અને માન્ય હતી.

(પ) સામાવાળા નંબર ૧ વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટ સુશ્રી ખ્યાતિ પી. હાથીએ જણાવ્યું છે કે ઉક્ત પરિપત્ર મુજબ રાજ્ય સરકારની પૂર્વ મંજૂરી વિના નગરપાલિકા દ્વારા કોઈ કાયમી નિમણૂક કરી શકાઈ ન હોત. તેણીએ વધુમાં જણાવ્યું કે અરજદારની નિમણૂક છ મહિનાના પ્રોબેશન (અજમાયશી) સમયગાળા માટે કરવામાં આવી હતી અને તેમને તારીખ ૧૫.૧૨.૧૯૯૯ થી પૂર્વવર્તી અસરથી કાયમી કરવામાં આવ્યા હતા. તેણીએ એ પણ જણાવ્યું કે રાજ્ય સરકારની નીતિ મુજબ નગરપાલિકા દ્વારા અરજદારની સેવા બંધ કરવાનો નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હતો.

(૬) અરજદાર વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી ત્રિવેદીએ કે.એ. અબ્દુલ મજીદ વિરુદ્ધ કેરળ રાજ્ય અને અન્ય, (૨૦૦૧) ૬ એસ.સી.સી. ૨૯૨ ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદા પર પણ ભરોસો મૂક્યો છે, જેમાં ફકરા નંબર ૮-૯ માં નીચે મુજબ અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે:

"૭. ખાનગી સામાવાળા જ થી ૬ વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલ શ્રી સુકુમારને દલીલ કરી છે કે અપીલકર્તાની નિમણૂક

પાછલા બારણેથી થઈ હતી જ્યારે ખાનગી સામાવાળાઓની નિમણૂક પબ્લિક સર્વિસ કમિશન દ્વારા કરવામાં આવી હતી અને તેથી, અપીલકર્તા ખાનગી સામાવાળાઓ કરતાં વરિષ્ઠતા (સિનિયોરિટી) મેળવી શકે નહીં.

૮. આ એક સ્વીકૃત સ્થિતિ છે કે ગ્રુસીડીએ (GCDA) દ્વારા જગ્યાની જાહેરાત કરવામાં આવી હતી અને જાહેરાતમાં દર્શાવ્યા મુજબની તમામ લાયકાત અપીલકર્તા ધરાવતા હતા. તેમની યોગ્ય રીતે પસંદગી અને નિમણૂક કરવામાં આવી હતી. તેમણે તેમનો પ્રોબેશન સમયગાળો સફળતાપૂર્વક પૂર્ણ કર્યો હતો. તેમને આગામી ઉચ્ચ ગ્રેડમાં એક બઢતી આપવામાં આવી હતી અને અપર ડિવિઝન ટાઈપિસ્ટની બઢતી પામેલી જગ્યા પર તેમનો પ્રોબેશન સમયગાળો જાહેર કરવામાં આવ્યો હતો. આ સ્વીકૃત તથ્યોને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે શ્રી દવેની રજૂઆતમાં તથ્ય જણાય છે કે લાંબા સમય વીતી ગયા પછી ખાનગી સામાવાળાઓની વિનંતી પર પ્રારંભિક નિમણૂકનો પ્રશ્ન ફરીથી ખોલી શકાય નહીં અને તે પણ તેમની વરિષ્ઠતા બદલવા માટે. તેથી, વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલ શ્રી અચ્યરની દલીલને નકારી કાઢવી પડશે.

૯. અપીલકર્તાની નિમણૂક જગ્યાની જાહેરાત થયા પછી કરવામાં આવી હોવાથી અને નિમણૂક પહેલાં તેમની યોગ્ય રીતે પસંદગી થઈ હોવાથી, એવું કહી શકાય નહીં કે અપીલકર્તાની નિમણૂક પાછલા બારણેથી થઈ હતી અને તેથી અમે વિદ્વાન સિનિયર કાઉન્સેલ શ્રી સુકુમારનની દલીલને નકારી કાઢીએ છીએ."

(૭) અરજદાર વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એડવોકેટે ભારતીય સેવા સમાજ ટ્રસ્ટ વિરુદ્ધ યોગેશભાઈ અંબાલાલ પટેલ અને અન્ય, (૨૦૧૨) ૯ એસ.સી.સી. ૩૧૦ ના કેસમાં આપેલા ચુકાદા પર પણ ભરોસો મૂક્યો છે. તેમણે જણાવ્યું છે કે સામાવાળા સત્તાધિકારીઓ પોતાની ભૂલનો લાભ લઈ શકે નહીં.

(૮) કેસના તથ્યોના કાળજીપૂર્વક વિશ્લેષણ પછી, મારો એવો મત છે કે, અરજદારની સેવા સમાપ્તિના પડકારેલા આદેશમાં હસ્તક્ષેપ કરવાની જરૂર છે. તેઓ પાછલા વેતન અને સેવાની નિરંતરતા માટે પણ હકદાર છે. એ નોંધવું યોગ્ય છે કે મ્યુનિસિપાલિટીઝના નિયામકે તારીખ ૩૧.૧૨.૨૦૦૨ ના પત્ર દ્વારા જીલ્લા કલેક્ટર, અમરેલીને ખાસ કરીને બાલ મંદિરો ચાલુ રાખવા અને મૂળ સ્થિતિ પુનઃસ્થાપિત કરવા જણાવ્યું હોવા છતાં, અરજદારને તેમની મૂળ જગ્યા પર સેવામાં પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવ્યા

ન હતા. તારીખ ૧૦.૧૦.૨૦૦૨ ના પત્ર દ્વારા, મ્યુનિસિપાલિટીના નિયામકે પ્રાદેશિક નિયામકને બાલ મંદિરના શિક્ષકો દ્વારા પુનઃસ્થાપન માટે કરવામાં આવેલી અરજી પર જરૂરી કાર્યવાહી કરવા વિનંતી કરી હતી. સામાવાળા નગરપાલિકા અને પ્રાદેશિક નિયામક દ્વારા કોઈ પગલાં લેવામાં આવ્યા ન હતા. આ મ્યુનિસિપાલિટીઝના નિયામકના આદેશ/પત્રની સંપૂર્ણ અવજા હતી.

(૯) અરજદારની ગેરકાયદેસર નિમણૂક અંગે સત્તાધિકારીઓની દલીલ નકારી કાઢવા પાત્ર છે કારણ કે એ વાતનો ઇનકાર કરવામાં આવ્યો નથી કે અરજદારની નિમણૂક તારીખ ૧૩.૦૫.૧૯૯૯ ના રોજની જાહેરાતના અનુસંધાને કરવામાં આવી હતી. તેમને તારીખ ૧૫.૧૨.૧૯૯૯ ના રોજ કાયમી પણ કરવામાં આવ્યા હતા, અને ત્યારબાદ નિયમિત પગાર ધોરણમાં મૂકવામાં આવ્યા હતા. રાજ્ય સરકાર પાસેથી મંજૂરી મેળવવામાં સામાવાળા સત્તાધિકારીઓની નિષ્ક્રિયતા માટે અરજદારને દંડિત કરી શકાય નહીં. તે સિવાય પણ, પડકારેલા આદેશ પરથી એ સ્પષ્ટ થાય છે કે તેમની સેવા સમાપ્તિનું કારણ અરજદારની નિમણૂકની "મંજૂરી ન મળવી" તે ન હતું પરંતુ રાજ્ય સરકાર દ્વારા લેવાયેલા નિર્ણયના અનુસંધાને બાલ મંદિરો બંધ કરવા બાબતનું છે. પવનેન્દ્ર નારાયણ વર્મા વિરુદ્ધ સંજય ગાંધી પીજીઆઈ ઓફ મેડિકલ સાયન્સિસ અને અન્ય, (૨૦૦૨) ૧

એસ.સી.સી. પરં ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતે જણાવ્યું છે કે કોઈ આદેશને સુધારવા અથવા તેની પૂર્તિ કરવા માટે એફિડેવિટ (સોગંદનામા) પર ભરોસો મૂકી શકાય નહીં, તે જ રીતે જે આદેશ અન્યથા માન્ય હોય તેને આદેશને વાજબી ઠેરવવા માટેના કોઈ નિવેદનના આધારે અમાન્ય કરી શકાય નહીં. ઇસ્ટ કોસ્ટ રેલ્વે અને અન્ય વિરુદ્ધ મહાદેવ અપ્પા રાવ અને અન્ય, એઆઈઆર ૨૦૧૦ એસસી ૨૭૯૪ ના કેસમાં, સર્વોચ્ચ અદાલતે અવલોકન કર્યું છે કે વહીવટી/કારોબારી અથવા વૈધાનિક સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને જાહેર સત્તાધિકારી દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશનું મૂલ્યાંકન આદેશમાં દર્શાવેલા કારણો અથવા તે જ સમયે નિભાવવામાં આવેલા કોઈ રેકૉર્ડ અથવા ફાઈલ દ્વારા જ થવું જોઈએ. એ બાબત ફલિત થાય છે કે કારણોની ગેરહાજરીથી ઉદ્ભવતી ખામીને, જે અદાલત સમક્ષ આવા કોઈ આદેશની માન્યતા પડકાર હેઠળ હોય ત્યાં દાખલ કરાયેલા સોગંદનામામાં આવા કારણો જણાવીને આદેશ પસાર કરનાર સત્તાધિકારી દ્વારા સુધારી શકાય નહીં. આમ, સામાવાળા સત્તાધિકારીઓ દ્વારા પડકારેલા આદેશમાં જણાવેલા કારણથી સ્વતંત્ર, એક નવું કારણ અથવા કેસ રજૂ કરવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવી રહ્યો છે. આ અદાલત દ્વારા તેને નકારી કાઢવા પાત્ર છે.

(૧૦) હું વધુમાં અવલોકન કરી શકું છું કે સામાવાળાઓ પોતાની ભૂલનો લાભ લઈ શકે નહીં. ભારતીય સેવા સમાજ ટ્રસ્ટ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતે, આવા જ એક સમાન કેસમાં જ્યાં ટ્રસ્ટ દ્વારા એક શિક્ષકની સેવા એવા આધારે સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી કે પ્રારંભિક નિમણૂક ગેરકાયદેસર હતી કારણ કે તેઓ ઉક્ત જગ્યા માટે નિયત લાયકાત ધરાવતા ન હતા અને નિમણૂક કરવા માટે યોગ્ય પ્રક્રિયા અનુસરવામાં આવી ન હતી. સર્વોચ્ચ અદાલતે, કેસની તપાસ કર્યા પછી, ફરિયાદ નંબર ૨૮ માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:

"૨૮. પોતાની બદનામીનો આક્ષેપ કરનાર વ્યક્તિને કોઈ પણ મંચ પર સાંભળી શકાય નહીં, રીટ કોર્ટની તો વાત જ શું કરવી, જેમ કે કાનૂની સિદ્ધાંત 'allegans suam turpitudinem non est audiendus' દ્વારા સમજાવવામાં આવ્યું છે. જો કોઈ પક્ષકારે ભૂલ કરી હોય, તો તેને પોતાની જ ભૂલનો લાભ લેવાની મંજૂરી આપી શકાય નહીં. (જુઓ: જી. એસ. લાંબા અને અન્ય વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા અને અન્ય, એઆઈઆર ૧૯૮૫ એસસી ૧૦૧૯; નરેન્દ્ર ચઢ્ઢા અને અન્ય વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા અને અન્ય, એઆઈઆર ૧૯૮૬ એસસી ૬૩૮; મોલી જોસેફ ઉર્ફે નિશ વિરુદ્ધ જ્યોર્જ સેબેસ્ટિયન ઉર્ફે જોય, એઆઈઆર ૧૯૯૭ એસસી ૧૦૯; જોસ વિરુદ્ધ એલિસ અને અન્ય, (૧૯૯૬) ૬ એસસીસી ૩૪૨;

અને ટી. શ્રીનિવાસન વિરુદ્ધ ટી. વરલક્ષ્મી (શ્રીમતી), એઆઈઆર ૧૯૯૯ એસસી ૫૯૫). આ વિભાવના કાનૂની સિદ્ધાંતો 'Commodum ex injuria sua nemo habere debet'; અને 'nullus commodum capere potest de injuria sua propria' દ્વારા પણ સમજાવવામાં આવી છે. (આ પણ જુઓ: યુરેકા ફોર્બ્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ અલ્લાબાદ બેંક અને અન્ય, (૨૦૧૦) ૬ એસસીસી ૧૯૩; અને ઇન્દરજીત સિંહ ગ્રેવાલ વિરુદ્ધ પંજાબ રાજ્ય અને અન્ય, (૨૦૧૧) ૧૨ એસસીસી ૫૮૮).

આમ, સામાવાળા સત્તાધિકારીઓ પોતાની ભૂલનો લાભ લઈ શકે નહીં, તે પણ અરજદારની સેવા સમાપ્તિને વાજબી ઠેરવવા માટે તદ્દન નવો ગ્રાઉન્ડ (આધાર) અથવા કેસ રજૂ કરીને.

(૧૧) હવે, હું તારીખ ૩૧.૦૮.૨૦૦૨ થી ૧૩.૧૦.૨૦૦૩ વચ્ચેના વચગાળાના સમયગાળા એટલે કે સેવા સમાપ્તિની તારીખથી પુનઃસ્થાપન સુધીના સમયગાળા માટે પાછલા વેતન અને સેવાની નિરંતરતા અંગે અરજદારની પાત્રતા વિશે વિચારણા કરી શકું છું. ઉપર વર્ણવેલ તથ્યો અને સંજોગોમાં, એવું કહી શકાય કે અરજદારને તારીખ ૩૧.૦૮.૨૦૦૨ થી ૧૩.૧૦.૨૦૦૩ ના સમયગાળા દરમિયાન તેમના તરફથી કોઈ પણ ભૂલ વિના નોકરીમાંથી

બહાર રાખવામાં આવ્યા હતા અને સંબંધિત સત્તાધિકારીઓની ભૂલને કારણે જ તેઓ ઉક્ત સમયગાળા માટે વેતન વિના જીવવા મજબૂર બન્યા હતા. આવા સંજોગોમાં, રમેશ કુમાર વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા અને અન્ય, એઆઈઆર ૨૦૧૫ એસસી ૨૯૦૪ ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલા ચુકાદાને ધ્યાનમાં લેતા 'કામ નહીં તો પગાર નહીં' (no work no pay) નો સિદ્ધાંત વર્તમાન કેસને લાગુ પડશે નહીં. સામાવાળા સત્તાધિકારીઓ એ દર્શાવવામાં અસમર્થ હતા કે ઉક્ત સમયગાળા દરમિયાન અરજદાર ક્યાંય લાભદાયક રોજગારીમાં રોકાયેલા હતા. જેટી ૨૦૧૬(૪)એસસી ૪૮ માં રિપોર્ટ થયેલા રાજ કુમાર વિરુદ્ધ ડાયરેક્ટર ઓફ એજ્યુકેશન અને અન્યના કેસમાં અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે કે પ્રશ્ન હેઠળના સમયગાળા માટે લાભદાયક નિમણૂકના કોઈ પુરાવાની ગેરહાજરીમાં, કર્મચારી પાછલા વેતન માટે હકદાર છે. વધુમાં એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું કે પાછલા વેતનની ગણતરી વેતન/પગારના સમયાંતરે થતા સુધારાના આધારે કરવામાં આવશે.

(૧૨) તદનુસાર અરજી મંજૂર કરવામાં આવે છે. સેવા સમાપ્તિનો પડકારેલો આદેશ રદ કરવામાં આવે છે. અરજદાર વર્ષ ૨૦૦૩ થી નિયમિતપણે કામ કરી રહ્યા છે. વચગાળાના સમયગાળા એટલે કે અરજદારની સેવા સમાપ્તિની તારીખથી તેમના પુનઃસ્થાપન સુધી માટે તેઓ પગાર/વેતન અને ભથ્થા

માટે હકદાર રહેશે જેની ગણતરી વેતન/પગારના સમયાંતરે થતા સુધારાના આધારે કરવામાં આવશે. વધુમાં એ સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે આ સમયગાળાને સળંગ સેવા (નિરંતર સેવા) તરીકે પણ ગણવામાં આવશે. સંબંધિત સત્તાધિકારીઓએ આ આદેશ મળ્યાના ચાર અઠવાડિયાના ગાળામાં તે અસરનો જરૂરી આદેશ પસાર કરવાનો રહેશે. તદનુસાર રૂલ (RULE) ને આખરી (absolute) કરવામાં આવે છે.

સહી/–

(એ.એસ. સુપેહીઆ, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*