

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ , અમદાવાદ ખાતે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ અરજી નંબર ૫૯૪૩/૨૦૨૨

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તીશ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

સહી/ -

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા.	ના.

=====

દક્ષા પ્રભુદાસ નિમાવત

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિત :

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ માટે સુશ્રી શિખા ડી. પંચાલ (૧૦૭૬૪)

પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૩, ૪ માટે શ્રી એન.વી. ગાંધી (૧૬૯૩)

પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૧, ૨ માટે સુશ્રી તનુશ્રી શ્રીમાલ, નોટિસ બજવણી

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તીશ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

તારીખ: ૨૦/૦૩/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. અરજદાર તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી પંચાલ, પ્રતિવાદી નં. ૧ અને ૨ તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન એજુપી સુશ્રી શ્રીમાલ અને પ્રતિવાદી નં. ૩ અને ૪ તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી ગાંધીને સાંભળ્યા.

૨. પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોની સંમતિથી, આ બાબતને આજે અંતિમ સુનાવણી અને નિકાલ માટે હાથ ધરવામાં આવે છે. આથી, રૂલ. વિદ્વાન એજુપી

સુશ્રી શ્રીમાલ અને વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી પંચાલ સંબંધિત પ્રતિવાદીઓ માટે બજવણી સ્વીકારે છે.

૩. આ અરજી દ્વારા, અરજદારે સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૨૩૫૨૨૦૧૪ માં પસાર કરાયેલા આ અદાલતના તારીખ ૩૦.૦૩.૨૦૧૬ ના આદેશ મુજબ અરજદારને સેવાની સળંગતા સાથે મળતા લાભો આપવા બાબતે પ્રતિવાદીઓની નિષ્ક્રિયતા જાહેર કરવા અને તેઓને નિર્દેશ આપવા પ્રાર્થના કરી છે, સાથે જ અરજદારને વાર્ષિક ૧૨% વ્યાજ સહિત છટ્ટા અને સાતમા પગાર પંચની ભલામણો મુજબ પગાર નિર્ધારણ જેવા તમામ લાભો આપવા વધુ નિર્દેશ આપવા પ્રાર્થના કરી છે.

૪. અરજદાર તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી પંચાલે રજૂઆત કરી કે અરજદારની તારીખ ૦૧.૧૨.૧૯૯૪ ના આદેશથી ડી.કે.વી. કોલેજ, જામનગર ખાતે હિન્દી ભાષા વિષયમાં એડ હોક ધોરણે પૂર્ણ-સમયના વ્યાખ્યાતા તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી.

૪.૧ એવું જણાય છે કે પ્રતિવાદી નં. ૨ એ રાજ્યની વિવિધ સરકારી અને અનુદાનિત કોલેજોમાં સેવા આપતા એડ હોક વ્યાખ્યાતાઓના સમાવેશ માટે તારીખ ૨૧.૦૧.૨૦૦૮ અને ૨૨.૦૧.૨૦૦૮ ના રોજ એક કેમ્પનું આયોજન કર્યું

હતું. જોકે, આગળની સેવામાં અન્ય કોઈપણ હેતુ માટે એડ હોક વ્યાખ્યાતા તરીકે અરજદારની અગાઉની સેવાઓને ગણતરીમાં લીધા વિના આવો સમાવેશ કરવામાં આવ્યો હતો, જે તેમના દ્વારા એડ હોક વ્યાખ્યાતા તરીકે આપવામાં આવેલી આશરે ૧૩ વર્ષની સેવાઓને રદબાતલ કરી દેશે.

૪.૧.૧ તેનાથી નારાજ અને અસંતુષ્ટ થઈને, અરજદારે સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૨૬૦૨૨૦૦૮ દ્વારા આ અદાલતનો સંપર્ક કર્યો, જેમાં ગુજરાત જાહેર સેવા આયોગ (ટૂંકમાં 'જીપીએસસી') દ્વારા પસંદ કરાયેલ નિયમિત ઉમેદવારની નિમણૂક ન થાય ત્યાં સુધી આર.આર.એલ. કોલેજ, ભુજ ખાતે હિન્દી વિષયના વ્યાખ્યાતા તરીકે તેમની સેવાઓ ચાલુ રાખવા પ્રતિવાદીઓ સામે નિર્દેશ માંગ્યો હતો. ઉક્ત બાબતમાં, આ અદાલતે ૧૭.૦૯.૨૦૦૮ ના રોજ રૂલ જારી કર્યો હતો અને તેના પ્રાર્થના કલમના ફક્ત-૨૬(ઈ) મુજબ વચગાળાની રાહત આપી હતી, એટલે કે જીપીએસસી દ્વારા નિયમિત ઉમેદવારની ઉપલબ્ધતાને આધીન આર.આર.એલ. કોલેજ, ભુજમાંથી વ્યાખ્યાતાના પદ પરથી અરજદારને છૂટા ન કરવા અથવા કોઈપણ રીતે મુક્ત ન કરવા. તે મુજબ, અરજદારે આર.આર.એલ. કોલેજ, ભુજ ખાતે સેવા આપવાનું ચાલુ રાખ્યું.

જ.૨ એવું જણાય છે કે વર્ષ ૨૦૦૯ માં, શિક્ષણ વિભાગે તારીખ ૨૩.૦૬.૨૦૦૯ નો જીઆર બહાર પાડ્યો હતો, જેના દ્વારા ઉક્ત જીઆરમાં દર્શાવેલ નિયમો અને શરતોને આધીન આશરે ૨૦૧ એડ હોક વ્યાખ્યાતાઓને સેવામાં સમાવી લેવામાં આવ્યા હતા. વર્તમાન અરજદારનું નામ ઉક્ત જીઆરના ક્રમ નં. ૨૦૧ પર આવે છે.

જ.૩ ત્યારબાદ, પ્રતિવાદી-રાજ્યએ તારીખ ૦૩.૦૮.૨૦૧૧ નો જીઆર બહાર પાડ્યો, જેથી માત્ર જીપીએસસી દ્વારા પસંદ કરાયેલા એડ હોક વ્યાખ્યાતાઓને જ રજાના પગાર અને પેન્શનના લાભો આપી શકાય. જોકે, તારીખ ૨૩.૦૬.૨૦૦૯ ના જીઆર મુજબ ગ્રાન્ટ-ઇન-એઇડ કોલેજોમાં નિમણૂકનો વિકલ્પ પસંદ કરનારા વ્યાખ્યાતાઓને નવા નિમણૂક પામેલા ગણવામાં આવ્યા હતા અને તેમને રૂ. ૬,૦૦૦/- ના ગ્રેડ પે સાથે રૂ. ૧૫,૬૦૦-૩૯,૧૦૦ ના પે-સ્કેલપે-બેન્ડમાં મૂકવામાં આવ્યા હતા. વચગાળાના સમયમાં જીપીએસસી દ્વારા પસંદ કરાયેલ કોઈ યોગ્ય ઉમેદવાર ઉપલબ્ધ ન હોવાથી, અરજદારને ૨૦૧૪ સુધી સેવામાં ચાલુ રાખવામાં આવ્યા હતા.

જ.૩.૧ વર્ષ ૨૦૧૪ માં, જીપીએસસી દ્વારા હિન્દી વિષયના વ્યાખ્યાતા ઉપલબ્ધ થતા , પ્રતિવાદી નં. ૨ દ્વારા તારીખ ૧૭.૦૧.૨૦૧૪ ના આદેશથી અને આર.એલ. લાલન કોલેજ, ભુજના

પ્રિન્સિપાલ દ્વારા તારીખ ૨૪.૦૧.૨૦૧૪ ના આદેશથી અરજદારની સેવાઓ સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી.

૪.૩.૨ અરજદારે આ અદાલત સમક્ષ સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૨૩૫૨૨૦૧૪ દ્વારા ઉપરોક્ત આદેશોને પડકાર્યા હતા અને આ અદાલતે તારીખ ૩૦.૦૩.૨૦૧૬ ના સામાન્ય આદેશ દ્વારા વર્તમાન અરજદાર અને અન્ય સમાન પરિસ્થિતિ ધરાવતી વ્યક્તિઓની અરજી મંજૂર કરી હતી અને પ્રતિવાદી-સત્તાવાળાઓને નિર્દેશ આપ્યો હતો કે તેમાંના અરજદારોને ગુજરાત રાજ્યની કોઈપણ ગ્રાન્ટ-ઇન-એઇડ શાળા/કોલેજમાં સમાવવા માટે તેમના વિકલ્પનો ઉપયોગ કરવાની તક આપવામાં આવે. આ અદાલતે એવો પણ નિર્દેશ આપ્યો હતો કે જો આખરે તે અરજદારોને કોઈપણ ગ્રાન્ટ-ઇન-એઇડ કોલેજમાં સમાવવામાં આવે, તો તેમને સેવાની સળંગતા આપવામાં આવશે.

૪.૪ અરજદારનો એવો કેસ છે કે તારીખ ૩૦.૦૩.૨૦૧૬ ના આદેશના અનુસંધાનમાં, પ્રતિવાદી નં. ૨ એ તેમને તેમના વિકલ્પનો ઉપયોગ કરવાની તક આપી હતી અને તેમણે એચ.પી. આર્ટસ એન્ડ ટી.એસ.એમ. કોમર્સ કોલેજ, તલોદ, જિલ્લો: સાબરકાંઠા પસંદ કરી હતી, અને તારીખ ૨૮.૧૧.૨૦૧૬ ના આદેશથી તેમને પૂર્ણ-સમયના વ્યાખ્યાતા તરીકે સમાવી લેવામાં આવ્યા હતા. જોકે, તેમના સમાવેશ પર, અરજદારને રૂ. ૬,૦૦૦/- ના ગ્રેડ પે સાથે રૂ.

૧૫,૬૦૦-૩૯,૧૦૦ ના નીચલા પે-સ્કેલપે-બેન્ડમાં, એટલે કે ૩. ૧૫,૬૦૦/- માં મૂકવામાં આવ્યા હતા.

૪.૫ અરજદારના જણાવ્યા મુજબ, હકીકતમાં, સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં. ૨૩૫૨૨૦૧૪ માં પસાર કરાયેલા આ અદાલતના તારીખ ૩૦.૦૩.૨૦૧૬ ના આદેશ મુજબ, તેમને તેમની સેવા સમાપ્તિની તારીખથી તેમના સમાવેશ સુધી, એટલે કે ૨૫.૦૧.૨૦૧૪ થી ૦૧.૧૨.૨૦૧૬ સુધી સેવાની સળંગતાનો લાભ આપવો જરૂરી હતો, જે તેમને આપવામાં આવ્યો નથી.

આથી, તેમણે વર્તમાન અરજી પસંદ કરી છે.

૫. વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી પંચાલે રજૂઆત કરી કે સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં. ૨૩૫૨૨૦૧૪ નો નિકાલ કરતી વખતે તારીખ ૩૦.૦૩.૨૦૧૬ ના આદેશના ફકરા-૯ માં આ અદાલત દ્વારા જારી કરાયેલા ફરજિયાત નિર્દેશોનું એચ.પી. આર્ટસ એન્ડ ટી.એસ.એમ. કોમર્સ કોલેજ, તલોદ, જિલ્લો: સાબરકાંઠા ખાતે અરજદારનો સમાવેશ કરતી વખતે પ્રતિવાદી નં. ૩ અને ૪ દ્વારા સંપૂર્ણ પાલન કરવામાં આવ્યું નથી, અને તેઓએ ખોટી રીતે અને ભૂલભરેલી રીતે અરજદારને રૂ. ૧૫,૬૦૦/- ના નીચલા પે-બેન્ડપે-સ્કેલમાં મૂક્યા છે અને આથી અરજદારને વર્તમાન અરજી દાખલ કરવાની ફરજ પડી છે.

પ.૧ વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી પંચાલે સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૨૩૫૨૨૦૧૪ માં પસાર કરાયેલા તારીખ ૩૦.૦૩.૨૦૧૬ ના આદેશના ફકરા-૯ માં કોઓર્ડિનેટ બેન્ચ દ્વારા જારી કરાયેલા નિર્દેશો તરફ આ અદાલતનું ધ્યાન દોર્યું, જે નીચે મુજબ વંચાય છે;

"૯. સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૨૩૫૨૨૦૧૪ નો ઉપરોક્ત શરતો મુજબ નિકાલ કરવામાં આવે છે. અપેક્ષા રાખવામાં આવે છે કે સત્તાવાળા આ બાબતમાં વ્યવહારુ અભિગમ અપનાવશે અને યોગ્ય આદેશ પસાર કરશે. જો, આખરે અરજદારને કોઈપણ ગ્રાન્ટ-ઈન-એઈડ કોલેજમાં સમાવવામાં આવે, તો તે નોશનલ અસર સાથે સેવાની સળંગતા સાથે રહેશે."

પ.૨ વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી પંચાલે રજૂઆત કરી કે કોઓર્ડિનેટ બેન્ચે તારીખ ૩૦.૦૩.૨૦૧૬ ના આદેશના ફકરા-૯ ના પાછળના ભાગમાં 'SHALL' શબ્દનો ઉપયોગ કર્યો છે, જે દર્શાવે છે કે પ્રતિવાદીઓની મુનસફી પર કંઈપણ છોડવામાં આવ્યું ન હતું અને એકવાર અરજદારને અન્ય કોઈપણ ગ્રાન્ટ-ઈન-એઈડ કોલેજમાં સમાવવામાં આવે, ત્યારે પ્રતિવાદીઓ ઉપર પુનરાવર્તિત કર્યા મુજબ નોશનલ અસર સાથે સેવાની સળંગતા આપવા માટે બંધાયેલા હતા.

૫.૩ એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે તારીખ ૩૦.૦૩.૨૦૧૬ ના આદેશને પ્રતિવાદી નં. ૧ અને ૨ દ્વારા કે પ્રતિવાદી નં. ૩ અને ૪ દ્વારા પડકારવામાં આવ્યો નથી અને જ્યાં સુધી અરજદારને ગ્રાન્ટ-ઇન-એઇડ કોલેજમાં સમાવવાનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી તેઓએ તેનું પાલન કર્યું છે, જોકે, તેમ કરતી વખતે પ્રતિવાદીઓએ આદેશના અન્ય ભાગનું અનુકૂળતાપૂર્વક પાલન કર્યું નથી અને જોકે અરજદારને એચ.પી. આર્ટસ એન્ડ ટી.એસ.એમ. કોમર્સ કોલેજ, તલોદ, જિલ્લો: સાબરકાંઠા ખાતે સમાવવામાં આવ્યા છે, તેમ છતાં તેમને નોશનલ અસર સાથે સેવાની સળંગતાનો લાભ આપવામાં આવ્યો નથી, જે સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૨૩૫૨૨૦૧૪ માં પસાર કરાયેલા તારીખ ૩૦.૦૩.૨૦૧૬ ના આદેશ દ્વારા કોઓર્ડિનેટ બેન્ચે આપેલા નિર્દેશોનું સ્પષ્ટ ઉલ્લંઘન છે. તેથી, એવી પ્રાર્થના કરવામાં આવી હતી કે પ્રતિવાદીઓને અરજદારને નોશનલ અસર સાથે સેવાની સળંગતા આપવા અને છઠ્ઠા અને સાતમા પગાર પંચની ભલામણોના લાભો આપ્યા પછી તેમને યોગ્ય પે-બેન્ડપે-સ્કેલમાં મૂકવા નિર્દેશ આપવામાં આવે.

૬. બીજી તરફ, વિદ્વાન એજુપી સુશ્રી શ્રીમાલ તારીખ ૨૮.૧૧.૨૦૧૬ ના આદેશમાંથી એવું કંઈ દર્શાવી શક્યા નહીં જે દર્શાવે કે હકીકતમાં અરજદારને સેવાની સળંગતાનો લાભ આપવામાં આવ્યો છે. જોકે, તેમણે નિર્દેશ કર્યો કે માત્ર

તારીખ ૩૦.૦૩.૨૦૧૬ ના આદેશના અનુસંધાનમાં જ અરજદારને પ્રતિવાદી નં. ૩ અને જ કોલેજમાં સમાવવામાં આવ્યા હતા, જે દર્શાવે છે કે ઉપરોક્ત આદેશ તારીખ ૩૦.૦૩.૨૦૧૬ ના આદેશને અને ખાસ કરીને તેના ફકરા ૬ થી ૮ માં કરાયેલા અવલોકનોને ધ્યાનમાં લીધા પછી પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.

૭. આ તબક્કે, વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી પંચાલે ધ્યાન દોર્યું કે જોકે એ સાચું છે કે પ્રતિવાદીઓએ તારીખ ૩૦.૦૩.૨૦૧૬ ના આદેશના ફકરા ૬ થી ૮ માં જારી કરાયેલા નિર્દેશોને ધ્યાનમાં લીધા હોય તેવું જણાય છે, પરંતુ એવું જણાય છે કે તેઓએ અનુકૂળતાપૂર્વક તેના ફકરા-૮ માં જારી કરાયેલા નિર્દેશોનું પાલન કર્યું નથી, જેમાં કોઓર્ડિનેટ બેન્ચે સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું છે કે જો આખરે અરજદારને કોઈપણ ગ્રાન્ટ-ઇન-એઇડ કોલેજમાં સમાવવામાં આવે, તો તે નોશનલ અસર સાથે સેવાની સળંગતા સાથે રહેશે. તેથી, તેમણે પ્રાર્થના કરી કે આ અરજી મંજૂર કરવામાં આવે.

૮. પ્રતિવાદી નં. ૩ અને જ તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી ગાંધીએ રજૂઆત કરી કે તેઓ માત્ર ઔપચારિક પક્ષકારો છે અને તેથી, આ અદાલત યોગ્ય આદેશો પસાર કરી શકે છે.

બંને પક્ષો દ્વારા અન્ય કોઈ રજૂઆત કરવામાં આવી ન હતી.

૯. પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા અને રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીનું અવલોકન કર્યું. જ્યારે શિક્ષણ કમિશનર દ્વારા તારીખ ૧૭.૦૧.૨૦૧૪ ના આદેશથી અને આર.એલ. લાલન કોલેજ, ભુજના પ્રિન્સિપાલ દ્વારા તારીખ ૨૪.૦૧.૨૦૧૪ ના આદેશથી અરજદારની સેવાઓ સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી, ત્યારે અરજદારે સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૨૩૫૨૨૦૧૪ દ્વારા તેને પડકારી હતી અને તારીખ ૩૦.૦૩.૨૦૧૬ ના આદેશથી ઉક્ત અરજીનો નિકાલ કરતી વખતે કોઓર્ડિનેટ બેન્ચે તેના ફક્ત ૬ થી ૯ માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું હતું;

"૬. એ વાત નિર્વિવાદ છે કે જોકે અરજદાર ઉપર જણાવેલ સરકારી ઠરાવ મુજબ વિકલ્પનો ઉપયોગ કરવામાં નિષ્ફળ રહ્યા હતા, તેમ છતાં તેમણે પાંચ વર્ષ સુધી કામ કરવાનું ચાલુ રાખ્યું હતું. ૨૦૧૪ માં, તેમને સુનાવણીની તક આપ્યા વિના અથવા ઔપચારિક નોટિસ પણ આપ્યા વિના, સીધો જ સેવા સમાપ્તિનો આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.

૭. એ સાચું છે કે તેમની સેવા સમાપ્તિ સમયે અરજદારનો દરજ્જો એડ-હોક હતો, પરંતુ તે જ સમયે, જે આધાર પર તેમની સેવાઓ

સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી તેને ધ્યાનમાં રાખીને, સંબંધિત સત્તાવાળા પાસેથી ઓછામાં ઓછી એક ઔપચારિક નોટિસ જારી કરવાની અને સુનાવણીની તક આપવાની અપેક્ષા રાખવામાં આવી હતી.

૮. હું માત્ર આ એક જ આધાર પર આદેશ રદ્દ કરી શક્યો હોત. જોકે, કેસની વિશિષ્ટ હકીકતોમાં અને તેને પૂર્વજરૂર તરીકે ટાંક્યા વિના, હું સત્તાવાળા પાસેથી અપેક્ષા રાખું છું કે તેઓ અરજદારને તેમના વિકલ્પનો ઉપયોગ કરવાની તક આપે જેથી તેમને રાજ્યમાં ગમે ત્યાં આવેલી કોઈપણ ગ્રાન્ટ-ઇન-એઇડ કોલેજમાં સમાવી શકાય. હું એ હદ સુધી કહી શકું છું કે કોઈપણ વિકલ્પ મંગાવ્યા વિના પણ, સત્તાવાળા તેમને સમાન નિયમો અને શરતો પર ગુજરાત રાજ્યમાં ગમે ત્યાં આવેલી કોઈપણ ગ્રાન્ટ-ઇન-એઇડ કોલેજમાં પોસ્ટ કરવા પર વિચાર કરી શકે છે. આ આદેશની રિટ મળ્યાની તારીખથી ચાર અઠવાડિયાના સમયગાળામાં આવો નિર્ણય લેવામાં આવે.

૯. સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૨૩૫૨૨૦૧૪ નો ઉપરોક્ત શરતો મુજબ નિકાલ કરવામાં આવે છે. હું અપેક્ષા રાખું છું કે

સત્તાવાળા આ બાબતમાં વ્યવહારુ અભિગમ અપનાવશે અને યોગ્ય આદેશ પસાર કરશે. જો, આખરે, અરજદારને કોઈપણ ગ્રાન્ટ-ઈન-એઈડ કોલેજમાં સમાવવામાં આવે, તો તે નોશનલ અસર સાથે સેવાની સળંગતા સાથે રહેશે."

[ભારપૂર્વક જણાવેલ]

૯.૧ અહીં, તારીખ ૩૦.૦૩.૨૦૧૬ ના આદેશના ફકરા-૯ માં કોઓર્ડિનેટ બેન્ચ દ્વારા કરવામાં આવેલા અવલોકનો, વધુ ચોક્કસપણે ઉક્ત ફકરાના પાછળના ભાગનો સંદર્ભ આપવો પ્રસ્તુત રહેશે, એટલે કે "... જો, આખરે અરજદારને કોઈપણ ગ્રાન્ટ-ઈન-એઈડ કોલેજમાં સમાવવામાં આવે, તો તે નોશનલ અસર સાથે સેવાની સળંગતા સાથે રહેશે.", જે વર્તમાન અરજીનો નિર્ણય કરવા માટે સુસંગત છે.

૯.૨ કોઓર્ડિનેટ બેન્ચ દ્વારા કરવામાં આવેલું અવલોકન અને જે અત્રે ઉપર પુનરાવર્તિત કરવામાં આવ્યું છે, તે આ અદાલતના મતે, પ્રતિવાદીઓ તરફથી તારીખ ૩૦.૦૩.૨૦૧૬ ના આદેશના કોઈપણ અર્થઘટન માટે કોઈ અવકાશ છોડતું નથી, કારણ કે આપું અવલોકન કરતી વખતે, કોઓર્ડિનેટ બેન્ચે સ્પષ્ટપણે આદેશ આપ્યો છે કે, જો, આખરે અરજદારને કોઈપણ ગ્રાન્ટ-ઈન-એઈડ કોલેજમાં સમાવવામાં આવે, તો તેમને નોશનલ અસર સાથે સેવાની

સળંગતા આપવામાં આવશે. જોકે, તારીખ ૨૮.૧૧.૨૦૧૬ ના વિવાદિત આદેશના અવલોકન પરથી, જેના દ્વારા અરજદારને એચ.પી. આર્ટસ એન્ડ ટી.એસ.એમ. કોમર્સ કોલેજ, તલોદ, જિલ્લો: સાબરકાંઠા ખાતે સમાવવામાં આવ્યા છે, તે સ્પષ્ટ થાય છે કે પ્રતિવાદીઓએ કોઓર્ડિનેટ બેન્ચ દ્વારા જારી કરાયેલ ઉપરોક્ત નિર્દેશ, એટલે કે નોશનલ અસર સાથે સેવાની સળંગતા આપવાનો નિર્દેશ, સ્પષ્ટપણે અવગણ્યો છે અને અરજદારને ખોટી રીતે અને ભૂલભરેલી રીતે રૂ. ૬,૦૦૦/- ના ગ્રેડ પે સાથે રૂ. ૧૫,૬૦૦-૩૯,૧૦૦ ના નીચલા પે-બેન્ડપે-સ્કેલમાં, એટલે કે રૂ. ૧૫,૬૦૦/- માં મૂકવામાં આવ્યા છે, જે સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૨૩૫૨૨૦૧૪ માં પસાર કરાયેલા તારીખ ૩૦.૦૩.૨૦૧૬ ના આદેશ દ્વારા કોઓર્ડિનેટ બેન્ચે આપેલા નિર્દેશોથી વિરુદ્ધ છે. આથી, વર્તમાન અરજી મંજૂર થવાને પાત્ર છે.

૧૦. પરિણામે, વર્તમાન અરજી સફળ થાય છે અને તેને મંજૂર કરવામાં આવે છે. પ્રતિવાદીઓને સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૨૩૫૨૨૦૧૪ માં પસાર કરાયેલા તારીખ ૩૦.૦૩.૨૦૧૬ ના આદેશના ફકરા-૯ માં કોઓર્ડિનેટ બેન્ચ દ્વારા જારી કરાયેલા નિર્દેશોનું પાલન કરવાનો અને અરજદારને તેમની સેવા સમાપ્તિની તારીખથી સેવામાં તેમના પુનઃસમાવેશ સુધી, એટલે કે ૨૫.૦૧.૨૦૧૪ થી ૦૧.૧૨.૨૦૧૬ સુધીનો પગાર પુનઃનિર્ધારિત કરીને બને તેટલી વહેલી તકે, પરંતુ આ આદેશની નકલ મળ્યાની તારીખથી ત્રણ મહિનાથી

વધુ નહીં તે રીતે નોશનલ અસર સાથે સેવાની સળંગતાના લાભો આપવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે. વાસ્તવિક પગાર નિર્ધારણ અને એરિયર્સની ચૂકવણી અરજદારને અત્રે ઉપર જણાવેલ સમયગાળાની અંદર કરવામાં આવશે.

૧૦.૧ ઉપર જણાવ્યા મુજબ તેમના પગારનું પુનઃનિર્ધારણ થઈ ગયા પછી, છઠ્ઠા અને સાતમા પગાર પંચની ભલામણોના લાભો આપવા માટે પણ અરજદારના કેસ પર વિચાર કરવા પ્રતિવાદીઓને નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.

૧૦.૨ જ્યાં સુધી એરિયર્સની ચૂકવણીનો સંબંધ છે, પ્રતિવાદીઓને તારીખ ૦૧.૧૨.૨૦૧૬ થી અરજદારના કેસ પર વિચાર કરવા નિર્દેશ આપવામાં આવે છે, કારણ કે વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી પંચાલના જણાવ્યા મુજબ, તારીખ ૨૮.૧૧.૨૦૧૬ ના આદેશના અનુસંધાનમાં, અરજદાર ૦૧.૧૨.૨૦૧૬ થી સેવામાં જોડાયા હતા.

૧૦.૩ પ્રતિવાદી નં. ૩ અને ૪ ને આથી નિર્દેશ આપવામાં આવે છે કે તેઓ પ્રતિવાદી નં. ૧ અને ૨ ને સહકાર આપે અને તેમને જરૂરી વિગતોમાહિતી અને દસ્તાવેજો, જો કોઈ જરૂરી હોય તો, પૂરા પાડે.

ઉપરોક્ત હદ સુધી રૂલ એબ્સોલ્યુટ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ નથી. ડાયરેક્ટ સર્વિસની પરવાનગી છે.

સહી / –

(નિર્જર એસ. દેસાઈ, ન્યાયમૂર્તીશ્રી)

ઉમેશ / –

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.