

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ મધ્યે ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં

વિશેષ દીવાની અરજી નં. ૫૯૪૮/૨૦૧૧

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર અર્થે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી અન્નત એસ. દવે

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જી.બી. શાહ

=====

૧	શું લોકલ અખબારના રિપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવા માટે મંજૂરી આપી શકાય?	
૨	રિપોર્ટરને સંદર્ભિત કરવો કે નહીં?	
૩	શું માનનીય ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ આદેશના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સામેલ છે?	

=====

રાજ મહેનદ્રસિંહ દિલાવરસિંહ અને જલ... અપીલકર્તાઓ/અરજદારો

વિરુદ્ધ

સક્ષમ સત્તાધિકારી અને નાયબ કલેક્ટર અને ૨ સામાવાળાઓ

=====

ઉપસ્થિતી:

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧-૫૦ માટે શ્રી એમ. આર. એમ. ટી. એમ. હકીમ સાથે
વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી મિહિર જોશી,

મેસર્સ ત્રિવેદી અને ગુપ્તા પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૨ અને ૩ માટે માટે વકીલ શ્રી
રાકેશ ગુપ્તા

પ્રતિવાદી નં. ૧ માટે વકીલશ્રી અભિષેક એમ. મહેતા

=====

ન્યાયપીઠ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જસ્ટીશ અનંત એસ. દવે

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી જસ્ટીશ જી.બી. શાહ

તારીખ: ૦૮/૦૮/૨૦૧૬

સીએવી ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી અનંત એસ. દવે દ્વારા)

૧ અરજદારોએ નીચેની મુખ્ય અરજ સાથે ભારતના બંધારણની કલમ

૨૨૬ અને ૨૨૭ હેઠળ આ પિટિશન દાખલ કરી છે:

[એ] આ નામદાર કોર્ટ પ્રતિવાદી નં.૧ સક્ષમ સત્તાધિકારી અને ડેપ્યુટી કલેક્ટર, ગેઈલ ઇન્ડિયા લિમિટેડ, વડોદરા દ્વારા પસાર કરાયેલ તારીખ ૩૧/૧૨/૨૦૧૦ ના આક્ષેપિત આદેશને અરજદારોની વિરુદ્ધ હોય તેટલા અંશે રદ કરવા અને બાજુ પર રાખવાની કૃપા કરે;

[બી] આ નામદાર કોર્ટ અરજદારો વતી પ્રતિવાદી નં.૧ સક્ષમ સત્તાધિકારી સમક્ષ દાખલ કરવામા આવેલી તારીખ ૧૨/૦૫/૨૦૧૦ અને ૨૪/૦૫/૨૦૧૦ ની અરજીઓ મંજૂર કરવાની કૃપા કરે અને તે દ્વારા અરજદારોની જમીનોના સંદર્ભમાં અધિનિયમની કલમ ૮ ના ગેરકાયદેસર ઉપયોગને કારણે અરજદારોને થયેલા નુકસાનની ભરપાઈ કરવાનો નિર્દેશ પણ પ્રતિવાદીઓને આપે.

[સી] વર્તમાન પિટિશનની સુનાવણી અને અંતિમ નિકાલ બાકી હોય ત્યાં સુધી, આ નામદાર કોર્ટ સક્ષમ સત્તાધિકારી અને ડેપ્યુટી કલેક્ટર, ગેઈલ ઇન્ડિયા લિમિટેડ, વડોદરા દ્વારા પસાર કરાયેલ તારીખ ૩૧/૧૨/૨૦૧૦ ના આક્ષેપિત આદેશના અરજદારોની

વિરુદ્ધ હોય તેટલા અંશના અમલ અને કામગીરી પર સ્ટે આપવાની કૃપા કરે; અને આગળ પ્રતિવાદી નં.૨ અને ૩ ને અધિનિયમની કલમ ૮ નો ઉપયોગ કરીને આગળ વધતા અને કોઈ પણ કામ કરતા અટકાવવાની પણ કૃપા કરે;

[ડી] વર્તમાન પિટિશનની સુનાવણી અને અંતિમ નિકાલ બાકી હોય ત્યાં સુધી, આ નામદાર કોર્ટ અરજદારોની જમીનોના સંદર્ભમાં અધિનિયમની કલમ ૮ ના ગેરકાયદેસર ઉપયોગને કારણે અરજદારોને થયેલા નુકસાનની ભરપાઈ કરવાનો નિર્દેશ પ્રતિવાદીઓને આપવાની કૃપા કરે.

૨ અરજદારો વિવાદિત ખેતીની જમીનોના માલિકો, કબજેદારો અને ખેડૂતો છે. વર્ષ ૨૦૦૧ માં, ગેઈલ ઇન્ડિયા લિમિટેડ દહેજ વેમાર વિજાપુર ગેસ પાઈપલાઈન-૧ પ્રોજેક્ટ નાખવા અને સ્થાપિત કરવા માંગતી હતી અને તે હેતુ માટે, ધ પેટ્રોલિયમ એન્ડ મિનરલ્સ પાઈપલાઈન્સ અધિનિયમ, ૧૯૬૨ ની જોગવાઈઓ હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી અને ૨૭/૦૮/૨૦૦૧ ના રોજ અધિનિયમ, ૧૯૬૨ ની કલમ ૩(૧) હેઠળ જાહેરનામું બહાર પાડવામાં આવ્યું હતું.

૨.૧ ત્યારબાદ, ૨૪/૦૧/૨૦૦૨ ના રોજ અધિનિયમ, ૧૯૬૨ ની

કલમ ૬(૧) હેઠળ જારી કરાયેલું જાહેરનામું ૦૨/૦૨/૨૦૦૨ ના રોજ પ્રકાશિત કરવામાં આવ્યું હતું. તે મુજબ, ગેઈલે મે, ૨૦૦૩ માં ડીવીપીએલ-૧ પ્રોજેક્ટ નાખવાનું કામ શરૂ કર્યું અને ૨૦૦૪ માં કામ પૂર્ણ કર્યું. આગળ, પ્રતિવાદી નં.૧ એ ઓગસ્ટ, ૨૦૦૪ માં કામ પૂર્ણ થવા અંગે સ્થાનિક સત્તામંડળ ગ્રામ પંચાયત ને સામાન્ય જાણ કરી હતી. ડીવીપીએલ-૧ પ્રોજેક્ટનું કામ પૂર્ણ કર્યા પછી, જમીનનો કબજો મૂળ માલિકો, કબજેદારો અને ખેડૂતોને પરત કરવામાં આવ્યો હતો અને તેઓ અધિનિયમ, ૧૯૬૨ ની કલમ ૮ હેઠળ લાદવામાં આવેલા જમીનના ઉપયોગ સંબંધિત નિયંત્રણોને આધીન અને અધિનિયમ, ૧૯૬૨ ની કલમ ૮ હેઠળ નિરીક્ષણ વગેરે માટે જમીનમાં પ્રવેશવાની સત્તાને આધીન તેમની જમીનો ખેડવા માટે હકદાર છે. તે મુજબ, અરજદારો અને અન્ય પ્રભાવિત ખેડૂતોએ પાક અને ખેતીના નુકસાન માટે અધિનિયમ, ૧૯૬૨ ની કલમ ૧૦(૧) હેઠળ અને જમીનોના ઉપયોગના નુકસાન માટે કલમ ૧૦(૪) હેઠળ પ્રદાન કર્યા મુજબ વળતરનો દાવો કર્યો હતો. શરૂઆતમાં, પ્રતિવાદીએ બંને વળતર અંગે એવોર્ડ પસાર કર્યા હતા પરંતુ તે ડિસ્ટ્રિક્ટ કોર્ટ સમક્ષ પડકારનો વિષય હતો અને કાર્યવાહી આ કોર્ટ સુધી પણ લાવવામાં આવી હતી.

૨.૨ ૦૨/૦૨/૨૦૦૮ ના રોજ, વર્ષ ૨૦૦૮ માં ડીવીપીએલ-૨ પ્રોજેક્ટ માટે નવી પાઈપલાઈન્સ નાખવા માટે, અગાઉના આરઓયુ ની સમાંતર અને સંલગ્ન વધારાની ૧૦ મીટર પહોળી જમીનની પટ્ટી માટે કલમ ૩(૧) હેઠળ જાહેરનામું બહાર પાડવામાં આવ્યું હતું. ૨૨/૦૮/૨૦૦૮ ના રોજ સમાન ૧૦

મીટરની જમીનની પટ્ટી માટે ઉક્ત ડીવીપીએલ-૨ પ્રોજેક્ટ માટે અધિનિયમ, ૧૯૬૨ ની કલમ ૬(૧) હેઠળનું જાહેરનામું પણ બહાર પાડવામાં આવ્યું હતું. ૩૦/૧૧/૨૦૦૯ ના રોજ અરજદારો અને તેના જેવા અન્ય પ્રભાવિત ખેડૂતોના કિસ્સામાં અગાઉના ડીવીપીએલ-૧ પ્રોજેક્ટના આરઓયુ માં ડીવીપીએલ-૨ પ્રોજેક્ટ માટે નવી પાઈપલાઈન નાખવા માટે, અધિનિયમ, ૧૯૬૨ ની કલમ ૮ હેઠળ નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી. ડીવીપીએલ-૨ પ્રોજેક્ટની પાઈપલાઈન નાખવા માટે ડીવીપીએલ-૧ પ્રોજેક્ટના અગાઉના આરઓયુ નો અધિનિયમની કલમ ૮ હેઠળ કબજો સોંપવા માટે નોટિસ અને જાણ એ ચેતવણી સાથે જારી કરવામાં આવી હતી કે જો સ્વેચ્છાએ કબજો સોંપવામાં નહીં આવે, તો તે અધિનિયમ, ૧૯૬૨ દ્વારા પ્રદાન કર્યા મુજબ ગુનો બનશે. ઉપરોક્તથી નારાજ થઈને, અરજદારો અને અન્ય માલિકો અને કબજેદારો અને ખેડૂતોએ અધિનિયમ, ૧૯૬૨ ની કલમ ૮ ના ઉપયોગ સામે વાંધો ઉઠાવતા અને ૩૦/૧૧/૨૦૦૯ ની નોટિસની કાયદેસરતા અને માન્યતાને પડકારતા અરજદાર નં.૧ મારફતે ૧૨/૦૫/૨૦૧૦ ના રોજ પ્રતિવાદી નં.૧ સમક્ષ અરજી દાખલ કરી હતી. ૨૪/૦૫/૨૦૧૦ ના રોજ અરજદારો વતી વધુ વિગતો અને માહિતી સાથે અગાઉની રજૂઆતોનું પુનરાવર્તન કરતી બીજી વિસ્તૃત અરજી કરવામાં આવી હતી. ૨૫/૦૬/૨૦૧૦ ના રોજ ગેઈલે પણ અરજદારોની અરજીનો વિરોધ કરતી તેની લેખિત રજૂઆતો સબમિટ કરી હતી.

૨.૩ પ્રતિવાદી નં.૧ સક્ષમ સત્તાધિકારીએ વાંધાઓ સાંભળ્યા અને

વિચાર્યા અને ૩૧/૧૨/૨૦૧૦ ના રોજ આક્ષેપિત આદેશ પસાર કરીને ઠરાવ્યું કે ડીવીપીએલ-૨ પ્રોજેક્ટ માટે નવી પાઈપલાઈન નાખવા માટે કલમ ૮ હેઠળ જારી કરાયેલ ૩૦/૧૧/૨૦૦૯ ની નોટિસ ગેરકાયદેસર છે અને અધિનિયમની વૈધાનિક જોગવાઈઓની વિરુદ્ધ છે, પરંતુ ન તો ગેઈલને આક્ષેપિત નોટિસના અનુસંધાનમાં આગળ વધતા અટકાવ્યા છે કે ન તો અરજદારો અને અન્ય પ્રભાવિત માલિકો, કબજેદારો અને ખેડૂતોને થયેલા નુકસાન માટે વળતરની ચુકવણી માટે કોઈ આદેશ પસાર કર્યો છે.

૩ સક્ષમ સત્તાધિકારી અને ડેપ્યુટી કલેક્ટર, ગેઈલ ઇન્ડિયા લિમિટેડ સમક્ષ મુખ્ય પડકાર નીચે મુજબ હતો:

[એ] ગેઈલ ઇન્ડિયા લિમિટેડ દ્વારા જારી કરાયેલ ૩૦/૧૧/૨૦૦૯ ની આક્ષેપિત નોટિસ રદ કરવા અને બાજુ પર રાખવા માટે.

[બી] ગેઈલ ઇન્ડિયા લિમિટેડને દહેજ-વિજાપુર પાઈપલાઈન પ્રોજેક્ટ-૨ ડીવીપીએલ-૨ માં પાઈપલાઈન નાખવાના કામને પી અને એમપી અધિનિયમની કલમ ૭ મુજબ ગણવાનો નિર્દેશ આપવો અને અધિનિયમની કલમ હેઠળ નહીં.

[સી] એવી સ્પષ્ટતા કરીને નિર્દેશ જારી કરવો કે ડીવીપીએલ-૨

પ્રોજેક્ટના સંદર્ભમાં પી અને એમપી અધિનિયમ, ૧૯૬૨ ની કલમ ૧૦(૪) હેઠળનું વળતર અરજદારને ૦૨/૦૨/૨૦૦૯ ના રોજની જમીનની ૧૦ ટકા બજાર કિંમત એટલે કે પી અને એમપી અધિનિયમ, ૧૯૬૨ ની કલમ ૩(૧) હેઠળના જાહેરનામાની તારીખના આધારે ચૂકવવાપાત્ર રહેશે.

૩.૧ સક્ષમ સત્તાધિકારીના જણાવ્યા અનુસાર વિચારણા માટે કાયદાના નીચેના પ્રશ્નો ઉભા થયા છે:

આ પિટિશનમાં સામેલ પ્રશ્નોમાંનો એક પ્રશ્ન એ છે કે શું ગેઈલ ઈન્ડિયા લિમિટેડ પી અને એમપી અધિનિયમ, ૧૯૬૨ ની કલમ ૮ હેઠળ જારી કરાયેલી નોટિસનો આશરો લઈને ડીવીપીએલ-૨ પ્રોજેક્ટ માટે ૪૮ ઇંચ વ્યાસની ૬૧૦ કિમી ગેસ પાઈપલાઈન નાખી શકે છે. અરજદાર દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલ બીજો મુદ્દો એ છે કે શું અરજદાર અધિનિયમની કલમ ૧૦(૪) હેઠળ વધારાનું વળતર મેળવવા માટે હકદાર છે અને ઉક્ત વધારાના વળતરની ગણતરી કરવા માટે કલમ ૩(૧) ની તારીખે જમીનની બજાર કિંમત ધ્યાનમાં લેવાની રહે છે.

૩.૨ અરજદારે સક્ષમ સત્તાધિકારી સમક્ષ નીચે મુજબ દલીલ કરી હતી:

[એ] અરજદાર શ્રી એમ.ડી.રાજ ગામ સાયબા, તાલુકો વાગરા,

જિલ્લો ભરૂચ ખાતે આવેલી ૦ હેક્ટર ૭૭ ચોરસ મીટર ૯૪ માપની સર્વે નં. ૧૨૯/૧ વાળી ખેતીની જમીનના માલિક છે.

[બી] વર્ષ ૨૦૦૧ માં, ગેઈલ ડીવીપીએલ-૧ પ્રોજેક્ટ નાખવા અને સ્થાપિત કરવા માંગતી હતી અને તે હેતુ માટે પી અને એમપી અધિનિયમની કલમ ૩(૧) હેઠળ ૨૪/૦૭/૨૦૦૧ ના રોજ જાહેરનામું જારી કરીને પી અને એમપી અધિનિયમની જોગવાઈ હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી અને જાહેરનામું ૨૭/૦૮/૨૦૦૧ ના રોજ ગેઝેટમાં જનતા માટે ઉપલબ્ધ કરાવવામાં આવ્યું હતું. ત્યારબાદ અધિનિયમની કલમ ૬(૧) હેઠળ ૨૨/૦૧/૨૦૦૨ ના રોજ જાહેરનામું જારી કરવામાં આવ્યું હતું જે ૦૨/૦૨/૨૦૦૨ ના રોજ પ્રકાશિત થયું હતું.

[સી] કે ગેઈલ ઇન્ડિયા લિમિટેડે મે ૨૦૦૩ માં ડીવીપીએલ-૧ પ્રોજેક્ટ નાખવાનું કામ શરૂ કર્યું અને ૨૦૦૪ માં કામ પૂર્ણ કર્યું. ગેઈલના સક્ષમ સત્તાધિકારીએ ઓગસ્ટ, ૨૦૦૪ માં કામ પૂર્ણ થવા અંગે સ્થાનિક સત્તામંડળ ગ્રામ પંચાયત ને સામાન્ય જાણ કરી હતી.

[ડી] કે ડીવીપીએલ-૧ પ્રોજેક્ટનું કામ પૂર્ણ કર્યા પછી, જમીનનો કબજો મૂળ માલિકોને પરત કરવામાં આવ્યો હતો. કે જમીનોના

માલિકો અને કબજેદારો અધિનિયમની કલમ ૯ હેઠળ લાદવામાં આવેલા જમીનના ઉપયોગ સંબંધિત નિયંત્રણોને આધીન અને અધિનિયમની કલમ ૮ હેઠળ નિરીક્ષણ વગેરે માટે જમીનમાં પ્રવેશવાની સત્તાને આધીન તેમની જમીનો ખેડવા માટે હકદાર હતા.

[૬] કે કેસની હકીકતોને સમજવાના હેતુ માટે, અરજદારે અધિનિયમની કલમ ૮ ટાંકી છે અને રજૂઆત કરી છે કે પી અને એમપી અધિનિયમની કલમ ૮ ની જોગવાઈઓ ફક્ત હાલની પાઈપલાઈન એટલે કે અગાઉથી નાખેલી પાઈપલાઈનના સંબંધમાં જ લાગુ કરી શકાય છે અને સમાન જોગવાઈ નવી પાઈપલાઈન નાખવા માટે લાગુ કરી શકાતી નથી.

૩.૩ સક્ષમ સત્તાધિકારી સમક્ષ તેમના પડકારના સંબંધમાં નીચેની હકીકતો, કાયદો અને આધારો ઉભા કરવામાં આવ્યા હતા:

[૧] કે કલમ ૮ હેઠળ નોટિસ જારી કરીને અધિનિયમની કલમ ૭ હેઠળ કામ હાથ ધરવા આગળ વધવાની ગેઈલની કાર્યવાહી કાયદામાં સ્વીકાર્ય નથી. એ નોંધવું પ્રસ્તુત છે કે અધિનિયમની કલમ ૭ હેઠળ પાઈપલાઈન નાખતી વખતે અરજદાર અને અન્ય પ્રભાવિત ખેડૂતોને થયેલા નુકસાન અને હાનિની ભરપાઈ અધિનિયમની કલમ ૧૦ હેઠળ થવા પાત્ર છે. વર્તમાન કેસમાં,

પાઈપલાઈન નાખવાનું કામ અધિનિયમની કલમ ૭ હેઠળ ચલાવવાનું માંગવામાં આવ્યું છે, જ્યારે ૩૦/૧૧/૨૦૦૯ ની નોટિસ અધિનિયમની કલમ ૮ હેઠળ જારી કરવામાં આવી છે. ડીવીપીએલ-૨ પ્રોજેક્ટમાં પાઈપલાઈન નાખવાનું કામ પૂર્ણ કર્યા પછી, કલમ ૭ હેઠળ વળતરની ચુકવણીનો પ્રશ્ન ઊભો થશે અને ગેઈલ એવી અપ્રમાણિક દલીલ લે તેવી સંભાવના છે કે કલમ ૭ હેઠળ કોઈ વળતર ચૂકવવાપાત્ર નથી કારણ કે કામ અધિનિયમની કલમ ૮ હેઠળ જારી કરાયેલ નોટિસના અનુસંધાનમાં કરવામાં આવ્યું છે. આમ, આ પાસાને શરૂઆતમાં જ સ્પષ્ટતાની જરૂર છે.

[ii] વર્તમાન કેસમાં, જે ખેડૂતોની જમીનમાંથી ગેસ પાઈપલાઈન નાખવામાં આવશે તેઓને વિવિધ તબક્કે નુકસાન અને હાનિ ભોગવવી પડશે.

[iii] કે અધિનિયમની કલમ ૪ હેઠળ પ્રવેશ અને સર્વેક્ષણના તબક્કે, સીમાઓ અને લાઈન માર્ક કરવાનું કામ કરતી વખતે, જમીન પર ઊભો પાક, વાડ, ઝાડ કાપીને સાફ કરવામાં આવશે. ખેડૂતોને થતું આ નુકસાન અને હાનિ અધિનિયમની કલમ ૧૦ હેઠળ ભરપાઈ કરવા પાત્ર રહેશે.

[iv] કે એ નોંધવું સૌથી વધુ પ્રસ્તુત છે કે ડીઆઈપીએલ-૧ અને ડીવીપીએલ-૨ પ્રોજેક્ટ નાખવાની પ્રક્રિયા સમાન છે. કે નવી પાઈપલાઈન નાખવાને કારણે, અરજદાર અને અન્ય તમામ ખેડૂતોને સમાન મુશ્કેલીઓનો સામનો કરવો પડશે, જે અગાઉના પ્રોજેક્ટમાં તેમને સામનો કરવો પડ્યો હતો.

[v] કે અધિનિયમની કલમ ૧૦(જ) માલિક અથવા અન્ય કોઈ વ્યક્તિ કે જેના જમીનમાંના ઉપયોગના અધિકારને જમીન નિહિત થવાને કારણે કોઈપણ રીતે અસર થઈ હોય તેને વધારાના વળતરની જોગવાઈ પૂરી પાડે છે. કે ઉક્ત જોગવાઈ ગેસ પાઈપલાઈન નાખવાને કારણે જમીન માલિક અથવા જમીનના કબજેદારને થતી અસુવિધા માટે વધારાનું વળતર પૂરું પાડવા માટે બનાવવામાં આવી છે. આમ, અરજદારો અને અન્ય તમામ ખેડૂતો અધિનિયમની કલમ ૧૦(જ) હેઠળ વધારાનું વળતર મેળવવા માટે હકદાર રહેશે. તે જોગવાઈ કરે છે કે વધારાના વળતરની રકમ અધિનિયમની કલમ ૩(૧) હેઠળના જાહેરનામાની તારીખે જમીનની બજાર કિંમતના ૧૦ ટકા હશે.

[vi] કે વર્તમાન કેસમાં, જોકે અરજદાર કલમ ૧૦(જ) હેઠળ વધારાનું વળતર મેળવવા માટે હકદાર છે કારણ કે ૨૦ મીટર

પહોળી જમીનની પટ્ટી માટે અધિનિયમની કલમ ૩(૧) હેઠળ કોઈ જાહેરનામું બહાર પાડવામાં આવ્યું નથી, તેમ છતાં અરજદારો ૦૨/૦૨/૨૦૦૯ ના રોજ એટલે કે પી અને એમપી અધિનિયમ, ૧૯૬૨ ની કલમ ૩(૧) હેઠળના જાહેરનામાની તારીખે જમીનની ૧૦ ટકા બજાર કિંમતના આધારે અધિનિયમની કલમ ૧૦(૪) હેઠળ વળતરનો દાવો કરવા માટે હકદાર રહેશે.

[vii] કે વર્તમાન કેસમાં ગેઈલ ઈન્ડિયા લિમિટેડે એવી પ્રક્રિયા અપનાવી છે જે મનસ્વી, ગેરકાયદેસર અને કાયદામાં ખામીયુક્ત છે અને તે અરજદાર અને અન્ય ખેડૂતોને અધિનિયમની કલમ ૧૦ હેઠળ વળતરનો દાવો કરવાની બાબતમાં નુકસાન પહોંચાડે છે. કે જ્યાં સુધી અરજદાર અને અન્ય ખેડૂતોની તમામ સૈદ્ધાંતિક બાબતો પરની વાસ્તવિક અને સાચી ફરિયાદ સ્પષ્ટ ન થાય ત્યાં સુધી ગેઈલને કામ સાથે આગળ વધવા દેવામાં ન આવે. કે ગેઈલને બધું અસ્પષ્ટ રાખવા અને કામ સાથે આગળ વધવા દેવામાં ન આવે, કારણ કે અરજદારને પ્રબળ આશંકા છે કે એકવાર અરજદાર અને પ્રભાવિત ખેડૂતોને વળતર ચૂકવવાનો પ્રશ્ન ઊભો થશે, ગેઈલ ઈન્ડિયા લિમિટેડ અપ્રમાણિક વલણ અપનાવશે અને તે દ્વારા અરજદાર અને અન્ય પ્રભાવિત ખેડૂતોને અધિનિયમ હેઠળના તેમના યોગ્ય વળતરથી વંચિત કરશે.

૩.૪ ગેઈલના જણાવ્યા મુજબ, ચુઝરના અધિકારથી પ્રભાવિત વ્યક્તિ દ્વારા પણ નીચેના તથ્યાત્મક પાસાઓ નિર્વિવાદ રહે છે:

પ્રથમ પાઈપલાઈન એટલે કે એચબીજે ગેસ પાઈપલાઈન વર્ષ ૧૯૮૫-૮૬ દરમિયાન બનાવવામાં આવી હતી, જેનો તે સમયે મહત્તમ ઓપરેટિંગ ક્ષમતા સુધી ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો હતો. પાછળથી, જ્યારે ડાઉનસ્ટ્રીમ ગ્રાહકો અથવા ઉદ્યોગોની માંગ પૂરી કરવા માટે વધારાનો ગેસ ઉપલબ્ધ થયો, ત્યારે ગેઈલ માટે પાઈપલાઈન નેટવર્કની ક્ષમતાના ઉપયોગની ડિઝાઈન અને અપગ્રેડેશન કરવું જરૂરી બન્યું, જે પહેલેથી જ કાર્યરત હતું. તેથી, હાલની પાઈપલાઈનની ક્ષમતાના ઉપયોગને પૂરક બનાવવા માટે બીજી પાઈપલાઈનનું આયોજન કરવામાં આવ્યું હતું અને તે મુજબ વધારાની બૂસ્ટિંગ ક્ષમતા સાથે પાઈપલાઈન સિસ્ટમના ઇન્ટરમીડિયેટ લિંકિંગ સાથે ડીવીપીએલ-૧ પાઈપલાઈન અમલમાં મૂકવામાં આવી હતી. તકનીકી રીતે, હાલના અને આંશિક રીતે ઉમેરાયેલા વધારાના આરઓયુ ની પહોળાઈ મારફતે વધારાની પાઈપલાઈન્સ હાલની પાઈપલાઈન્સના ઉપયોગના હેતુ માટે બનાવવામાં આવી છે. હાલમાં નિર્માણાધીન ત્રીજી પાઈપલાઈન ડીવીપીએલ-૨ પણ સિસ્ટમનો એક ભાગ છે, જે પાઈપલાઈન નેટવર્કના મહત્તમ ઉપયોગ માટે બનાવવામાં આવી છે. અગાઉ

નાખેલી ૩૬ અને ૪૨ ઇંચ વ્યાસની બે પાઈપલાઈન્સ અને ૪૮ ઇંચ વ્યાસની વર્તમાન પાઈપલાઈન પણ પાઈપલાઈન સિસ્ટમના ઇનટેક પોઈન્ટ પર કોઈપણ મુશ્કેલીના કિસ્સામાં ડાઉનસ્ટ્રીમ સપ્લાયરોને જાળવી રાખવા માટે લાઈન પેક બનાવવા માટે ક્ષમતાના ઉપયોગનો એક ભાગ છે.

૩.૫ ગેઈલ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા અન્ય મુદ્દાઓ નીચે મુજબ હતા:

સક્ષમ સત્તાધિકારી સમક્ષ એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે જમીન પર કલમ ૮ હેઠળ નોટિસ જમીનના કબજેદારને ગેઈલ દ્વારા પાઈપલાઈન નાખવા માટે હાથ ધરવામાં આવનાર પ્રવૃત્તિઓની વ્યાજબી તક આપવા માટે જારી કરવામાં આવી હતી જેથી પ્રભાવિત જમીન માલિકોને ઊભો પાક બચાવવામાં સુવિધા મળી શકે.

એવો સ્પષ્ટ દાવો કરવામાં આવ્યો હતો કે આરઓયુ ની ચિહ્નિત અને પૂર્વ-નિર્ધારિત પહોળાઈમાં એટલે કે વેમાર સુધી ૩૦ મીટર પહોળાઈ માટે અને વેમારથી આગળ ૩૨ મીટર માટે પસાર થતા ડીવીપીએલ-૨ ના નિર્માણના તબક્કા દરમિયાન પાકના ગુકસાનના કારણે વળતર અધિનિયમની જોગવાઈ મુજબ ચૂકવવાપાત્ર છે. પાક અને અન્ય સંબંધિત ગુકસાનો માટેના વળતર ઉપરાંત, દહેજથી વેમાર સુધી ૧૦ મીટર પહોળાઈ અને

વેમારથી ખંગેલા સુધી ૧૮ મીટર પહોળાઈના વધારાના સંપાદિત આરઓયુ પૂરતું મર્યાદિત કલમ ૧૦(૪) હેઠળનું જમીન વળતર અધિનિયમની જોગવાઈઓ મુજબ ચૂકવવાપાત્ર છે.

એવો દાવો કરવામાં આવ્યો હતો કે કલમ ૭ હેઠળ નોટિસ સામાન્ય રીતે ત્યારે જારી કરવામાં આવે છે જ્યારે નવી પાઈપલાઈન નાખવા માટે સંપૂર્ણપણે નવું આરઓયુ હસ્તગત કરવામાં આવે છે. ડીવીપીએલ-૧ અને ડીવીપીએલ-૨ પાઈપલાઈન પ્રોજેક્ટ્સના કિસ્સામાં સંયુક્ત આરઓયુ માં જ્યાં ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર અપગ્રેડ કરવા અને હાલના અને વધારાના સંપાદિત આરઓયુ સહિત પાઈપલાઈન્સના વર્તમાન નેટવર્કનો ઉપયોગ કરવા માટે પાઈપલાઈન્સ બનાવવામાં આવે છે, ત્યાં અધિનિયમની કલમ ૩(૧) અને ૬(૧) હેઠળ જાહેરનામા જારી કરવાની પ્રક્રિયાનું પુનરાવર્તન કરીને સમાન જમીનમાં વપરાશકર્તાના અધિકારોની ફરી મુલાકાત લેવાનો કોઈ પ્રશ્ન જ નથી.

એકવાર આવા અધિકારો સંપાદનકર્તા સંસ્થા સાથે યોગ્ય રીતે નિહિત થઈ જાય અને જમીન માલિક અથવા કબજેદાર કે જેના જમીનમાંના ઉપયોગના અધિકારને અસર થઈ હોય તેને વળતર ચૂકવવામાં આવે, ત્યારે વપરાશકર્તાના અધિકાર સાથે સંપાદિત જમીન માટે અધિનિયમની કલમ ૧૦(૪) ની જોગવાઈઓ મુજબ

વળતર ચૂકવવાપાત્ર બને છે. આપું વધારાનું વળતર કેટલી રકમમાં અને કઈ રીતે ચૂકવવામાં આવશે તે પણ તેમાં દર્શાવેલ છે. ટૂંકમાં, ગેઈલના જણાવ્યા મુજબ, કલમ ૩(૧) ની નોટિફિકેશનની તારીખે જમીનની બજાર કિંમતના ૧૦ ટકા ની ચુકવણી એ એક જ વારની ચુકવણી છે અને વધારાની પાઈપલાઈન નાખવાના દરેક તબક્કે નથી.

૩.૬

સક્ષમ સત્તાધિકારી સમક્ષ વિચારણા માટે નીચેના મુદ્દાઓ આવ્યા:

[૧] શું ગેઈલ ઇન્ડિયા લિમિટેડ પી અને એમપી અધિનિયમની કલમ ૮ હેઠળ ૩૦/૧૧/૨૦૦૯ ની નોટિસ જારી કરીને અગાઉના આરઓયુ ને ફરીથી ખોલીને ડીવીપીએલ-૨ પાઈપલાઈન નાખવામાં ન્યાયી છે.

[૨] શું ખેડૂતો અથવા જમીન માલિકો જે પણ કેસ હોય તેઓ પી અને એમપી અધિનિયમની કલમ ૧૦(૪) હેઠળ ૦૨/૦૨/૨૦૦૯ ના રોજ જારી કરાયેલ નોટિફિકેશનની તારીખે જમીનની બજાર કિંમતના ૧૦ ટકા ના દરે વધારાનું જમીન વળતર મેળવવા માટે હકદાર છે.

[૩] શું સક્ષમ સત્તાધિકારીને ઉપર ક્રમ નં. ૨ પર દર્શાવેલ મુદ્દાઓ પર સુનાવણી અને નિર્ણય લેવાનું અધિકારક્ષેત્ર છે.

નીચેના નિર્ણયો આપવામાં આવ્યા:

મુદ્દો નં. ૧ નકારાત્મક

મુદ્દો નં. ૨ હકારાત્મક

મુદ્દો નં. ૩ હકારાત્મક

૩.૭ સક્ષમ સત્તાધિકારીએ વધુમાં પોતાની જાતને કલમ ૭, ૮ અને ૧૦ સહિત અધિનિયમની જોગવાઈઓ તરફ દોર્યા અને ૩૦/૧૧/૨૦૦૯ ની નોટિસ અને વધારાના વળતર માટેની પ્રાર્થના અને અધિનિયમની કલમ ૩(૧) મુજબ જમીનની બજાર કિંમતના ૧૦ ટકા ની ચુકવણી રદ કરવાનો અને બાજુ પર રાખવાનો ઇનકાર કર્યો, અને એવું ઠરાવવામાં આવ્યું કે કલમ ૭ અને ૮ હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરતી વખતે, કેન્દ્ર સરકાર, રાજ્ય સરકાર અથવા કોર્પોરેશન, જે પણ કિસ્સો હોય, કલમ ૩(૧) ના નોટિફિકેશનની તારીખે જમીનની બજાર કિંમતના ૧૦ ટકા ના દરે વધારાનું જમીન વળતર ચૂકવવા માટે જવાબદાર છે. વધુમાં એવું જાહેર કરવામાં આવ્યું છે કે પ્રભાવિત જમીન માલિકોને અધિનિયમ, ૧૯૬૨ ની કલમ ૧૦(૪) દ્વારા વળતર ચૂકવવાનું રહેશે અને આગળ નીચે મુજબ ઠરાવ્યું:

જોકે મારા સુવિચારિત મતે આજની તારીખે કલમ ૩(૧) થી શરૂ કરીને કલમ ૭ હેઠળ નોટિસ સુધી અધિનિયમની વૈધાનિક જોગવાઈઓને અનુસરીને વપરાશકર્તાનો અધિકાર હસ્તગત કરવાની કાનૂની પ્રક્રિયા અનુસરવામાં આવી ન હોવાથી જેનાથી અધિનિયમની કલમ ૧૦(૪) હેઠળ અરજી કરવા માટે હકદાર બને

છે, તેથી અરજદાર અને પ્રભાવિત ખેડૂતોની વળતર માટેની પ્રાર્થના આ તબક્કે મંજૂર કરી શકાય નહીં. મારા સુવિચારિત મતે અધિનિયમની વૈધાનિક જોગવાઈઓનું પાલન થયા પછી જ તેના પર વિચાર કરવાની જરૂર રહેશે.

અને

મારા ઉપરોક્ત અભિપ્રાય અને વિચારણાને ધ્યાનમાં રાખીને હું ઠરાવું છું કે અરજદાર અને પ્રભાવિત ખેડૂતોના સંદર્ભમાં કલમ ૮ હેઠળની આક્ષેપિત નોટિસો ગેરકાયદેસર છે અને અધિનિયમની વૈધાનિક જોગવાઈઓની વિરુદ્ધ છે, જ્યારે અરજદાર અને પ્રભાવિત ખેડૂતોની વળતરની પ્રાર્થના અધિનિયમની વૈધાનિક જોગવાઈઓનું પાલન કર્યા વિના અને અનુસર્યા વિના આ તબક્કે મંજૂર કરી શકાય નહીં.

આ આદેશથી નારાજ કોઈપણ પક્ષકાર, પી અને એમપી અધિનિયમ, ૧૯૬૨ ની જોગવાઈ મુજબ જમીન જ્યાં આવેલી છે તે અધિકારક્ષેત્રની હદમાં ડિસ્ટ્રિક્ટ જજને અરજી કરવાનો વિકલ્પ ધરાવશે.

બંને પક્ષકારોને તે મુજબ જાણ કરવાની રહેશે.

મેં દરેક પૃષ્ઠ પર સહી કરી છે અને મારો સિક્કો લગાવ્યો છે અને ૩૧/૧૨/૨૦૧૦ ના રોજ ખુદી અદાલતમાં જાહેર કર્યું છે.

૪ ઉપરોક્ત પૃષ્ઠભૂમિમાં, અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ શ્રી મિહિર જોશી રજૂઆત કરે છે કે જોકે સક્ષમ સત્તાધિકારીએ માન્ય રાખ્યું હતું કે ગેઈલ ડીવીપીએલ-૨ પ્રોજેક્ટ માટે નવી પાઈપલાઈન નાખવા માટે અધિનિયમ, ૧૯૬૨ ની કલમ ૮ ની જોગવાઈઓનો ઉપયોગ કરી શક્યું ન હોત કારણ કે અધિનિયમની કલમ ૮ હેઠળ તેની જોગવાઈ નથી, તેમ છતાં સક્ષમ સત્તાધિકારીએ દાવો અંશતઃ મંજૂર કર્યો છે અને બાકીની ફરિયાદોનું નિવારણ આ કોર્ટ દ્વારા થવાનું છે.

૪.૧ એવું વધુ રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે પ્રોજેક્ટ રાષ્ટ્રીય મહત્વનો છે તે આધારે સક્ષમ સત્તાધિકારીએ ગેઈલ લિમિટેડને અરજદારો અને અન્ય પ્રભાવિત માલિકો અને કબજેદારો અને ખેડૂતોના સંબંધમાં અધિનિયમ, ૧૯૬૨ ની કલમ ૮ હેઠળ નોટિસનો ઉપયોગ કરીને આગળનું કોઈ પણ કામ કરતા અટકાવવા જોઈતા હતા.

૪.૨ અરજદારો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ દલીલ કરશે કે શરૂઆતમાં ૨૭/૦૮/૨૦૦૧ ના રોજ અધિનિયમની કલમ ૩(૧) હેઠળ નોટિફિકેશન પ્રકાશિત કરવામાં આવ્યું હતું અને ગેઝેટમાં જનતા માટે ઉપલબ્ધ કરાવવામાં આવ્યું હતું અને ત્યારબાદ ૨૪/૦૧/૨૦૦૨ ના રોજ પ્રોજેક્ટ ડીવીપીએલ-૧ માટે અધિનિયમની કલમ ૬(૧) હેઠળ નોટિફિકેશન જારી કરવામાં આવ્યું હતું અને ૦૨/૦૨/૨૦૦૨ ના રોજ ગેઝેટમાં પ્રકાશિત

કરવામાં આવ્યું હતું અને તે દ્વારા ૩૦ મીટર પહોળી જમીનની પટ્ટી માટે આરઓયુ હસ્તગત કરવામાં આવ્યું હતું. સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા પસાર કરાયેલા એવોર્ડ દ્વારા કલમ ૧૦(૧) અને ૧૦(૪) હેઠળ પાક અને ખેતીના ગુકસાન અને જમીનના ઉપયોગના ગુકસાન માટે વળતર વગેરે ચૂકવવામાં આવ્યું હતું અને તે ડિસ્ટ્રિક્ટ કોર્ટ સમક્ષ અને હાઈકોર્ટ સુધી પડકારનો વિષય હતો. ડીવીપીએલ-૨ પ્રોજેક્ટ માટે, ૦૨/૦૨/૨૦૦૯ ના રોજ અગાઉના આરઓયુ ની સમાંતર અને સંલગ્ન વધારાની ૧૦ મીટર પહોળી જમીનની પટ્ટી માટે કલમ ૩(૧) હેઠળ નવું નોટિફિકેશન જારી કરવામાં આવ્યું હતું અને ત્યારબાદ ૨૨/૦૯/૨૦૦૯ ના રોજ કલમ ૬(૧) હેઠળ નોટિફિકેશન જારી કરવામાં આવ્યું હતું જેના દ્વારા જમીન પ્રતિવાદી પાસે નિહિત થઈ હતી, પરંતુ ત્યારબાદ સ્વીકાર્ય રીતે અધિનિયમની કલમ ૮ હેઠળ નોટિસો જારી કરવામાં આવી હતી જે સંપાદનકર્તા સંસ્થાને નિરીક્ષણ વગેરે માટે જમીનમાં પ્રવેશવાની સત્તા આપે છે અને ૩૦/૧૧/૨૦૦૯ ની ઉપરોક્ત નોટિસનો જમીનના માલિકો અને કબજેદારો દ્વારા વાંધો ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો કે કલમ ૮ જમીનમાં પ્રવેશવાની અને નવી પાઈપલાઈન્સ નાખવાની પરવાનગી અને સત્તા આપતી નથી અને તે માત્ર કોઈપણ પાઈપલાઈનની જાળવણી, તપાસ, સમારકામ, ફેરફાર અથવા દૂર કરવા માટે નિરીક્ષણ કરવા જમીનમાં પ્રવેશવાની પરવાનગી અને સત્તા આપે છે અને તેથી, આવું નોટિફિકેશન ગેરકાયદેસર છે. વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટ શ્રી મિહિર જોશીના જણાવ્યા મુજબ, સક્ષમ સત્તાધિકારીએ અધિનિયમની કલમ ૮ હેઠળ

નવા પ્રોજેક્ટ માટે નવી પાઈપલાઈન નાખવા માટે આગળના કામની મંજૂરી આપીને ગંભીર ગેરકાયદેસરતા આચરી છે અને, તેથી, આ પિટિશનમાં પડકારવામાં આવેલ સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા પસાર કરાયેલ આદેશ રદ કરવા અને બાજુ પર રાખવાની જરૂર છે. એવું વધુમાં રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે જોકે સક્ષમ સત્તાધિકારીએ ઠરાવ્યું છે કે ગેઈલ દ્વારા જારી કરાયેલ કલમ ૮ હેઠળનું નોટિફિકેશન ગેરકાયદેસર હતું પરંતુ વળતરની ચુકવણી માટે આદેશ પસાર કરવામાં નિષ્ફળ ગયા અને, તેથી, આક્ષેપિત આદેશ પણ રદ કરવા અને બાજુ પર રાખવાની જરૂર છે. કેસની હકીકતોમાં, એવું રજૂ કરવામાં આવે છે કે સક્ષમ સત્તાધિકારીએ ઓછામાં ઓછું ગેઈલ તરફથી ગેરકાયદેસર કાર્યવાહીને કારણે થયેલા નુકસાન અને વળતરની ચુકવણીનો આદેશ આપવો જોઈતો હતો અને તે વિવાદમાં નથી કે આરઓયુ માટે હસ્તગત કરવામાં આવેલી વધારાની ૧૦ મીટર જમીનની પટ્ટી અગાઉ હસ્તગત કરવામાં આવી હતી તે સમાન નથી.

૪.૩ એવું વધુમાં રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, પ્રતિવાદીઓને અધિનિયમ, ૧૯૬૨ ની કલમ ૧૦(૪) હેઠળ કલ્પ્યા મુજબ વધારાનું વળતર ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે અને સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા પસાર કરાયેલ આદેશમાં તે મુજબ સુધારો કરવામાં આવે.

૪.૪ અન્ય બાબતોની સાથે, વિદ્વાન સિનિયર એડવોકેટે કલમ ૭(૧) (i) ના પ્રોવિઝો (d)(ii) હેઠળ આવી પાઈપલાઈન શબ્દોનો સંદર્ભ આપ્યો છે

અને રજૂઆત કરી છે કે તે અગાઉથી નાખેલી પાઈપલાઈન્સ માટે છે અને નવી પાઈપલાઈન્સ માટે નથી. અધિનિયમની કલમ ૭ નું અર્થઘટન પ્રથમ અને મુખ્યત્વે વપરાશકર્તાના અધિકાર તરીકે કરવાનું છે અને નવી પાઈપલાઈન નાખવા માટે નહીં અને વિસ્તરણ માટે પણ અધિનિયમની કલમ ૧૦(જ) હેઠળ વધારાના વળતરની ચુકવણી જરૂરી છે.

૫ પ્રતિવાદી ગેઈલ તરફથી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી રાકેશ ગુપ્તાએ અધિનિયમ, ૧૯૬૨ ની જોગવાઈઓ એટલે કે કલમો ૩, ૬, ૭, ૮ અને ૧૦ ને અધિનિયમની કલમ ૪ દ્વારા આપવામાં આવેલી સત્તાઓના ઉપયોગમાં ઘડવામાં આવેલા નિયમોના નિયમ ૪(૨) સાથે વાંચીને આધાર રાખ્યો હતો. ગેઈલના વિદ્વાન વકીલના જણાવ્યા મુજબ સક્ષમ સત્તાધિકારીનો એ નિર્ણય ન્યાયી અને યોગ્ય છે કે અરજદારો અધિનિયમ, ૧૯૬૨ ની કલમ ૧૦(જ) હેઠળ વધારાનું વળતર મેળવવા માટે હકદાર નથી. કે વર્ષ ૨૦૦૨ ની શરૂઆતમાં જ આરઓયુ પ્રતિવાદી ગેઈલ પાસે નિહિત થઈ ગયું હતું અને ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચરલ ડેવલપમેન્ટના ભાગરૂપે અગાઉ હસ્તગત કરેલા આરઓયુ માં વધારાની પાઈપલાઈન્સ નાખવાની છે અને તેથી, અધિનિયમની કલમ ૧૦(જ) હેઠળ કોઈ વધારાનું વળતર આપી શકાય નહીં.

૫.૧ પ્રતિવાદી ગેઈલના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે સક્ષમ સત્તાધિકારીએ ૨૦૦૨ માં પ્રતિવાદી ગેઈલ દ્વારા હસ્તગત કરેલા આરઓયુ માં

નવી પાઈપલાઈન નાખવા માટે અરજદારોને કોઈ વળતર ન આપીને યોગ્ય જ કર્યું છે. એવું વધુમાં રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે અધિનિયમની કલમ ૬(૧) હેઠળ નોટિફિકેશન પ્રકાશિત થયા પછી એકવાર ૨૦૦૨ માં જવાબ આપનાર પ્રતિવાદી પાસે આરઓયુ નિહિત થઈ જાય, પછી અધિકારોના વારંવાર નિહિત થવાનો કોઈ પ્રશ્ન જ નથી જેના માટે જમીન વળતર વારંવાર ચૂકવવાની જરૂર હોય. એવું વધુમાં રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે અરજદાર અથવા સમાન રીતે પ્રભાવિત અન્ય વ્યક્તિઓને કાનૂની રીતે જે પણ ચૂકવવાપાત્ર હતું તે સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા અગાઉથી જ નક્કી કરવામાં આવ્યું છે અને પ્રતિવાદી દ્વારા ૨૦૦૩-૦૪ માં ચૂકવવામાં આવ્યું છે અને અધિનિયમની કલમ ૮ હેઠળ નોટિસ જારી કર્યા પછી, અધિનિયમની જોગવાઈઓ મુજબ સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા પસાર કરાયેલા એવોર્ડના પાલનમાં પાકતું વળતર અને નવા હસ્તગત કરેલા આરઓયુ માટેનું વળતર જવાબ આપનાર પ્રતિવાદી દ્વારા ચૂકવવામાં આવી રહ્યું છે. તેથી, એવું રજૂ કરવામાં આવ્યું છે કે સક્ષમ સત્તાધિકારીએ યોગ્ય રીતે જ અરજદારોને વળતર આપ્યું નથી અને આક્ષેપિત આદેશ, જેટલા અંશે તે અરજદારો દ્વારા પડકારવામાં આવ્યો છે, તે ન્યાયી અને યોગ્ય છે. કે આરઓયુ માટે હસ્તગત કરેલ વધારાની ૧૦ મીટરની પટ્ટી માટેનું વળતર નવું સંપાદન છે જેના માટે ૨૦૦૯ માં અધિનિયમની કલમ ૬(૧) હેઠળની પ્રક્રિયા દ્વારા અનુસરવામાં આવતી અધિનિયમની કલમ ૩(૧) હેઠળની કાર્યવાહીને અનુસરવામાં આવી હતી અને જ્યાં સુધી જૂના આરઓયુ નો સંબંધ છે, તેના માટે પ્રક્રિયા ૨૦૦૧ માં ૧૩

કરવામાં આવી હતી અને ૨૦૦૨ માં તમામ બોજાઓથી મુક્ત થઈને પ્રતિવાદી પાસે આરઓયુ નિહિત થઈ ગયું હતું અને જમીન વળતર ચૂકવવાનો કોઈ પ્રશ્ન જ નથી જે અગાઉથી જ ૨૦૦૩-૦૪ માં ચૂકવવામાં આવ્યું છે અને એકવાર પ્રતિવાદી પાસે આરઓયુ નિહિત થઈ જાય, પછી જો પાઈપલાઈન નેટવર્ક સિસ્ટમના અસરકારક ઉપયોગ માટે અન્ય પાઈપલાઈન નાખવા માટે આરઓયુ ફરીથી ખોલવામાં આવે તો તે જ આરઓયુ માટે કલમ ૩(૧) અને ત્યારબાદ અધિનિયમની કલમ ૬(૧) હેઠળ કોઈ કાર્યવાહી થઈ શકે નહીં અથવા વારંવાર જમીન વળતરની ચુકવણી થઈ શકે નહીં.

પ.૨ પ્રતિવાદી ગેઈલના વિદ્વાન વકીલ શ્રી રાકેશ ગુપ્તાએ પ્રતિવાદી નં. ૨ અને ૩ વતી દાખલ કરવામાં આવેલા એફિડેવિટ ઈન રિપ્લાય અને જવાબ પર આધાર રાખ્યો હતો અને નીચે મુજબ રજૂઆત કરી હતી:

[એ] અધિનિયમની કલમ ૬ હેઠળ નોટિફિકેશન પ્રકાશિત થયા પછી, વપરાશકર્તાનો અધિકાર સંપાદનકર્તા સંસ્થા પાસે સંપૂર્ણપણે નિહિત થઈ જાય છે અને તે કોઈપણ બોજાઓથી મુક્ત હોવાનું માનવામાં આવે છે.

[બી] આરઓયુ જમીનમાં વપરાશકર્તાનો અધિકાર સંપાદનકર્તા સંસ્થાને આરઓયુ મારફતે એક અથવા વધુ પાઈપલાઈન નાખવા માટે અધિકૃત કરે છે.

[સી] જમીનના આરઓયુ મારફતે પાઈપલાઈન નાખવાની પ્રવૃત્તિઓ પૂર્ણ થયા પછી, આરઓયુ જમીન માલિકોને આરઓયુ જમીનમાં ખેતીની પ્રવૃત્તિઓ ચાલુ રાખવાની સુવિધા આપવા માટે કામગીરીની સમાપ્તિ ની જાણ કરતી નોટિસ જારી કરવામાં આવે છે.

[ડી] કામગીરીની સમાપ્તિ નો અર્થ એ નથી કે સંપાદનકર્તા સંસ્થાએ જમીનમાં વપરાશકર્તાનો અધિકાર સોંપી દીધો છે. કામગીરીની સમાપ્તિ ની નોટિસ માત્ર આરઓયુ જમીન માલિકોને એ જાણ કરવા માટે જારી કરવામાં આવે છે કે પાઈપલાઈન નાખવાનું કામ પૂરું થઈ ગયું છે અને જમીન માલિકો તેમના સંબંધિત ખેતરોમાં ખેતીની પ્રવૃત્તિઓ ચાલુ રાખી શકે છે. અગાઉથી હસ્તગત કરેલી તમામ આરઓયુ જમીનમાં વપરાશકર્તાનો અધિકાર પાઈપલાઈનની જાળવણી માટે અથવા અગાઉથી હસ્તગત કરેલી આરઓયુ જમીન મારફતે કોઈપણ વધારાની પાઈપલાઈન નાખવા માટે નિહિત રહે છે.

[ઈ] તેથી અગાઉથી હસ્તગત કરેલી અને નિહિત આરઓયુ જમીન મારફતે વધારાની પાઈપલાઈન નાખતા પહેલા કલમ ૩(i) અથવા ૬(i) હેઠળ નવી નોટિફિકેશન જારી કરવાનો પ્રશ્ન જ ઉભો થતો

નથી.

[એફ] અધિનિયમમાં કલ્પ્યા મુજબ વૈધાનિક પ્રક્રિયાઓના પાલનમાં એકવાર નિહિત થયા પછી કાનૂની અધિકારોનું કોઈ પુનઃ-નિહિત થતું નથી.

[જી] વપરાશકર્તાના અધિકારો સાથે હસ્તગત કરેલી જમીન માટે વળતર કલમ ૩(i) હેઠળ નોટિફિકેશન જારી કરવામાં આવે તે સમયે પ્રવર્તતી જમીનની બજાર કિંમતના ૧૦ ટકા ના દરે ચૂકવવામાં આવે છે. તે સૂચિત અને હસ્તગત કરેલી જમીનનો ઉપયોગ કરવાના અધિકારો સ્થાપિત કરવા માટેની ચુકવણી છે. કલમ ૩(i) હેઠળ નોટિફિકેશન તે જ જમીન માટે ફરીથી ક્યારેય પ્રકાશિત કરવામાં આવતું નથી, જે વપરાશકર્તાના અધિકાર સાથે અગાઉથી જ હસ્તગત કરવામાં આવી હોય અને સંપાદનકર્તા સંસ્થા પાસે યોગ્ય રીતે નિહિત થઈ ગઈ હોય.

૫.૩ તે મુજબ, અધિનિયમ, ૧૯૬૨ ની કલમ ૭ અને ૮ ની જોગવાઈઓને નિયમો, ૧૯૬૩ સાથે વાંચતા આ કેસની હકીકતોમાં પાલન કરવામાં આવ્યું હતું કે વપરાશકર્તાનો અધિકાર, જ્યાં પાઈપલાઈન નાખવામાં આવી રહી છે તે પ્રતિવાદી નં.૨ અને ૩ પાસે વર્ષ ૨૦૦૨ ની શરૂઆતમાં જ

હસ્તગત અને નિહિત કરવામાં આવ્યો હતો જેના માટે અધિનિયમની કલમ ૧૦(૧) તેમજ કલમ ૧૦(૪) હેઠળ વળતર ચૂકવવામાં આવ્યું હતું અને પાછળથી વર્ષ ૨૦૦૯ માં વર્ષ ૨૦૦૨ માં પ્રતિવાદીઓ પાસે અગાઉથી જ હસ્તગત અને નિહિત થયેલા આરઓયુ માં નવી પાઈપલાઈન નાખવા માટે નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી જેના માટે કલમ ૧૦(૧) હેઠળ પાકનું વળતર ચૂકવવામાં આવ્યું હતું અને નવા હસ્તગત કરેલા આરઓયુ માટે પણ કલમ ૧૦(૧) હેઠળ પ્રભાવિત પક્ષોને વળતર અગાઉથી જ ચૂકવવામાં આવ્યું છે અને, તેથી અધિનિયમ, ૧૯૬૨ ની કલમ ૩ અને ૬ હેઠળ કોઈ નવી પ્રક્રિયા અનુસરવાની રહેતી નથી.

૫.૪ પ્રતિવાદીઓના વિદ્વાન વકીલે તેમની દલીલો, રજૂઆતો અને અધિનિયમની વિવિધ જોગવાઈઓમાં આવી પાઈપલાઈન્સ શબ્દોના અર્થઘટનના સમર્થનમાં ઇચ્છાપુર ઇન્ડસ્ટ્રીયલ કોઓપરેટિવ સોસાયટી લિમિટેડ વિ. સક્ષમ સત્તાધિકારી, ઓઈલ એન્ડ નેચરલ ગેસ કમિશન અને અન્ય ના કેસના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે.

૬ કેસની હકીકતો અને સંજોગો, અધિનિયમ હેઠળ સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા પસાર કરાયેલ આદેશ અને પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલો દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોને ધ્યાનમાં રાખીને, તેમાં કોઈ શંકા નથી કે, ગેઈલે આજની તારીખે સક્ષમ સત્તાધિકારીના આદેશને પડકાર્યો નથી. અરજદારોની

મુખ્ય દલીલોમાંની એક એ છે કે અધિનિયમની કલમ ૩(૧) હેઠળનું ૦૨/૦૨/૨૦૦૮ નું નોટિફિકેશન અને કલમ ૬(૧) હેઠળનું ૨૨/૦૮/૨૦૦૮ નું નોટિફિકેશન ૩૦ મીટર પહોળી જમીનની પટ્ટી માટે જારી કરવું જોઈતું હતું જેની નીચે પાઈપલાઈન નાખવાની છે અને વધારાની ૧૦ મીટર પહોળી જમીનની પટ્ટી માટે નહીં, પ્રતિવાદી ગેઈલ ડીવીપીએલ-૨ પ્રોજેક્ટ માટે નવી પાઈપલાઈન નાખવાનું કામ હાથ ધરવા માટે અગાઉ હસ્તગત કરેલ જમીનના આરઓયુ ના સંદર્ભમાં અધિનિયમની કલમ ૮ હેઠળ ૩૦/૧૧/૨૦૦૮ ની નોટિસ જારી કરવાની કાર્યવાહીનું પાલન કરે છે જેના માટે ડીવીપીએલ-૧ પ્રોજેક્ટ માટે વર્ષ ૨૦૦૨ માં અગાઉ હસ્તગત કરેલ આરઓયુ માટે કલમ ૩(૧) અને કલમ ૬(૧) ના નોટિફિકેશન જારી કરવા માટે કોઈ આશ્રય લેવાનો નથી.

૬.૧ આગળ, ડીવીપીએલ-૨ પ્રોજેક્ટ નવી પાઈપલાઈન નાખવા માટેનો છે જે પાઈપલાઈન નેટવર્કના મહત્તમ ઉપયોગ માટે રચાયેલ સિસ્ટમનો એક ભાગ છે. નવી પાઈપલાઈન વર્તમાન પાઈપલાઈન એચબીજે અને ડીવીપીએલ-૧ ની સાથે પાઈપલાઈન સિસ્ટમના ઈનટેક પોઈન્ટ પર કોઈપણ મુશ્કેલીના કિસ્સામાં ડાઉનસ્ટ્રીમ સપ્લાયરોને જાળવી રાખવા માટે લાઈન પેક બનાવવા માટે ક્ષમતાના ઉપયોગનો એક ભાગ છે. જ્યાં સુધી જમીનના માલિક અને કબજેદાર દ્વારા ભોગવવામાં આવેલ નુકસાન, હાનિ અથવા ઈજાનો સંબંધ છે, જેના હેઠળ ડીએવીપી-૨ માટે પાઈપલાઈન પ્રસ્તાવિત છે, વધારાનું વળતર અગાઉથી જ ચૂકવવામાં આવ્યું છે. જ્યારે જમીનોમાં પાઈપલાઈન્સ નાખવાની

હોય કે જેના માટે આરઓયુ અગાઉથી જ હસ્તગત કરવામાં આવ્યું છે, ત્યારે જમીનના ઉપયોગના અધિકારના નુકસાન માટે અધિનિયમની કલમ ૧૦(જ) હેઠળ વધારાનું વળતર ચૂકવવું કે નહીં, તે પ્રશ્ન અધિનિયમની કલમ ૩, ૬ અને ૭ હેઠળની પ્રક્રિયાને અનુસર્યા વિના નોટિસ જારી કરીને અધિનિયમની કલમ ૮ હેઠળ સત્તાના ઉપયોગ સાથે સરખામણી કરીને વિચારવાનો રહે છે.

૬.૨ આ પિટિશનમાં સામેલ મુદ્દાના યોગ્ય નિર્ણય માટે, ધ પેટ્રોલિયમ એન્ડ મિનરલ્સ પાઈપલાઈન્સ અધિનિયમ, ૧૯૬૨ ની સંબંધિત જોગવાઈઓ નીચે મુજબ ફરીથી રજૂ કરવામાં આવી છે:

૨[એ] સક્ષમ સત્તાધિકારી એટલે કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા, સત્તાવાર ગેઝેટમાં નોટિફિકેશન દ્વારા, આ અધિનિયમ હેઠળ સક્ષમ સત્તાધિકારીના કાર્યો કરવા માટે અધિકૃત કોઈપણ વ્યક્તિ અથવા સત્તાધિકારી અને નોટિફિકેશનમાં ઉલ્લેખિત સમાન ક્ષેત્ર અથવા જુદા જુદા ક્ષેત્રોમાં આ અધિનિયમ હેઠળ સક્ષમ સત્તાધિકારીના તમામ અથવા કોઈપણ કાર્યો કરવા માટે જુદા જુદા વ્યક્તિઓ અથવા સત્તાધિકારીઓને અધિકૃત કરી શકાય છે;

૩. સંપાદન માટેના નોટિફિકેશનનું પ્રકાશન—

[૧] જ્યારે પણ કેન્દ્ર સરકારને એવું લાગે કે જાહેર હિતમાં એક વિસ્તારથી બીજા વિસ્તારમાં પેટ્રોલિયમ અથવા કોઈપણ ખનિજના પરિવહન માટે તે સરકાર દ્વારા અથવા કોઈપણ રાજ્ય સરકાર દ્વારા

અથવા કોર્પોરેશન દ્વારા પાઈપલાઈન નાખવામાં આવે તે જરૂરી છે અને આવી પાઈપલાઈન નાખવાના હેતુ માટે કોઈપણ જમીનમાં વપરાશકર્તાનો અધિકાર હસ્તગત કરવો જરૂરી છે કે જેની નીચે આવી પાઈપલાઈન નાખવામાં આવી શકે, ત્યારે તે, સત્તાવાર ગેઝેટમાં નોટિફિકેશન દ્વારા, તેમાં વપરાશકર્તાનો અધિકાર હસ્તગત કરવાનો પોતાનો ઇરાદો જાહેર કરી શકે છે.

[૨] પેટા-કલમ (૧) હેઠળના દરેક નોટિફિકેશનમાં જમીનનું સંક્ષિપ્ત વર્ણન આપવામાં આવશે.

[૩] સક્ષમ સત્તાધિકારી નોટિફિકેશનના સારાંશને નિર્ધારિત કરવામાં આવે તેવા સ્થળોએ અને તે રીતે પ્રકાશિત કરાવશે.

પ. વાંધાઓની સુનાવણી- [૧] જમીનમાં હિત ધરાવતી કોઈપણ વ્યક્તિ, કલમ ૩ ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળના નોટિફિકેશનની તારીખથી એકવીસ દિવસની અંદર, જમીન હેઠળ પાઈપલાઈન નાખવા સામે વાંધો ઉઠાવી શકે છે.

[૨] પેટા-કલમ (૧) હેઠળનો દરેક વાંધો સક્ષમ સત્તાધિકારીને લેખિતમાં કરવામાં આવશે અને તેમાં તેના આધારો દર્શાવવામાં આવશે અને સક્ષમ સત્તાધિકારી વાંધો ઉઠાવનારને રૂબરૂ અથવા કાનૂની વ્યવસાયી દ્વારા સાંભળવાની તક આપશે અને આવા તમામ વાંધાઓ સાંભળ્યા પછી અને જો તે સત્તાધિકારી જરૂરી

સમજે તો વધુ તપાસ કર્યા પછી, આદેશ દ્વારા વાંધાઓને મંજૂર અથવા નામંજૂર કરી શકે છે.

[૩] સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા પેટા-કલમ (૨) હેઠળ પસાર કરાયેલ કોઈપણ આદેશ અંતિમ રહેશે.

૬. વપરાશકર્તાના અધિકારના સંપાદનની જાહેરાત—

[૧] જ્યાં કલમ ૫ ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળ તેમાં નિર્દિષ્ટ સમયગાળામાં સક્ષમ સત્તાધિકારી સમક્ષ કોઈ વાંધાઓ ઉઠાવવામાં આવ્યા ન હોય અથવા જ્યાં સક્ષમ સત્તાધિકારીએ તે કલમની પેટા-કલમ (૨) હેઠળ વાંધાઓ નામંજૂર કર્યા હોય, ત્યાં તે સત્તાધિકારી, બને તેટલી વહેલી તકે, કલમ ૩ ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળના નોટિફિકેશનમાં વર્ણવેલ જમીનના સંદર્ભમાં એક અહેવાલ બનાવશે, અથવા આવી જમીનના જુદા જુદા ટુકડાઓના સંદર્ભમાં જુદા જુદા અહેવાલો બનાવશે, જે કેન્દ્ર સરકારને મોકલવામાં આવશે જેમાં વાંધાઓ પર તેમની ભલામણો, તેમના દ્વારા હાથ ધરવામાં આવેલી કાર્યવાહીના રેકૉર્ડ સાથે, તે સરકારના નિર્ણય માટે હશે અને આવો અહેવાલ પ્રાપ્ત થયા પછી કેન્દ્ર સરકાર, જો તેને સંતોષ થાય કે પેટ્રોલિયમ અથવા કોઈપણ ખનિજના પરિવહન માટે કોઈપણ પાઈપલાઈન નાખવા માટે આવી જમીન જરૂરી છે, તો સત્તાવાર ગેઝેટમાં નોટિફિકેશન દ્વારા જાહેર

કરશે કે પાઈપલાઈન નાખવા માટે જમીનમાં વપરાશકર્તાનો અધિકાર હસ્તગત કરવો જોઈએ અને કલમ ૩ ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળ જારી કરાયેલ નોટિફિકેશનમાં વર્ણવેલ જમીનના જુદા જુદા ટુકડાઓના સંદર્ભમાં સમયાંતરે જુદી જુદી જાહેરાતો કરી શકાય છે, ભલે સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા આ કલમ હેઠળ એક અહેવાલ અથવા જુદા જુદા અહેવાલો બનાવવામાં આવ્યા હોય કે નહીં.

[૨] પેટા-કલમ (૧) હેઠળની જાહેરાતના પ્રકાશન પર, તેમાં ઉલ્લેખિત જમીનમાં વપરાશકર્તાનો અધિકાર કેન્દ્ર સરકાર પાસે તમામ બોજાઓથી મુક્ત થઈને સંપૂર્ણપણે નિહિત થશે.

[૩] જ્યાં કોઈ જમીનના સંબંધમાં, કલમ ૩ ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળ નોટિફિકેશન જારી કરવામાં આવ્યું હોય પરંતુ તે નોટિફિકેશન હેઠળ આવરી લેવામાં આવેલી જમીનના કોઈપણ ટુકડાના સંબંધમાં કોઈ જાહેરાત આ કલમ હેઠળ તે નોટિફિકેશનની તારીખથી એક વર્ષના સમયગાળામાં પ્રકાશિત કરવામાં આવી ન હોય, તો તે નોટિફિકેશન તે સમયગાળાની સમાપ્તિ પર પ્રભાવહીન થઈ જશે.

[૩એ] કલમ ૩ ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળ જારી કરાયેલ નોટિફિકેશન હેઠળ આવરી લેવામાં આવેલી કોઈપણ જમીનના સંબંધમાં કોઈ જાહેરાત, પેટ્રોલિયમ પાઈપલાઈન્સ એમેન્ડમેન્ટ

એક્ટ, ૧૯૭૭ ના અમલીકરણ પછી પ્રકાશિત કરવામાં આવી હોય, તો આવા પ્રકાશનની તારીખથી ત્રણ વર્ષની સમાપ્તિ પછી કોઈ જાહેરાત કરવામાં આવશે નહીં.

[જ] પેટા-કલમ (૨) માં કંઈપણ સમાવિષ્ટ હોવા છતાં, કેન્દ્ર સરકાર, તેને લાદવાનું યોગ્ય લાગે તેવા નિયમો અને શરતો પર, લેખિત આદેશ દ્વારા નિર્દેશ આપી શકે છે કે, પાઈપલાઈન નાખવા માટે જમીનમાં વપરાશકર્તાનો અધિકાર, કેન્દ્ર સરકાર પાસે નિહિત થવાને બદલે, કાં તો જાહેરાતના પ્રકાશનની તારીખે અથવા, નિર્દેશમાં ઉલ્લેખિત અન્ય કોઈ તારીખે, પાઈપલાઈન નાખવાનો પ્રસ્તાવ મૂકનાર રાજ્ય સરકાર અથવા કોર્પોરેશન પાસે નિહિત થશે અને ત્યારપછી જમીનમાં આવા વપરાશકર્તાનો અધિકાર, લાદવામાં આવેલા નિયમો અને શરતોને આધીન, તે રાજ્ય સરકાર અથવા કોર્પોરેશન પાસે, જે પણ કેસ હોય, તમામ બોજાઓથી મુક્ત થઈને નિહિત થશે.

૭. કેન્દ્ર સરકાર અથવા રાજ્ય સરકાર અથવા કોર્પોરેશન દ્વારા પાઈપલાઈન્સ નાખવી [૧] જ્યાં કલમ ૬ હેઠળ કેન્દ્ર સરકાર અથવા કોઈપણ રાજ્ય સરકાર અથવા કોર્પોરેશન પાસે કોઈપણ જમીનમાં વપરાશકર્તાનો અધિકાર નિહિત થયો હોય.

[i] કેન્દ્ર સરકાર અથવા આવી રાજ્ય સરકાર અથવા કોર્પોરેશન

દ્વારા અધિકૃત કોઈપણ વ્યક્તિ, જે પણ કેસ હોય, અને તેના નોકરો અને કામદારો માટે જમીનમાં પ્રવેશવું અને પાઈપલાઈન્સ નાખવી અથવા પાઈપલાઈન્સ નાખવા માટે જરૂરી અન્ય કોઈ કાર્ય કરવું કાયદેસર રહેશે:

પરંતુ શરત એ છે કે કોઈ પાઈપલાઈન નીચે મુજબ નાખવામાં આવશે નહીં—

[એ] કલમ ૩ ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળ નોટિફિકેશનની તારીખ પહેલાં તરત જ, રહેણાંક હેતુઓ માટે ઉપયોગમાં લેવાતી કોઈપણ જમીન;

[બી] કોઈપણ જમીન કે જેના પર કોઈ કાયમી બાંધકામ આવેલું છે જે ઉક્ત તારીખ પહેલાં તરત જ અસ્તિત્વમાં હતું;

[સી] રહેઠાણ સાથે જોડાયેલી કોઈપણ જમીન; અથવા

[ડી] સપાટીથી એક મીટર કરતાં ઓછી ઊંડાઈ ધરાવતી કોઈપણ જમીન;

[i] પેટ્રોલિયમના પરિવહન માટે પાઈપલાઈન્સ નાખવાના હેતુ માટે, કેન્દ્ર સરકાર અથવા આવી રાજ્ય સરકાર અથવા કોર્પોરેશન દ્વારા અધિકૃત કોઈપણ વ્યક્તિ માટે કોઈપણ ખનિજના પરિવહન માટે પાઈપલાઈન્સ નાખવા માટે આવી જમીનનો ઉપયોગ કરવો કાયદેસર રહેશે અને જ્યાં કોઈપણ ખનિજના પરિવહન માટે

પાઈપલાઈન્સ નાખવા માટે કોઈપણ જમીનમાં વપરાશકર્તાનો અધિકાર નિહિત થયો હોય, ત્યાં આવી વ્યક્તિ માટે પેટ્રોલિયમ અથવા અન્ય કોઈપણ ખનિજના પરિવહન માટે પાઈપલાઈન્સ નાખવા માટે આવી જમીનનો ઉપયોગ કરવો કાયદેસર રહેશે; અને [ii] આવી જમીનનો ઉપયોગ ફક્ત પાઈપલાઈન્સ નાખવા અને કોઈપણ આવી પાઈપલાઈન્સની જાળવણી, તપાસ, સમારકામ, ફેરફાર અથવા દૂર કરવા માટે અથવા ઉપરોક્ત કોઈપણ હેતુઓ માટે અથવા આવી પાઈપલાઈન્સના ઉપયોગ માટે જરૂરી અન્ય કોઈ કાર્ય કરવા માટે જ કરવામાં આવશે.

[૨] જો પેટા-કલમ (૧) ના ખંડ (i) ના પ્રોવિઝોના ફક્ત (b) અથવા ફક્ત (c) માં ઉલ્લેખિત કોઈપણ બાબત અંગે કોઈ વિવાદ ઊભો થાય, તો તે વિવાદ સક્ષમ સત્તાધિકારીને મોકલવામાં આવશે જેનો તેના પરનો નિર્ણય અંતિમ રહેશે.

૮. નિરીક્ષણ વગેરે માટે જમીનમાં પ્રવેશવાની સત્તા.— કોઈપણ પાઈપલાઈનની જાળવણી, તપાસ, સમારકામ, ફેરફાર અથવા દૂર કરવા માટે, અથવા પાઈપલાઈન્સના ઉપયોગ માટે જરૂરી અન્ય કોઈ કાર્ય કરવા માટે અથવા ઉપરોક્ત કોઈપણ હેતુઓ માટે નિરીક્ષણ અથવા માપન કરવા માટે, કેન્દ્ર સરકાર, રાજ્ય સરકાર અથવા કોર્પોરેશન દ્વારા આ માટે અધિકૃત કોઈપણ વ્યક્તિ, જે

પણ કેસ હોય, જે જમીનની નીચે પાઈપલાઈન નાખવામાં આવી હોય તે જમીનના કબજેદારને વાજબી નોટિસ આપ્યા પછી, જરૂરી હોય તેવા કામદારો અને મદદનીશો સાથે તેમાં પ્રવેશી શકે છે:

પરંતુ શરત એ છે કે, જ્યાં આવી અધિકૃત વ્યક્તિને સંતોષ થાય કે કોઈ કટોકટી અસ્તિત્વમાં છે, તો ત્યાં આવી નોટિસની જરૂર રહેશે નહીં:

વધુમાં શરત એ છે કે, આ કલમ હેઠળ કોઈપણ સત્તાનો ઉપયોગ કરતી વખતે, આવી વ્યક્તિ અથવા આવી વ્યક્તિના કોઈપણ કામદાર અથવા મદદનીશ, આવી જમીનને શક્ય તેટલું ઓછું નુકસાન અથવા હાનિ પહોંચાડશે.

૯. જમીનના ઉપયોગ સંબંધિત પ્રતિબંધો

[૧] જમીનનો માલિક અથવા કબજેદાર કે જેના સંદર્ભમાં કલમ ૬ ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળ જાહેરાત કરવામાં આવી હોય, તે કલમ ૩ ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળ નોટિફિકેશનની તારીખ પહેલાં તરત જ જે હેતુ માટે જમીનનો ઉપયોગ કરવામાં આવતો હતો તે હેતુ માટે જમીનનો ઉપયોગ કરવા માટે હકદાર રહેશે:

પરંતુ શરત એ છે કે, કલમ ૬ ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળ જાહેરાત પછી આવો માલિક અથવા કબજેદાર નીચે મુજબ કરશે નહીં

[i] કોઈ ઈમારત અથવા અન્ય કોઈ બાંધકામ કરશે નહીં;

[ii] કોઈ ટાંકી, કૂવો, જળાશય અથવા ડેમનું નિર્માણ અથવા ખોદકામ કરશે નહીં; અથવા

[iii] તે જમીન પર કોઈ ઝાડ વાવશે નહીં.

[૨] જમીનનો માલિક અથવા કબજેદાર કે જેની નીચે કોઈપણ પાઈપલાઈન નાખવામાં આવી હોય તેવું કોઈ કાર્ય કરશે નહીં અથવા કોઈ કાર્ય કરવાની મંજૂરી આપશે નહીં જેનાથી પાઈપલાઈનને કોઈપણ રીતે નુકસાન થવાની સંભાવના હોય.

[૩] જ્યાં જમીનનો માલિક અથવા કબજેદાર કે જેના સંદર્ભમાં કલમ ૬ ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળ જાહેરાત કરવામાં આવી હોય તે

[એ] કોઈ ઇમારત અથવા અન્ય કોઈ બાંધકામ કરે છે, અથવા

[બી] કોઈ ટાંકી, જળાશય અથવા ડેમનું નિર્માણ અથવા ખોદકામ કરે છે, અથવા

[સી] તે જમીન પર કોઈ ઝાડ વાવે છે, તો જેની સ્થાનિક અધિકારક્ષેત્રની હદમાં આવી જમીન આવેલી હોય તે ડિસ્ટ્રિક્ટ જજની કોર્ટ, સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા તેને કરવામાં આવેલી અરજી પર અને તે યોગ્ય માને તેવી તપાસ કર્યા પછી, ઇમારત, બાંધકામ, જળાશય, ડેમ અથવા ઝાડને દૂર કરાવી શકે છે અથવા કૂવો અથવા ટાંકીને પૂરી શકે છે, અને આવા દૂર કરવા અથવા પૂરવાના ખર્ચની વસૂલાત આવા માલિક અથવા કબજેદાર પાસેથી

તે જ રીતે કરી શકાશે જાણે કે આવા ખર્ચની વસૂલાત માટેનો આદેશ તે કોર્ટ દ્વારા કરવામાં આવેલ હુકમનામું હોય.

૧૦. વળતર [૧] જ્યાં કોઈ વ્યક્તિ દ્વારા કલમ ૪, કલમ ૭ અથવા કલમ ૮ દ્વારા આપવામાં આવેલી સત્તાઓના ઉપયોગમાં, જમીનમાં હિત ધરાવતી કોઈપણ વ્યક્તિ દ્વારા કોઈ નુકસાન, હાનિ અથવા ઈજા ભોગવવામાં આવે કે જેની નીચે પાઈપલાઈન પ્રસ્તાવિત છે, અથવા નાખવામાં આવી રહી છે, અથવા નાખવામાં આવી છે, તો કેન્દ્ર સરકાર, રાજ્ય સરકાર અથવા કોર્પોરેશન, જે પણ કેસ હોય, તે વ્યક્તિને આવા નુકસાન, હાનિ અથવા ઈજા માટે વળતર ચૂકવવા માટે જવાબદાર રહેશે, જેની રકમ સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા પ્રથમ કિસ્સામાં નક્કી કરવામાં આવશે.

[૨] જો સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા પેટા-કલમ (૧) હેઠળ નક્કી કરવામાં આવેલ વળતરની રકમ કોઈપણ પક્ષકારને સ્વીકાર્ય ન હોય, તો વળતરની રકમ, કોઈપણ પક્ષકાર દ્વારા ડિસ્ટ્રિક્ટ જજને અરજી કરવા પર કે જેની અધિકારક્ષેત્રની હદમાં જમીન અથવા તેનો કોઈ ભાગ આવેલો હોય, તે ડિસ્ટ્રિક્ટ જજ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવશે.

[૩] સક્ષમ સત્તાધિકારી અથવા ડિસ્ટ્રિક્ટ જજ, જે પણ કેસ હોય, પેટા-કલમ (૧) અથવા પેટા-કલમ (૨) હેઠળ વળતર નક્કી

કરતી વખતે, જમીનમાં હિત ધરાવતી કોઈપણ વ્યક્તિ દ્વારા નીચેના કારણોસર થયેલા નુકસાન અથવા હાનિને યોગ્ય ધ્યાનમાં લેશે—

[i] કલમ ૪, કલમ ૭ અથવા કલમ ૮ હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરતી વખતે જમીન પર આવેલા વૃક્ષો અથવા ઊભા પાક, જો કોઈ હોય તો, દૂર કરવાના કારણે;

[ii] જે જમીન નીચે પાઈપલાઈન નાખવામાં આવી છે તેને તે વ્યક્તિની માલિકીની અથવા તેના કબજા હેઠળની અન્ય જમીનોથી કામચલાઉ રીતે અલગ કરવાના કારણે; અથવા

[iii] અન્ય કોઈપણ મિલકતને થયેલી કોઈ ઈજા, ભલે તે જંગમ હોય કે સ્થાવર, અથવા અન્ય કોઈ રીતે તે વ્યક્તિઓની કમાણીને થયેલી ઈજા:

પરંતુ શરત એ છે કે વળતર નક્કી કરવામાં કલમ ૩ ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળના નોટિફિકેશનની તારીખ પછી જમીનમાં કરવામાં આવેલ કોઈ બાંધકામ અથવા અન્ય સુધારાને ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે નહીં.

[૪] જ્યાં કેન્દ્ર સરકાર, રાજ્ય સરકાર અથવા કોર્પોરેશન પાસે કોઈપણ જમીનનો વપરાશકર્તાનો અધિકાર નિહિત થયો હોય, ત્યાં કેન્દ્ર સરકાર, રાજ્ય સરકાર અથવા કોર્પોરેશન, જે પણ કેસ હોય,

પેટા-કલમ (૧) હેઠળ ચૂકવવાપાત્ર વળતર, જો કોઈ હોય તો, તેના ઉપરાંત માલિકને અને અન્ય કોઈપણ વ્યક્તિને કે જેના તે જમીન પરના ઉપયોગના અધિકારને આવા નિહિત થવાને કારણે કોઈપણ રીતે અસર થઈ હોય, તેને કલમ ૩ ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળના નોટિફિકેશનની તારીખે તે જમીનની બજાર કિંમતના દસ ટકાના દરે ગણતરી કરીને વળતર ચૂકવવા માટે જવાબદાર રહેશે.

[૫] ઉક્ત તારીખે જમીનની બજાર કિંમત સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા નક્કી કરવામાં આવશે અને જો તે સત્તાધિકારી દ્વારા નક્કી કરવામાં આવેલ મૂલ્ય કોઈપણ પક્ષકારને સ્વીકાર્ય ન હોય, તો તે, પેટા-કલમ (૨) માં ઉલ્લેખિત ડિસ્ટ્રિક્ટ જજને કોઈપણ પક્ષકાર દ્વારા અરજી કરવા પર, તે ડિસ્ટ્રિક્ટ જજ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવશે.

[૬] પેટા-કલમ (૨) અથવા પેટા-કલમ (૫) હેઠળ ડિસ્ટ્રિક્ટ જજનો નિર્ણય અંતિમ રહેશે.

પેટ્રોલિયમ અને મિનરલ પાઈપલાઈન્સ નિયમો, ૧૯૬૩ નો નિયમ ૪, નીચે મુજબ વાંચવામાં આવે છે:

૪. વળતર માટે દાવા દાખલ કરવા:

[૧] કોઈપણ જમીનમાં હિત ધરાવતી કોઈપણ વ્યક્તિ સક્ષમ સત્તાધિકારી સમક્ષ વળતર માટે દાવો દાખલ કરી શકે છે

[એ] કલમ ૪ દ્વારા આપવામાં આવેલી સત્તાઓના ઉપયોગને

કારણે તે વ્યક્તિને થયેલા નુકસાન માટે—

[i] જો જમીનમાં વપરાશકર્તાનો અધિકાર હસ્તગત કરવામાં ન આવ્યો હોય, તો કલમ ૩ ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળનું નોટિફિકેશન પ્રભાવહીન બન્યાની તારીખથી સાઠ દિવસની અંદર, અથવા

[ii] જો જમીનમાં વપરાશકર્તાનો અધિકાર હસ્તગત કરવામાં આવ્યો હોય, તો કલમ ૬ ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળની જાહેરાત પ્રકાશિત થયાની તારીખથી સાઠ દિવસની અંદર;

[બી] કલમ ૭ દ્વારા આપવામાં આવેલી સત્તાઓના ઉપયોગને કારણે તે વ્યક્તિને થયેલા નુકસાન માટે, તે કલમની પેટા-કલમ [૧] ના ખંડ [i] માં ઉલ્લેખિત કામગીરીની સમાપ્તિની તારીખથી સાઠ દિવસની અંદર;

[સી] કલમ ૮ દ્વારા આપવામાં આવેલી સત્તાઓના ઉપયોગને કારણે તે વ્યક્તિને થયેલા નુકસાન માટે, તે કલમમાં ઉલ્લેખિત કામગીરીની સમાપ્તિની તારીખથી સાઠ દિવસની અંદર;

[ડી] કલમ ૧૦ ની પેટા-કલમ (૪) હેઠળ, કલમ ૬ ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળની જાહેરાત પ્રકાશિત થયાની તારીખથી સાઠ દિવસની અંદર;

પરંતુ શરત એ છે કે સક્ષમ સત્તાધિકારી આ પેટા-નિયમમાં નિર્દિષ્ટ

સમયગાળાની સમાપ્તિ પછી ત્રીસ દિવસની અંદર કોઈપણ દાવો સ્વીકારી શકે છે જો તેને સંતોષ થાય કે અરજદાર પાસે આવા નિર્દિષ્ટ સમયગાળાની અંદર અરજી ન કરવા માટે પૂરતું કારણ હતું. સમજૂતી ૧: કોઈપણ વિસ્તારના સંદર્ભમાં કામગીરીની સમાપ્તિની તારીખ શબ્દપ્રયોગનો અથ થાય છે

[એ] ખંડ (b) ના હેતુઓ માટે, તે વિસ્તારમાં પાઈપલાઈન્સ નાખવા સાથે સંકળાયેલા કામો પૂર્ણ થવાની તારીખ;

[બી] ખંડ [સી] ના હેતુ માટે, તે વિસ્તારમાં નાખેલી પાઈપલાઈન્સના સંદર્ભમાં કલમ ૮ માં ઉલ્લેખિત તમામ અથવા કોઈપણ કામ પૂર્ણ થવાની તારીખ;

જે સક્ષમ સત્તાધિકારી સત્તાવાર ગેઝેટમાં સૂચિત કરી શકે છે અને સ્થાનિક વિસ્તારમાં ઢોલ વગાડીને, તે પક્ષકારની સલાહથી કે જેની પાસે તે વિસ્તારની જમીનમાં વપરાશકર્તાનો અધિકાર નિહિત થયો હોય અથવા તે વિસ્તારમાં પાઈપલાઈન્સની માલિકી નિહિત થઈ હોય, જે પણ કેસ હોય.

[ભાર મુકવામાં આવેલ છે.]

પક્ષકારો દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલોના સંદર્ભમાં ઉપરોક્ત હકીકતો અને કાયદાની પૃષ્ઠભૂમિમાં, સક્ષમ સત્તાધિકારીએ ઉપરોક્ત નિર્ણય આપ્યો જે પડકાર હેઠળ છે.

૬.૩ અધિનિયમ, ૧૯૬૨ માં ધ પેટ્રોલિયમ એન્ડ મિનરલ્સ પાઈપલાઈન્સ નિયમો, ૧૯૬૩ નો પણ સમાવેશ થાય છે અને નિયમ ૪ હેઠળ વળતર માટે દાવા દાખલ કરવા વિશે વિગતવાર પ્રક્રિયા પૂરી પાડે છે જેનાથી આપણે આ પિટિશનમાં સંબંધિત છીએ. અન્ય નિયમો અધિનિયમની કલમો ૩ અને ૬ હેઠળ વિવિધ નોટિફિકેશનના પ્રકાશન, પાઈપલાઈન્સ નાખવા અને જાળવણી, સમારકામ, નિરીક્ષણ વગેરે માટે અધિનિયમ હેઠળ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવા માટેની વિવિધ પ્રક્રિયાગત બાબતો અને વળતર નક્કી કરવા માટે ધ્યાનમાં લેવાના પરિબળો અને નુકસાન, હાનિ અથવા ઈજા માટેના દાવાઓ નક્કી કરવા અને સક્ષમ સત્તાધિકારી અને ડિસ્ટ્રિક્ટ જજ, જે પણ કેસ હોય, સમક્ષ અરજી દાખલ કરવાની પ્રક્રિયા નિર્ધારિત કરે છે. કલમ ૩ એ પેટ્રોલિયમ અથવા કોઈપણ ખનિજના પરિવહન માટે આવી પાઈપલાઈન નાખવાના હેતુ માટે જાહેર હિતમાં જમીન સંપાદન માટે નોટિફિકેશનના પ્રકાશન વિશે છે અને કોઈપણ જમીનમાં વપરાશકર્તાનો અધિકાર હસ્તગત કરવો જરૂરી છે અને તેમાં વપરાશકર્તાનો અધિકાર હસ્તગત કરવાનો ઇરાદો છે. અધિનિયમની કલમ ૫ હેઠળ વાંધાઓની સુનાવણી પર, અધિનિયમની કલમ ૬ હેઠળ વપરાશકર્તાના અધિકારના સંપાદનની જાહેરાત કરવાની હોય છે. સક્ષમ સત્તાધિકારીને સંતોષ થાય કે આવી પાઈપલાઈન નાખવા માટે આવી જમીન જરૂરી છે અને કલમ ૬ ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળની જાહેરાત પ્રકાશિત થવા પર, તેમાં ઉલ્લેખિત જમીનમાં વપરાશકર્તાનો અધિકાર કલમ ૬ ની પેટા-કલમ (૨) હેઠળ તમામ બોજાઓથી

મુક્ત થઈને કેન્દ્ર અથવા રાજ્ય સરકાર અથવા કોર્પોરેશન, જે પણ કેસ હોય, પાસે સંપૂર્ણપણે નિહિત થશે. એકવાર આવો વપરાશકર્તાનો અધિકાર કલમ ૬ હેઠળ કેન્દ્ર અથવા રાજ્ય સરકાર અથવા કોર્પોરેશન પાસે નિહિત થઈ જાય, પછી આવી સરકારના અધિકૃત વ્યક્તિ માટે જમીનમાં પ્રવેશવું અને પાઈપલાઈન્સ નાખવી અથવા અધિનિયમની કલમ ૭(૧)(i) હેઠળ પાઈપલાઈન્સ નાખવા માટે જરૂરી અન્ય કોઈ કાર્ય કરવું કાયદેસર રહેશે. કલમ ૭(૧)(i) માં સમાવિષ્ટ પ્રોવિઝો રહેલાંક ઘરો વગેરેના કિસ્સામાં પાઈપલાઈન્સ નાખવા માટે આવા હસ્તગત કરેલા વપરાશકર્તાના અધિકારના ઉપયોગ પર પ્રતિબંધ લાદે છે અને જોગવાઈમાં પેટ્રોલિયમ અથવા અન્ય કોઈપણ ખનિજના પરિવહન માટે પાઈપલાઈન્સ નાખવા અને આવી પાઈપલાઈન્સની જાળવણી, સમારકામ, ફેરફાર અથવા દૂર કરવા અથવા ઉપરોક્ત કોઈપણ હેતુઓ માટે અથવા આવી પાઈપલાઈન્સના ઉપયોગ માટે જરૂરી અન્ય કોઈ કાર્ય કરવા માટે ક્ષિ અધિકૃતતા પણ છે. જ્યારે કલમ ૮ કેન્દ્ર, રાજ્ય અથવા કોર્પોરેશન, જે પણ કેસ હોય, ના અધિકૃત વ્યક્તિને નિરીક્ષણ વગેરે માટે જમીનમાં પ્રવેશવાની સત્તા વિશે છે, જેમાં નિર્દિષ્ટ હેતુઓ માટે માપન સહિત આવી પાઈપલાઈન્સની જાળવણી, તપાસ, સમારકામ, ફેરફાર અથવા દૂર કરવા અથવા અન્ય કોઈ કાર્ય કરવાનો સમાવેશ થાય છે. કલમ ૯ એ જમીનના ઉપયોગ સંબંધિત પ્રતિબંધો વિશે છે જે તેમાં દર્શાવેલ છે અને કલમ ૧૦ એ સત્તાધિકારી દ્વારા અનુક્રમે કલમ ૪, ૭ અથવા કલમ ૮ હેઠળ સત્તાઓના ઉપયોગને કારણે જમીન પર કબજો ધરાવતી કોઈપણ

વ્યક્તિને થયેલ નુકસાન, હાનિ અથવા ઈજા નક્કી કરવા અને પ્રથમ કિસ્સામાં સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા વળતર નક્કી કરવામાં આવે ત્યારે જો કોઈ વ્યક્તિ નારાજ હોય તો તેને અનુસરવાની વધુ પ્રક્રિયા વિશે છે.

કલમ ૧૦ ની પેટા-કલમ (૧) વળતરની જોગવાઈ કરે છે કે જો કલમ ૪, ૭ અથવા ૮ દ્વારા આપવામાં આવેલી સત્તાઓના ઉપયોગમાં સરકાર અથવા કોર્પોરેશન દ્વારા, જે પણ કેસ હોય, પાઈપલાઈન પ્રસ્તાવિત હોય અથવા નાખવામાં આવી હોય તેવી જમીનમાં હિત ધરાવતી કોઈપણ વ્યક્તિ દ્વારા કોઈ નુકસાન, હાનિ અથવા ઈજા ભોગવવામાં આવે છે. આવી વ્યક્તિને નુકસાન, હાનિ અથવા ઈજા માટે વળતર ચૂકવવાની જવાબદારી ઊભી થાય છે અને તે પ્રથમ કિસ્સામાં સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા નક્કી કરવામાં આવે છે.

કલમ ૧૦ ની પેટા-કલમ (૨) સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા પેટા-કલમ (૧) હેઠળ નક્કી કરવામાં આવેલ વળતરની રકમ સામે નારાજ વ્યક્તિને ઉપાયની ઉપલબ્ધતા પૂરી પાડે છે અને જો તે કોઈપણ પક્ષકારને સ્વીકાર્ય ન હોય તો ડિસ્ટ્રિક્ટ જજ સમક્ષ અરજી દાખલ કરી શકાય છે.

કલમ ૧૦ ની પેટા-કલમ (૩) હેઠળ કાયદામાં હિત ધરાવતા કોઈપણ વ્યક્તિ દ્વારા ઉપરોક્ત પેટા-કલમના [i], [ii] અને [iii] ના કારણોસર થયેલા નુકસાન અથવા હાનિને યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં લેવા માટે કેટલાક આંતરિક માપદંડો નિર્ધારિત કરવામાં આવ્યા છે.

જોકે, કલમ ૧૦ ની પેટા-કલમ (૪) ત્યારે અમલમાં આવે છે જ્યારે

કોઈપણ જમીનનો વપરાશકર્તાનો અધિકાર કેન્દ્ર સરકાર, રાજ્ય સરકાર અથવા કોર્પોરેશન, જે પણ કેસ હોય, પાસે નિહિત થયો હોય અને કલમ ૬(૧) હેઠળ નોટિફિકેશન જારી થવા પર કલમ ૬(૨) હેઠળ જમીન નિહિત થાય છે અને આ પેટા-કલમ હેઠળનું વળતર કેન્દ્ર, રાજ્ય અથવા કોર્પોરેશન દ્વારા પેટા-કલમ (૧) હેઠળ ચૂકવવાપાત્ર વળતર, જો કોઈ હોય તો, તેના ઉપરાંત છે અને માલિકને અથવા અન્ય કોઈપણ વ્યક્તિને કે જેના જમીન પરના ઉપયોગના અધિકારને આવા નિહિત થવાને કારણે કોઈપણ રીતે અસર થઈ હોય તેને આવું વધારાનું વળતર ચૂકવવાની જવાબદારી લાદવામાં આવે છે.

૬.૪ વધારાના વળતરની ગણતરી જમીનમાં વપરાશકર્તાનો અધિકાર હસ્તગત કરવાના ઇરાદાની જાહેરાત કરતા કલમ ૩ ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળના નોટિફિકેશનની તારીખે જમીનની બજાર કિંમતના ૧૦ ટકા ના દરે કરવાની હોય છે. તેથી, વધારાનું વળતર જમીનના કબજેદારના ઉપયોગના અધિકાર માટે છે, જે જમીન નિહિત થવાને કારણે પ્રભાવિત થાય છે અને તે અધિનિયમની કલમ ૧૦ ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળ કોઈપણ વ્યક્તિ દ્વારા સહન કરવામાં આવતા કોઈપણ નુકસાન, હાનિ અથવા ઈજા માટે ચૂકવવામાં આવતા વળતરથી અલગ છે. આમ, જ્યાં સુધી આવી જમીનના વપરાશકર્તાનો અધિકાર અસ્તિત્વમાં છે ત્યાં સુધી જમીનના ઉપયોગના અધિકાર માટેનું વળતર એકવાર અને હંમેશા માટે નક્કી કરવામાં આવે છે. કલમ ૧૦ ની પેટા-કલમ (૪) ની ભાષા અસંદિગ્ધ છે કારણ કે જમીનના ઉપયોગના અધિકારથી આવી વંચિતતા આવા નિહિત થવાને

કારણે હોવી જોઈએ અને જમીન કેન્દ્ર અથવા રાજ્ય સરકાર અથવા કોર્પોરેશન પાસે, જે પણ કેસ હોય, કલમ ૬ ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળ જાહેરાતના પ્રકાશન પર નિહિત થાય છે જે પ્રક્રિયાને અનુસરવાનું નિર્ધારિત કરે છે, જે તેમાં જણાવેલ છે. વધુમાં, જમીનની બજાર કિંમતના ૧૦ ટકા ના દરે ગણવામાં આવતા વધારાના વળતરના નિર્ધારણ માટે કલમ ૩ ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળના નોટિફિકેશનની તારીખને આવશ્યકતાઓમાંની એક તરીકે પ્રદાન કરે છે. અન્યથા, સત્તાધિકારી દ્વારા કલમ ૪, ૭ અથવા ૮ દ્વારા આપવામાં આવેલી સત્તાઓના ઉપયોગને કારણે જમીનમાં હિત ધરાવતી કોઈપણ વ્યક્તિ દ્વારા ભોગવવામાં આવતા નુકસાન, હાનિ અથવા ઈજા માટે, અધિનિયમની કલમ ૧૦ ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળ નિર્ધારિત કર્યા મુજબ વળતરનું નિર્ધારણ અને ચુકવણી ઉપલબ્ધ છે. કે આવા વધારાના વળતરના નિર્ધારણ સામે ડિસ્ટ્રિક્ટ જજ સમક્ષ નારાજ વ્યક્તિ માટે વધુ તંત્ર ઉપલબ્ધ છે અને તે અંતિમ રહે છે.

નિયમો, ૧૯૬૩ નો નિયમ ૪ સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા અધિનિયમની કલમ ૪, ૭ અને ૮ હેઠળની સત્તાઓના ઉપયોગને કારણે ભોગવેલા નુકસાન માટેના વળતરના દાવાઓ માટે અને અધિનિયમ, ૧૯૬૨ ની કલમ ૧૦(૪) હેઠળ વધારાના વળતરના દાવા માટે દાવેદાર દ્વારા અનુસરવાની પ્રક્રિયા નિર્ધારિત કરે છે. ઉપરોક્ત નિયમ અને તેની સમજૂતીમાં કોઈપણ વિસ્તારના સંદર્ભમાં કામગીરીની સમાપ્તિની તારીખ નો સંદર્ભ છે.

૬.૫ આ કેસની હકીકતોમાં, તે વિવાદિત નથી કે ડીવીપીએલ-૧

પ્રોજેક્ટ માટે પાઈપલાઈન્સ નાખવા માટે અનુક્રમે ૨૭/૦૮/૨૦૦૧ અને ૦૨/૦૨/૨૦૦૨ ના રોજ અધિનિયમ, ૧૯૬૨ ની કલમ ૩(૧) અને ૬(૧) હેઠળની પ્રક્રિયાને અનુસર્યા પછી જમીનમાં નવી પાઈપલાઈન્સ નાખવામાં આવે છે અને કામ વર્ષ ૨૦૦૪ માં પૂર્ણ થયું હતું અને કબજેદારોને કાયદા અનુસાર જમીનનો ઉપયોગ કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. આ રીતે હસ્તગત કરાયેલ વપરાશકર્તાના અધિકાર માટે અને સક્ષમ સત્તાધિકારી પાસે જમીન નિહિત થવા માટે, અધિનિયમ, ૧૯૬૨ ની કલમ ૧૦(૧) તેમજ કલમ ૧૦(૪) હેઠળ નુકસાન, હાનિ અને ઈજા માટે વળતર નક્કી કરવામાં આવ્યું હતું અને વળતરની રકમ વિશેનો વિષય આ કોર્ટ સુધી પહોંચ્યો હતો. અગાઉ હસ્તગત કરેલી જમીનની તે જ પટ્ટીનો ઉપયોગ નવી હસ્તગત કરેલ વપરાશકર્તાના અધિકારની ૧૦ મીટર જમીન ઉપરાંત ડીએવીપી-૨ પ્રોજેક્ટ માટે પાઈપલાઈન નાખવા માટે ફરીથી કરવામાં આવશે જેના માટે અધિનિયમની કલમ ૧૦(૧) હેઠળ વધારાનું વળતર નક્કી કરવામાં આવ્યું છે અને ચૂકવવામાં આવ્યું છે જે નારાજ વ્યક્તિના અધિનિયમની કલમ ૧૦(૨) હેઠળ અરજી પસંદ કરવાના અધિકારને આધીન છે. અરજદારોની ફરિયાદ એ છે કે ગેઈલ દ્વારા ડીએવીપી-૨ પ્રોજેક્ટ માટે ફરીથી તેમની જમીનના ઉપયોગ માટે, તેઓને નુકસાન, હાનિ અથવા ઈજા વગેરે માટે અધિનિયમની કલમ ૧૦(૧) હેઠળ વળતર ચૂકવવામાં આવે છે, વધુમાં અધિનિયમની કલમ ૧૦(૪) હેઠળ કલમ ૩ ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળના નોટિફિકેશનની તારીખે જમીનની બજાર કિંમતના ૧૦ ટકા ના દરે

ગણતરી કરીને વધારાનું વળતર ચૂકવવામાં આવે. તેવી જ રીતે, ૧૦ મીટર અથવા તેથી વધુ પહોળાઈની જમીનની વધારાની પટ્ટી માટે વપરાશકર્તાનો અધિકાર હસ્તગત કરવા માટે અધિનિયમની કલમ ૧૦(જ) હેઠળ વધારાના વળતરને અધિનિયમ, ૧૯૬૨ ની કલમ ૬, ૭, ૮ અને ૧૦ ની જોગવાઈઓની પૃષ્ઠભૂમિમાં સંબોધવાની જરૂર છે. તે વિવાદમાં નથી કે જમીનની વધારાની ૧૦ મીટરની પટ્ટી માટે વપરાશકર્તાનો અધિકાર હસ્તગત કરવા માટે, ગેઝેટમાં નોટિફિકેશનના પ્રકાશન માટે અધિનિયમની કલમ ૬(૧) હેઠળની પ્રક્રિયા અનુક્રમે ૦૨/૦૨/૨૦૦૮ અને ૨૨/૦૮/૨૦૦૮ ના રોજ થઈ છે અને અધિનિયમ, ૧૯૬૨ ની કલમ ૧૦(૧) હેઠળ વળતર ચૂકવવામાં આવ્યું છે. આ જમીન કે જેના પર પાઈપલાઈન્સ નાખવામાં આવનાર છે તે ડીએવીપી-૨ પ્રોજેક્ટના વિકાસ અને વિસ્તરણના બીજા તબક્કાનો એક ભાગ છે. જમીનની પટ્ટી માટે, જે અગાઉ હસ્તગત કરવામાં આવી હતી તે ડીએવીપી-૧ પ્રોજેક્ટનો પણ એક ભાગ હતો, કલમ ૬(૧) હેઠળ નોટિફિકેશન જારી થવા પર અને અધિનિયમની કલમ ૬(૨) ની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને વપરાશકર્તાનો અધિકાર સંપાદનકર્તા સંસ્થા પાસે સંપૂર્ણપણે નિહિત છે અને ઉપરોક્ત વપરાશકર્તાનો અધિકાર ચાલુ રહે છે અને ડીએવીપી-૧ પ્રોજેક્ટના પાઈપલાઈન્સ વગેરે નાખવા માટે વપરાશકર્તાના અધિકારવાળી જમીન મારફતે કામ પૂર્ણ થવા પર નોટિસો માત્ર કામગીરીની સમાપ્તિ પછી જ જારી કરવામાં આવી હતી જેથી જમીનના માલિકો અથવા કબજેદારો તેમની ખેતીની પ્રવૃત્તિઓ

ચાલુ રાખી શકે. પરંતુ તેનો અર્થ એવો નહીં થાય કે સંપાદનકર્તા સંસ્થાએ બીજી પાઈપલાઈન નાખવા માટે હસ્તગત કરેલી જમીનનો ઉપયોગ કરવાનો પોતાનો અધિકાર સોંપી દીધો હતો. નિહિત થવું પૂર્ણ અને તમામ બોજાઓથી મુક્ત હતું અને જમીનના માલિકો અને કબજેદારોને અધિનિયમની કલમ ૧૦(૧) તેમજ ૧૦(૪) હેઠળ વળતર ચૂકવવામાં આવ્યું હતું. આમ, ડીએવી-૨ પ્રોજેક્ટ માટે પાઈપલાઈન્સ નાખવા માટે અગાઉ હસ્તગત કરેલી જમીનની પટ્ટી માટે વપરાશકર્તાનો કોઈ નવો અધિકાર હસ્તગત કરવામાં આવ્યો નથી જેનો ફરીથી ઉપયોગ કરવાનો છે.

૬.૬ આ કોર્ટની ડિવિઝન બેંચે સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૧૧૪૨/૧૯૯૫ માં લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૧૬૬/૧૯૯૫ માં ૦૪/૦૩/૧૯૯૫ ના રોજ પસાર કરેલા આદેશ દ્વારા એવો મત લીધો છે કે કલમ ૬ હેઠળ નોટિફિકેશન પાઈપલાઈન નાખવાના હેતુઓ માટે જમીનનો વપરાશકર્તાનો અધિકાર હસ્તગત કરે છે તે માત્ર પેટ્રોલિયમ પેદાશો ધરાવતી પાઈપલાઈન નાખવા પૂરતો મર્યાદિત નથી, પરંતુ જમીનનો વપરાશકર્તાનો અધિકાર સરકાર દ્વારા પાઈપલાઈન નાખવાના હેતુ માટે પણ હસ્તગત કરવામાં આવે છે. વર્તમાન પાઈપલાઈનનો આનુષંગિક ઉપયોગ અથવા ખનિજના પરિવહનના હેતુ માટે વધારાની પાઈપલાઈન્સનો પણ સમાવેશ કરવામાં આવશે અને જમીન સંપાદનકર્તા સંસ્થા પાસે સંપૂર્ણપણે નિહિત થશે.

૬.૭ આ કેસની હકીકતોમાં, એ નિર્ધિવાદ છે કે ડીએવીપી-૨ માટે અને વધારાની ૧૦ મીટર અથવા વધુ જમીન હસ્તગત કરવા માટે, કલમ ૧૦(૧) હેઠળ કલ્પ્યા મુજબ ગુકસાન, હાનિ અથવા ઈજા માટેનું વળતર અરજદારોને પહેલેથી જ ચૂકવવામાં આવ્યું છે, જેના માટે અધિનિયમ, ૧૯૬૨ ની કલમ ૧૦(૨) ને આધીન આ તબક્કે કોઈ ફરિયાદ ઉભી થતી નથી. કેસની હકીકતો એ પણ દર્શાવે છે કે પ્રતિવાદી ગેઈલ દ્વારા પાઈપલાઈન નાખવી કે જેના માટે અધિનિયમની કલમ ૩ અથવા ૬ હેઠળ કોઈ નોટિફિકેશન જારી કરવામાં આવ્યું નથી તે જમીનનો એ જ ટુકડો છે એટલે કે વર્ષ ૨૦૦૨ માં કલમ ૩ તેમજ કલમ ૬ હેઠળ યોગ્ય પ્રક્રિયાને અનુસરીને જમીનના ઉપયોગ માટે અગાઉ હસ્તગત કરવામાં આવેલ, વગેરે અને હવે ૧૦ મીટરના નવા હસ્તગત કરેલા આરઓયુ ઉપરાંત ડીએવીપી-૨ પ્રોજેક્ટના બીજા તબક્કા માટે સમાન હસ્તગત કરેલી જમીનમાં પાઈપલાઈન નાખવાની છે જેના માટે અધિનિયમની કલમ ૩ અને ૬ હેઠળ પ્રક્રિયા પહેલાથી જ અનુસરવામાં આવી છે.

૬.૮ ઉદ્દેશ્યો અને કારણોમાં અને અધિનિયમના પ્રસ્તાવનામાં પાઈપલાઈન્સ શબ્દનો ઉપયોગ અને ઈચ્છાપુર ઈન્ડસ્ટ્રીયલ કોઓપરેટિવ સોસાયટી લિમિટેડ ના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણયો સાથે વાંચવામાં આવતી અન્ય જોગવાઈઓ સ્પષ્ટ કરે છે કે સંપાદનકર્તા સંસ્થા માટે અધિનિયમની કલમ ૩ અથવા કલમ ૬ હેઠળ કોઈ વધુ નોટિફિકેશન અથવા જાહેરાત વિના અન્ય કોઈ પાઈપલાઈન મારફતે પેટ્રોલિયમ અથવા ખનિજ, જે પણ કેસ હોય, લઈ

જવાનું કાયદેસર રહેશે.

૬.૯ આ કોર્ટની ડિવિઝન બેંચના ઉપરોક્ત નિર્ણયને સુપ્રીમ કોર્ટ સમક્ષ પડકારવામાં આવ્યો હતો, જેમાં સુપ્રીમ કોર્ટે ઠરાવ્યું હતું કે ખનિજની વ્યાખ્યામાં પાણીનો સમાવેશ થાય છે, પરંતુ તે જ સમયે ફક્ત ૨૯ માં સુપ્રીમ કોર્ટે આ કોર્ટ દ્વારા લીધેલા મતને સમર્થન આપ્યું હતું કે નવી પાઈપલાઈન્સ મારફતે પાણી લઈ જવું એ અધિનિયમની કલમ ૭ ના અર્થમાં પાઈપલાઈનના ઉપયોગ માટેનું કૃત્ય ગણાશે, અને તેથી, તે માન્ય છે. આ કેસની હકીકતોમાં ડીવીપીએલ-૨ પ્રોજેક્ટનો વિકાસ ડીવીપીએલ-૧ ના અનુસંધાનમાં અને વિસ્તરણમાં છે અને આવા હેતુ માટે પાઈપલાઈન્સ નાખવી અને અધિનિયમ હેઠળ વપરાશકર્તાનો અધિકાર હસ્તગત કરવો કે જેના માટે પહેલેથી હસ્તગત કરેલ આરઓયુ અને નિહિત માટે કલમ ૧૦(જ) હેઠળ કલ્પેલ કોઈ વધારાનું વળતર ચૂકવવાનું રહેતું નથી કારણ કે અધિનિયમ હેઠળનો સમગ્ર પ્રોજેક્ટ રાષ્ટ્રીય મહત્વનો પ્રોજેક્ટ છે અને જો કોઈ વ્યક્તિને કોઈ અસુવિધા થાય છે, તો તે રાષ્ટ્રીય હિત માટે જતી કરવી જોઈએ.

૬.૧૦ સુરત સિંહ અને અન્ય વિરુદ્ધ યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા અને અન્ય ના કેસમાં, પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેંચે પણ સમાન પરિસ્થિતિ પર વિચાર કર્યો અને અધિનિયમ, ૧૯૬૨ ની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને અરજદારોની દલીલોને નકારી કાઢી કે જમીનના ઉપયોગ માટે અન્ય

સંપાદન પ્રક્રિયા પૂર્ણ કરવાની જરૂર છે એટલે કે આવી જમીન પહેલેથી જ હસ્તગત કરવામાં આવી છે અને ઠરાવ્યું કે એકવાર વપરાશકર્તાનો અધિકાર હસ્તગત થઈ જાય, પછી જમીન માલિકો સમાન જમીન પર વપરાશકર્તાના અધિકારના સંપાદન માટે બીજા વળતર માટે હકદાર નથી.

૬.૧૧ આજની તારીખે ઉપરોક્ત કાયદાને જોતાં, તે સ્પષ્ટ છે કે ડીએવીપી-૧ પ્રોજેક્ટની જમીનની પટ્ટી માટે સંપાદનકર્તા સંસ્થા અથવા સક્ષમ સત્તાધિકારી અધિનિયમ, ૧૯૬૨ ની કલમ ૩, ૬ અને ૭ ની પ્રક્રિયાને અનુસરવા માટે કાયદેસર રીતે બંધાયેલા ન હતા કે જેના માટે વર્ષ ૨૦૦૨ માં વપરાશકર્તાનો અધિકાર અગાઉથી જ હસ્તગત કરવામાં આવ્યો હતો અને પ્રોજેક્ટ ડીએવીપી-૧ માટે તમામ બોજાઓથી મુક્ત થઈને નિહિત થયો હતો અને કલમ ૧૦(૧) તેમજ કલમ ૧૦(૪) હેઠળ વળતર ચૂકવવામાં આવ્યું હતું. ડીએવીપી-૧ ની અગાઉ હસ્તગત કરેલી જમીન માટે વપરાશકર્તાનો એ જ અધિકાર ચાલુ રહે છે અને હજુ પણ અસ્તિત્વમાં છે તેનો ઉપયોગ પાઈપલાઈન નેટવર્કના મહત્તમ ઉપયોગ માટે રચાયેલ સિસ્ટમના ભાગ રૂપે કરવાનો છે જે પાઈપલાઈન સિસ્ટમના ઈનટેક પોઈન્ટ પર કોઈપણ મુશ્કેલીના કિસ્સામાં ડાઉનસ્ટ્રીમ સપ્લાયરોને જાળવી રાખવા માટે લાઈન પેક બનાવવા માટે ક્ષમતાના ઉપયોગનો ભાગ બનાવે છે. આવી જમીન માટે આ રીતે હસ્તગત કરાયેલ વપરાશકર્તાનો અધિકાર સોંપવામાં આવ્યો નથી અને ડીએવીપી-૧ પ્રોજેક્ટની કામગીરી સમાપ્ત થયા પછી જમીનનો કબજો આપવામાં આવ્યો હતો.

તેથી, જમીનના માલિકો અને કબજેદારોને કોઈ વળતર ચૂકવવાનું રહેતું નથી, જે અગાઉ ડીએવીપી-૧ પ્રોજેક્ટ માટે હસ્તગત કરવામાં આવી હતી કારણ કે પાઈપલાઈન નાખવાનું કામ તે જમીન પર થશે જેના માટે વપરાશકર્તાનો અધિકાર અગાઉથી જ હસ્તગત કરવામાં આવ્યો છે અને જમીન તમામ બોજાઓથી મુક્ત થઈને નિહિત થઈ ગઈ છે.

૬.૧૨ ગેઈલના વિદ્વાન વકીલ શ્રી રાકેશ ગુપ્તાની એ દલીલથી અમે પ્રભાવિત નથી કે કલમ ૧૦(૪) હેઠળનું વધારાનું વળતર ૧૦ મીટર કે તેથી વધુ જમીનની પટ્ટી માટે નવું આરઓયુ હસ્તગત કરવા પૂરતું એક વખતની ચુકવણી છે. ઉપરોક્ત દલીલ એવા કિસ્સામાં યોગ્ય હોઈ શકે છે જ્યાં આરઓયુ અગાઉથી જ ચાલુ રહે છે અને અસ્તિત્વમાં છે અને પ્રોજેક્ટના વધુ વિસ્તરણ અથવા વિકાસને સરળ બનાવવા માટે સમાન હેતુ માટે પાઈપલાઈન નાખવાની છે. પરંતુ ખરેખર, જ્યારે પણ જમીન માટે વપરાશકર્તાનો નવો અધિકાર હસ્તગત કરવામાં આવે છે જેના માટે અધિનિયમ, ૧૯૬૨ ની પ્રક્રિયા અનુસરવાની હોય છે, ત્યારે અધિનિયમની કલમ ૪ અને ૭ અથવા ૮ હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરતી વખતે નુકસાન, હાનિ અથવા ઈજા માટે વળતર નક્કી કરવામાં આવશે અને ચૂકવવામાં આવશે અને કલમ ૧૦(૪) હેઠળ નિર્ધારિત વધારાનું વળતર તેમાં નિર્ધારિત ગણતરીની પદ્ધતિને અનુસરીને ચૂકવવાનું રહેશે. તેથી, જમીન માલિકો અને કબજેદારો, જેમને અધિનિયમ, ૧૯૬૨ ની કલમ ૪, ૭ અને ૮ હેઠળ સત્તાઓના ઉપયોગને કારણે નુકસાન, હાનિ અથવા ઈજા થઈ છે, તેઓ કલમ ૧૦(૧)

તેમજ અધિનિયમની કલમ ૧૦(૪) મુજબ ચૂકવવાપાત્ર વળતર માટે હકદાર છે. વધારાની ૧૦ મીટર કે તેથી વધુ જમીનની પટ્ટી હસ્તગત કરવા માટે, અરજદારોને અધિનિયમની કલમ ૧૦(૨) હેઠળ અરજી કરવાની તેમની અધિકારને આધીન અધિનિયમની કલમ ૧૦(૧) હેઠળ અગાઉથી જ વળતર ચૂકવવામાં આવ્યું હતું. તેથી, અમે આથી જાહેર કરીએ છીએ કે અરજદારો, જેમને અધિનિયમની કલમ ૧૦(૧) હેઠળ નુકસાન, હાનિ અથવા ઈજા માટે અગાઉથી જ વળતર ચૂકવવામાં આવ્યું છે તેઓ અધિનિયમની કલમ ૧૦(૪) હેઠળ ૧૦ મીટર કે તેથી વધુ જમીનની નવી હસ્તગત કરેલી જમીન પર વપરાશના અધિકારના નુકસાન માટે હકદાર છે અને સક્ષમ સત્તાધિકારીએ કાયદા અનુસાર નિર્ધારિત સમય મર્યાદામાં આવા વળતર નક્કી કરવાના રહેશે. અધિનિયમની કલમ ૭ ની સ્પષ્ટ ભાષા અને અગાઉ હસ્તગત કરેલી જમીનના સંદર્ભમાં કલમ ૮ હેઠળ ૩૦/૧૧/૨૦૦૯ ની નોટિસ જારી કરવાને ધ્યાનમાં રાખીને, જે ડીએવીપી-૧ નો ભાગ છે, ગેઈલ દ્વારા કોઈ ગેરકાયદેસરતા આચરવામાં આવી નથી અને અરજદારો ૧૦ મીટર કે તેથી વધુ જમીનની નવી હસ્તગત કરેલી પટ્ટી માટે કલમ ૧૦(૪) હેઠળ વધારાનું વળતર મેળવવા માટે હકદાર છે અને પડકાર હેઠળ સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા પસાર કરાયેલ આક્ષેપિત આદેશ ઉપર મુજબની હદ સુધી સુધારવામાં આવે છે.

૭ ઉપરોક્ત ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને, આ પિટિશન અંશતઃ મંજૂર કરવામાં આવે છે. માત્ર ઉપરોક્ત હદ સુધી રૂલ નિરપેક્ષ કરવામાં આવે છે.

(અમ્રત એસ. દવે, જસ્ટીશ)

(જી.બી. શાહ, જસ્ટીશ)

પીવીવી

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*