

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૫૯૫૨/૨૦૨૫

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિખિલ એસ. કરીયેલ

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના

=====

ધર્મેશકુમાર જીતેન્દ્રભાઈ જોષી

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ તરફે સુશ્રી ભક્તિ એમ. જોષી (૩૮૨૦)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૨, ૩ તરફે વકીલ શ્રી દીપક આર. દવે (૧૨૩૨)

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિખિલ એસ. કરીયેલ

તારીખ : ૨૪/૦૪/૨૦૨૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી ભક્તિ જોષી, વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર સુશ્રી નિરાલી સારડા અને સામાવાળા-બોર્ડ તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી દીપક દવેની દલીલો સાંભળી.
૨. હાલની પિટિશનમાં ઉઠાવવામાં આવેલો મુદ્દો માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટના ચુકાદાઓની શ્રેણી દ્વારા આવરી લેવાયેલો છે, અર્થાત્ સેવાના અંતિમ તબક્કે જન્મતારીખમાં ફેરફાર કરવાની અરજી સંબંધે છે, તેથી, જેટલી જરૂરી છે તેટલી હકીકતો નીચે મુજબ વર્ણવવામાં આવી છે:
 - ૨.૧ અરજદાર તારીખ ૧૮.૦૫.૧૯૯૯ ના રોજ નડિયાદ સિટી ડિવિઝન (આણંદ સર્કલ) માં હેલ્પર તરીકે સામાવાળા સંસ્થામાં જોડાયા હતા અને જ્યારે સ્કૂલ લિવિંગ સર્ટિફિકેટમાં જન્મતારીખની નોંધના આધારે સેવા રેકર્ડમાં નોંધાયેલી જન્મતારીખ ૨૮.૦૪.૧૯૬૫ હતી.
 - ૨.૨ અરજદારનો એવો કેસ છે કે સેવામાં જોડાયા પછી, જ્યારે અરજદાર દ્વારા જન્મતારીખ ૨૮.૦૪.૧૯૬૫ થી સુધારીને ૨૮.૦૪.૧૯૬૭ કરવા માટે અરજી કરવામાં આવી હતી, ત્યારે સામાવાળાઓ દ્વારા કોઈ ધ્યાન

આપવામાં આવ્યું ન હતું, તેથી, અરજદારે લેબર કમિશનર, ગુજરાત રાજ્યનો સંપર્ક કર્યો હતો, અને જ્યારે લેબર કમિશનરે સદર વિવાદ લેબર કોર્ટ, નડિયાદને રેફરન્સ (આઈ.ટી.) નં. ૬૯/૨૦૧૮ તરીકે મોકલી આપ્યો હતો. અરજદારની જન્મતારીખ ૨૮.૦૪.૧૯૬૫ થી બદલીને ૨૮.૦૪.૧૯૬૭ કરવા સામાવાળાઓને નિર્દેશ આપવાની અરજ હતી. વિદ્વાન લેબર કોર્ટે તારીખ ૨૧.૧૦.૨૦૨૨ ના એવોર્ડ દ્વારા પ્રશ્નવાળો રેફરન્સ નામંજૂર કર્યો હતો.

૨.૩ એવું જણાય છે કે જ્યારે અરજદારે વિદ્વાન લેબર કોર્ટ સમક્ષ પોતાના પાસપોર્ટ, ડ્રાઇવિંગ લાયસન્સ, આધાર કાર્ડ, પાન કાર્ડ વગેરે જેવા કેટલાક દસ્તાવેજો પર આધાર રાખ્યો હતો, ત્યારે વિદ્વાન લેબર કોર્ટે નોંધ્યું હતું કે અરજદારે એવો કોઈ દસ્તાવેજ રજૂ કર્યો નથી કે જેનાથી એ સ્પષ્ટ થાય કે કયા આધારે સદર દસ્તાવેજોમાં તેમની જન્મતારીખ ૨૮.૦૪.૧૯૬૭ તરીકે નોંધવામાં આવી હતી. વિદ્વાન લેબર કોર્ટે એ પણ નોંધ્યું હતું કે અરજદારે જે.એમ.એફ.સી. અથવા સિવિલ કોર્ટનો એવો કોઈ હુકમ રજૂ કર્યો નથી કે જેના દ્વારા જન્મ-મરણ રજિસ્ટરમાં જન્મતારીખ સુધારવા અથવા તેમના સ્કૂલ લિવિંગ સર્ટિફિકેટમાં જન્મતારીખ સુધારવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હોય અને તેથી રેફરન્સ નામંજૂર કરવામાં આવ્યો હતો.

૨.૪ એવું જણાય છે કે અરજદારે સદર નિર્ણય પરથી સંકેત લઈને વિદ્વાન ચીફ

જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ, પંચમહાલ સમક્ષ ક્રિમિનલ મિસ. એપ્લિકેશન નં. ૫૫૧/૨૦૨૩ દાખલ કરીને સંપર્ક કર્યો હતો જેના દ્વારા તેમણે એવી માંગણી કરી હતી કે જે શાળામાં તેઓ અભ્યાસ કરતા હતા, તેને સ્કૂલ લિવિંગ સર્ટિફિકેટમાં જન્મતારીખ ૨૮.૦૪.૧૯૬૫ થી સુધારીને ૨૮.૦૪.૧૯૬૭ કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે, વિશેષ કરીને અરજદારના જણાવ્યા મુજબ જન્મ-મરણ રજિસ્ટરમાં નોંધાયેલી જન્મતારીખ ૨૮.૦૪.૧૯૬૭ હતી.

૨.૫ સદર અરજી બિન-વિરોધે મંજૂર કરવામાં આવી હતી, વિશેષ કરીને, સામાવાળા એમ્પ્લોયરને સદર કાર્યવાહીમાં પક્ષકાર તરીકે જોડવામાં આવ્યા ન હતા. વિદ્વાન જે.એમ.એફ.સી. એ તારીખ ૩૦.૦૧.૨૦૨૪ ના હુકમ દ્વારા તે તારીખે એક નિર્ણય આપ્યો હતો જેના દ્વારા શાળાને સ્કૂલ લિવિંગ સર્ટિફિકેટમાં અરજદારની જન્મતારીખ ૨૮.૦૪.૧૯૬૫ થી સુધારીને ૨૮.૦૪.૧૯૬૭ કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.

૩. અરજદારે ત્યારબાદ તારીખ ૧૩.૦૯.૨૦૨૪ ની રજૂઆત દ્વારા સામાવાળાઓનો સંપર્ક કર્યો હતો જેમાં તેમની સર્વિસ બુકમાં જન્મતારીખ બદલવા વિનંતી કરવામાં આવી હતી અને તેની યાદ અપાવતો પત્ર પણ મોકલવામાં આવ્યો હતો. સદર અરજી ધ્યાને ન લેવાતાં અને અરજદારને ગ્રેયુઈટીની ચુકવણી માટે સંબંધિત દસ્તાવેજો રજૂ કરવા જણાવતો તારીખ ૨૯.૦૩.૨૦૨૫ નો પત્ર પાઠવવામાં આવતાં, અરજદારે હાલની

પિટિશન દાખલ કરીને આ અદાલતનો આશરો લીધો હતો.

૪. અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી જોષીએ રજૂઆત કરી હતી કે સામાવાળાઓએ હાલના અરજદાર દ્વારા દાખલ કરાયેલી અરજી પર વિચારણા ન કરીને ગંભીર ભૂલ કરી છે, વિશેષ કરીને વિદ્વાન જે.એમ.એફ.સી. દ્વારા સ્કૂલ લિવિંગ સર્ટિફિકેટ સુધારવાના નિર્દેશ છતાં, જેમાં અરજદારની જન્મતારીખ ૨૮.૦૪.૧૯૬૫ દર્શાવવામાં આવી છે. વિદ્વાન વકીલ રજૂઆત કરશે કે અરજદારનું જન્મ પ્રમાણપત્ર જન્મતારીખ ૨૮.૦૪.૧૯૬૭ દર્શાવે છે અને જે.એમ.એફ.સી. ના નિર્દેશ પર, સ્કૂલ લિવિંગ સર્ટિફિકેટ પણ સુધારવું જરૂરી હતું અને હવે તમામ હેતુઓ માટે અરજદારની જન્મતારીખ ૨૮.૦૪.૧૯૬૭ હોવાથી, સામાવાળાઓએ અરજદારની જન્મતારીખ ૨૮.૦૪.૧૯૬૫ થી બદલીને ૨૮.૦૪.૧૯૬૭ ન કરીને ગંભીર ભૂલ કરી છે. આવી રજૂઆત કરીને વિદ્વાન વકીલે આ અદાલતને હસ્તક્ષેપ કરવા અને યોગ્ય નિર્દેશ પસાર કરવા વિનંતી કરી હતી.

૫. હાલની પિટિશનનો વિદ્વાન વકીલ શ્રી દીપક દવે દ્વારા સખત વિરોધ કરવામાં આવ્યો છે, જેમણે રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારની તેમની કારકિર્દીના અંતિમ તબક્કે જન્મતારીખ સુધારવાની વિનંતી સામાવાળા સંસ્થાની પ્રવર્તમાન જોગવાઈઓ અનુસાર ન હોવાથી, સદર અરજી ધ્યાને લેવામાં આવી ન હતી. વિદ્વાન વકીલ રજૂઆત કરશે કે જોગવાઈઓ તરફ જતાં

પહેલાં પણ, એ નોંધપૂર્ણ સુસંગત રહેશે કે અરજદારે સામાવાળા (અગાઉના જીઈબી) માં જોડાયા પછી તારીખ ૦૮.૦૮.૨૦૦૨ ના પત્ર દ્વારા જન્મતારીખ સુધારવા માટે અરજી કરી હતી અને જ્યારે, તારીખ ૨૬.૦૮.૨૦૦૨ ના પત્ર દ્વારા, તત્કાલીન ડી.જી.એમ. (પી એન્ડ આઈઆર) એ સદર વિનંતી નામંજૂર કરી હતી અને અરજદારને જાણ કરી હતી કે સુધારેલા સર્વિસ રેગ્યુલેશન ૧૮ મુજબ, તે તબક્કે ફેરફાર કરવાની પરવાનગી નથી અને ૨૮.૦૪.૧૯૬૫ ને સાચી જન્મતારીખ ગણીને અરજદાર તે મુજબ નિવૃત્ત થશે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અરજદારે તેમની સેવાની સમગ્ર અવધિ દરમિયાન સદર નિર્ણયને પડકાર્યો ન હતો અને સદર હુકમ પક્ષકારો વચ્ચે આખરી બની ગયો હોવાથી, આ અદાલત દ્વારા હાલની પિટિશન ધ્યાને ન લેવી જોઈએ.

૬. સામાવાળા તરફે વિદ્વાન વકીલ વધુમાં રજૂઆત કરશે કે વાસ્તવમાં, સામાવાળાઓનું પગલું સર્વિસ રેગ્યુલેશન નં. ૧૮ ને અનુરૂપ હતું જે એવી જોગવાઈ કરે છે કે જન્મતારીખમાં સુધારો સ્કૂલ લિવિંગ સર્ટિફિકેટ જેવા સંતોષકારક પુરાવા અને દસ્તાવેજી પુરાવા રજૂ કરવાને આધીન મંજૂર કરવામાં આવશે, بشرطે કે જો કર્મચારીએ બોર્ડમાં બે વર્ષ પૂર્ણ કર્યા હોય તો આવા સુધારાની પરવાનગી આપવામાં આવશે નહીં. વિદ્વાન વકીલ રજૂઆત કરશે કે સામાવાળાએ જન્મતારીખ બદલવાની અરજદારની અરજી નામંજૂર કરી હોવાથી અને સદર પત્રને આટલા સમય સુધી

પડકારવામાં આવ્યો ન હોવાથી, અને અરજદાર તારીખ ૩૦.૦૪.૨૦૨૫ ના રોજ સેવામાંથી નિવૃત્ત થયા હોવાથી, આ અદાલતે રિટ પિટિશનમાં હસ્તક્ષેપ કરવો જોઈએ નહીં.

૭. તેની સામે, વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી જોષીએ હાલના અરજદાર દ્વારા દાખલ કરાયેલા પ્રત્યુત્તર (રિજોઈન્ડર) પર આધાર રાખ્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે સામાવાળાઓનો તારીખ ૨૬.૦૯.૨૦૦૨ નો નિર્ણય સર્વિસ રેગ્યુલેશન નં. ૧૮ ને અનુરૂપ ન હતો કારણ કે તે બે વર્ષ પછી સુધારાની મનાઈ કરે છે જ્યારે અરજદારની અરજી સેવામાં જોડાયા પછી તરત જ કરવામાં આવી હતી. વિદ્વાન વકીલ રજૂઆત કરશે કે અરજદાર તારીખ ૧૮.૦૫.૧૯૯૯ ના રોજ જોડાયા હોવાથી તેમણે તારીખ ૦૧.૦૭.૨૦૦૨ ના રોજ અરજી કરી હતી અને સામાવાળાઓએ વિનંતી નામંજૂર કરવામાં ભૂલ કરી હતી. ગમે તે સંજોગોમાં, વિદ્વાન વકીલ રજૂઆત કરશે કે હવે જ્યારે સ્કૂલ લિવિંગ સર્ટિફિકેટમાં પણ જન્મતારીખ ૨૮.૦૪.૧૯૬૫ થી બદલીને ૨૮.૦૪.૧૯૬૭ કરવામાં આવી છે, ત્યારે આ અદાલતે સેવા રેકર્ડમાં અરજદારની જન્મતારીખ બદલવા માટે સામાવાળાઓને નિર્દેશ આપવો જોઈએ. આવી રજૂઆત કરીને વિદ્વાન વકીલે આ અદાલતને હાલની પિટિશન મંજૂર કરવા વિનંતી કરી હતી.

૮. સંબંધિત પક્ષકારો તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલોની દલીલો સાંભળી અને રેકર્ડ પરના દસ્તાવેજોનું અવલોકન કર્યું.

૯. આ અદાલતના સુવિચારિત અભિપ્રાય મુજબ, હાલની પિટિશનમાં ઘણા કારણોસર કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી અને જે પૈકીનું સૌથી અગ્રણી વિલંબ અને શિથિલતા (ડીલે એન્ડ લેચીસ) છે. આ સંબંધમાં હાલના અરજદારના તત્કાલીન એમ્પ્લોયર-જીઈબી દ્વારા જારી કરાયેલા તારીખ ૨૬.૦૯.૨૦૦૨ ના પત્રનો ઉલ્લેખ કરવો યોગ્ય રહેશે, જે પત્ર દ્વારા જન્મતારીખમાં સુધારો કરવાની અરજદારની વિનંતી નામંજૂર કરવામાં આવી હતી અને જ્યારે એવું જણાય છે કે અત્યાર સુધી, સદર પત્ર/હુકમને પડકારવામાં આવ્યો નથી કે તેમાં કોઈ હસ્તક્ષેપ કરવામાં આવ્યો નથી. આ અદાલતના સુવિચારિત અભિપ્રાય મુજબ, એકવાર જ્યારે સક્ષમ સત્તાધિકારી કર્મચારી દ્વારા કરવામાં આવેલી વિનંતી સ્વીકાર ન કરવાનો નિર્ણય લે છે, વિશેષ કરીને જન્મતારીખ સુધારવાની વિનંતી ધરાવતા કેસોમાં, ત્યારે આવી અરજી નામંજૂર થતાં જ તે મુદ્દો આખરી બની જાય છે. એકવાર અરજી નામંજૂર થઈ જાય પછી, મૂળ નિર્ણયને પડકાર્યા વિના કે ખલેલ પહોંચાડ્યા વિના, જો અરજદાર-કર્મચારી જન્મતારીખમાં સુધારાની પોતાની વિનંતી ચાલુ રાખે, તો તેનાથી કાયદા હેઠળ કોઈ ફરક પડતો નથી.

૧૦. તારીખ ૨૬.૦૯.૨૦૦૨ ના નિર્ણયમાં ૨૩ વર્ષના સમયગાળા સુધી કોઈ હસ્તક્ષેપ કરવામાં આવ્યો ન હોવાથી, તે આખરી બની ગયો છે અને અરજદારની જન્મતારીખના મુદ્દા પૂરતો આવો નિર્ણય પ્રવર્તે છે.

૧૧. જ્યારે વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી જોષીએ સદર હુકમને એ આધાર પર પ્રશ્નાસ્પદ બનાવવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો કે હુકમ ક્ષતિપૂર્ણ છે કારણ કે હુકમમાં એવું નોંધવામાં આવ્યું છે કે અરજદારની અરજી સર્વિસ રેગ્યુલેશન નં. ૧૮ હેઠળ ધ્યાને લેવાપાત્ર નથી, જે એવી શરત રાખે છે કે જો સેવામાં પ્રવેશની તારીખથી બે વર્ષ પછી અરજી કરવામાં આવે તો તે ધ્યાને લેવાપાત્ર નથી, તે આધાર પર કે અરજદારે તેમની પ્રથમ અરજી સમયમર્યાદામાં જ કરી હતી, અર્થાત્ સેવામાં પ્રવેશના થોડા મહિનાઓમાં જ કરી હતી. આ અદાલતના સુવિચારિત અભિપ્રાય મુજબ, આગળના ફકરામાં કરેલા અવલોકનને ધ્યાનમાં રાખીને આવી દલીલ ધ્યાને લેવાની પણ જરૂર નથી, છતાં, એ અવલોકન કરવું યોગ્ય રહેશે કે સક્ષમ સત્તાધિકારીએ તારીખ ૨૬.૦૯.૨૦૦૨ નો હુકમ પસાર કરતી વખતે અરજદારની અરજી તારીખ ૦૮.૦૮.૨૦૦૨ ની હોવાનું ધ્યાને લીધું હતું એટલે કે તારીખ ૧૮.૦૫.૧૯૯૯ ના રોજ સેવામાં પ્રવેશના બે વર્ષ પછીની હતી. પ્રવર્તમાન જોગવાઈ બે વર્ષની મહત્તમ મર્યાદા નિર્ધારિત કરતી હોવાથી અને અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલી અરજી બે વર્ષ પછીની હોવાથી, જેવું કે તારીખ ૨૬.૦૯.૨૦૦૨ ના હુકમમાં દર્શાવવામાં આવ્યું છે, આ અદાલતને સદર નિર્ણયમાં કોઈ ખામી જણાતી નથી, વિશેષ કરીને અરજદારની અરજી રેગ્યુલેશન ૧૮ ને અનુરૂપ ન હોવા અંગે કોઈ વિવાદ હોઈ શકે નહીં. ફરીથી, પુનરાવર્તનના ભોગે પણ, એવું અવલોકન કરવામાં

આવે છે કે આ અદાલતે ઉપર એવું ઠરાવ્યું હોવા છતાં કે પિટિશન પોતે વિલંબ અને શિથિલતાના આધારે નામંજૂર થવાને પાત્ર છે, છતાં આવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું છે.

૧૨. જ્યાં સુધી જે.એમ.એફ.સી. દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા હુકમ અને ત્યારબાદ જન્મતારીખમાં કરાયેલા સુધારાનો સંબંધ છે, ત્યાં સુધી આ અદાલતને એવું જણાય છે કે તે ઘણું મોડું અને અત્યંત નજીવું છે. આ મુદ્દા પરનો કાયદો સુસ્થાપિત છે, અર્થાત્, જન્મતારીખમાં સુધારાની અરજી માત્ર સંબંધિત જોગવાઈઓ મુજબ જ હાથ ધરવામાં આવશે અને સચોટ પુરાવા હોવા છતાં પણ, તેને અધિકાર તરીકે માગી શકાય નહીં અને સેવાની આખરી ક્ષણોમાં અથવા નિવૃત્તિ પછીની અરજી વિલંબ અને શિથિલતાના આધારે નામંજૂર કરી શકાય છે. જનરલ મેનેજર, મેસર્સ બારસુઆ આયર્ન ઓર માઈન્સ વિરુદ્ધ વાઈસ પ્રેસિડેન્ટ યુનાઈટેડ માઈન્સ મઝદૂર યુનિયન - ૨૦૨૪ એસ.સી.સી. ઓનલાઈન એસ.સી. ૪૯૧ (સુપ્રીમ કોર્ટ) ના કેસમાં માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટનું અવલોકન વિશેષ કરીને તેના ફક્ત ૨૦ માં લાભાર્થી નીચે મુજબ પુનઃ રજૂ કરવામાં આવે છે:.

“૨૦. જોકે, અમે છેતરપિંડીના દ્રષ્ટિકોણથી પણ આ બાબતની તપાસ કરી છે, પરંતુ ઉપરની અમારી ચર્ચાઓને ધ્યાનમાં લેતાં, સદર પાસામાં ઊંડી તપાસની જરૂર નથી. અમે તેને ત્યાં જ છોડી દઈએ છીએ. હાલ પૂરતું, આ અદાલત દ્વારા કાર્ગટક રૂલ

ઇન્ફ્રાસ્ટ્રક્ચર ડેવલપમેન્ટ લિમિટેડ વિ. ટી.પી. નટરાજા,
(૨૦૨૧) ૧૨ એસ.સી.સી. ૨૭ માં આપેલા તાજેતરના
ચુકાદાનો ઉલ્લેખ કરવો પૂરતો રહેશે, જ્યાં હોમ ડિપાર્ટમેન્ટ વિ.
આર. કિરુબાકરણ, ૧૯૯૪ સપ્લીમેન્ટરી (૧) એસ.સી.સી.
૧૫૫; સ્ટેટ ઓફ મધ્યપ્રદેશ વિ. પ્રેમલાલ શ્રીવાસ, (૨૦૧૧) ૯
એસ.સી.સી. ૬૬૪; લાઇફ ઇન્સ્યોરન્સ કોર્પોરેશન ઓફ
ઇન્ડિયા વિ. આર. બસવરાજુ, (૨૦૧૬) ૧૫ એસ.સી.સી. ૭૮૧
અને ભારત કોર્કિંગ કોલ લિમિટેડ વિ. શ્યામ કિશોર સિંહ,
(૨૦૨૦) ૩ એસ.સી.સી. ૪૧૧ ના અગાઉના ચુકાદાઓ ધ્યાને
લેવાયા હતા. જોકે આ અદાલત ટી.પી. નટરાજા (ઉપર મુજબ)
માં કર્ણાટક સ્ટેટ સર્વન્ટ્સ (ડિટર્મિનેશન ઓફ એજ) એક્ટ,
૧૯૭૪ ના સંદર્ભમાં હકીકતો જોઈ રહી હતી, પરંતુ ઠરાવવામાં
આવેલો કાયદાનો સિદ્ધાંત સર્વિસ રેકર્ડમાં જન્મતારીખના
ફેરફાર સંબંધે પણ સમાન રીતે લાગુ થશે, જેની સાથે અમે
સંમત છીએ:

“૧૧. આ અદાલતના ઉપરોક્ત નિર્ણયોને ધ્યાનમાં લેતાં
જન્મતારીખ બદલવા અંગેના કાયદાનો સંક્ષિપ્ત સાર નીચે
મુજબ આપી શકાય:

(૧) જન્મતારીખ બદલવા માટેની અરજી માત્ર લાગુ પડતી

સંબંધિત જોગવાઈઓ/નિયમો અનુસાર જ હોઈ શકે;

(૨) સચોટ પુરાવા હોય તો પણ, તેને અધિકાર તરીકે માગી શકાય નહીં;

(૩) વિલંબ અને શિથિલતાના આધારે પણ અરજી નામંજૂર કરી શકાય છે, વિશેષ કરીને જ્યારે તે સેવાના અંતિમ તબક્કે કરવામાં આવે અને/અથવા જ્યારે કર્મચારી વયનિવૃત્તિની ઉંમર પ્રાપ્ત કરીને નિવૃત્ત થવાની અણી પર હોય.”

૧૩. આ અદાલતના સુવિચારિત અભિપ્રાય મુજબ, જન્મતારીખ સુધારવા માટેની અરજદારની અરજી વર્ષ ૨૦૦૨ માં નામંજૂર કરવામાં આવી હતી અને અરજદારે સદર નિર્ણયને પડકાર્યો ન હતો તે હકીકતને ધ્યાનમાં લેતાં, જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા હુકમના આધારે જારી કરાયેલા સુધારેલા સ્કૂલ લિવિંગ સર્ટિફિકેટના બળે, નિવૃત્તિના માત્ર થોડા મહિનાઓ પહેલાં, સેવાના અંતિમ તબક્કે જન્મતારીખ સુધારવાની માંગણી કરતી હાલની અરજી ગ્રાહ્ય રાખી શકાય નહીં. માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા ઠરાવવામાં આવેલા કાયદાને ધ્યાને લેતાં, અરજદાર માંગવામાં આવેલી રાહત મેળવવા માટે હકદાર નથી. તેથી આ પિટિશન નામંજૂર કરીને તેનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====