

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

અમદાવાદ ખાતે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

આર/વિશેષ દિવાની અરજી નં.૫૯૫૫/૨૦૨૩

મંજૂરી અને સંકેત માટે:

માનનીય ન્યાયાધ્યક્ષશ્રી નિરઝર એસ. દેસાઈ

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા.	ના.
	હા.	

જેઠવા નિગમ જેરામભાઈ

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

દેખાવ:

અરજદાર માટે શ્રી કે. બી. પુજારા.

શ્રી સંજય ઉધ્વાની, પ્રતિવાદીઓ માટે એ. જી. પી.

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિરઝર એસ. દેસાઈ

તારીખ:૨૭/૦૨/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. આ અરજીના માધ્યમથી, અરજદારે ૭.૯.૨૦૨૨ તારીખના સસ્પેન્શનના વિવાદિત આદેશ તેમજ ૧૪.૨.૨૦૨૩ તારીખના આદેશને રદ કરવા અને રદ કરવાની વિનંતી કરી છે, જેમાં સસ્પેન્શન ચાલુ રાખવામાં આવ્યું હતું.અરજદારે વધુમાં એવી ઘોષણા માટે વિનંતી કરી છે કે ૮.૧૨.૨૦૨૨ થી આગળ અરજદારનું સતત સસ્પેન્શન અમાન્ય, ગેરકાયદેસર, અમાન્ય અને કાયદાની નજરમાં કોઈ અસર કરતું નથી અને તેને ૮.૧૨.૨૦૨૨ થી મધ્યવર્તી સમયગાળા માટે તમામ લાભો આપવા માટે વિનંતી કરી છે.

૨. સંબંધિત પક્ષો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોની સંમતિ સાથે, આ બાબત આજે જ અંતિમ નિકાલ માટે લેવામાં આવી છે.તેથી, **નિયમ.લર્નડ આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર** પ્રતિવાદીઓ વતી નિયમની સેવા માફ કરે છે.

૩. આ અરજીમાં સામેલ મુદ્દો એ છે કે શું સસ્પેન્શનના આદેશ પર, જો ૯૦ દિવસના સમયગાળાની અંદર તેની સમીક્ષા કરવામાં ન આવે અને જો કોઈ

વિસ્તરણ અથવા કોઈ વિભાગીય તપાસ અથવા આરોપપત્રની માંગ કર્યા વિના ૯૦ દિવસના સમયગાળા પછી તેની સમીક્ષા કરવામાં આવે, તો આવા સસ્પેન્શનને માન્ય સસ્પેન્શન કહી શકાય કે નહીં.

૪. વિદ્વાન વકીલ શ્રી પૂજારાએ જણાવેલી હકીકતો નીચે મુજબ છે:—

૪.૧ અરજદારને ગુજરાત પોલીસ અધિનિયમની કલમ ૧૩૫ સાથે વાંચી શકાય તેવા ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૩૦૭,૩૨૪,૨૯૪ (બી), ૫૦૬,૧૪૩,૧૪૭,૧૪૮,૧૨૦,૧૨૦-બી હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાઓ માટે ૨૦૨૨ના સી. આર. નં. ૧૧૨૦૩૦૨૫૨૨૦૩૫૪ દ્વારા જુનાગઢ તાલુકા પોલીસ સ્ટેશનમાં નોંધાયેલા ગુનામાં ખોટી રીતે ફસાવવામાં આવ્યો હતો અને અરજદારની ૧૪.૦૫.૨૦૨૨ પર ઉપરોક્ત ગુનાના સંબંધમાં ધરપકડ કરવામાં આવી હતી અને પરિણામે, તેને વિદ્વાન સેશન્સ જજ દ્વારા ક્રિમિનલ મિસ્ટ્રમાં પસાર કરાયેલા ૨૦.૦૬.૨૦૨૨ ના આદેશ દ્વારા મુક્ત કરવામાં આવ્યો હતો. ૨૦૨૨ની અરજી નં.૩૩૩.અરજદારની ધરપકડ પછી, તેને ગુજરાત સિવિલ સર્વિસીસ (શિસ્ત અને અપીલ) નિયમો, ૧૯૭૧ (ત્યારબાદ 'જી. સી. એસ. આર.' તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) ના નિયમ ૫ (૨) (એ) હેઠળ ડીમ્ડ સસ્પેન્શન હેઠળ મૂકવામાં આવ્યો હતો અને સસ્પેન્શન દરમિયાન તેનું મુખ્ય મથક તલાલા, જિલ્લા ખાતે હતું. ગિર સોમનાથ.

૪.૨ અરજદારનો કેસ છે કે જી. સી. એસ. આર. ના નિયમ ૫ (૨-એ) અનુસાર, માનવામાં આવેલા સસ્પેન્શનના આવા આદેશની સસ્પેન્શનની અસરકારક તારીખથી ૯૦ દિવસની સમાપ્તિ પહેલાં સક્ષમ અધિકારી દ્વારા સમીક્ષા કરવી જરૂરી છે.જો કે, પ્રથમ વખત આવો ઓર્ડર ૭.૯.૨૦૨૨ પર પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, જો ઓર્ડરની તારીખથી સમીક્ષામાં લેવામાં આવ્યો હોવાનું માનવામાં આવે, તો તેની ૮.૧૨.૨૦૨૨ દ્વારા સમીક્ષા કરવી જરૂરી હતી.તે પણ કરવામાં આવ્યું ન હતું અને આખરે, સસ્પેન્શનના આદેશની પ્રથમ વખત ૧૪.૨.૨૦૨૩ એટલે કે જીસીએસઆર ના નિયમ ૫ (૨-એ) હેઠળ સૂચવ્યા મુજબ ૯૦ દિવસના સમયગાળા પછીના કોઈપણ કિસ્સામાં સમીક્ષા કરવામાં આવી હતી.

૪.૩ આ તકનીકી આધાર પર, ઉપરોક્ત ઉલ્લેખિત પ્રાર્થનાઓ સાથે અરજીને પ્રાધાન્ય આપવામાં આવે છે.

૫. અરજદાર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી કે. બી. પૂજારાએ રજૂઆત કરી છે કે અત્યાર સુધીમાં, તે સારી રીતે નક્કી થઈ ગયું છે કે માનવામાં આવેલા સસ્પેન્શનના આદેશની ૯૦ દિવસના સમયગાળાની અંદર સમીક્ષા કરવાની જરૂર છે અને જો તેની જી. એસ. સી. આર. હેઠળ નિર્ધારિત સમયગાળાની અંદર સમીક્ષા કરવામાં નહીં આવે, તો તે રદ થશે અને અરજદાર તમામ લાભો મેળવવા માટે હકદાર છે જાણે કે અરજદારના કારણે કોઈ સસ્પેન્શન ન હતું.જો કે, વિદ્વાન

વકીલ શ્રી પૂજારાએ સ્વીકાર્યું હતું કે અરજદાર જે સમયગાળા દરમિયાન ન્યાયિક કસ્ટડીમાં રહ્યો છે તે સમયગાળાને બાકાત રાખવો જરૂરી છે જ્યારે અરજદાર જે લાભો માટે તેના હકનો દાવો કરી રહ્યો છે તેની ગણતરી કરવી જરૂરી છે.

પ.૧ વિદ્વાન વકીલ શ્રી પૂજારાએ ભારત સંઘ અને અન્યો વિરુદ્ધ દીપક માલી, (૨૦૧૦) ૨ એસ. સી. સી. ૨૨૨, ખાસ કરીને ફકરા ૧૦ અને ૧૧ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે સસ્પેન્શનના આદેશમાં ફેરફાર અથવા રદબાતલ કરવા માટેની સમીક્ષા સસ્પેન્શનના આદેશની તારીખથી ૯૦ દિવસની સમાપ્તિ પહેલાં કરવી જરૂરી છે.જો કે, તે ૯૦ દિવસના સમયગાળામાં કરવામાં આવ્યું ન હોવાથી, કોઈપણ અનુગામી સમીક્ષા અથવા વિસ્તરણ સસ્પેન્શનના મૂળ આદેશને પુનર્જીવિત કરશે નહીં જે પહેલેથી જ અમાન્ય થઈ ગયો છે.

પ.૨ શ્રી પૂજારાએ ૨૦૨૩ની વિશેષ દિવાની અરજી નં.૧૨૩૭૬ માં કિર્પાલસિંહ સુરેન્દ્રસિંહ ગોહિલ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્યના કેસમાં આ અદાલતના સંકલન ખંડપીઠે આપેલા નિર્ણય પર વધુ આધાર રાખ્યો હતો, જેમાં જીસીએસઆરના નિયમ ૫ (૧) (એ) અને ૫ (૨-એ) ને ધ્યાનમાં લઈને સંકલન ખંડપીઠે ફકરા ૧૦માં જણાવ્યું હતું કે નિયમ સ્પષ્ટપણે જણાવે છે કે આરોપપત્ર જારી ન કરવામાં આવે અથવા ૯૦ દિવસના સમયગાળામાં સસ્પેન્શન લંબાવવાનો આદેશ ન આપવામાં આવે અથવા ૯૦ના સમયગાળામાં સક્ષમ સત્તામંડળે

સસ્પેન્શનના આદેશની સમીક્ષા ન કરી હોય કોઈપણ સંજોગોમાં, ૯૧મા દિવસે સસ્પેન્શન અમાન્ય થઈ જશે.

૫.૩ ઉપરોક્ત બે નિર્ણયો પર આધાર રાખીને, શ્રી પૂજારાએ રજૂઆત કરી હતી કે આ સ્પષ્ટ જોગવાઈને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજદારનું ૯૦ દિવસના સમયગાળા પછીનું સસ્પેન્શન અમાન્ય છે અને તેથી, અરજદાર તમામ લાભો માટે હકદાર રહેશે જાણે કે અરજદાર ૯૦ દિવસના સમયગાળા પછી ક્યારેય સસ્પેન્શન હેઠળ ન રહ્યો હોય અને તેથી, અરજદારને સસ્પેન્શનનો આદેશ પસાર થયા પછી ૯૦ દિવસના સમયગાળા પછીના તમામ લાભો માટે હકદાર ઠેરવવો જરૂરી છે.

૬. શ્રી સંજય ઉધવાણી, વિદ્વાન એ. જી. પી. એ આ અરજીનો ઉગ્ર વિરોધ કર્યો હતો અને કહ્યું હતું કે ૭.૯.૨૦૨૨ તારીખના સસ્પેન્શનના મૂળ ક્રમમાં એક આંતરિક પદ્ધતિ છે કે જ્યાં સુધી તેની સમીક્ષા કરવામાં ન આવે અથવા તેને રદ કરવામાં ન આવે ત્યાં સુધી તે માન્ય રહેશે. જો કે, આ સ્રોત ક્યાંથી આવ્યો છે, તે તેમના દ્વારા નિર્દેશ કરી શકાયો ન હતો, જોકે તેમના દ્વારા જી. એસ. સી. આર. પર આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો અને તેનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હતો. જો કે, વિદ્વાન એ. જી. પી. દ્વારા જે પ્રચાર કરવામાં આવ્યો હતો તે એ હતો કે જી. એસ. સી. આર. નો નિયમ ૫ (૨-એ) આવા સસ્પેન્શન ઓર્ડરને માન્ય કરશે પરંતુ વિદ્વાન વકીલ શ્રી પૂજારાએ ઉપરોક્ત રજૂઆતનો સામનો કર્યો હતો કે જી. સી. એસ. આર. નો નિયમ ૫ (૨-એ) પણ ઉલ્લેખ કરે છે કે તે જી. એસ. સી. આર.

ના નિયમ ૫ (૨) (એ) ની જોગવાઈઓને આધિન રહેશે અને વિદ્વાન એ. જી. પી. ની રજૂઆત જી. એસ. સી. આર. ની સંબંધિત જોગવાઈઓથી વિપરીત ચાલશે.

૬.૧ જો કે, જ્યાં સુધી પરિણામી લાભોની મંજૂરીની વાત છે, વિદ્વાન એ. જી. પી. એ રજૂઆત કરી હતી કે જો અરજદારના કેસ પર અદાલત દ્વારા વિશ્વાસ કરવામાં આવે તો પણ, અરજદાર જે સમયગાળા દરમિયાન અરજદારની ધરપકડ કરવામાં આવી હતી તે સમયગાળા માટે અને જે સમયગાળા દરમિયાન સસ્પેન્શન માન્ય રહ્યું તે સમયગાળા માટે અરજદાર કોઈ લાભ મેળવવા માટે હકદાર રહેશે નહીં અને તેથી, અરજદારના લાભના હકને ઉપરોક્ત તથ્યોના પ્રકાશમાં ધ્યાનમાં લેવો જરૂરી છે અને બાકીના સમયગાળા માટે જો અરજદારને આવા પરિણામી લાભો માટે હકદાર ઠેરવવામાં આવે તો પણ, તે અરજીકર્તાને પહેલેથી જ મળેલા લાભો સામે સમાયોજિત કરવાની જરૂર છે. સસ્પેન્શનનો આદેશ ૭.૯.૨૦૨૨ પર પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, પરંતુ તે જ ૧૪.૫.૨૦૨૨ સાથે સંબંધિત છે અને મધ્યવર્તી સમયગાળા દરમિયાન, જો અરજદારે તમામ લાભો ચૂકવ્યા હોય, જાણે કે કોઈ સસ્પેન્શન થયું ન હોય, તો તે લાભો અરજદારના હક સામે સમાયોજિત કરવા જરૂરી છે.

૭. વિદ્વાન એ. જી. પી. દ્વારા અન્ય કોઈ રજૂઆત કરવામાં આવી ન હતી કે તેમના દ્વારા કોઈ ચુકાદા પર આધાર રાખવામાં આવ્યો ન હતો.

૮. મેં સંબંધિત પક્ષો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે અને રેકૉર્ડનો અભ્યાસ કર્યો છે. રેકૉર્ડના અવલોકન પર, મને જાણવા મળ્યું કે સમાન તથ્યોના સમૂહમાં, ભારત સંઘ અને અન્યો વિરુદ્ધ દીપક માલી (સુપ્રા) ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે ફરરા ૧૦ અને ૧૧ માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:—

"૧૦. પક્ષકારો વતી કરવામાં આવેલી રજૂઆતો પર કાળજીપૂર્વક વિચાર કર્યા પછી અને પ્રતિવાદીના સસ્પેન્શનને લગતી સંબંધિત તારીખો પર પણ વિચાર કર્યા પછી અને જ્યારે ૨૦મી ઓક્ટોબર, ૨૦૦૪ના રોજ અરજદારનો કેસ સમીક્ષા માટે આવ્યો ત્યારે અમે કેન્દ્રીય વહીવટી ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા વ્યક્ત કરવામાં આવેલા મંતવ્યો સાથે સંમત થવા માટે ઇચ્છુક છીએ, જેમ કે ઉચ્ચ અદાલતે પુષ્ટિ કરી છે કે, નિયમ ૧૦ના પેટા-નિયમો (૬) અને (૭) ની સુધારેલી જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને, સસ્પેન્શનના આદેશમાં ફેરફાર અથવા રદબાતલ કરવા માટેની સમીક્ષા સસ્પેન્શનના આદેશની તારીખથી ૯૦ દિવસની સમાપ્તિ પહેલાં કરવી જરૂરી હતી અને સબ-સબ હેઠળ સ્પષ્ટ રીતે પૂરી પાડવામાં આવેલ હતી. — નિયમ (૭), કરવામાં આવેલ અથવા માનવામાં આવેલ સસ્પેન્શનનો આદેશ ૯૦ દિવસના સમયગાળા પછી માન્ય રહેશે નહીં સિવાય કે તેને સમીક્ષા પછી ૯૦ દિવસના વધુ સમયગાળા માટે લંબાવવામાં આવ્યો હોય.

૧૧. પ્રતિવાદીના કેસની સમીક્ષામાં વિલંબના કારણ અંગે અરજદાર, ભારત સંઘ વતી જે કેસ કરવાની માંગ કરવામાં આવી હતી, તે ખૂબ જ વિશ્વાસપાત્ર નથી.વહીવટી ટ્રિબ્યુનલ અધિનિયમ, ૧૯૮૫ ની કલમ ૧૯ (જ), ઉપરોક્ત અધિનિયમ હેઠળ મૂળ અરજી સ્વીકારવામાં આવ્યા પછી કાર્યવાહીમાં ઘટાડો કરવાની વાત કરે છે.આ કિસ્સામાં, મહત્વની બાબત એ છે કે ૧૯૬૫ના નિયમોના નિયમ ૧૦ના પેટા-નિયમ (૬) ના અમલીકરણ દ્વારા, જ્યાં સુધી તેને સમીક્ષા પછી લંબાવવામાં ન આવે ત્યાં સુધી સસ્પેન્શનનો આદેશ ૯૦ દિવસના સમયગાળા પછી ટકી શકશે નહીં.સસ્પેન્શનની તારીખથી ૯૦ દિવસની અંદર સમીક્ષા હાથ ધરવામાં આવી ન હોવાથી, ૯૦ દિવસ પછી તે અમાન્ય બની ગયું, કારણ કે ૯૦ દિવસના ઉપરોક્ત સમયગાળામાં ન તો કોઈ સમીક્ષા કરવામાં આવી હતી કે ન તો વિસ્તરણ કરવામાં આવ્યું હતું.પછીની સમીક્ષા અને વિસ્તરણ, અમારા મતે, સસ્પેન્શનની તારીખથી ૯૦ દિવસની સમાપ્તિ પછી પહેલેથી જ અમાન્ય થઈ ગયેલા આદેશને પુનર્જીવિત કરી શક્યું નથી.

૯. જ્યારે આ અદાલતની સંકલન બેન્ચ સમક્ષ આવો જ મુદ્દો ઊભો થયો ત્યારે કિરપાલસિંહ સુરેન્દ્રસિંહ ગોહિલ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય (સુપ્રા) ના કેસમાં આ અદાલતની સંકલન બેન્ચે ફક્ત ૫ થી ૧૧ માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું છે:-

"પ.ઉપરોક્ત મુદ્દાની પ્રશંસા કરવા માટે, ગુજરાત સિવિલ સર્વિસીસ (શિસ્ત અને અપીલ) નિયમો, ૧૯૭૧ (ટૂંકમાં "શિસ્ત અને અપીલ નિયમો") ના નિયમ ૫ માંથી બહાર આવતા સરકારી કર્મચારીને સસ્પેન્ડ કરવાની પ્રતિવાદી અધિકારીઓની સત્તાની પ્રશંસા કરવી પડશે.નિયમ ૫ વર્તમાન હેતુ માટે સુસંગત હોવાથી લાભ માટે નીચે ટાંકવામાં આવ્યો છે.

"પ.સસ્પેન્શન:- (૧) નિમણૂક અધિકારી અથવા કોઈપણ અધિકારી કે જેના માટે તે ગૌણ છે અથવા શિસ્ત અધિકારી અથવા તે વતી સરકાર દ્વારા સશક્ત અન્ય કોઈ અધિકારી સરકારી કર્મચારીને સસ્પેન્ડ કરી શકે છે:

[(ક) જ્યાં તેની સામે શિસ્તની કાર્યવાહી વિચારણા હેઠળ છે અથવા બાકી છે.

પરંતુ, જ્યાં કોઈ સરકારી કર્મચારી કે જેની સામે શિસ્તની કાર્યવાહી કરવાનું વિચારવામાં આવે છે તેને સસ્પેન્ડ કરવામાં આવે છે, ત્યાં આવા સસ્પેન્શન માન્ય રહેશે નહીં, સિવાય કે નેપું દિવસનો સમયગાળો

સમાપ્ત થાય કે જેમાંથી સરકારી કર્મચારીને સસ્પેન્ડ કરવામાં આવ્યો હતો, તેની સામે શિસ્તની કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવે:

વધુમાં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે સરકાર અથવા સરકાર દ્વારા વિશેષ અથવા સામાન્ય આદેશ દ્વારા સત્તા આપવામાં આવેલી અન્ય કોઈ સત્તા, ઉપરોક્ત નેવું દિવસના સમયગાળાની સમાપ્તિ પહેલાં કોઈપણ સમયે અને શિસ્તની કાર્યવાહી શરૂ ન કરવા માટે વિશેષ સંજોગોને ધ્યાનમાં લીધા પછી, લેખિતમાં નોંધવામાં આવે તે રીતે શિસ્તની કાર્યવાહી શરૂ કર્યા વિના નેવું દિવસના સમયગાળા પછી સસ્પેન્શનનો સમયગાળો લંબાવી શકે છે:

પણ જોગવાઈ છે કે સસ્પેન્શનનું આવું વિસ્તરણ એક સમયે નેવું દિવસના સમયગાળા માટે નહીં હોય.]

XXX XXX XXX

[(૨-અ) આ નિયમ હેઠળ કરવામાં આવેલા અથવા કરવામાં આવ્યા હોવાનું માનવામાં આવતા સસ્પેન્શનના આદેશની સસ્પેન્શનમાં ફેરફાર કરવા અથવા રદ કરવા માટે સક્ષમ અધિકારી દ્વારા સમીક્ષા કરવામાં આવશે, @સસ્પેન્શનની અસરકારક તારીખથી નેવું દિવસની સમાપ્તિ

પહેલાં આવી સમીક્ષા પછી, સક્ષમ અધિકારી સસ્પેન્શનને લંબાવવા અથવા રદ કરવાનો આદેશ પસાર કરી શકે છે.સસ્પેન્શનનો લંબાવેલો સમયગાળો પૂરો થાય તે પહેલાં અનુગામી સમીક્ષાઓ કરવામાં આવશે.સસ્પેન્શનનું વિસ્તરણ એક સમયે એકસો એંસી દિવસથી વધુ સમય માટે નહીં હોય.

[...] આ નિયમના પેટા-નિયમ (૧) અથવા (૨) હેઠળ કરવામાં આવેલ અથવા કરવામાં આવ્યો હોવાનું માનવામાં આવતો સસ્પેન્શનનો આદેશ નેવું દિવસના સમયગાળા પછી માન્ય રહેશે નહીં, સિવાય કે તેને સમીક્ષા પછી નેવું દિવસની મુદત પૂરી થાય તે પહેલાં વધુ સમયગાળા માટે લંબાવવામાં આવે.

[પરંતુ પેટા-નિયમ (૨) હેઠળ માનવામાં આવતા સસ્પેન્શનના કિસ્સામાં સસ્પેન્શનની આવી કોઈ સમીક્ષાની જરૂર રહેશે નહીં, જો સરકારી કર્મચારી સસ્પેન્શનના નેવું દિવસ પૂરા થવાના સમયે સસ્પેન્શન હેઠળ રહે છે અને આવા કિસ્સામાં નેવું દિવસનો સમયગાળો કસ્ટડીમાં અટકાયતમાં રહેલા સરકારી કર્મચારીને અટકાયતમાંથી મુક્ત કરવાની તારીખ અથવા અટકાયતમાંથી તેની મુક્તિની હકીકત તેના નિમણૂક અધિકારીને જાણ કરવામાં આવે તે તારીખ, જે પછીની તારીખ હોય તે તારીખથી ગણવામાં આવશે.

XXX XXX XXX

(પ)

[(ક) પેટા-નિયમ (રએ) માં સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓને આધીન રહીને, આ નિયમ હેઠળ કરવામાં આવેલ અથવા કરવામાં આવ્યો હોવાનું માનવામાં આવેલ સસ્પેન્શનનો આદેશ ત્યાં સુધી અમલમાં રહેશે જ્યાં સુધી તે કરવા માટે સક્ષમ અધિકારી દ્વારા તેમાં ફેરફાર કરવામાં ન આવે અથવા તેને રદ કરવામાં ન આવે.

(ખ) કોઈ સરકારી કર્મચારીને કોઈપણ શિસ્તની કાર્યવાહીના સંબંધમાં અથવા અન્યથા સસ્પેન્ડ કરવામાં આવ્યો હોય અથવા તેને સસ્પેન્ડ કરવામાં આવ્યો હોય તેવું માનવામાં આવે અને આવા સસ્પેન્શન ચાલુ રાખવા દરમિયાન તેની સામે અન્ય કોઈ શિસ્તની કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવે, તો તેને સસ્પેન્ડ કરવા માટે સક્ષમ અધિકારી, તેના દ્વારા લેખિતમાં નોંધાયેલા કારણોસર, નિર્દેશ આપી શકે છે કે સરકારી કર્મચારી આવી તમામ અથવા કોઈપણ કાર્યવાહીની સમાપ્તિ ન થાય ત્યાં સુધી સસ્પેન્ડ હેઠળ રહેશે.

(સી) આ નિયમ હેઠળ કરવામાં આવેલા અથવા કરવામાં આવ્યા હોવાનું માનવામાં આવતા સસ્પેન્શનના આદેશને કોઈપણ સમયે તે સત્તાધિકારી દ્વારા સંશોધિત અથવા રદ કરી શકાય છે જેણે તેને બનાવ્યો છે અથવા તેને બનાવ્યો હોવાનું માનવામાં આવે છે અથવા તે સત્તાધિકારી ગૌણ છે તે કોઈપણ સત્તાધિકારી દ્વારા તેને રદ કરી શકાય છે.

૬. નિયમ ૫ (૧) (એ) નો અભ્યાસ અન્ય બાબતોની સાથે દર્શાવે છે કે નિમણૂક અધિકારી અથવા કોઈ પણ સત્તા કે જેના માટે નિમણૂક અધિકારી ગૌણ છે અથવા શિસ્ત અધિકારીને સરકારી કર્મચારી સામે શિસ્તની કાર્યવાહી બાકી હોય ત્યાં સરકારી કર્મચારીને સસ્પેન્ડ કરવાની સત્તા આપવામાં આવી છે અને જ્યારે નિયમ ૫ (૧) (એ) ની પ્રથમ જોગવાઈ અન્ય બાબતોની સાથે જણાવે છે કે જો સસ્પેન્શનની તારીખથી ૯૦ દિવસની મુદત પૂરી થાય તે પહેલાં સરકારી કર્મચારી સામે શિસ્તની કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં ન આવે તો સસ્પેન્શન માન્ય રહેશે નહીં. નિયમ ૫ (૧) (એ) નો બીજો પરંતુક વધુમાં જણાવે છે કે સસ્પેન્શન પર, ૯૦ દિવસના સમયગાળાની અંદર, સરકારને આદેશ પસાર કરવાની સત્તા છે, ખાસ કરીને શિસ્તની કાર્યવાહી શરૂ ન કરવા માટેના વિશેષ સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને અને જ્યારે આવા આદેશમાં શિસ્તની કાર્યવાહી શરૂ કર્યા વિના ૯૦ દિવસના સમયગાળાથી વધુ

સસ્પેન્શનનો સમયગાળો લંબાવવાના કારણો હોવા જોઈએ.ત્રીજો પરંતુક અન્ય બાબતોની સાથે બીજા પરંતુક મુજબ એક સમયે ૯૦ દિવસના સમયગાળા માટે નહીં આપવા અંગે જણાવે છે.

૭. નિયમ ૫ (૨-એ) એ ધ્યાનમાં લે છે કે ઉપરોક્ત નિયમ હેઠળ કરવામાં આવેલા સસ્પેન્શનના આદેશની સસ્પેન્શનના આદેશની તારીખથી ૯૦ દિવસના સમયગાળા પહેલાં સક્ષમ અધિકારી દ્વારા સમીક્ષા કરવામાં આવશે અને જ્યારે સક્ષમ અધિકારીને સસ્પેન્શનના આદેશને રદ કરવા અથવા લંબાવવાની સત્તા આપવામાં આવી છે.સૌથી અગત્યનું વર્તમાન હેતુ માટે, ઉપરોક્ત નિયમમાં એવી પણ કલ્પના કરવામાં આવી છે કે જ્યાં સુધી સસ્પેન્શનની સમીક્ષા કરવામાં ન આવે અને ૯૦ દિવસના સમયગાળા પછી લંબાવવામાં ન આવે ત્યાં સુધી સસ્પેન્શન માન્ય રહેશે નહીં.આમ, એવું જણાય છે કે કાયદો ૯૦ દિવસના સમયગાળા પછી સસ્પેન્શનના આદેશને આપમેળે લંબાવવાનો વિચાર કરતો નથી.સમીક્ષા કરવાની અને જો યોગ્ય માનવામાં આવે તો સસ્પેન્શનના આદેશને લંબાવવાની જવાબદારી સક્ષમ અધિકારી પર છે, જેમાં નિષ્ફળ જતાં, કાયદાની કામગીરી દ્વારા સસ્પેન્શનનો આદેશ અમાન્ય બની જાય છે.

૮. આ તબક્કે, સરકારી અધિસૂચના તારીખ ૦૪.૦૭.૨૦૦૭ નો પણ સંદર્ભ આપી શકાય છે, જેમાં અન્ય બાબતોની સાથે એવું પણ જણાવવામાં આવ્યું છે કે જો સસ્પેન્શન અથવા કેસ મુજબ ડિમ સસ્પેન્શન હોય, તો સક્ષમ અધિકારી સસ્પેન્શનની તારીખથી ૯૦ દિવસના સમયગાળાની અંદર સસ્પેન્શનની સમીક્ષાની ખાતરી કરશે. ઉપરોક્ત સૂચના અન્ય બાબતોની સાથે ગુજરાત સિવિલ સર્વિસીસ (શિસ્ત અને અપીલ) નિયમોના નિયમ ૫ (૨-એ) માં જણાવેલા ભાગનો પુનરોચ્ચાર કરે છે, કારણ કે, તે નિર્ધારિત કરવામાં આવ્યું છે કે જો સસ્પેન્શનની તારીખથી ૯૦ દિવસના સમયગાળાની અંદર સમીક્ષા હાથ ધરવામાં નહીં આવે, તો સસ્પેન્શન માન્ય રહેશે નહીં.

૯. ગુજરાત સિવિલ સર્વિસીસ (શિસ્ત અને અપીલ) નિયમોના નિયમ ૫ (૧) (એ) અને ૫ (૨-એ) ને ધ્યાનમાં લેતા, તે સ્પષ્ટપણે દેખાય છે કે સરકારી કર્મચારી અથવા શિસ્ત અધિકારીને સસ્પેન્ડ કરવાની સત્તા ધરાવતા સક્ષમ અધિકારી પર સ્પષ્ટ ફરજો મૂકવામાં આવે છે, કારણ કે, સક્ષમ સત્તામંડળે (i) કર્મચારી પર આરોપપત્ર બહાર પાડવું જરૂરી છે, જો સસ્પેન્શન વિભાગીય તપાસની વિચારણા હેઠળ છે, અથવા સસ્પેન્શનનો સમયગાળો લંબાવવાનો આદેશ પસાર કરવો, ખાસ કરીને ૯૦ દિવસના સમયગાળામાં આરોપપત્ર કેમ જારી કરી શકાયું નહીં તેના કારણો અને (૨-એ) (૨) ૯૦ દિવસના સમયગાળાની અંદર

સસ્પેન્શનના આદેશની સમીક્ષા કરીને નક્કી કરો કે સસ્પેન્શન લંબાવવું કે રદ કરવું, જેમ કે કેસ હોઈ શકે છે.

૧૦. નિયમો સ્પષ્ટપણે જણાવે છે કે આરોપપત્ર બહાર પાડવામાં ન આવે અથવા ૯૦ દિવસના સમયગાળાની અંદર સસ્પેન્શન વધારવાનો આદેશ આપવામાં ન આવે અથવા સક્ષમ અધિકારી ૯૦ દિવસના સમયગાળાની અંદર સસ્પેન્શનના આદેશની સમીક્ષા ન કરે તો, કોઈપણ પરિસ્થિતિમાં, સસ્પેન્શન ૯૧મા દિવસે અમાન્ય થઈ જશે.

૧૧. નિર્વિવાદપણે, તાત્કાલિક કિસ્સામાં, એવું જણાય છે કે બંને જરૂરિયાતોનું પાલન કરવામાં આવ્યું નથી એટલે કે ન તો આરોપપત્ર જારી કરવામાં આવ્યું છે અને ન તો આરોપપત્રના વિસ્તરણનો આદેશ છે અને ન તો પ્રતિવાદીઓએ સસ્પેન્શનની સમીક્ષા કરી છે અને તેને લંબાવ્યું છે.આમ, જો સક્ષમ અધિકારી તેના પર મૂકવામાં આવેલી ફરજોમાંથી કોઈ પણ ફરજ ન કરે, તો પછી કોઈપણ આકસ્મિકતા પર સસ્પેન્શન અમાન્ય થઈ જશે, અને જ્યારે વર્તમાન કિસ્સામાં બંને આકસ્મિકતાઓ પૂર્ણ થઈ ન હતી, ત્યારે હસ્તક્ષેપની જરૂર પડશે.આવા સંજોગોમાં, કાયદાની ખૂબ જ સ્પષ્ટ અને અસંદિગ્ધ જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને, સસ્પેન્શનનો આદેશ ૯૧મા દિવસે અમાન્ય થઈ જશે, અને તેથી, એવું માનવામાં આવે છે કે ૧૬.૧૨.૨૦૨૨ તારીખનો

સસ્પેન્શનનો આદેશ, ૧૬.૧૨.૨૦૨૨ થી ૯૧મા દિવસથી અમાન્ય જાહેર થયો છે.તેના પરિણામે, પ્રતિવાદીઓને તમામ પરિણામી લાભો સાથે અરજદારને તેના મૂળ પદ પર તાત્કાલિક પુનઃસ્થાપિત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે, જે આ આદેશ પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી ચાર અઠવાડિયાના સમયગાળામાં અરજદારને ચૂકવવામાં આવશે.

૧૦. ઉપરોક્ત નિર્ણયોને ધ્યાનમાં રાખીને જેમાં સ્પષ્ટ રીતે બંને અદાલતો એટલે કે માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત તેમજ આ અદાલતની સંકલન ખંડપીઠે ચુકાદો આપ્યો છે કે કોઈપણ સસ્પેન્શન કે જેને સસ્પેન્શન માનવામાં આવે છે તેની આદેશની તારીખથી ઓછામાં ઓછા ૯૦ દિવસના સમયગાળાની અંદર સમીક્ષા કરવી જરૂરી છે અને જો ઉપરોક્ત કવાયત કરવામાં આવી નથી, તો તે સસ્પેન્શનના વિસ્તરણને અમાન્ય ઠેરવશે.તાત્કાલિક કેસમાં પણ, તે એક નિર્વિવાદ હકીકત છે કે અરજદારના ૭.૯.૨૦૨૨ ના સસ્પેન્શન ઓર્ડરની પ્રથમ વખત ૧૪.૨.૨૦૨૩ એટલે કે ૯૦ દિવસના સમયગાળા પછી સમીક્ષા કરવામાં આવી હતી, જેના માટે ક્યારેય કોઈ સમજૂતી માંગવામાં આવી ન હતી અને તેથી, અરજદારનું સતત સસ્પેન્શન ઉપરોક્ત જોગવાઈઓ તેમજ અહીં ઉપર ઉલ્લેખિત નિર્ણયોને ધ્યાનમાં રાખીને કાયદાની નજરમાં ગેરકાયદેસર કહી શકાય.

૧૧. પરિણામે, અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવે છે.૧૪.૨.૨૦૨૩ તારીખનો ઓર્ડર રદ કરવામાં આવે છે અને અલગ રાખવામાં આવે છે.એવું માનવામાં આવે

છે કે અરજદારનું સસ્પેન્શન સસ્પેન્શનની મૂળ તારીખ એટલે કે ૭.૯.૨૦૨૨ ની તારીખથી ૯૦ દિવસના સમયગાળા પછી ગેરકાયદેસર છે અને અરજદાર તમામ પરિણામી લાભો મેળવવા માટે હકદાર છે જાણે કે અરજદારનું સસ્પેન્શન ચાલુ રાખવામાં આવ્યું નથી.જો કે, અરજદારની તરફેણમાં આવતા કોઈપણ લાભોને અરજદાર દ્વારા પહેલેથી જ મેળવેલા લાભો સામે સમાયોજિત કરવાની જરૂર છે કારણ કે અરજદારનો સસ્પેન્શન ઓર્ડર ૧૪.૨.૨૦૨૩ થી સસ્પેન્શનની તારીખને અસર કરતો ૭.૯.૨૦૨૨ છે.તે પણ સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે જે સમયગાળા દરમિયાન અરજદાર જેલમાં રહ્યો છે, તે સમયગાળા દરમિયાન અરજદાર કોઈ લાભ મેળવવા માટે હકદાર રહેશે નહીં અને જો અરજદારે પહેલેથી જ કોઈ લાભ મેળવ્યો હોય, તો તે પરિણામી લાભો સામે સમાયોજિત કરવાની જરૂર છે જેના માટે અરજદાર હકદાર છે.

નાણાકીય લાભો સહિત અરજદાર જે લાભો માટે હકદાર છે તે અરજદારને શક્ય તેટલી વહેલી તકે, પ્રાધાન્યમાં રિટ અને/અથવા આ આદેશની પ્રમાણિત નકલ પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી ૮ અઠવાડિયાના સમયગાળાની અંદર, જે પણ પહેલાં હોય તે ચૂકવવા માટે નિર્દેશિત કરવામાં આવે છે.

નિયમને ઉપરોક્ત હદ સુધી સંપૂર્ણ બનાવવામાં આવે છે.ખર્ચ માટે કોઈ ઓર્ડર નથી.

સીધી સેવાની મંજૂરી છે.

સહી/-

(નિરઝાર એસ. દેસાઈ, ન્યાયમૂર્તી શ્રી)

વિષય:

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.