

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદમાં

આર/વિશેષ દિવાની અરજી નંબર ૬૦૨૧/૨૦૧૫

મંજૂરી અને સહી માટે :

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. જે. શાસ્ત્રી

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે?	
૨	પત્રકારોને રીફર કરવામાં આવે કે નહીં?	
૩	શું માનનીય ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની ઉચિત નકલ જોવા માંગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	

=====

યોગેન્દ્રસિંહ ડી સિસોદિયા

વિરુદ્ધ

ભારતીય ઓઈલ કોર્પોરેશન

=====

ઉપસ્થિતિ

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે શ્રી પ્રભાવ એ મેહતા (૨૦૦૯)
સામાવાળા(ઓ) નંબર ૧,૨ માટે શ્રી અક્ષય એ વકીલ (૫૪૭૩)
સામાવાળા(ઓ) નંબર ૩ માટે શ્રી કુંતલ એ જોશી (૬૨૬૯)
સામાવાળા(ઓ) નંબર ૩ માટે શ્રી એસ. પી. મજમુદાર (૩૪૫૬)

=====

કોરમ:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. જે. શાસ્ત્રી

તારીખ:૧૦/૦૭/૨૦૧૮

સીએવી જજમેન્ટ

૧. ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ હાલની અરજી નીચેની રાહત માંગવાના હેતુથી દાખલ કરવામાં આવી છે:

“(એ) માનનીય ન્યાયમૂર્તિઓ, સામાવાળા દ્વારા પસાર કરાયેલા નં. એસએઓ/જીઆરટી/૦૬ ધરાવતા કોર્પોરેશન દ્વારા પસાર કરાયેલા ૨૮/૧૧/૨૦૧૪ ના આદેશને રદ કરવા માટે યોગ્ય રિટ, આદેશ અથવા નિર્દેશના સ્વરૂપમાં આદેશ અને મેન્ડેમસની રિટ જારી કરવા માટે વિનંતી છે; અને સામાવાળા-ઇન્ડિયન ઓઇલ કોર્પોરેશન લિમિટેડને કાયદા અનુસાર ૩૦/૦૯/૨૦૧૩ ની જાહેરાત અનુસાર ગોત્રી, જિલ્લા-વડોદરા ખાતે એલપીજી ડિસ્ટ્રિબ્યુટરશિપ આપવા માટે નિર્દેશ આપવા માટે વધુ વિનંતી છે.

બી. વર્તમાન અરજીના સ્વીકાર અને અંતિમ નિકાલની રાહ જોવાઈ રહી છે, તો માનનીય ન્યાયમૂર્તિઓ કૃપા કરીને સામાવાળા-ઇન્ડિયન ઓઇલ

કોર્પોરેશન લિમિટેડ અને/અથવા તેના એજન્ટ અને/અથવા નોકરોને ગોત્રી, જિલ્લા વડોદરા ખાતે એલ. પી. જી. વિતરણના હેતુ માટે અન્ય કોઈપણ અરજી પર પ્રક્રિયા કરવા માટે જાહેરખબર જારી કરવાથી અટકાવી શકે છે, જે વર્તમાન અરજીના મુદ્દામાં વિષય છે.

સી. ઉપરોક્ત પ્રાર્થના (બી) ના સંદર્ભમાં એકપક્ષીય વચગાળાની રાહત આપવામાં આવી શકે છે.

ડી. વર્તમાન કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં ન્યાયી અને જરૂરી ગણી શકાય તેવી અન્ય અને વધુ રાહત/ઓ કૃપા કરીને મંજૂર કરી શકાય છે.”

૨. અરજદારનો કેસ એ છે કે સામાવાળા-ઇન્ડિયન ઓઇલ કોર્પોરેશન લિમિટેડ દ્વારા ગોત્રી, વડોદરા ખાતે ખુદી શ્રેણીમાં એલપીજી ડિસ્ટ્રિબ્યુટરશિપ આપવા અને ફાળવવાના હેતુથી ૩૦/૦૮/૨૦૧૩ પર જાહેરાત બહાર પાડવામાં આવી હતી.આ જાહેરાત અનુસાર અરજદારે તમામ જરૂરી વિગતો અને દસ્તાવેજોની નકલો સાથે પોતાની અરજી રજૂ કરી છે.તેના જવાબમાં, આઇ. ઓ. સી. એલ. અને અરજદાર વચ્ચે પત્રવ્યવહાર થયો હતો, જે સૂચવે છે કે અરજદારને ગોડાઉન સુવિધાના નિર્માણના હેતુ માટે સંબંધિત પ્લોટ અંગે સ્પષ્ટતા કરવા માટે પણ કહેવામાં આવ્યું હતું અને આ મુદ્દાનું સમાધાન દસ્તાવેજોને ધ્યાનમાં રાખીને કરવામાં આવ્યું હતું, જે લીઝના કરારના સ્વરૂપમાં થયું હતું, જે પણ સત્તા સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું.શ્રેણીબદ્ધ તબક્કાઓ પછી, અરજદારની પસંદગી આખરે દરેક વિગતોની ચકાસણી કર્યા પછી કરવામાં આવી હતી અને સામાવાળા નંબર

૨ દ્વારા લખાયેલા ૧૨/૦૮/૨૦૧૪ ના પત્ર દ્વારા, અરજદારને જાણ કરવામાં આવી હતી કે અરજદારની પસંદગી કરવામાં આવી છે અને પ્રમાણપત્રો વગેરેની ચકાસણીના હેતુ માટે, યોગ્ય સુરક્ષા ડિપોઝિટ રજૂ કરવા માટે બોલાવવામાં આવી હતી.તે જ અરજદાર દ્વારા પણ રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું અને અરજદાર દ્વારા દલીલ કરવામાં આવી છે તેમ ઉપરોક્ત સ્થિતિ અંગે કોઈ વિવાદ નથી.

૨.૧ અરજદાર વધુમાં ભારપૂર્વક જણાવે છે કે ૨૧/૦૭/૨૦૧૪ તારીખના પત્રમાં, અરજદારને જાણ કરવામાં આવી હતી કે એલપીજી ડિસ્ટ્રિબ્યુટરશિપના વિતરણના હેતુ માટે ડ્રો જેમાં અરજદાર હાજર રહેવાનો હતો.આના પરિણામે, અરજદાર હાજર રહ્યો હતો જે ૨૧/૦૭/૨૦૧૪ તેમજ ૧૨/૦૮/૨૦૧૪ તારીખના સંદેશાવ્યવહાર દ્વારા સૂચવવામાં આવે છે.વધુમાં અરજદારનો કેસ એ છે કે જમીન ધરાવવાના હેતુથી ગોડાઉન માટેના જમીનના સંદર્ભમાં લીઝ પણ ઓછામાં ઓછા ૧૫ વર્ષના સમયગાળા માટે ચલાવવામાં આવી હતી, જે જરૂરી હતી અને આ લીઝ ડીડનો અમલ ૧૭/૧૦/૨૦૧૩ પર શ્રી કાભાઈ રણછોડભાઈ ચૌહાણ સાથે કરવામાં આવ્યો હતો, જેઓ અરજદારના સંબંધી અને બ્લોક સર્વે નંબર ૨૬૨/૨ મોજે કરોડિયા સિમ, જિલ્લા-વડોદરા ધરાવતા જમીનના માલિક હતા.અરજદાર અરજીમાં વધુમાં ભારપૂર્વક જણાવે છે કે એક સંપર્ક માર્ગ છે જે જમીન ધરાવતા સર્વેક્ષણ નંબર ૨૨૩માંથી પસાર થતો ખાનગી માર્ગ છે જે અરજદારના લીઝહોલ્ડ પ્લોટની તરત જ બાજુમાં છે અને તે બિઝ્યુમેન

રોડ છે.અરજદાર તેમજ જમીન ધરાવતા સર્વે નંબર ૨૬૨ પાઈકી ૨ ના મૂળ માલિકને પણ જમીન ધરાવતા બ્લોક સર્વે નંબર ૨૬૨ પાઈકી ૨ નો સંપર્ક કરવાના હેતુથી ઉપરોક્ત રસ્તા પર ચાલવાનો અધિકાર છે.મામલાતદારે પણ ચકાસણી પછી પ્રમાણપત્ર બહાર પાડ્યું છે જે સ્પષ્ટપણે ઉપરોક્ત હકીકતને સ્પષ્ટ કરે છે.વધુમાં, મામલાતદારકમ મંત્રી, કરોડિયા સમક્ષ એક નિવેદન પણ નોંધવામાં આવ્યું છે જે ખાનગી સંપર્ક માર્ગ સૂચવે છે.તલાતી-કમ-મંત્રી સમક્ષ દોરવામાં આવેલી ૨૦/૦૮/૨૦૧૪ પરની પંચ ક્રિયાસ પણ એ સૂચવવા માટે પૂરતી છે કે જમીન પર સંપર્ક માર્ગ અસ્તિત્વમાં છે જે અરજદારની લીઝહોલ્ડ જમીન છે.

૨.૨ વધુમાં અરજદારનો કેસ એ છે કે અરજદાર કાભાઈ રણછોડભાઈ ચૌહાણનો જમાઈ છે, જે બ્લોક સર્વે નંબર ૨૬૨ પાઈકી ૨ ધરાવતી જમીનનો મૂળ માલિક છે અને કાભાઈના પિતા રણછોડભાઈ નાથાજી ચૌહાણ (પટેલ) ને આ જમીન રણછોડભાઈના ભાઈ, એટલે કે, જેઠાભાઈ પટેલ સાથે વારસામાં મળી હતી.હવે, તે નજીકની જમીન ધરાવતી મહેસૂલ સર્વેક્ષણ નંબર ૨૨૩ જેમાંથી તે સામાન્ય ઉપયોગનો માર્ગ ખૂબ જ પ્રતિબિંબિત થાય છે.

૨.૩ અરજદારનો કેસ આગળ છે કે ઉપરોક્ત હકીકત હોવા છતાં, સામાવાળા નંબર ૨એ દુર્ભાવનાપૂર્ણ ઇરાદા સાથે અને અરજદારના કાયદેસરના અધિકારોને

ગુકસાન પહોંચાડવાના દૃષ્ટિકોણથી, ૧/૧૧/૨૦૧૪ પર એક પત્ર લખ્યો હતો, જેમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે સર્વેક્ષણ નંબર ૨૬૨/૨ ધરાવતા પ્લોટ માત્ર ખાનગી માર્ગ દ્વારા સુલભ છે જે જાહેર માર્ગ દ્વારા જોડાય છે અને ખાનગી રસ્તાની માલિકી અરજદારની નથી અને અરજદારના પરિવારના કોઈ સભ્યની નથી. આ સંદેશાવ્યવહારના પરિણામે, અરજદારને માર્ચ, ૨૦૧૫ મહિનામાં ફોજદારી ફરિયાદ દાખલ કરવા માટે મજબૂર કરવામાં આવ્યો હતો.

૨.૪ ઉપરોક્ત ફરિયાદના સંદર્ભમાં, નકશા અને પ્રમાણપત્ર સાથે ૨૦/૦૯/૨૦૧૪ પર પંચક્યાસ નોંધવામાં આવ્યો હતો કે સર્વેક્ષણ નંબર ૨૬૨ પાઈકી ધરાવતા મુખ્ય માર્ગથી પ્લોટ સુધી પહોંચવાનો માર્ગ છે અને સામાવાળા-નિગમને ખૂબ જ જાણ કરવામાં આવી હતી જે હકીકત સામાવાળા-નિગમ દ્વારા સ્વીકારવામાં આવે છે. નિવેદન સહિતના સંબંધિત દસ્તાવેજો અરજદાર દ્વારા સત્તામંડળ, એટલે કે સામાવાળા-નિગમને સુપરત કરવામાં આવે છે. સત્તામંડળને એ પણ સ્પષ્ટપણે જણાવવામાં આવ્યું હતું કે ત્યાં એક સંપર્ક માર્ગ છે જેનો ઉપયોગ માત્ર જમીન ધરાવતા સર્વેક્ષણ નંબર ૨૬૨ પાઈકી ૨ ના મૂળ માલિક દ્વારા જ નહીં, પરંતુ અરજદાર સહિત અન્ય ગ્રામજનો દ્વારા પણ દાખલ કરવામાં આવે છે અને તેના સંદર્ભમાં, ૯/૦૭/૨૦૧૪ નું પ્રમાણપત્ર પણ રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું જેમાં તે પ્રતિનિધિત થાય છે કે પ્રાથમિક શાળા નંબર ૨ પણ ખૂબ જ સમાન સંપર્ક માર્ગ ધરાવે છે અને તેથી, સત્તામંડળ

સમક્ષ અરજદાર દ્વારા સંપર્ક માર્ગની આ હકીકત સ્પષ્ટ કરવામાં આવી છે.આ ઉપરાંત, ૨૪/૧૦/૨૦૧૩ તેમજ ૨૦/૧૨/૨૦૧૪ પર વધુ લીઝ પણ અમલમાં મૂકવામાં આવી છે જે સ્પષ્ટપણે સૂચવે છે કે અરજદારની જમીન સુધી પહોંચવાનો માર્ગ છે.

૨.૫ વધુમાં અરજદારનો કેસ છે કે એલપીજીના ડીલરશીપના મુદ્દાને ઉકેલવાના હેતુથી કોર્પોરેશને નિયમિત એલપીજી વિતરકોની પસંદગી માટે માર્ગદર્શિકા તૈયાર કરી છે.આ ભારત પેટ્રોલોઈલમ તેમજ કોર્પોરેશન સહિત હિન્દુસ્તાન પેટ્રોલિયમ દ્વારા પણ છે.અરજદારનો કેસ આગળ છે કે કલમ ૧૧ (એ) ની પેટા કલમ (જ) ના આધારે એવી જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે જમીનનો પ્લોટ અથવા તૈયાર એલપીજી સિલિન્ડર ગોડાઉન મોટર યોગ્ય સંપર્ક માર્ગ (જાહેર માર્ગ અથવા જાહેર માર્ગને જોડતો ખાનગી માર્ગ) દ્વારા મુક્તપણે સુલભ હોવો જોઈએ અને આ સંબંધમાં, અરજદારે સત્તામંડળને સ્પષ્ટપણે જાણ કરી છે કે જાહેર માર્ગને જોડતો સંપર્ક માર્ગ અરજદારના કિસ્સામાં ખૂબ જ ઉપલબ્ધ છે.જો કે, રેકૉર્ડ પર નિર્વિવાદપણે ઉપરોક્ત સંજોગો હોવા છતાં, ૨૮/૧૧/૨૦૧૪ પર સામાવાળા સત્તાધિકારી દ્વારા એક આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં અંતિમ LPT વિતરણ/LOI અને વિતરણનો અમલ વગેરેનો ઇનકાર માત્ર એ હકીકતને કારણે કરવામાં આવે છે કે ખાનગી રસ્તાની માલિકી અરજદાર/સભ્ય પરિવારના એકમની નથી અને તેથી, નીતિ માર્ગદર્શિકાની લાઈનમાં ન હોવાથી,

અરજદારનો કેસ ધ્યાનમાં લેવો શક્ય નથી અને ૨૮/૧૧/૨૦૧૪ તારીખના આ વિવાદિત સંદેશાવ્યવહારને ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ વર્તમાન અરજીનો વિષય બનાવવામાં આવ્યો છે.

૨.૬ આ અરજીને મૂળરૂપે આ અદાલત દ્વારા ૮/૦૪/૨૦૧૫ પર સ્વીકારવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ, ૨૩/૦૭/૨૦૧૫ ના આદેશ દ્વારા પીડિત પક્ષને અરજીમાં પક્ષ સામાવાળા નંબર ૩ તરીકે જોડાવાની મંજૂરી આપવામાં આવી હતી. અગાઉ ૩૦/૦૪/૨૦૧૫ ના આદેશ દ્વારા વચગાળાની રાહત આપવામાં આવી હતી જેને ચાલુ રાખવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો છે અને આ બાબત ૩૦/૦૬/૨૦૧૮ પર આ અદાલત સમક્ષ વિચારણા માટે આવી છે. સંબંધિત પક્ષોના વિદ્વાન વકીલોની વિનંતી પર આ અદાલતે આખરે આ મામલે કાર્યવાહી કરી જેમાં અરજદાર વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી પ્રભાવ મહેતા હાજર થયા હતા અને વિદ્વાન વકીલ શ્રી અક્ષય એ. વકીલ સામાવાળા નંબર ૧ અને ૨ માટે હાજર થયા હતા અને વિદ્વાન વકીલ શ્રી એસ. પી. મજમુદારે સામાવાળા નંબર ૩ નું પ્રતિનિધિત્વ કર્યું હતું, જેમની આ અદાલત દ્વારા વ્યાપક સુનાવણી કરવામાં આવી છે અને તેમની વિનંતી પર, આ બાબતને પ્રવેશ તબક્કે અંતિમ નિકાલ માટે લેવામાં આવી છે.

૩. અરજદાર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી પ્રભાવ મહેતાએ ભારપૂર્વક દલીલ કરી છે કે અરજદારના કેસને રદ કરવામાં સત્તાધિકારી દ્વારા આપવામાં

આવેલો નિર્ણય જર્મન આધાર પર નથી, તે માર્ગદર્શિકા સાથે સુસંગત નથી જે તૈયાર કરવામાં આવી છે અને સામાવાળાને લાગુ પડે છે-કોર્પોરેશન પોતે અને ઉપરોક્ત કારણ સત્તાધિકારીના સ્પષ્ટ દુર્ભાવનાપૂર્ણ ઉદ્દેશને પ્રતિબિંબિત કરે છે અને તેથી, સામાવાળાના આવા મનસ્વી અને દુર્ભાવનાપૂર્ણ કાર્યને રદ કરીને અને તેને રદ કરીને નિંદા કરવામાં આવે છે.વિદ્વાન વકીલ શ્રી મહેતાએ વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે માર્ગદર્શિકાના આધારે, ખાસ કરીને કલમ ૧૧ (એ) ની પેટા કલમ (જ) માં સ્પષ્ટપણે જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે તે ખાનગી હોય કે જાહેર હોય, તે જાહેર માર્ગ સાથે જોડાયેલો હોવો જોઈએ અને અહીં એક એવો કેસ છે જેમાં સામાવાળા સત્તામંડળને તમામ જરૂરી દસ્તાવેજો સાથે નિર્વિવાદ રીતે ખુલાસો આપવામાં આવ્યો હતો કે અરજદારની જમીન પર સતત લાંબા સમયથી ખાનગી માર્ગ ઉપલબ્ધ છે અને તે ખાનગી માર્ગ જાહેર માર્ગ સાથે જોડાઈ રહ્યો છે જે માર્ગદર્શિકામાં ઉલ્લેખિત સ્પષ્ટ માપદંડોને પૂર્ણ કરે છે અને તેથી તેની અવગણના કરવામાં આવી છે. આવા સંજોગો અધિકારક્ષેત્રની મનસ્વી ક્વાયતના ઉત્તમ ઉદાહરણ સિવાય બીજું કંઈ નથી.શ્રી મહેતા, વિદ્વાન વકીલે વધુમાં ધ્યાન દોર્યું છે કે આવી કોઈ માર્ગદર્શિકા નથી, જેમાં ખાનગી રસ્તાની વિશિષ્ટ માલિકી હોવી જોઈએ અને તે માપદંડ નથી અને અહીં એક એવો કેસ છે જેમાં સત્તામંડળને સુપરત કરાયેલા તમામ મોટા દસ્તાવેજોએ સૂચવ્યું છે કે નિર્વિવાદપણે, અરજદારની જમીન સુધી પહોંચવા માટે એક ખાનગી રસ્તો છે અને તે જાહેર રસ્તાને અડીને આવેલો છે અને તેથી, જ્યારે અરજદાર માપદંડોને

પૂર્ણ કરે છે અને ઉપરોક્ત સંજોગો નક્કર સામગ્રી સબમિટ કરીને સત્તામંડળના ધ્યાન પર લાવવામાં આવે છે, ત્યારે સત્તામંડળ માટે અરજદારની વિનંતીને નકારી કાઢવાનું કોઈ વાજબી કારણ નથી. .

૩.૧ વિદ્વાન વકીલ શ્રી પ્રભાવ મહેતાએ વધુમાં ધ્યાન દોર્યું છે કે સત્તાધિકારી દ્વારા ૩૧/૧૨/૨૦૧૪ પર એક સ્પષ્ટ પ્રમાણપત્ર જારી કરવામાં આવ્યું છે, જેમાંથી સ્પષ્ટપણે જણાવવામાં આવ્યું છે કે રસ્તાનું અસ્તિત્વ છે. આના પરિણામે, સામાવાળા સત્તામંડળની કાર્યવાહી ન્યાયી અને યોગ્ય નથી. રજૂઆતને મજબૂત કરવા માટે, વિદ્વાન વકીલે આ કોર્ટનું ધ્યાન લીઝ ડીડ તરફ દોર્યું છે જે સામાન્ય માર્ગને પ્રતિબિંબિત કરે છે. વધુમાં, પેજ ૨૯ પર પિટિશન સંકલન પર નકશો પણ રજૂ કરવામાં આવ્યો છે અને તેની સાથે તાલાતીકમ મંત્રી દ્વારા જાહેર કરાયેલ પ્રમાણપત્ર પણ છે જે સામાન્ય રસ્તાના અસ્તિત્વને યોગ્ય ઠેરવે છે. એટલું જ નહીં આ વિસ્તારના પ્રભારી મામલાતદારે પ્રમાણપત્ર પણ બહાર પાડ્યું છે જેમાં રસ્તાના અસ્તિત્વની હકીકત પ્રમાણિત કરવામાં આવી છે. જ્યારે આપું હોય ત્યારે, વિદ્વાન વકીલ શ્રી મહેતાના જણાવ્યા અનુસાર, અરજદારની વિનંતીને નકારી કાઢવાનું ભાગ્યે જ કોઈ વાજબી કારણ હોય છે. વિદ્વાન વકીલે એક ચોક્કસ કરાર તરફ વધુ ધ્યાન દોર્યું છે જે પૃષ્ઠ ૩૩ પર પ્રતિબિંબિત થાય છે અને અન્ય દસ્તાવેજો છે જે પૃષ્ઠ ૩૬ પર સૂચવે છે કે આ માર્ગ અસ્તિત્વમાં છે જે હકીકતને વિવાદિત કરવી શક્ય નથી.

૩.૨ વિદ્વાન વકીલ શ્રી પ્રભાવ મહેતાએ આ કોર્ટનું ધ્યાન માર્ગદર્શિકાની વિવિધ કલમો તરફ દોર્યું છે, જે એફિડેવિટ-ઇન-રિપ્લાય અને ખાસ કરીને પૃષ્ઠ પર કલમ (viii) સાથે જોડાયેલી છે.૬૮, જેમાં 'પોતાના' નો અર્થ થાય છે અરજદાર અથવા પરિવારના સભ્યના નામે ઓછામાં ઓછા ૧૫ વર્ષ માટે મિલકતની માલિકી અથવા નોંધાયેલ લીઝ કરારની માલિકી હોવી અને અહીં એક કેસ છે, વિદ્વાન વકીલ શ્રી મહેતાના જણાવ્યા અનુસાર, વર્ષોથી આ ખાનગી રસ્તાનો ઉપયોગ થતો નથી જે અરજદારની જમીનને મુખ્ય જાહેર માર્ગ સાથે જોડે છે.હજુ સુધી અન્ય કલમ (vii) પર અરજદારના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા Pg.૬૭ પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે અને ઉપરોક્ત પૃષ્ઠના બીજા છેલ્લા ફકરાનો ઉલ્લેખ કરીને દલીલ કરવામાં આવી છે કે માલિકી દ્વારા ખાનગી રસ્તાની કોઈ જરૂર નથી અને તેથી, સામાવાળા અધિકારી તરફથી કાર્યવાહી સંપૂર્ણપણે અન્યાયી અને અયોગ્ય છે.વિદ્વાન વકીલે વધુમાં દલીલ કરી છે કે માર્ગદર્શિકાઓ માલિકી દ્વારા ખાનગી રસ્તાનું સૂચન કરતી નથી, તેથી માર્ગદર્શિકાને નકારી કાઢતી સત્તામંડળના વલણમાં સુધારો કરવા માટે ભાગ્યે જ કોઈ વાજબી કારણ છે.તેથી, સત્તાધિકારી દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલો આદેશ ન્યાયી અને યોગ્ય નથી.વિદ્વાન વકીલે દલીલ કરી છે કે એકમાત્ર ઉદ્દેશ એ જોવાનો છે કે જ્યાં વિતરણ કરવાની છે તે જમીનની ઉપલબ્ધતા અને સુલભતા હોવી જોઈએ અને તે હકીકત રેકૉર્ડમાંથી સ્પષ્ટ રીતે બહાર આવી રહી છે જે માર્ગદર્શિકા સાથે સુસંગત

છે અને પરિણામે આ, સત્તાધિકારી દ્વારા લેવામાં આવેલો દ્રષ્ટિકોણ કોઈની તરફેણ કરવાના દ્રષ્ટિકોણથી ખૂબ તકનીકી છે અને તે રેકૉર્ડમાંથી સ્પષ્ટ રીતે પ્રતિબિંબિત થાય છે.તેનાથી વિપરીત, શ્રી મહેતાના જણાવ્યા અનુસાર, કોર્પોરેશન દ્વારા સરક્યુલર તારીખ ૧૫/૦૪/૨૦૧૫ દ્વારા એક નીતિ ઘડવામાં આવી છે કે જેથી પાત્ર વ્યક્તિને ડીલરશિપના લાભથી વંચિત રાખવા માટે ખૂબ તકનીકી અથવા કડક દ્રષ્ટિકોણ ન અપનાવવામાં આવે અને જો એમ હોય તો, શ્રી મહેતાના જણાવ્યા અનુસાર, સુનાવણીની ઓછામાં ઓછી તક આપી શકાતી હતી.આમ ન કર્યા પછી, સમગ્ર કવાયતને દૂષિત કરવામાં આવે છે અને પ્રશ્નમાંનો ક્રમ કાયદા સાથે સુસંગત નથી.

૩.૩ વિદ્વાન વકીલ શ્રી પ્રભાવ મહેતાએ વધુમાં દલીલ કરી છે કે જો સત્તામંડળે કોઈ પણ અપ્રસ્તુત પાસાને ધ્યાનમાં લીધું હોય, કોઈ પણ સંબંધિત હકીકતને ધ્યાનમાં ન લીધી હોય, તો આ સંજોગો જો અસ્તિત્વમાં હોય તો, સ્પષ્ટપણે ન્યાયક્ષેત્રની ભૂલ હોવાનું જણાય છે અને તેથી, (૨૦૦૯) ૫ એસસીસી ૧૬૨ માં નોંધાયેલા નિર્ણયના આધારે, સત્તાધિકારી દ્વારા કરવામાં આવેલી આ અધિકારક્ષેત્રની ભૂલને સુધારવી જરૂરી છે.

૩.૪ વિદ્વાન વકીલ શ્રી પ્રભાવ મહેતાએ (૧૯૭૫) ૧ એસ. સી. સી. ૫૫ માં નોંધાયેલા નિર્ણય પર આધાર રાખીને દલીલ કરી છે કે વર્તમાન કેસ પરનો આ

નિર્ણય સ્પષ્ટપણે અધિકારક્ષેત્રની ભૂલને પ્રતિબિંબિત કરે છે અને તેથી, કોર્ટ ચોક્કસપણે તેના પર ધ્યાન આપી શકે છે અને વિવાદિત કાર્યવાહીને રદ કરી શકે છે. રજૂઆતનો પ્રચાર કરવાના હેતુ માટે, વિદ્વાન વકીલ દ્વારા અન્ય કેટલાક નિર્ણયો પર પણ આધાર રાખવામાં આવ્યો છે; (i) (૧૯૯૦) ૩ એસ. સી. સી. ૭૫૨ (ii) એ. આઈ. આર. ૧૯૯૩ એસ. સી. ૧૬૦૧ અને (૧૯૯૪) ૬ એસ. સી. સી. ૬૫૧ અને દલીલ કરી હતી કે કલમ ૧૨ હેઠળ રાજ્યની કાર્યવાહી અથવા સત્તાની કાર્યવાહી ભારતના બંધારણની કલમ ૧૪ સાથે અને તેના પર સુસંગત હોવી જોઈએ. વિદ્વાન વકીલે દલીલ કરી છે કે (૧૯૮૯) ૩ એસ. સી. સી. ૨૯૩ માં દ્વારકાદાસના અહેવાલમાં સમાન સિદ્ધાંતનો પુનરોચ્ચાર કરવામાં આવ્યો છે કે કરારના વ્યવહારો સહિત તમામ કાર્યવાહી ન્યાયિક સમીક્ષા માટે ખુલ્લી છે. આથી, અરજદારની તરફેણમાં સ્પષ્ટ રીતે વાજબી સંજોગો છે અને આખરે વિનંતી કરવામાં આવી છે કે સંબંધિત આદેશને રદ કરીને રદ કરવો જરૂરી છે. અન્ય કોઈ રજૂઆત કરવામાં આવી નથી.

૪. અરજદારના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા લેવામાં આવેલા વલણને પહોંચી વળવા માટે, સામાવાળા નંબર ૨ વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ શ્રી અક્ષય એ. વકીલે અરજદારના વલણ પર સખત વાંધો ઉઠાવ્યો છે અને દલીલ કરી છે કે ક્ષેત્ર ચકાસણી દરમિયાન, સત્તામંડળે નોંધ્યું હતું કે અરજદાર પાસે કોઈ વિશિષ્ટ ખાનગી માર્ગ ઉપલબ્ધ નથી અને તેથી, જ્યારે આ હકીકત કોર્પોરેશન દ્વારા

નોંધવામાં આવી છે, ત્યારે સત્તામંડળે વાજબી રીતે આદેશ પસાર કર્યો છે.વિદ્વાન વકીલ દ્વારા એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે સર્વેક્ષણ નંબર ૨૬૨ પર ગોડાઉન સ્થાપિત કરવા અને સ્થાપિત કરવાની માંગ કરવામાં આવી છે, જ્યારે અન્ય વ્યક્તિઓની જમીનો સર્વેક્ષણ નંબર ૨૨૩ છે અને દસ્તાવેજ દ્વારા કોઈ લીઝ ડીડ અથવા રેકૉર્ડ પર કોઈ દૂરસ્થ અધિકાર નથી જે સૂચવી શકે કે અરજદાર અને સર્વેક્ષણ નંબર ૨૨૩ ના માલિક દસ્તાવેજ પર ખાનગી રસ્તાના ઉપયોગ અંગે કોઈ સર્વસંમતિ ધરાવે છે.પેજ ૩૨ નો ઉલ્લેખ કરીને, વિદ્વાન વકીલ શ્રી વકીલે ધ્યાન દોર્યું છે કે જમીન ધરાવતા સર્વેક્ષણ નંબર ૨૨૩ ના સંદર્ભમાં, એક અદાલતી કેસ છે અને તેથી, જાહેર માર્ગને જોડતા ખાનગી માર્ગ પર કોઈ સ્પષ્ટ અધિકાર, માલિકી અથવા હિતની ગેરહાજરીમાં, અરજદાર અધિકારની બાબત તરીકે આ માપદંડને પૂર્ણ કર્યા વિના ડીલરશીપ લઈ શકે તેવું કોઈ કારણ નથી.માત્ર એટલા માટે કે અરજી સ્વીકારવામાં આવે છે અને આગળ પ્રક્રિયા કરવામાં આવે છે, તે અરજદારને દલીલ કરવાનો કોઈ નિહિત અધિકાર આપશે નહીં કે ગેરવાજબી રીતે લાભથી વંચિત છે.તેથી, અરજદાર દ્વારા કોઈ કેસ કરવામાં આવતો નથી અને તે મુજબ, અરજીને મર્યાદિત રીતે રદ કરી શકાય છે.

૫. હવે, પક્ષમાં જોડાવાના કારણે સામાવાળા નંબર ૩ ને કાર્યવાહી દરમિયાન જોડાવાની મંજૂરી આપવામાં આવી છે, જેનું પ્રતિનિધિત્વ વિદ્વાન વકીલ શ્રી એસ. પી. મજમુદાર દ્વારા કરવામાં આવે છે.વિદ્વાન વકીલ શ્રી મજમુદારના

જાણાવ્યા અનુસાર, સ્વીકાર્યું છે કે ૩૧/૧૦/૨૦૧૩ પર, અરજદાર પાસે ખાનગી રસ્તાની કોઈ ઉપલબ્ધતા નહોતી અને તેથી, જ્યારે અરજદારે અરજી કરી હતી, ત્યારે તે માર્ગદર્શિકામાં નિર્ધારિત માપદંડોને પૂર્ણ કરી રહ્યો ન હતો. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે આ માર્ગદર્શિકાઓ કેન્દ્રીય સત્તા દ્વારા ઘડવામાં આવી છે અને તેથી, તેનો કડક અર્થ કાઢવો આવશ્યક છે. વિદ્વાન વકીલે દલીલ કરી છે કે જે સામગ્રી છે તે એ છે કે શું અરજદાર ૩૧/૧૦/૨૦૧૩ પર પાત્રતા માપદંડને પૂર્ણ કરી રહ્યો છે અને પછીથી માપદંડને પૂર્ણ કરવાથી અરજદારને આંદોલન કરવા અને અધિકારની બાબત તરીકે દાવો કરવા માટે લાઈસન્સ નહીં મળે. એ સાચું છે કે, માર્ગના અધિકારના સંદર્ભમાં કોઈ લીઝ ડીડ નથી. એટલા માટે કે ભાડાપટ્ટા આપનાર, જેણે લીઝનો અમલ કર્યો હતો, તે પણ ખાનગી રસ્તાનો માલિક ન હતો અને તેથી, જ્યારે અરજદાર દ્વારા યોગ્ય સમયે પાત્રતાના માપદંડનું પાલન કરવામાં આવતું નથી, ત્યારે રદ કરવા માટે પૂરતી કોઈ સામગ્રી નથી. સત્તાધિકારી દ્વારા એવી કોઈ ભૂલ કરવામાં આવી નથી કે જેમાં આ અદાલતના દયાળુ હસ્તક્ષેપની જરૂર હોય.

૫.૧ શ્રી એસ. પી. મજમુદાર, વિદ્વાન વકીલે, આ કોર્ટનું ધ્યાન અરજદારની પોતાની ઘોષણા તરફ દોર્યું છે જે પેજ ૩૨ A પર પ્રતિબિંબિત થાય છે જેમાં અરજદારે પોતે સ્વીકાર્યું છે કે ખાનગી રસ્તાના સંદર્ભમાં, અદાલતનો કેસ છે અને જેમ કે, ખાનગી માર્ગ વિશે અરજદાર પાસે કોઈ સ્પષ્ટ અધિકાર ઉપલબ્ધ નથી

કારણ કે ઉપરોક્ત ખાનગી માર્ગ એ એક કેસમાં વિવાદનો વિષય છે જેનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે, તે દલીલ કરવા માટે અરજદાર માટે ખુલ્લો નથી કે તે તમામ પાત્ર માપદંડોને પૂર્ણ કરી રહ્યો છે અને તે ડીલરશીપ માટે હકદાર છે.

પ.૨ શ્રી એસ. પી. મજમુદાર, વિદ્વાન વકીલે, તેમની રજૂઆતને મજબૂત કરવા માટે, સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા (૨૦૧૨) ૮ એસસીસી ૨૧૬ (ફકરો ૩૫) અને (૨૦૦૯) ૧૧ એસસીસી ૯ (ફકરો ૨૭) માં નોંધાયેલા બે નિર્ણયો પર આધાર રાખ્યો છે અને દલીલ કરી છે કે અરજદાર દ્વારા કોઈ કેસ બનાવવામાં આવ્યો નથી. વિદ્વાન વકીલ પુનરાવર્તન કરે છે કે અરજદાર પાસે ન તો નોંધાયેલ દસ્તાવેજ છે અને ન તો પ્રશ્નમાં જમીન પર સ્પષ્ટ રીતે કોઈ સંપૂર્ણ અધિકાર છે અને અરજદારની જમીન કોઈ કાયદેસર અભિગમ માર્ગ સાથે ન હોવાથી, અરજદાર સ્પષ્ટતા માપદંડને પૂર્ણ કરતું નથી અને તેથી, અરજી યોગ્યતા વિનાની હોવાથી, નકારી કાઢવાને પાત્ર છે.

પ.૩ વિદ્વાન વકીલ શ્રી એસ. પી. મજમુદાર એ દલીલ કરી છે કે વર્તમાન કેસમાં સત્તાવાળાએ તેની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરતી વખતે તેના મગજનો ઉપયોગ કર્યો છે અને અરજદાર દ્વારા રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલી દરેક સામગ્રીને પણ ધ્યાનમાં લીધી છે અને તે ચોક્કસ વ્યક્તિલક્ષી સંતોષ પર પણ પહોંચી છે અને તેથી, વિદ્વાન વકીલ શ્રી મજમુદારના જણાવ્યા અનુસાર, જો બીજો દ્રષ્ટિકોણ શક્ય

હોય તો પણ, સત્તાધિકારી દ્વારા પ્રાપ્ત વ્યક્તિલક્ષી સંતોષને અસાધારણ ન્યાયી અધિકારક્ષેત્રમાં બદલી શકાતો નથી.વિદ્વાન વકીલે વધુમાં દલીલ કરી છે કે આ વિશિષ્ટ સંજોગોની પૃષ્ઠભૂમિમાં સમાનતા અરજદારની તરફેણમાં નથી.તદનુસાર, ખર્ચ લાદીને અરજી રદ કરવી.વિદ્વાન વકીલે, તેમના કેસના સમર્થનમાં, (૨૦૧૨) ૮ એસ. સી. સી. ૨૧૬, (૨૦૦૯) ૧૧ એસ. સી. સી. ૯ માં નોંધાયેલા નિર્ણયો અને સ્પેશિયલ સિવિલ સ્યુટ નંબર <આઈ. ડી. ૧> ની ફરિયાદ પર પણ આધાર રાખ્યો છે.

૬. આના જવાબમાં, વિદ્વાન વકીલ શ્રી પ્રભાવ મહેતાએ વ્યવહારીક રીતે એ જ દલીલનો પુનરોચ્ચાર કર્યો છે, સિવાય કે બે પાસાઓ (i) પરિપત્ર દ્વારા, એક દરખાસ્ત રજૂ કરવામાં આવી છે કે સખત અથવા ખૂબ તકનીકી અભિગમ ન લેવો અને (ii) ઓછામાં ઓછી તક આપવી જોઈએ.તેથી, પ્રશ્નમાંનો આદેશ દુર્ભાવના સાથે મનસ્વી રીતે નમેલો હોવાથી, ન્યાયના હિતમાં તેને રદ કરવા અને અલગ રાખવા પાત્ર છે.

૭. આના જવાબમાં, વિદ્વાન વકીલ શ્રી મજમુદારએ ધ્યાન દોર્યું છે કે અરજદાર દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી દલીલો સ્વ-વિરોધાભાસી છે, દલીલોને ખોટી ઠેરવે છે અને તે ઉપરાંત, અરજી એલ. ઓ. આઈ. જારી કર્યા પછી દાખલ કરવામાં આવી છે અને વ્યવહારીક રીતે, જ મહિનાથી વધુ સમય પછી અને આ વિચિત્ર

તથ્યો હોવાથી, ન્યાયના હિતમાં કોઈ ન્યાયી અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવામાં આવશે નહીં.

૮. આની સામે, વિદ્વાન વકીલ શ્રી મહેતાએ પુનરાવર્તન કર્યું છે કે તમામ સંબંધિત દસ્તાવેજો અને પ્રમાણપત્રો આઈ. ઓ. સી. ઓથોરિટીને પૂરા પાડવામાં આવ્યા હતા અને તેથી, અરજદારના કેસને વૈકલ્પિક રજૂઆત તરીકે નવેસરથી હાથ ધરવામાં આવે અને જરૂરી નિર્દેશ જારી કરીને, ઓથોરિટીને વિનંતી કરી શકાય છે.

૯. સંબંધિત પક્ષો વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલો દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોની આ પૃષ્ઠભૂમિ સાથે અને રજૂઆતના સંદર્ભમાં રેકૉર્ડ પરની સામગ્રીનો અભ્યાસ કર્યા પછી, આ અદાલતનો અભિપ્રાય છે કે નીચેના સંજોગો જે રેકૉર્ડ પર પ્રવર્તમાન છે તે વર્તમાન કેસમાં કોઈ ચોક્કસ નિર્ણય લેતી વખતે ધ્યાન બહાર રહેવું શક્ય નથી.તેથી, રેકૉર્ડ પર પ્રતિબિંબિત થતા નીચેના મુદ્દાઓએ અંતિમ પરિણામ પર થોડી અસર કરી છે, તેથી, નીચેની શરતોમાં તેનું વિશ્લેષણ કર્યું છે:

(૧) સૌ પ્રથમ, તે અરજીમાંથી પ્રતિબિંબિત થાય છે જે ફોર્મેટમાં સબમિટ કરવામાં આવી છે જે '૨૯/૧૦/૨૦૧૩' તારીખ ધરાવે છે અને નીચેની રીતે ચોક્કસ બાંહેધરી આપે છે:

“હું, શ્રી સિસોદિયા ધનેસિંહ આર. નો પુત્ર સિસોદિયા યોગેન્દ્ર ડી., આથી પુષ્ટિ કરું છું કે ઉપર આપેલી માહિતી સાચી અને સાચી છે.કોઈપણ ખોટી માહિતી/ખોટી રજૂઆત/તથ્યોનું દમન મને આ એલપીજી વિતરણ માટે અયોગ્ય બનાવશે.

સ્થળ:વડોદરા

અરજદારની સહી/ –

તારીખ:૨૮/૧૦/૨૦૧૩

અરજદારનું નામ–સિસોદિયા

યોગેન્દ્રસિંહ ડી.

જોડાણની સૂચિ:

૧. અરજી કરેલ શ્રેણી માટે પાત્રતા પ્રમાણપત્રની નકલ.
૨. ડિમાન્ડ ડ્રાફ્ટ નંબર ૫૮૫૧૪ તારીખ ૨૩/૧૦/૨૦૧૩.
૩. પરિશિષ્ટ ૧ માં બંધારણ મુજબ મૂળમાં નોંધાયેલ સોગંદનામું.
૪. પરિશિષ્ટ ૨ માં ફોર્મેટ મુજબ મૂળમાં નોંધાયેલ સોગંદનામું.
૫. જોડાણ સહિત અરજીના પૃષ્ઠોની કુલ સંખ્યા.”

(૨) તે પેરામાં ઉલ્લેખિત અરજદાર દ્વારા જાહેરનામાની કલમમાંથી પણ નોંધવામાં આવે છે.૧૪ અંડરટેકિંગ ફોર્મેટની બરાબર પહેલાં જે નીચે મુજબ વાંચે છે:

“૧૪. અરજદાર દ્વારા જાહેરાત

અ. હું જાણું છું કે ઉપરની અરજીમાં આપવામાં આવેલી માહિતીના આધારે એલપીજી ડિસ્ટ્રિબ્યુટરશિપ માટેની પાત્રતા નક્કી કરવામાં આવશે.ઓઇલ કંપની દ્વારા ચકાસણી કર્યા પછી જો મારા દ્વારા આપવામાં આવેલી માહિતી ખોટી/ખોટી/ખોટી રીતે રજૂ કરવામાં આવી હોવાનું જણાય તો મારી ઉમેદવારી રદ કરવામાં આવશે અને મને એલપીજી ડિસ્ટ્રિબ્યુટરશિપ માટે અયોગ્ય જાહેર કરવામાં આવશે.

બી. હું એ પણ પુષ્ટિ કરું છું કે આ અરજીમાં મેં આપેલી માહિતીના સંદર્ભમાં મૂળ સહાયક દસ્તાવેજો મારી પાસે છે અને જો પસંદ કરવામાં આવે તો, આ દસ્તાવેજોને મૂળમાં રજૂ કરવામાં નિષ્ફળતા આ અરજીમાં ખોટી/અસમર્થિત માહિતી રજૂ કરવાને કારણે પસંદગી રદ કરવામાં પરિણમશે.

સી. હું સંપૂર્ણ રીતે જાણું છું કે જો હું ચીફ કંટ્રોલર ઓફ એક્સપ્લોઝિવ્સ (પીઇએસઓ) ની કચેરી દ્વારા અને અથવા ઓઇલ કંપનીના પ્રમાણભૂત લેઆઉટ અનુસાર શોરૂમ દ્વારા યોગ્ય રીતે મંજૂર કરાયેલ એલપીજી ગોડાઉન પ્રદાન કરવામાં અસમર્થ હોઉં, તો મને કરવામાં આવેલી વિતરણની ફાળવણી રદ કરવામાં આવશે.

ડી. હું સંપૂર્ણ રીતે જાણું છું કે જો હું નોકરી કરતો હોઉં તો મને એલપીજી વિતરક તરીકે નિયુક્ત કરવામાં આવશે નહીં.મારે સેવામાંથી રાજીનામું આપવું પડશે અને નિમણૂક પત્ર જારી કરતા પહેલા મારા નિયોક્તા પાસેથી મારા રાજીનામાની સ્વીકૃતિનો પુરાવો રજૂ કરવો પડશે.

ઈ. હું સંપૂર્ણ રીતે જાણું છું કે મારે એલપીજી ડિસ્ટ્રિબ્યુટરશિપની કામગીરીનું સંચાલન વ્યક્તિગત રીતે કરવું પડશે.

એફ. હું જાણું છું કે જો લગ્ન કરશે તો મારા જીવનસાથી મારી સાથે એલપીજી ડિસ્ટ્રિબ્યુટરશિપના ૫૦ ટકા ભાગીદાર હશે અને મને મારા જીવનસાથી સિવાય અન્ય કોઈની સાથે ભાગીદારી કરવાની મંજૂરી નથી.

જી. કે, જો પસંદ કરવામાં આવે, તો હું વચન આપું છું કે હું કોર્પોરેશનની નીતિ અનુસાર વ્યાજ મુક્ત જમીનગીરી જમા કરીશ.

એચ. હું પુષ્ટિ કરું છું કે મેં આ અરજીમાં જે એલપીજી ડિસ્ટ્રિબ્યુટરશિપ માટે અરજી કરી છે તેના માટે હું પાત્રતાના માપદંડોને પૂર્ણ કરું છું."

તેથી, અરજી કરતી વખતે અરજદાર દ્વારા ચોક્કસ રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે તે પાત્રતાના માપદંડોને પૂર્ણ કરી રહ્યો છે.

(૩) તે અરજીની તારીખથી થોડા દિવસો પહેલાં ૧૭/૧૦/૨૦૧૩ તારીખના લીઝ કરારમાંથી વધુ પ્રતિબિંબિત થાય છે જેમાં પેરા લીઝ ડીડના આંતરિક પૃષ્ઠ ૨ પર પણ સ્પષ્ટ ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.૩ જે સૂચવે છે કે અરજી સબમિટ કરતા પહેલાં તે એક સ્વીકૃત સ્થિતિ છે કે કાર્યોના વહીવટકર્તાઓને કોઈ રસ્તો નથી અથવા કૃષિ જમીન ધરાવતા સર્વેક્ષણ નંબર ૨૬૨ પાઈકી ૨ માંથી આવતા

અને જતા નથી.પરંતુ માત્ર એક કામચલાઉ વ્યવસ્થા પ્રતિબિંબિત થાય છે.લીઝ
ડીડમાં સમાવિષ્ટ ફકરો નીચે મુજબ છે:

“આપણી પાસે કૃષિ જમીન ધરાવતા સર્વે નંબર ૨૬૨ પાઈકી રમાંથી
આવવાનો અને જવાનો રસ્તો ન હોવાથી, ભાડૂત સ્વ. શ્રી રણછોડભાઈ
નાગજીભાઈ પટેલનાં પિતાએ તેમના જીવનકાળ દરમિયાન
૧૭/૦૧/૧૯૮૪ પર સર્વે નંબર ૨૨૩ની પશ્ચિમ દિશામાં સામાન્ય
ઉપયોગ/૨૦ ફૂટ પહોળા રસ્તા માટે જેઠાભાઈ નાગજીભાઈ પટેલ પાસેથી
લેખિતમાં ૧૩૪૫૬ ચોરસ ફૂટ જમીન લીધી હતી.એમ. ટી. અને તેથી આ
રીતે તેમને આ રસ્તાનો ઉપયોગ કરવાની તક મળી છે.અને તે પછી મારા
પિતાના અવસાનને કારણે, કહેવાતા સામાન્ય માર્ગ, આપણને કહેવાતા
માર્ગનો ઉપયોગ કરવાનો અધિકાર મળ્યો છે.ઉપરોક્ત તમામ અધિકારો,
અમે રજા અને લાઈસન્સના આ કરાર દ્વારા ભાડૂતને સ્થાનાંતરિત કરીએ
છીએ, જેના માટે નીચેના નિયમો અને શરતો અનુસાર અમારા વારસદારો,
અનુગામીઓ વગેરેને કોઈ વાંધો નહીં હોય.”

(૪) હજુ સુધી એક અન્ય સંજોગો કે જે આ અદાલત દ્વારા ધ્યાન બહાર રાખવો
શક્ય નથી તે એ છે કે રૂ. ૧૦/ના સ્ટેમ્પ પેપર પરનો એક સરળ કરાર પૃષ્ઠ ૩૩
પર પ્રતિબિંબિત ૧૭/૧૧/૧૯૮૪ પર અમલમાં મૂકવામાં આવ્યો હોવાનું
જણાય છે જે એ પણ સૂચવે છે કે તે માત્ર પસાર કરવાની અને ફરીથી પસાર
કરવાની વ્યવસ્થા હતી.હવે, જ્યારે રજૂઆત કરવામાં આવી હતી તે સમયે મૂળ
અરજીમાં આ કરારનો કોઈ સંદર્ભ નથી.

(૫) એક ભૌતિક દસ્તાવેજ જે પૃષ્ઠ ૩૫એ પર પ્રતિબિંબિત થાય છે, એક ટાઇપ કરેલી નકલ, ૧/૧૧/૨૦૧૪ તારીખનો સંદેશાવ્યવહાર જેમાં આ જ અરજદારે આઈઓસી સમક્ષ જાહેર કર્યું છે કે ખાનગી રસ્તાઓની માલિકી તેની નથી અથવા તેના પરિવારના કોઈ સભ્યની નથી. આ રેખાઓ નિર્વિવાદપણે પ્રતિબિંબિત કરે છે કે અરજદારને ખાનગી રસ્તાઓની માલિકીનો કોઈ અધિકાર નથી કે પરિવારના કોઈ સભ્યનો નથી.

(૬) હજુ સુધી અન્ય એક સંજોગો જે દર્શ્યમાન છે તે ૨૪/૧૦/૨૦૧૩ પર અલગથી લખાયેલ અને અમલમાં મૂકાયેલ લીઝ કરાર છે જેમાં અરજદાર સાથે ખાનગી રસ્તાના અસ્તિત્વનો કોઈ સ્પષ્ટ સંદર્ભ નથી.

(૭) તેનાથી વિપરીત, અયોગ્યતાના પાસામાંથી બહાર આવવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો હોવાનું જણાય છે, એક દસ્તાવેજનો અમલ કરવામાં આવ્યો હોવાનું અને સવારે ૧૧.૫૦ પર ૨૦/૧૨/૨૦૧૪ પર નોંધણી કરવામાં આવી હોવાનું જણાય છે, જેમાં સર્વેક્ષણ નંબર ૨૨૩ની પશ્ચિમ બાજુએ લગભગ ૨૦ ફૂટના રસ્તાનો સમયપત્રકમાં સંદર્ભ આપીને નિર્દેશ કરવામાં આવ્યો હતો અને આ રીતે મૂળ લીઝ ડીડ અને રસ્તાના અસ્તિત્વમાં સમાવેશ કરવાનો પ્રયાસ કર્યો

હતો.આ સુધારેલ લીઝ ડીડ પ્રતિબિંબિત કરે છે કે અરજીની તારીખે, અરજદાર અરજદાર પાસેથી માંગવામાં આવેલા સંબંધિત માપદંડોને પૂર્ણ કરી રહ્યો ન હતો.

(૮) ઉપરોક્ત સામગ્રીના આધારે જ્યારે તે સ્પષ્ટ રીતે પ્રતિબિંબિત થાય છે અને સ્વીકારે છે કે ખાનગી માર્ગ પર કોઈ માલિકીનો અધિકાર નથી, ત્યારે કોર્પોરેશન દ્વારા ઘડવામાં આવેલા અને સૂચવવામાં આવેલા નિયમિત એલપીજી વિતરકોની પસંદગી માટે કેટલીક સુસંગત કલમો અને માર્ગદર્શિકા ધ્યાનમાં રાખવી જોઈએ.પૃષ્ઠ-૬૭ પર પ્રતિબિંબિત થતી સંબંધિત કલમ (vii) અહીં પછી પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવી છે:

“..... જમીનનો પ્લોટ અથવા તૈયાર એલપીજી સિલિન્ડરનો સંગ્રહ વાહન ચલાવવા યોગ્ય સંપર્ક માર્ગ (જાહેર માર્ગ અથવા જાહેર માર્ગને જોડતો ખાનગી માર્ગ) દ્વારા મુક્તપણે સુલભ હોવો જોઈએ.જાહેર માર્ગને જોડતા ખાનગી રસ્તાના કિસ્સામાં, તે નીચે વ્યાખ્યાયિત માલિકીના માપદંડ મુજબ અરજદાર/કુટુંબ એકમના સભ્ય (બહુવિધ ડીલરશિપ/ડિસ્ટ્રિબ્યુટરશિપ ધોરણના માપદંડ મુજબ) નો હોવો જોઈએ.આવા ખાનગી રસ્તાના સંદર્ભમાં પરિવારના સભ્ય (ઓ) દ્વારા માલિકી/સહ-માલિકીના કિસ્સામાં, સંબંધિત પરિવારના સભ્ય (ઓ) તરફથી સંમતિ પત્ર જરૂરી રહેશે.

(૯) ઉપરોક્ત કલમના આધારે, 'પોતાના' નો અર્થ શું છે તે અંગે પૃષ્ઠ ૬૮ પર સ્પષ્ટીકરણાત્મક નોંધનો પણ ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે.આ કારણ છે કે સંબંધિત અહીં પછી પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવે છે:

“‘પોતાના' નો અર્થ એ છે કે અરજદાર અથવા પરિવારના સભ્યના નામે ઓછામાં ઓછા ૧૫ વર્ષ માટે મિલકતની માલિકી અથવા નોંધાયેલ લીઝ કરારની માલિકી હોવી (પાત્રતાના માપદંડના બહુવિધ વિતરણ ધોરણમાં વ્યાખ્યાયિત કર્યા મુજબ) જાહેરાત અથવા શુદ્ધિપત્ર (જો કોઈ હોય તો) માં નિર્દિષ્ટ કરેલી અરજી સબમિટ કરવાની છેલ્લી તારીખે.ઉપર જણાવ્યા મુજબ પરિવારના સભ્ય (ઓ) દ્વારા માલિકી/સહ-માલિકીના કિસ્સામાં, પરિવારના સભ્ય (ઓ) પાસેથી નોટરાઈઝ્ડ એક્ઝિડેવિટના રૂપમાં સંમતિ જરૂરી રહેશે.

જો જમીન અન્ય કોઈ વ્યક્તિ (ઓ) સાથે 'ફેમિલી યુનિટ' ના અરજદાર/સભ્ય (બહુવિધ ડીલરશિપ/ડિસ્ટ્રિબ્યુટરશિપ ધોરણમાં વ્યાખ્યાયિત) ની સંયુક્ત માલિકીની હોય અને 'ફેમિલી યુનિટ' ના અરજદાર/સભ્યના નામે જમીનનો હિસ્સો જરૂરી પરિમાણો સહિત જમીનની જરૂરિયાતને પૂર્ણ કરે, તો ગોડાઉન/શોરૂમ માટેની જમીન પણ અન્ય માલિક (ઓ) પાસેથી નોટરાઈઝ્ડ એક્ઝિડેવિટના રૂપમાં 'નો ઓબ્જેક્શન સર્ટિફિકેટ' રજૂ કરવાને આધિન પોતાની જમીન તરીકે લાયકાત માટે લાયક હશે છે.”

૧૦. નિર્ધારિત કરવામાં આવેલા ઉપરોક્ત માપદંડોના આધારે, એક સ્પષ્ટ સંજોગો હોવાનું જણાય છે કે અરજીની છેલ્લી તારીખે, અરજદાર પાત્રતાના

માપદંડોને પૂર્ણ કરી રહ્યો ન હતો અને જેમ કે, આ દસ્તાવેજોના આધારે જે અરજદાર અને સામાવાળા દ્વારા રેકૉર્ડ પર રજૂ કરવામાં આવ્યા છે, અરજદાર દ્વારા અરજીની તારીખે તેની અયોગ્યતામાંથી બહાર આવવા માટે સુધારા કરવામાં આવ્યા હોવાનું જણાય છે.

૧૧. અદાલતને જાણવા મળ્યું કે જે જરૂરી છે તે એ છે કે ઉમેદવારએ અરજી જમા કરવાની છેલ્લી તારીખના પાત્રતા માપદંડને પૂર્ણ કરવા જોઈએ અને તેથી, અનુગામી કોઈપણ વિકાસ સંબંધિત ઉમેદવારની ખામીને દૂર કરશે નહીં અને અહીં એક એવો કેસ છે જેમાં એવું જાણવા મળ્યું છે કે અરજદાર મુખ્ય માપદંડને પૂર્ણ કરી રહ્યો ન હતો જે ઉપરોક્ત કલમમાં પ્રતિબિંબિત થાય છે.તે વધુ સ્પષ્ટ છે કે આ માર્ગ પણ સ્પેશિયલ સિવિલ સ્યુટ નંબર ૫૬૨/૨૦૧૪ ના પંચ ક્યાસનો વિષય હતો, જે સક્ષમ અદાલત સમક્ષ ખૂબ જ પડતર છે અને કરોડિયા ગામના તલાટી દ્વારા સ્પષ્ટ શબ્દોમાં એક નિવેદન પણ નોંધવામાં આવ્યું છે કે દાવાનો નિર્ણય બંધનકર્તા રહેશે અને તેમાં વિવાદાસ્પદ માર્ગ પણ સામેલ છે, અને તે જ રીતે, ઉપરોક્ત સંજોગોના આધારે જ્યારે સત્તામંડળે કેસ બહાર પાડ્યો હોય અને ૨૮/૧૧/૨૦૧૪ ના સંદેશાવ્યવહાર દ્વારા વિનંતીને નકારી કાઢ્યો હોય, ત્યારે તેને ખરાબ અથવા ભૂલભરેલું ગણવાનું કોઈ જર્મન કારણ દેખાતું નથી.જો સમજાવવાની તક આપવામાં આવે તો પણ સ્થિતિ બદલાશે નહીં, કારણ કે પોતે અરજદારના રેકૉર્ડના આધારે, ખાનગી રસ્તાના સંદર્ભમાં અરજદાર અથવા

પરિવારના કોઈ સભ્યની કોઈ માલિકી નહોતી અને જેમ કે, નિર્ધારિત માર્ગદર્શિકાઓને અનુરૂપ રાખીને જે નિર્ણય લેવામાં આવ્યો ત્યારથી પડકારમાં નથી, તે તેની સાથે સુસંગત હોવાનું જણાય છે.

૧૨. વધુમાં, કોર્ટ એ પરિસ્થિતિનું પણ ધ્યાન રાખે છે કે તેમના પોતાના મુદ્દાઓ સાથે વ્યવહાર કરવાના હેતુ માટે જે માપદંડ નક્કી કરવાના છે તે એકબીજાને છેદે છે, આ કોર્ટને ખાસ સૂચવવામાં આવેલી શરતોમાં કંઈપણ બદલવા અથવા ઉમેરવાનો કોઈ અધિકારક્ષેત્ર નથી. માત્ર નિર્ણય લેવાની પ્રક્રિયા, પછી ભલે તે ન્યાયી હોય કે યોગ્ય, તેનું મૂલ્યાંકન કરવું જોઈએ અને કરારની કોઈ શરતો સાથે અસાધારણ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરીને છેડછાડ કરવી જોઈએ નહીં અને જેમ કે, આ અદાલતના આ પરિધીય અધિકારક્ષેત્રને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અદાલત અરજદાર માટે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોને સ્વીકારવામાં અસમર્થ છે.

૧૩. (૧૯૯૧) ૩ એસ. સી. સી. ૨૭૩ માં નોંધાયેલા પોદાર સ્ટીલ કોર્પોરેશન વિરુદ્ધ મેસર્સ ગણેશ એન્જિનિયરિંગ વર્ક્સ અને અન્યોના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના એક નિર્ણયનો ઉલ્લેખ કરીને અને પેરાનો ઉલ્લેખ કરીને કોર્ટનું ધ્યાન ખેંચવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવે છે. ૬, દલીલ ઉઠાવવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવે છે કે તે યોગ્ય કિસ્સાઓમાં શરતનું કડક શાબ્દિક પાલન કરવાનો આગ્રહ ન

કરવા અને તેનાથી વિચલિત થવા માટે સત્તા માટે ખુલ્લું હોવું જોઈએ.વિદ્વાન વકીલ દ્વારા સૂચવવામાં આવ્યું છે તેમ, નિર્ણય પર પહોંચતી વખતે સત્તા લવચીક હોવી જોઈએ.પરંતુ ઉપરોક્ત કેસની સંપૂર્ણ હકીકતો પર વિચાર કરતી વખતે, આ અદાલતનો અભિપ્રાય છે કે ચુકાદો અરજદાર માટે કોઈ ફાયદાકારક નથી કારણ કે અહીં એક એવો કેસ છે જેમાં માર્ગદર્શિકામાં એક ચોક્કસ કલમ સમાયેલી છે અને પાલન પર, ડીલરશીપ જારી કરવાના હેતુ માટે નિર્ધારિત ધોરણો, કોર્પોરેશને તેનું પાલન કરવું પડશે અને તેથી, અરજદારના કિસ્સામાં લેવામાં આવેલા નિર્ણયને માર્ગદર્શિકાની શરતોના અવકાશની બહાર ન કહી શકાય.હકીકતમાં, કોર્ટે શોધી કાઢ્યું હતું કે તે એક સ્વીકૃત સ્થિતિ છે કે અરજી રજૂ કરવાની છેલ્લી તારીખે, ખાનગી રસ્તાના સંદર્ભમાં અરજદાર અથવા પરિવારના કોઈપણ સભ્ય સાથે કોઈ માલિકી અધિકારો ન હતા, જે ધોરણોની જરૂરિયાત છે અને એવું પણ જાણવા મળ્યું છે કે અરજી દાખલ કર્યા પછી, ખાનગી સામાન્ય રસ્તાના સંદર્ભમાં કલમના સુધારા અથવા દાખલ કરવા માટે લીઝ કરાર કરીને ઉપરોક્ત અયોગ્યતાને ઢાંકવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવે છે અને આ પ્રયાસ બીજું કંઈ નહીં પણ અરજદાર પાસે રહેલી અયોગ્યતાને દૂર કરવાનો પ્રયાસ કરવાનો સ્પષ્ટ ઉદાહરણ છે.

૧૪. ઉપરોક્ત વિચિત્ર સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, ખાનગી સામાવાળા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ દ્વારા જે ચુકાદાઓ પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે તે

કેટલાક બળ ધરાવે છે જેની આ અદાલત દ્વારા અવગણના કરી શકાતી નથી. પ્રથમ ચુકાદો જેના પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે તે (૨૦૦૯) ૧૧ એસસીસી ૯ માં નોંધાયેલા સોરઠ બિલ્ડર્સ વિરુદ્ધ શ્રીજીકૃપા બિલ્ડકોન લિમિટેડ અને અન્યના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતનો નિર્ણય છે, જેમાં સંબંધિત ઉમેદવારએ પૂર્વ-લાયકાત દસ્તાવેજોના ભાગરૂપે નિર્ધારિત તારીખની અંદર જરૂરી દસ્તાવેજો રજૂ કર્યા ન હતા અને તે કિસ્સામાં, સર્વોચ્ચ અદાલતે પેરામાં આ રીતે અવલોકન કર્યું છે. ૨૬ અને ૨૭ જે, સુસંગત હોવાથી, અહીં પછી ટાંકવામાં આવ્યા છે:

“૨૬. ઇલેક્ટ્રિસિટી બોર્ડ વિરુદ્ધ પટેલ એન્જિનિયરિંગ કંપની લિમિટેડ અને અન્યોમાં, (૨૦૦૧) ૨ એસ. સી. સી. ૪૫૧ માં અહેવાલ આપ્યો હતો, આ અદાલતે ટેન્ડરની પ્રક્રિયા સંબંધિત મુદ્દાને ધ્યાનમાં લેતા જણાવ્યું હતું કે:

“જ્યાં માત્ર પૂર્વ લાયકાત પૂરી કરનારા બોલી લગાવનારને બોલી લગાવવા માટે આમંત્રિત કરવામાં આવે છે, ત્યાં સૂચનાઓનું પાલન કરવા માટે ૧૨ના પાનું ૧૦ દ્વારા તેને પાંડિત્યપૂર્ણ અભિગમ તરીકે ઓળખાવી શકાય નહીં, નહીં તો તે ભેદભાવ, મનસ્વીપણું અને પક્ષપાતને પ્રોત્સાહન આપશે અને અવકાશ પ્રદાન કરશે જે કાયદાના શાસન અને બંધારણીય મૂલ્યોના સંપૂર્ણપણે વિરોધી છે.

તે પણ ઠરાવવામાં આવ્યું હતું કે,

"નિયમો/સૂચનાઓ જારી કરવાનો હેતુ તેમના અમલીકરણની ખાતરી કરવાનો છે જેથી કાયદાના શાસનને નુકસાન ન થાય.

વધુમાં ઠરાવવામાં આવ્યું હતું:

"કરાર સામાન્ય રીતે સૌથી ઓછા ટેન્ડર કરનારને આપવામાં આવે છે જે જાહેર હિતમાં હોય છે અને જે નિયમો અને શરતોનું પાલન કરવું તે જ રીતે જાહેર હિતમાં હોય છે જેને આધીન બોલીઓ આમંત્રિત કરવામાં આવે છે.

૨૭. આ અદાલત દ્વારા નિર્ધારિત ઉપરોક્ત કાયદાકીય સિદ્ધાંતોને અનુસરીને, અમારો માનવામાં આવતો અભિપ્રાય છે કે સામાવાળા નંબર ૧ બેદરકારીભર્યો હતો અને તેની પાસે ટેન્ડર મંગાવવાની નોટિસ સાથે સમયપત્રક જોડાયેલ હોવાની માહિતી હોવા છતાં નિર્ધારિત સમયપત્રકની અંદર તેના પૂર્વ લાયકાત દસ્તાવેજો રજૂ કરવામાં નિષ્ણવાન ન હતો.આ શરતથી વાકેફ હોવા છતાં તેમણે નિર્ધારિત તારીખની અંદર જરૂરી દસ્તાવેજો રજૂ કર્યા ન હતા.સમયપત્રક પૂરું થયા પછી જ સામાવાળા નંબર ૨ યુનિવર્સિટી દ્વારા પૂર્વ-લાયકાત દસ્તાવેજો પ્રાપ્ત થયા હતા.સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા જાહેર કરાયેલા ટેન્ડરના નિયમો અને શરતોનું કડક પાલન કરવું જરૂરી છે, અને તેથી, સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા ૦૧/૧૨/૨૦૦૮ પર રજૂ કરાયેલ ટેન્ડર ન ખોલવામાં સામાવાળા નંબર ૨ યુનિવર્સિટીને ન્યાયી ઠેરવવામાં આવી હતી, જે ત્રણ દિવસ મોડું થયું હતું.અમારા મતે સામાવાળા નંબર ૧ દ્વારા પણ કોઈ ફરિયાદ કરી શકાતી ન હતી કારણ કે ભૂલ તેની પોતાની ભૂલને કારણે થઈ હતી."

૧૫. હવે, આ સિદ્ધાંતને ધ્યાનમાં રાખીને, અહીં પણ તે પ્રતિબિંબિત થાય છે કે અરજી રજૂ કરવાની છેલ્લી તારીખે, ખાનગી રસ્તાના સંદર્ભમાં કોઈ ઉદ્દેશ કરવામાં આવ્યો ન હતો અને સ્વીકાર્યું છે કે, પછીની તારીખે પણ જ્યારે આ મુદ્દાને છુપાવવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવે છે, ત્યાં પણ ખાનગી રસ્તાની માલિકી સંપૂર્ણપણે ખૂટે છે જે સામાવાળાની માન્ય જરૂરિયાત હતી-ઓઈલ કોર્પોરેશન અને પોતે અરજદારની ચોક્કસ ઘોષણા પછી કે ખાનગી માર્ગ માલિકીના માધ્યમથી અરજદારનો નથી કે પરિવારના કોઈ સભ્યનો નથી. જ્યારે તે રેકૉર્ડ પર પ્રવર્તમાન પરિસ્થિતિ હોય, ત્યારે એવું ન કહી શકાય કે સામાવાળા-ઓઈલ કોર્પોરેશન તરફથી કાર્યવાહી ભૂલભરેલી, મનસ્વી અથવા કોઈપણ રીતે દખલગીરી છે.

૧૬. ખાનગી સામાવાળા વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ દ્વારા ટાંકવામાં આવેલો બીજો નિર્ણય (૨૦૧૨) ૮ એસસીસી ૨૧૬ માં નોંધાયેલા મિશિગન રબર (ઇન્ડિયા) લિમિટેડ વિરુદ્ધ કર્ણાટક રાજ્ય અને અન્યોના કેસમાં છે. ઉપરોક્ત નિર્ણયમાં સમાવિષ્ટ સંબંધિત ફકરાઓ પણ ન્યાયી નિર્ણય પર પહોંચવા માટે કેટલાક પ્રેરક મૂલ્ય ધરાવે છે અને તેથી, પેરા.૩૫ અહીં પછી ટાંકવામાં આવે છે:

“૩૫. અગાઉ અવલોકન કર્યું તેમ, કોર્ટ સામાન્ય રીતે નીતિગત નિર્ણયમાં અને રાજ્ય અથવા જાહેર સત્તામંડળો દ્વારા કરારના ચુકાદાને પડકારતી બાબતોમાં દખલ કરશે નહીં.ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, અપીલકર્તા એ સ્થાપિત કરવામાં નિષ્ફળ ગયો છે કે તે જાહેર હિતની વિરુદ્ધ છે અને ભેદભાવની હદથી બહાર અથવા ગેરવાજબી છે.અમે સંતુષ્ટ છીએ કે મુસાફરોને લઈ જતા રસ્તા પર ચાલતા વાહનો માટે શ્રેષ્ઠ ઉપકરણો મેળવવા માટે, બીજા સામાવાળાએ વિચાર્યું કે ટાયરની ખરીદી માટે ટેન્ડર માટે અરજી કરવાના માપદંડ ઉચ્ચ ધોરણ પર હોવા જોઈએ અને વિચાર્યું કે તે યોગ્ય છે કે માત્ર તે જ ઉત્પાદકો કે જેઓ પાત્રતાના માપદંડને સંતોષે છે તેમને જ ટેન્ડરમાં ભાગ લેવાની મંજૂરી આપવી જોઈએ.વિવિધ નિર્ણયોમાં નોંધ્યું છે તેમ, સરકાર અને તેમના ઉપક્રમોને ટેન્ડરની શરતો નક્કી કરવામાં મુક્ત હાથ હોવો જોઈએ અને જો તે મનસ્વી, ભેદભાવપૂર્ણ, દુર્ભાવનાપૂર્ણ અથવા પૂર્વગ્રહ દ્વારા પ્રેરિત હોય તો જ અદાલતો દખલ કરશે.અદાલતો સરકાર દ્વારા સૂચવવામાં આવેલી ટેન્ડરની શરતોમાં દખલ કરી શકતી નથી કારણ કે તેને લાગે છે કે ટેન્ડરની કેટલીક અન્ય શરતો વાજબી, સમજદાર અથવા તાર્કિક હોત.હાથ પરના કિસ્સામાં, અમે પહેલેથી જ નોંધ્યું છે કે મુસાફરોની સલામતી અને જાહેર હિત સહિતના વિવિધ પાસાઓને ધ્યાનમાં રાખીને, અનુભવી વ્યક્તિઓની બનેલી સીએમજીએ ટેન્ડરની શરતોમાં સુધારો કર્યો છે.અમને સંતોષ છે કે ઉપરોક્ત સમિતિએ આ વિષય પર વિગતવાર ચર્ચા કરી હતી અને પૂર્વ-લાયકાત માપદંડ અને મૂલ્યાંકન માપદંડ સંબંધિત આ બે શરતોને સ્પષ્ટ કરી હતી.તમામ સામગ્રીના અવલોકન પર, અમે સંતુષ્ટ છીએ કે વિવાદિત શરતોને કોઈ પણ રીતે મનસ્વી, ભેદભાવપૂર્ણ અથવા દુર્ભાવનાપૂર્ણ તરીકે વર્ગીકૃત કરી શકાતી નથી.”

૧૭. દલીલનો બીજો ભાગ જે અરજદારના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા પ્રચાર કરવામાં આવ્યો છે તે એ છે કે કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતનું પાલન થતું નથી અને વિવાદિત સંદેશાવ્યવહારમાં કોઈ વિગતવાર ચર્ચા થઈ નથી.તે એક સામાન્ય કાયદો છે કે જો એક કારણ પૂરતું નક્કર હોય તો, અન્ય કોઈ વિસ્તરણની જરૂર નથી અને આ સિવાય, ઘણા નિર્ણયો દ્વારા નક્કી કરવામાં આવ્યું છે કે કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોને તે સ્તર સુધી લંબાવવું જોઈએ નહીં કે જેથી તેની સાથે અનિયંત્રિત વર્તન કરી શકાય.આના પરિણામે, આ અદાલતનો વિચારશીલ અભિપ્રાય છે કે વ્યક્તિગત સુનાવણીની તક આપ્યા પછી પણ, માલિકી દ્વારા ખાનગી રસ્તાની અનુપલબ્ધતા અંગેના વલણમાં ફેરફાર કરવામાં આવશે નહીં.આ નિર્ણયને કુદરતી ન્યાયના કોઈપણ ઉદ્દંધનના આધારે રદ કરી શકાતો નથી.તેનાથી વિપરીત, પૂરતું માન્ય કારણ આપવામાં આવ્યું છે જે ડીલરશિપની મંજૂરીના મુદ્દાને સંચાલિત કરતી માર્ગદર્શિકા સાથે સુસંગત છે અને વધુમાં, પ્રતિનિધિત્વની પૂરતી તક આપવામાં આવી હોવાનું જણાય છે અને અરજદાર દ્વારા ખેંચવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવેલા દસ્તાવેજો રજૂ કર્યા પછી, અંતિમ નિર્ણય લેવામાં આવે છે અને તેથી, તે કોઈ પણ રીતે કહી શકાતું નથી કે કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું કોઈ ઉદ્દંધન છે.

૧૮. જ્યાં સુધી દીવાની દાવાના સંદર્ભમાં દલીલની વાત છે, અલબત્ત, તેની આ કેસ પર કોઈ પણ સ્વરૂપમાં સીધી અસર નથી, જો કે, અરજદારે પોતે બે

દસ્તાવેજો રજૂ કર્યા છે, જેના આધારે તે બહાર આવી શકે છે કે ખાનગી રસ્તાની આ વિષયવસ્તુ એ એસ. સી. એ. નંબર <આઈ. ડી. ૧> માં ફસાયેલો મુદ્દો છે જે ખૂબ જ બાકી છે અને પાનું નંબર ૩૧ અને ૩૨ પરના દસ્તાવેજો એ સૂચવવા માટે પૂરતા છે કે તેને દીવાની દાવો સાથે કોઈ જોડાણ છે અને જ્યારે આવું હોય, ત્યારે ભાગ્યે જ કોઈ સંજોગો હોય કે જે આ અદાલતને એવું માનવા દે કે ખાનગી રસ્તાનું કોઈ પરિણામ નથી. અરજદારને ડીલરશિપનો મુદ્દો નક્કી કરતી વખતે ઉપલબ્ધ રેકૉર્ડના આધારે આ સ્થિતિ હોવાથી, અદાલત માર્ગદર્શિકાને અનુકૂળ રીતે વાંચવાની દિશામાં કોઈ સૂચન રજૂ કરી શકતી નથી જેમાં અરજદાર વાંચવા માંગે છે અને જેમ કે, અરજદાર દ્વારા કોઈ કેસ કરવામાં આવતો નથી. કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતના મુદ્દા પરનો કાયદો હવે ખૂબ પ્રચલિત છે અને કેટલાક અવલોકનોના સંદર્ભ આપી શકાય છે. આવા નિર્ણયોમાંનો એક કેસ ચેરમેન, (૧૯૭૭) ૨ એસસીસી ૨૫૬ માં નોંધાયેલા બોર્ડ ઓફ માઈનિંગ એક્ઝામિનેશન અને ચીફ ઇન્સ્પેક્ટર ઓફ માઈન્સ એન્ડ અનધર વિ. રામજીનો છે. ઉપરોક્ત નિર્ણયના સંબંધિત અવલોકનો પેરામાં છે. ૧૩ જે અહીં પછી પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવે છે:

“૧૩. ન્યાયમિત્ર તરીકે હાજર રહેલા અને કુદરતી ન્યાયને લગતા ઘણા નિર્ણયોનો હવાલો આપીને કોર્ટને મહેનતથી મદદ કરનારા શ્રી ગાંબીર આપણને વિપરીત નિષ્કર્ષ પર પહોંચવા માટે મનાવી શક્યા નહીં. એ વાત સાચી છે કે બંધારણના અનુચ્છેદ ૩૧૧ ના સંદર્ભમાં આ અદાલતે

અસરગ્રસ્ત જાહેર સેવકને આપવામાં આવતી તકની ગુણવત્તા અને વ્યાપનું અર્થઘટન કર્યું છે.તેમાં સ્પષ્ટ કરવામાં આવેલા સિદ્ધાંતો સાથે અમે ચોક્કસપણે સહમત છીએ.પરંતુ પછી આપણે કાયદાને અમૂર્ત અથવા કુદરતી ન્યાયમાં માત્ર એક કલાકૃતિ તરીકે જોઈ શકતા નથી.ન તો આપણે વાજબી તકની વિભાવનાને એક કઠોર માળખામાં ફિટ કરી શકીએ છીએ.શ્રી ગંભીરે અમારી સમક્ષ તેરેદેસાઈ (૧); ડી. ટી. યુ. (૨) અને ટંડન (૩) ના વ્યવસ્થાપન અને અન્ય એક કે બે ચુકાદાઓનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો.તેમાંનો ગુણોત્તર ભાગ્યે જ વાસ્તવવાદ સામે લડત આપે છે જે વાજબી તક અથવા પૂર્વગ્રહ સામેના નિયમની જાણ કરે છે.જો અંતિમ નિર્ણય લેનાર સત્તાધિકારી યાંત્રિક રીતે અને પોતાના મગજને લાગુ કર્યા વિના કાર્ય કરે છે, તો આદેશ ખરાબ હોઈ શકે છે, પરંતુ જો નિર્ણય લેતી સંસ્થા, વાજબી અને સ્વતંત્ર વિચારણા પછી, એવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચે છે જે પ્રારંભિક તપાસ હાથ ધરનાર ગૌણ સત્તાધિકારીની ભલામણ સાથે મેળ ખાય છે, તો કાયદામાં કોઈ ભૂલ નથી.ભલામણો બંધનકર્તા નથી પરંતુ વિચારણા માટે માત્ર કાયો માલ છે.જ્યાં બોર્ડ દ્વારા ભલામણ કરનાર પ્રાદેશિક નિરીક્ષકને ચુકાદાનું સમર્પણ થતું નથી, ત્યાં કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું કોઈ ઉલ્લંઘન થતું નથી.અમે શ્રી ગંભીર સાથે સંમત છીએ કે ન્યાય આપનાર એજન્સીએ આદેશમાં ઓછામાં ઓછું ટૂંકમાં સૂચવવું જોઈએ કે તે શા માટે નિર્ણય લે છે, જ્યાં સુધી સંજોગો એટલા સ્પષ્ટ ન હોય કે આદેશનો અંતિમ અથવા નિર્ણાયક ભાગ તેના કારણો વિશે પણ બોલે.તપાસ અધિકારીનો અહેવાલ મોકલવો પણ ઈચ્છનીય છે, જેમાં સજાની બાબતમાં ભલામણ સાથે સંબંધિત ભાગનો પણ સમાવેશ થાય છે, જેથી ગુનેગારની રજૂઆત સ્પષ્ટ અને અર્થપૂર્ણ બની શકે.”

૧૮.૧ કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતના મુદ્દા પર વધુ એક નિર્ણય, (૨૦૧૫) ૮ એસસીસી ૫૧૯ માં નોંધાયેલા ધર્મપાલ સત્યપાલ લિમિટેડ વિરુદ્ધ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝના ડેપ્યુટી કમિશનર, ગુવાહાટી અને અન્યોના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતે નોંધ્યું હતું. સંબંધિત અવલોકનો પેરામાં છે.૪૦ જે અહીં પછી પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવે છે:

“૪૦. આ વતી, આપણે એક અન્ય અપવાદની નોંધ લેવાની જરૂર છે જે અદાલતો દ્વારા ઉપરોક્ત સિદ્ધાંતમાં કોતરવામાં આવ્યો છે.જો કોર્ટ દ્વારા એવું જાણવા મળે કે કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું ઉલ્લંઘન થયું છે, તો પણ અદાલતોએ એવું માન્યું છે કે કાર્યવાહીને રદ કરવાની અને પ્રક્રિયાગત જરૂરિયાતનું પાલન કર્યા પછી નવો નિર્ણય લેવા માટે સત્તાવાળાઓને આ બાબત પરત મોકલવાની જરૂર નથી.તેથી, કુદરતી ન્યાયના એક પાસાનું દરેક ઉલ્લંઘન એ નિષ્કર્ષ તરફ દોરી ન શકે કે પસાર કરેલો આદેશ હંમેશા રદબાતલ હોય છે.આદેશની માન્યતા 'પૂર્વગ્રહ' ના આધારસ્તંભ પર નક્કી થવી જોઈએ.અંતિમ કસોટી હંમેશા સમાન હોય છે, એટલે કે., પૂર્વગ્રહની કસોટી અથવા ન્યાયી સુનાવણીની કસોટી.”

૧૮.૨ ઉપરોક્ત સ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને, તે તદ્દન સ્પષ્ટ છે કે કાર્યવાહીને અન્યાયી અથવા મનસ્વી કહી શકાય નહીં અને તે રીતે, ઉપલબ્ધ નથી.

૧૯. હજુ એક અન્ય સંજોગો જે ધ્યાનમાં રાખવો જોઈએ તે એ છે કે તારીખ ૨૮/૧૧/૨૦૧૪ ના વિવાદિત સંદેશાવ્યવહારને અનુસરીને, આ જ સ્થાન માટે

ફરીથી રેખાંકન હાથ ધરવામાં આવ્યું હતું અને તે ફરીથી રેખાંકનના સફળ ઉમેદવારને પહેલેથી જ ૧૬/૦૩/૨૦૧૫ પર આશય પત્ર આપવામાં આવ્યો છે.અરજીના સંકલન પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે અરજીની પુષ્ટિ ૨/૦૪/૨૦૧૫ પર કરવામાં આવી છે, જે ૬/૦૪/૨૦૧૫ પર આદેશ માટે કાર્યાલયમાં રજૂ કરવામાં આવી છે અને ૮/૦૪/૨૦૧૫ પર નોટિસ જારી કરવામાં આવી છે અને તેથી, અરજી દાખલ કરતા પહેલા, આશય પત્ર પહેલેથી જ જારી કરવામાં આવ્યો છે.

૨૦. આ તમામ સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને અને આ ક્ષમતાને ધ્યાનમાં રાખીને, જેમાં, નિર્વિવાદપણે અરજદાર, સંબંધિત સમયે, કોઈ સ્પષ્ટતા માપદંડ ધરાવતો નથી, સત્તામંડળે કોઈપણ ગેરકાયદેસર રીતે કામ કર્યું હોવાનું કહી શકાય નહીં.તેનાથી વિપરીત, સત્તામંડળે ડીલરશીપની ફાળવણીના સંદર્ભમાં સમાન રીતે લાગુ પડતી માર્ગદર્શિકાઓ સાથે સુસંગત રીતે કામ કર્યું છે અને તેથી, આ સંજોગોનું સંયુક્ત વાંચન માત્ર એક જ નિષ્કર્ષ તરફ દોરી જાય છે કે આ એક યોગ્ય કેસ નથી જેમાં કોઈ પણ અસાધારણ ન્યાયક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવો જોઈએ.

૨૧. મૂળભૂત રીતે, આ મુદ્દો આકસ્મિક રીતે કરારની બાબતમાંથી ઉદભવે છે અને તેની સાથે સંબંધિત છે અને તેથી, કાયદાની સ્થાયી સ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને, જ્યાં સુધી અને જ્યાં સુધી કોઈ દુર્ગંધયુક્ત મનસ્વીતા અથવા કોઈ દુર્ભાવનાપૂર્ણ દેખાતી ન હોય ત્યાં સુધી, સામાન્ય વલણ આ અદાલતના

અસાધારણ અધિકારક્ષેત્રને બોલાવવાના આવા પ્રકારના પ્રયાસોને પ્રોત્સાહિત કરતું નથી.સમગ્ર રેકૉર્ડના અવલોકનથી તે સ્પષ્ટ થઈ ગયું છે કે આ એક યોગ્ય કેસ નથી જેમાં કોઈ અસાધારણ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવો શક્ય છે.કાયદાની ઉપરોક્ત દરખાસ્ત (૨૦૧૬) ૧૦ એસ. સી. સી. ૭૬૭ માં નોંધાયેલા સત્યપાલ આનંદ વિરુદ્ધ મધ્ય પ્રદેશ રાજ્ય અને અન્યોના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયમાંથી લેવામાં આવી છે, જેના સંબંધિત અવલોકનો પેરામાં છે.૨૫ જે અહીં પછી પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવે છે:

“૨૫. તે એક સારી રીતે સ્થાપિત સ્થિતિ છે કે ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ હેઠળ રિટનો ઉપાય અસાધારણ અને વિવેકાધીન છે.રિટ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરતી વખતે, ઉચ્ચ અદાલત તે ઉપાયનો ઉપયોગ કરતી પક્ષની વર્તણૂકથી અજાણ ન હોઈ શકે.હકીકત એ છે કે પક્ષ પાસે કાર્યવાહીના એક જ કારણ માટે ઘણા ઉપાયો હોઈ શકે છે, તેણે પોતાનો ઉપાય પસંદ કરવો જ જોઈએ અને તેને ઘણી બધી ક્રિયાઓમાં સામેલ થવાની મંજૂરી ન આપી શકાય.રિટ બહાર પાડવાની વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ એ ન્યાયી રાહત આપવાની બાબત છે.તે ઇક્વિટીમાં એક ઉપાય છે.વર્તમાન કેસમાં, ઉચ્ચ અદાલતે અપીલકર્તાના કહેવા પર ઉપરોક્ત નિર્ણાયક તથ્યોની નોંધ લઈને દખલ કરવાનો ઇનકાર કર્યો હતો.એક જ રાહત માટે બહુવિધ કાર્યવાહી હાથ ધરવા માટે અપીલકર્તાના વર્તનને કારણે અને અપીલકર્તા પાસે વૈકલ્પિક અને અસરકારક કાયદાકીય ઉપાય હતો જેના માટે તેણે પહેલેથી જ આશરો લીધો હોવાથી તેના રિટ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવાનો ઇનકાર કરવામાં ઉચ્ચ અદાલતના અભિગમમાં કોઈ દોષ મળી શકતો નથી.હાઈકોર્ટના આ ટ્રાન્સક્રિપ્ટોને

જસ્ટિસ ટીપક મિશ્રાની તરફેણ મળી છે.અમે આ દ્રષ્ટિકોણ સાથે આદરપૂર્વક સહમત છીએ.”

૨૨. અધિકારક્ષેત્રના ઉપયોગના મુદ્દા પર રેકૉર્ડ પર પ્રવર્તમાન આ સ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને, આ અદાલતનો અભિપ્રાય માનવામાં આવે છે કે અરજદાર દ્વારા કોઈ કેસ કરવામાં આવ્યો નથી.આના પરિણામે, અરજી યોગ્યતા વિનાની હોવાથી, તેને બરતરફ કરવામાં આવે છે અને તે મુજબ તેને બરતરફ કરવામાં આવે છે.નોટિસ ખર્ચની બાબતમાં કોઈ ઓર્ડર વિના બહાર પાડવામાં આવે છે.અગાઉ આપવામાં આવેલી વચગાળાની રાહત ખાલી રહેશે.

(ન્યાયમૂર્તિ એ જે શાસ્ત્રી)

આગળનો આદેશ

ચુકાદો જાહેર થયા પછી, અરજદાર વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે અદાલતને થોડો સમય આપવા વિનંતી કરી છે જેથી અરજદાર ઉચ્ચ મંચનો સંપર્ક કરી શકે, જેના પર બીજા પક્ષે વાંધો ઉઠાવ્યો છે પરંતુ વધુ પ્રતિકાર કર્યો નથી.

વચગાળાની રાહત લાંબા સમયથી કાર્યરત હોવાથી, કોર્ટ જ અઠવાડિયાનો સમય આપવાનું યોગ્ય માને છે, જેમાં કોઈ વધુ વિસ્તરણ નથી, જેથી અરજદાર ઉચ્ચ મંચનો સંપર્ક કરી શકે.

(ન્યાયમૂર્તિ એ જે શાસ્ત્રી)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.