

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ
આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૬૦૭૬/૨૦૧૮

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સંદીપ એન. ભટ્ટ

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના

=====

કાનુભાઈ ખોડાભાઈ સુથાર ... અરજદાર નં. ૧
વિરુદ્ધ
નાયબ કાર્યપાલક ઈજનેર અને અન્ય ... સામાવાળા નં. ૧, ૨

=====

ઉપસ્થિતિ:

શ્રી એ. એસ. અસ્થાવદી (૩૬૯૮), અરજદાર નં. ૧ તરફે
સુશ્રી સુરભી ભાટી, એ.જી.પી., સામાવાળા નં. ૧, ૨ તરફે

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સંદીપ એન. ભટ્ટ

તારીખ : ૧૮/૦૭/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. રૂલ. અરજદાર દ્વારા નીચે મુજબની રાહતો મેળવવા માટે હાલની અરજી દાખલ કરવામાં આવેલ છે:

“(એ) આપ નામદાર મહેરબાની કરીને મેન્ડામસની રિટ અથવા મેન્ડામસના પ્રકારની રિટ અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ, હુકમ અથવા નિર્દેશ જારી કરીને તારીખ ૧૮.૦૧.૧૮ ના પત્રવ્યવહારને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરશો અને રાજ્ય સરકાર દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૧૭.૧૦.૧૯૮૮ અને ૨૪.૦૩.૨૦૦૬ ના ઠરાવ મુજબ અરજદારને વર્ષ ૨૦૦૧ થી ૨૮.૦૨.૨૦૦૬ સુધીના પગારનું લેણું, તારીખ ૦૧.૦૩.૨૦૦૬ થી ૩૧.૦૧.૨૦૦૮ સુધીના ૨૦% પગારનું લેણું, નિવૃત્તિની તારીખ એટલે કે ૩૧.૦૧.૨૦૦૮ થી ગ્રેયુદ્ધટી અને પેન્શન તથા અન્ય ભથ્થાઓ ચૂકવવા સામાવાળાઓને નિર્દેશ આપશો;

(બી) આપ નામદાર મહેરબાની કરીને લાભોની વિલંબિત ચુકવણી પર યોગ્ય વ્યાજ મંજૂર કરશો.

(સી) કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં જે અન્ય અને વધુ રાહત અથવા રાહતો યોગ્ય, ન્યાયી અને વાજબી જણાય તે આપશો;”

૨. અરજીના મેમોમાં જણાવ્યા મુજબ સંક્ષિપ્ત હકીકતો નીચે મુજબ છે:

૨.૧ આ અરજીમાં અરજદારનો એવો કેસ છે કે સામાવાળા નં. ૧ દ્વારા તારીખ ૨૫.૦૮.૧૯૭૦ ના હુકમ નં. ૨૫૭/૧૯૭૦ થી અરજદારની અંશકાલીન વાયરમેન તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને સદર હુકમ મુજબ અરજદાર અંશકાલીન વાયરમેન તરીકે સેવામાં જોડાયા હતા અને સેવામાં ચાલુ રહ્યા હતા. ત્યારબાદ, તારીખ ૨૬.૦૬.૧૯૭૩ ના હુકમ નં. ૭૭૧/૧૯૭૩ થી અરજદારની પૂર્ણકાલીન વાયરમેન તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી. આ અરજીમાં અરજદારનો વધુમાં એવો કેસ છે કે અરજદારે સેવાઓમાં કોઈપણ પ્રકારના ખંડ વગર સામાવાળા નં. ૧ હેઠળ પૂર્ણકાલીન વાયરમેન તરીકે સદર હુકમ અનુસાર કામ કરવાનું ચાલુ રાખ્યું હતું. આ અરજીમાં અરજદારનો વધુમાં એવો કેસ છે કે ગુજરાત રાજ્યમાં કામ કરતા અંશકાલીન કર્મચારીઓના લાભાર્થી રાજ્ય સરકાર દ્વારા તારીખ ૧૭.૧૦.૧૯૮૮ નો ઠરાવ બહાર પાડવામાં આવેલ છે અને તેથી, સદર ઠરાવ અને અન્ય પરિપત્રોને ધ્યાને રાખીને, ઉપરોક્ત તારીખ ૧૭.૧૦.૧૯૮૮ ના ઠરાવ મુજબ પાત્ર અંશકાલીન કર્મચારીઓ નક્કી કરવાની પ્રક્રિયા શરૂ કરવા માટે સામાવાળા નં. ૧ દ્વારા તારીખ ૧૨.૦૩.૨૦૦૧ નો કચેરી આદેશ નં. ૧૦/૨૦૦૧ જારી કરવામાં આવ્યો હતો.

૨.૨ આ અરજીમાં અરજદારનો વધુમાં એવો કેસ છે કે તે મુજબ ૫ વર્ષથી વધુ અને ત્યારબાદ ૧૦ વર્ષથી વધુ સમયથી કામ કરતા આવા કર્મચારીઓની વિગતો દર્શાવતા તારીખ ૧૭.૦૩.૨૦૦૧ ના બે પત્રકો તૈયાર કરવામાં આવ્યા

હતા. સદર પત્રકોમાં અરજદારના નામનો સમાવેશ થાય છે. આ અરજીમાં અરજદારનો વધુમાં એવો કેસ છે કે સદર પત્રક મુજબ, અરજદાર તારીખ ૨૮.૦૮.૧૯૭૦ ના રોજ સેવામાં જોડાયેલા ગણવામાં આવ્યા હતા અને તેઓએ તારીખ ૩૧.૧૨.૧૯૮૦ ના રોજ ૫ વર્ષ પૂર્ણ કર્યા હોવાનું ગણવામાં આવ્યું હતું અને તારીખ ૦૧.૦૪.૧૯૮૧ થી રૂ. ૭૫૦/- ના ફિક્સ પગારમાં મૂકવામાં આવ્યા હતા. આ અરજીમાં અરજદારનો વધુમાં એવો કેસ છે કે બીજા પત્રકમાં, અરજદારે આઈ.ડી. એક્ટ મુજબ તારીખ ૩૧.૧૨.૨૦૦૦ ના રોજ ૧૦ વર્ષ પૂર્ણ કર્યા હોવાનું ગણવામાં આવ્યું હતું. તેઓને તારીખ ૦૧.૦૪.૨૦૦૧ થી અમલી બને તે રીતે રૂ. ૨૫૫૦-૫૫-૨૬૬૦-૬૦-૩૨૦૦ ના પગાર ધોરણમાં મૂકવામાં આવ્યા હતા. આ અરજીમાં અરજદારનો વધુમાં એવો કેસ છે કે અરજદારને એપ્રિલ ૨૦૦૧ માટે રૂ. ૨૫૫૦/- ના મૂળ પગાર અને રૂ. ૧૦૪૬/- ના મોંઘવારી ભથ્થા તથા રૂ. ૧૦૦/- ના તબીબી ભથ્થા સાથે કુલ રૂ. ૩૬૯૬/- નો પગાર દર્શાવતી પે-સ્લિપ આપવામાં આવી હતી, જેમાંથી વ્યવસાય વેરા તરીકે રૂ. ૨૦/- કાપવામાં આવ્યા હતા. આ અરજીમાં અરજદારનો વધુમાં એવો કેસ છે કે સદર પગાર અરજદારને માત્ર એક વર્ષ માટે જ ચૂકવવામાં આવ્યો હતો. આ અરજીમાં અરજદારનો વધુમાં એવો કેસ છે કે અરજદારે વર્ષ ૨૦૦૦ થી યોગ્ય પગાર માટે સત્તાધિકારી સમક્ષ તારીખ ૧૮.૧૧.૨૦૦૩ ના રોજ રજૂઆત કરી હતી. ઉપરોક્ત રજૂઆત પર, સચિવે એવી પણ નોંધ કરી હતી કે કાયમી વ્યક્તિને ફરીથી કેવી રીતે અંશકાલીન બનાવી શકાય. આ અરજીમાં અરજદારનો વધુમાં એવો કેસ છે કે તેના બદલે તારીખ

૦૮.૦૩.૨૦૦૬ ના મૌખિક હુકમ દ્વારા તારીખ ૦૧.૦૩.૨૦૦૬ ની અસરથી અરજદારને ગેરકાયદેસર રીતે સેવામાંથી છૂટા કરવામાં આવ્યા હતા. આ અરજીમાં અરજદારનો વધુમાં એવો કેસ છે કે આ પગલાને અરજદાર દ્વારા વિદ્વાન લેબર કોર્ટ, નડિયાદ સમક્ષ રેફરન્સ (એલસીએન) નં. ૫૮/૨૦૦૬ દાખલ કરીને પડકારવામાં આવ્યું હતું. સદર રેફરન્સ તારીખ ૨૨.૦૪.૨૦૧૪ ના એવોર્ડ દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવ્યો હતો, જેને સામાવાળા દ્વારા આ કોર્ટ સમક્ષ સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૪૯૧૬/૨૦૧૪ દાખલ કરીને પડકારવામાં આવ્યો હતો, જેમાં આ કોર્ટે વિદ્વાન લેબર કોર્ટના એવોર્ડની પુષ્ટિ કરીને સદર અરજી નામંજૂર કરી હતી.

૨.૩ આ અરજીમાં અરજદારનો વધુમાં એવો કેસ છે કે આ કોર્ટના સદર હુકમનો સામાવાળા દ્વારા તારીખ ૩૦.૦૪.૨૦૧૫ ના પત્રવ્યવહાર મુજબ સ્વીકાર કરવામાં આવ્યો છે અને અરજદારને તારીખ ૦૧.૦૩.૨૦૦૬ થી ૩૧.૦૧.૨૦૦૮ સુધીના સમયગાળા માટે ૨૦% પાછલા વેતન સાથે માત્ર રૂ. ૧૫,૭૨૬/- ની રકમ ચૂકવવામાં આવી છે.

૨.૪ આ અરજીમાં અરજદારનો વધુમાં એવો કેસ છે કે રેફરન્સ પેનિંગ હોવા દરમિયાન અરજદાર તારીખ ૩૧.૦૧.૨૦૦૮ ના રોજ વચનિવૃત્તિની વચે પહોંચ્યા હતા. જોકે અરજદાર રેફરન્સ પેનિંગ હોવા દરમિયાન નિવૃત્ત થયા હતા, તેમ છતાં, એવોર્ડમાં વિદ્વાન લેબર કોર્ટનો નિર્દેશ એવો હતો કે અરજદારને તેમની સેવાની મૂળ જગ્યાએ પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવે. આ અરજીમાં અરજદારનો

વધુમાં એવો કેસ છે કે ચુકાદાને ધ્યાને લેતાં, જેની આ કોર્ટ દ્વારા પુષ્ટિ કરવામાં આવી છે, અરજદારની ૧૯૭૦ થી ૨૦૦૮ સુધી સતત સેવા રહી છે. આ અરજીમાં અરજદારનો વધુમાં એવો કેસ છે કે સામાવાળા - રાજ્ય સરકારે રાજ્ય સરકારના વિવિધ એકમોમાં લાંબા સમયથી કામ કરતા અંશકાલીન અને રોજમદાર કર્મચારીઓના લાભાર્થે અનેક ઠરાવો પસાર કર્યા છે. આ અરજીમાં અરજદારનો વધુમાં એવો કેસ છે કે તારીખ ૨૪.૦૩.૨૦૦૬ ના ઠરાવ મુજબ, અરજદાર તેમની લાંબી સેવાઓને પેન્શન અને ગ્રેયુઇટી માટે ધ્યાને લેવા માટે હકદાર છે. આ અરજીમાં અરજદારનો વધુમાં એવો કેસ છે કે અરજદાર સાથે કામ કરતા તેમના જેવા જ એક કર્મચારી શ્રી સોમાભાઈ લાખાભાઈ વાઘરી, જેઓ અરજદાર કરતાં જુનિયર હતા, તેઓની નિવૃત્તિ પર, તેમના તારીખ ૦૨.૦૩.૨૦૧૬ ના પેન્શન ઓર્ડર મુજબ તેમને પેન્શન તેમજ ગ્રેયુઇટી મંજૂર કરવામાં આવી છે. તેથી અરજદારે પોતાની ફરિયાદો રજૂ કરીને પગાર, પેન્શન, ગ્રેયુઇટી અને અન્ય લાભોની માંગણી કરતી તારીખ ૦૩.૧૦.૨૦૧૭ ની રજૂઆત સામાવાળાઓને મોકલી હતી. આ અરજીમાં અરજદારનો વધુમાં એવો કેસ છે કે સામાવાળા દ્વારા તારીખ ૧૮.૦૧.૨૦૧૮ ના પત્ર દ્વારા કોઈપણ કારણ દર્શાવ્યા વિનાના સંદેશાવ્યવહાર મારફત માત્ર એટલું જ જણાવીને સદર રજૂઆત ફગાવી દેવામાં આવી હતી કે અરજદારને વર્ષ ૨૦૧૫ માં લેણાં ચૂકવી દેવામાં આવ્યા છે. તેથી, હાલની અરજી દાખલ કરવામાં આવી છે.

૩. અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી એ. એસ. અસ્થાવદી અને

સામાવાળાઓ - રાજ્ય તરફે વિદ્વાન મદદનીશ સરકારી વકીલ સુશ્રી સુરભી ભાટીને સાંભળવામાં આવ્યા.

જ. અરજદાર તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી એ. એસ. અસ્થાવદીએ વિદ્વાન લેબર કોર્ટના વિદ્વાન પ્રિસાઈડિંગ ઓફિસર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા ચુકાદા અને હુકમ તેમજ આ કોર્ટ દ્વારા સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૪૯૧૬/૨૦૧૪ માં પસાર કરવામાં આવેલા હુકમ તરફ મારું ધ્યાન દોર્યું છે, જેમાં વિદ્વાન લેબર કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમની આ કોર્ટ દ્વારા પુષ્ટિ કરવામાં આવી હતી. તેઓએ વિદ્વાન લેબર કોર્ટના તારણો તરફ પણ મારું ધ્યાન દોર્યું છે, જેમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે અરજદાર રોજમદાર તરીકે કામ કરતા હતા અને તેમનો કેસ રોજમદાર તરીકે આધારિત હતો અને તે મુજબ, અરજદારને રોજમદાર તરીકે ગણવામાં આવ્યા હતા કારણ કે સામાવાળા સત્તાધિકારી જરૂરી રજિસ્ટર કે અન્ય કોઈપણ દસ્તાવેજ રજૂ કરીને એવું સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ ગયા હતા કે અરજદારે વર્ષમાં સતત ૨૪૦ દિવસથી વધુ કામ કર્યું નથી. તેઓએ સામાવાળા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી સોગંદનામાવાળી રજૂઆતનો સંદર્ભ આપીને વધુમાં એવી રજૂઆત કરી છે કે સામાવાળાઓનું એવું કહેવું ખોટું છે કે અરજદારે તે સમયે પૂર્ણકાલીન વાયરમેનની ઓફર નકારી કાઢી હતી અને તેથી, તેઓ તારીખ ૧૭.૧૦.૧૯૮૮ ના સરકારી ઠરાવનો લાભ મેળવવા માટે હકદાર નથી. તેઓએ વધુમાં એવી રજૂઆત કરી છે કે સામાવાળા - રાજ્યનું એવું દલીલ કરવું પણ ખોટું છે કે અરજદારે વર્ષમાં ક્યારેય ૨૪૦ દિવસની સેવા પૂર્ણ કરી નથી, જોકે

આ કોર્ટ સમક્ષ કે વિદ્વાન લેબર કોર્ટ સમક્ષ એવું દર્શાવવા માટે કોઈ દસ્તાવેજ પુરાવા રજૂ કરવામાં આવ્યા નથી કે અરજદારે તારીખ ૧૭.૧૦.૧૯૮૮ ના સરકારી ઠરાવની આવશ્યકતા મુજબ વર્ષમાં ૨૪૦ દિવસની સેવા પૂર્ણ કરી નથી. તેઓએ વર્ષ ૧૯૭૩ માં આપવામાં આવેલી બાંયધરી અંગે વધુમાં એવી રજૂઆત કરી છે કે સદર બાંયધરી પ્રારંભિક સમયગાળા માટે હતી અને ત્યારબાદ, અરજદાર પણ પૂર્ણકાલીન રોજમદાર વાચરમેન તરીકે કામ કરતા હતા અને તેથી, તેમની સેવાઓ તારીખ ૧૭.૧૦.૧૯૮૮ ના સરકારી ઠરાવ માટે ધ્યાને લેવી જોઈએ અને તે મુજબ, હાલની અરજીમાં માંગવામાં આવેલી અરજો આ કોર્ટ દ્વારા ધ્યાને લેવાપાત્ર છે. પોતાની દલીલોના સમર્થનમાં, તેઓએ ૨૦૧૩ (૨) જી.એલ.એચ. ૬૯૨ માં રિપોર્ટ થયેલા સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત વિ. પી.ડબ્લ્યુ.ડી. એમ્પ્લોઈઝ યુનિયન અને અન્ય વગેરે ના કેસમાં આ કોર્ટના ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો છે, ખાસ કરીને પેરાગ્રાફ ૨૦ અને ૨૧ સુસંગત છે અને ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાને રાખીને, તેઓએ હાલની અરજી મંજૂર કરવા અરજ કરી છે.

૫.૧ તેનાથી વિરુદ્ધ, સામાવાળાઓ - રાજ્ય તરફે વિદ્વાન મદદનીશ સરકારી વકીલ સુશ્રી સુરભી ભાટીએ એવી રજૂઆત કરી છે કે અરજદારે વર્ષ ૧૯૭૩ માં બાંયધરી/જાહેરનામું આપ્યું હતું કે તેઓ પૂર્ણકાલીન વાચરમેન તરીકે કામ કરવા તૈયાર નથી અને તેથી, તેઓએ વર્ષ ૧૯૭૩ માં અંશકાલીન વાચરમેન તરીકે કામ કરવાનું ચાલુ રાખ્યું હતું અને તે મુજબ, તેના આધારે જ તે દર્શાવે છે કે અરજદાર પૂર્ણકાલીન કર્મચારી નથી. તેઓએ વધુમાં એવી રજૂઆત કરી છે કે

અરજદાર કરતાં જુનિયર એવા સોમાભાઈ લાખાભાઈ વાઘરી રોજમદાર હોવાથી તેઓ તે મેળવવા માટે હકદાર હતા તેથી તેમને લાભો આપવામાં આવ્યા હતા અને તેથી, જે તમામ નિવૃત્તિ લાભો ચૂકવવાના હતા તે તેમના જુનિયરને ચૂકવવામાં આવ્યા છે. તેઓએ વધુમાં એવી રજૂઆત કરી છે કે અરજદારે કોઈપણ વર્ષમાં ૨૪૦ દિવસની સેવા પૂર્ણ કરી નથી અને અરજદાર તે અંગે કોઈપણ સચોટ અને વિશ્વાસપાત્ર પુરાવા રજૂ કરીને ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ પોતાનો કેસ સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ ગયા છે. તેઓએ વધુમાં એવી રજૂઆત કરી છે કે અરજદારે પોતે એક વર્ષમાં ૨૪૦ દિવસની સેવા પૂર્ણ કરી હોવાનું દર્શાવવા માટે આ કોર્ટ સમક્ષ પણ કોઈ દસ્તાવેજી પુરાવા રજૂ કર્યા નથી. તેઓએ વધુમાં એવી રજૂઆત કરી છે કે જ્યારે અરજદાર તારીખ ૧૭.૧૦.૧૯૮૮ ના સરકારી ઠરાવ મુજબના લાભો માટે હકદાર નથી, ત્યારે હાલની અરજીમાં માંગવામાં આવેલી રાહતો ધ્યાને લેવાપાત્ર નથી અને મંજૂર કરવાપાત્ર નથી.

૫.૨ તેઓએ સોગંદનામાવાળી રજૂઆતમાં કરાયેલા કથનોનો સંદર્ભ આપ્યો છે અને એવી દલીલ કરી છે કે આ તબક્કે, વર્ષ ૨૦૦૧ થી ૨૦૦૬ ના સમયગાળા માટેના પગારના લેણાંની ચુકવણી અંગે અરજદારની ફરિયાદનું નિવારણ થઈ શકે નહીં અને જ્યારે અરજદાર સામાવાળા સત્તાધિકારી સાથે કામ કરતા હતા ત્યારે તેમને પહેલેથી જ ચૂકવણી કરવામાં આવતી હતી. તેઓએ એવી દલીલ કરી છે કે તારીખ ૦૧.૦૩.૨૦૦૬ થી ૩૧.૦૧.૨૦૦૮ ના સમયગાળા માટે ૨૦% ના દરે પગાર ચૂકવવા માટે વિદ્વાન લેબર કોર્ટે આપેલા નિર્દેશનું પહેલેથી જ

પાલન કરવામાં આવ્યું છે. તેઓએ એવી પણ રજૂઆત કરી છે કે અરજદાર પોતાનો કેસ સ્થાપિત કરવામાં નિષ્ફળ ગયા છે કે તેઓએ એક વર્ષમાં ૨૪૦ દિવસની સેવા પૂર્ણ કરી છે અને તેથી, તેઓ ઉપરોક્ત સરકારી ઠરાવના કોઈપણ લાભો માટે હકદાર નથી, જે રોજમદારો માટે છે અને ૫, ૧૦ અને ૧૫ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કરવા મુજબ લાભો આપે છે, પરંતુ અરજદાર અંશકાલીન તરીકે કામ કરતા હતા અને તેથી, તેઓ ઉપરોક્ત સરકારી ઠરાવના લાભો માટે હકદાર નથી અને તેથી, તેઓએ રજૂઆત કરી છે કે કોઈ રાહત આપી શકાય નહીં અને તેથી, હાલની અરજી નામંજૂર થવાપાત્ર છે.

૬.૧ મેં બંને પક્ષો દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી સામસામેની દલીલો ધ્યાને લીધી છે. પ્રથમ દર્શનીય રીતે, એવું જણાઈ આવે છે કે અરજદાર દ્વારા વિદ્વાન લેબર કોર્ટ, નડિયાદ સમક્ષ રેફરન્સ નં. ૫૮/૨૦૦૬ થી રેફરન્સ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો, જેને વિદ્વાન રેફરન્સ કોર્ટ દ્વારા વિદ્વાન પ્રિસાઈડિંગ ઓફિસર, લેબર કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૨૨.૦૪.૨૦૧૪ ના હુકમથી મંજૂર કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં રેફરન્સ અંશતઃ મંજૂર કરવામાં આવ્યો છે અને વિદ્વાન લેબર કોર્ટે અરજદારને ૨૦% પાછલા વેતન સાથે પુનઃસ્થાપિત કરવાનો આદેશ આપ્યો છે. લેબર કોર્ટના તારણો પરથી એવું પણ જણાઈ આવે છે કે લેબર કોર્ટે હાલના સામાવાળા, જેઓ નોકરીદાતા છે, તેમની વિરુદ્ધ પ્રતિકૂળ અનુમાન કાઢ્યું છે કે અરજદાર રોજમદાર તરીકે સામાવાળા સાથે કામ કરતા ન હતા તેવું દર્શાવવા માટે તેઓએ કોઈ મસ્ટર કે વાઉચર રજૂ કર્યા નથી. એવું પણ જણાઈ આવે છે કે

વિદ્વાન લેબર કોર્ટે શોધી કાઢ્યું છે કે હાલના સામાવાળા દ્વારા ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમ, ૧૯૪૭ ની કલમ ૨૫-એફ નો ભંગ થયો છે અને લેબર કોર્ટના સદર ચુકાદા અને એવોર્ડને સામાવાળા - રાજ્ય દ્વારા આ કોર્ટ સમક્ષ સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૧૪૯૧૬/૨૦૧૪ દ્વારા પડકારવામાં આવ્યો હતો, જેમાં વિદ્વાન લેબર કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમની પુષ્ટિ કરીને સદર અરજી નામંજૂર કરવામાં આવી હતી, જેમાં આ હાઇકોર્ટે ખાસ નોંધ્યું હતું કે “કામદારે પાછલા વર્ષમાં ૨૪૦ દિવસ પૂર્ણ કર્યા છે તેવું માનીને રાહત આપવા માટે લેબર કોર્ટે અપનાવેલા તર્કસંગત કારણોમાં હસ્તક્ષેપ કરવાની જરૂર નથી” અને તેથી, સદર તારણોને સામાવાળા - રાજ્ય દ્વારા કોઈપણ લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ દાખલ કરીને પડકારવામાં આવ્યા નથી અને તે મુજબ, પક્ષકારો વચ્ચે પસાર કરવામાં આવેલો વિદ્વાન લેબર કોર્ટનો હુકમ અંતિમ બની ગયો છે, જેમાં વિદ્વાન લેબર કોર્ટે ખાસ ઠરાવ્યું છે કે અરજદાર રોજમદાર છે અને વિદ્વાન લેબર કોર્ટ દ્વારા નિર્દેશિત ૨૦% પાછલા વેતન પણ સામાવાળા - રાજ્ય દ્વારા અરજદારને ચૂકવવામાં આવ્યા છે અને તેથી, સામાવાળાએ ચુકાદા અને એવોર્ડનો સ્વીકાર કર્યો છે અને વિદ્વાન લેબર કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા નિર્દેશનું પાલન પણ કર્યું છે, તેમ છતાં, વર્ષ ૧૯૭૩ માં આપવામાં આવેલા આવા કહેવાતા જાહેરનામાના આધારે સામાવાળાએ અરજદારના નિયમિત કરવા અંગેના કેસને ધ્યાને લીધો નથી કે અરજદાર અંશકાલીન તરીકે કામ કરવા તૈયાર હતા અને પૂર્ણકાલીન વાયરમેન તરીકે નહીં પરંતુ ત્યારબાદ, અરજદારના કેસ મુજબ, વિદ્વાન લેબર કોર્ટે સંપૂર્ણ

સુનાવણી પછી અરજદાર રોજમદાર હતા અને ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમની કલમ ૨૫-એફ નો ભંગ થયો છે તેવું ઠરાવીને અરજદારના પુનઃસ્થાપન અને પાછલા વેતન અંગેના કેસને ધ્યાને લીધો હતો અને તે તારણોની પણ આ હાઈકોર્ટ દ્વારા પુષ્ટિ કરવામાં આવી છે. તેથી, હવે વર્ષ ૧૯૭૩ ના આવા જાહેરનામાનો સંદર્ભ લેવાનો કોઈ પ્રશ્ન રહેતો નથી, જેનું હવે અરજદારના કેસની વિચારણા માટે કોઈ વિશેષ મહત્વ રહી શકતું નથી.

૬.૨ વધુમાં, કાયદાકીય સિદ્ધાંત અંગે કોઈ વિવાદ નથી અને અરજદારે સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં આ કોર્ટના ચુકાદા પર યોગ્ય રીતે આધાર રાખ્યો છે, ખાસ કરીને પેરાગ્રાફ ૨૦ અને ૨૧ સુસંગત છે, જે નીચે મુજબ છે:

“૨૦. જુદા જુદા વિભાગોમાં મકાન જાળવણી અને સમારકામના કામમાં રોકાયેલા રોજમદાર કામદારો પહેલેથી જ તેમના કામ સંબંધિત સુવિધાઓ માટે હકદાર હતા. તેથી, અમે જે શોધીએ છીએ તે એ છે કે સમિતિએ રાજ્યના જુદા જુદા વિભાગોમાં મકાન જાળવણી અને સમારકામના કામમાં રોકાયેલા રોજમદાર કામદારો પૂરતી ભલામણને મર્યાદિત રાખી નથી. રાજ્ય સરકારે તેના તારીખ ૧૭મી ઓક્ટોબર, ૧૯૮૮ ના ઠરાવ મારફત તેને મકાન જાળવણી અને સમારકામના કામમાં રોકાયેલા રોજમદાર કામદારો પૂરતો મર્યાદિત રાખ્યો નથી. અમે જે શોધીએ છીએ તે એ છે કે તારીખ ૧૭મી ઓક્ટોબર, ૧૯૮૮ નો ઠરાવ મકાન જાળવણી અને

સમારકામના કામ સિવાયના કામ સહિત કોઈપણ પ્રકારની કામગીરી બજાવતા વન અને પર્યાવરણ વિભાગ સહિત રાજ્યના જુદા જુદા વિભાગોમાં કામ કરતા તમામ રોજમદાર કામદારોને લાગુ પડે છે. ગુજરાત ફોરેસ્ટ પ્રોડ્યુસર્સ, ગેઘરર્સ એન્ડ ફોરેસ્ટ વર્કર્સ યુનિયન (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં ગુજરાત હાઈકોર્ટની પૂર્ણપીઠનો નિર્ણય અને રાજ્યના વન અને પર્યાવરણ વિભાગ દ્વારા જારી કરાયેલ તારીખ ૨૨મી ડિસેમ્બર, ૧૯૯૯ નો ત્યારપછીનો ઠરાવ, અમારા અભિપ્રાય મુજબ ટકી શકે તેવા નથી, કારણ કે તારીખ ૧૭મી ઓક્ટોબર, ૧૯૮૮ ના ઠરાવનો હેતુ તેમાં યોગ્ય રીતે સમજાવવામાં આવ્યો ન હતો અને તેથી, પૂર્ણપીઠનો ઉપરોક્ત નિર્ણય અને તારીખ ૨૨મી ડિસેમ્બર, ૧૯૯૯ નો ઠરાવ ગુજરાત રાજ્યના વન અને પર્યાવરણ વિભાગના રોજમદાર કામદારોને લાગુ કરી શકાય નહીં.

૨૧. ઉપરોક્ત અવલોકનને ધ્યાને લેતાં, અમે શોધીએ છીએ કે ગુજરાત હાઈકોર્ટની પૂર્ણપીઠે ગુજરાત ફોરેસ્ટ પ્રોડ્યુસર્સ, ગેઘરર્સ એન્ડ ફોરેસ્ટ વર્કર્સ યુનિયન (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં એવું ઠરાવીને ભૂલભરેલા આધાર પર આગળ વધી છે કે તારીખ ૧૭મી ઓક્ટોબર, ૧૯૮૮ નો ઠરાવ મકાન જાળવણી અને સમારકામના કામમાં રોકાયેલા વન વિભાગના રોજમદાર કામદારોને જ લાગુ પડે છે. સદર ચુકાદાના તારણો અન્યથા પણ ટકી શકે તેવા નથી. અમે પહેલેથી જ જોયું છે કે રાજ્ય સરકારનો તારીખ ૧૭મી ઓક્ટોબર, ૧૯૮૮ નો ઠરાવ કોઈ ચોક્કસ વિભાગ પૂરતો મર્યાદિત નથી,

તે માર્ગ અને મકાન, વન અને પર્યાવરણ વિભાગ, જળ સંપત્તિ વિભાગ વગેરે સહિતના તમામ વિભાગોને લાગુ પડે છે. અમે એ પણ જોયું છે કે માર્ગ અને મકાન વિભાગના મંત્રીના નેતૃત્વ હેઠળની સમિતિએ માત્ર તેની ભલામણોના હેતુ માટે જ વિવિધ વિભાગોમાં મકાન જાળવણી અને સમારકામના કામમાં રોકાયેલા રોજમદાર કામદારોના વેતન અને રોજમદાર કામદારોને પૂરી પાડવામાં આવતી કામ સંબંધિત સુવિધાઓની તપાસ કરી હતી. સમિતિએ તેના ઉપરોક્ત ઠરાવ દ્વારા વિવિધ વિભાગોમાં મકાન જાળવણી અને સમારકામના કામમાં રોકાયેલા રોજમદાર કામદારો વચ્ચે ભલામણોને મર્યાદિત રાખી નથી. તે મકાન જાળવણી અને સમારકામના કામ સિવાયના કામ કરતા વન વિભાગના રોજમદાર કામદારો સહિત રાજ્યના વિવિધ વિભાગોમાં કામ કરતા, કોઈપણ પ્રકારની કામગીરી બજાવતા અર્ધ-કુશળ કામદારો સહિતના તમામ રોજમદાર કામદારોને લાગુ પડે છે.”

૬.૩ આ ચુકાદાને ત્યારબાદના ઘણા પછીના ચુકાદાઓમાં પણ અનુસરવામાં આવ્યો છે અને તેથી, આને ધ્યાને રાખીને, હાલની અરજીમાં માંગવામાં આવેલી અરજો મંજૂર કરવાપાત્ર છે અને તેથી, આ હુકમની નકલ મળ્યાની તારીખથી આઠ અઠવાડિયાની અંદર સામાવાળા સત્તાધિકારીએ તે મુજબ જરૂરી કાર્યવાહી કરવી તેવા વધુ નિર્દેશ સાથે હાલની અરજીના પેરાગ્રાફ ૩૯(એ) ની શરતો અનુસાર હાલની અરજી મંજૂર કરવાપાત્ર છે.

૭. ઉપરોક્ત અવલોકન સાથે, હાલની અરજી સદર હદ સુધી મંજૂર કરવામાં આવે છે. રૂલ સંપૂર્ણ કરવામાં આવે છે.

(સંદીપ એન. ભટ્ટ, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====