

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ મધ્યે ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં

વિશેષ દીવાની અરજી નં. ૬૧૦૯/૨૦૧૯

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર અર્થે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી હર્ષા દેવાની

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી સંગીતા કે. વિષેન

=====

૧	શું લોકલ અખબારના રિપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવા માટે મંજૂરી આપી શકાય?	હા
૨	રિપોર્ટરને સંદર્ભિત કરવો કે નહીં?	હા
૩	શું માનનીય ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ આદેશના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સામેલ છે?	ના

=====

સેમસંગ ઇન્ડિયા ઇલેક્ટ્રોનિક્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય

=====

ઉપસ્થિતી:

અરજદાર નં.૧ તરફે વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી એસ.એન. સોપારકર સાથે ઉચિત

એન. શેઠ (૭૩૩૬)

સામાવાળા(ઓ) નં.૧, ૨ તરફે મદદનીશ સરકારી વકીલ શ્રી સુશ્રી મૈથિલી

મહેતા

=====

ન્યાયપીઠ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી હર્ષા દેવાની

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી સંગીતા કે. વિષેન

તારીખ: ૨૬/૧૧/૨૦૧૯

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી હર્ષા દેવાની દ્વારા)

૧. ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ આ અરજી દ્વારા, અરજદારે ગુજરાત વેલ્યુ એડેડ ટેક્સ એક્ટ, ૨૦૦૩ની કલમ ૭૯ (હવે પછી

"જીવીએટી એક્ટ" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) હેઠળ ડેપ્યુટી કોમર્શિયલ ટેક્સ કમિશનર, કોર્પોરેટ સેલ દ્વારા પસાર કરાયેલા ૨૩.૨.૨૦૧૯ ના આદેશને પડકાર્યો છે, જેમાં ૧૨.૫% ના દરે કર લાદવામાં આવ્યો છે અને કોલિંગ સુવિધા સાથે ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટર્સ પર ૨.૫ ટકા વધારાનો કર લાદવામાં આવ્યો છે.

૨. અરજદાર, એક ખાનગી મર્યાદિત કંપની, કન્ઝ્યુમર ઇલેક્ટ્રોનિક ચીજવસ્તુઓના ઉત્પાદન, આયાત અને વેચાણમાં સંકળાયેલી છે અને તે જીવીએટી અધિનિયમ હેઠળ યોગ્ય રીતે નોંધાયેલી છે. અરજદાર દ્વારા ઉત્પાદિત, આયાત અને વેચાતી ચીજવસ્તુઓમાંની એક ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટર્સ છે, જે પોર્ટેબલ કદના નાના કમ્પ્યુટર્સ છે જેને સરળતાથી લઈ જઈ શકાય છે.તેઓ લેપટોપ કમ્પ્યુટર્સ માટે અવેજી છે.ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટર્સ ડેટા પર પ્રક્રિયા કરી શકે છે, પ્રોગ્રામ્સ ચલાવી શકે છે અને વાયરલેસ નેટવર્ક દ્વારા ઇન્ટરનેટ સાથે જોડાઈ શકે છે.આવી કેટલીક ટેબ્લેટમાં કોલિંગ સુવિધા પણ હોય છે.તે અરજદારનો કેસ છે કે આવી ટેબ્લેટ્સ મોબાઇલ ફોન કરતા કદમાં ઘણી મોટી હોય છે અને તેથી તેનો ઉપયોગ અથવા મોબાઇલ ફોન તરીકે વર્ગીકૃત કરી શકાતો નથી અને ટેબ્લેટ્સનો પ્રાથમિક ઉપયોગ કમ્પ્યુટરનો છે અને હકીકતમાં, ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટર્સ પર ઓપરેટિંગ સિસ્ટમ ચલાવ્યા વિના કોલિંગ કાર્ય પણ સક્રિય કરી શકાતું નથી.

૨.૧ તે આગળ અરજદારનો કેસ છે કે ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટર્સ અને ડેસ્કટોપ/લેપટોપની તકનીકી વિશિષ્ટતાઓ અને કાર્યો આ બે ઉપકરણોની અંદર ઉપયોગમાં લેવાતા ઘટકો સિવાય સમાન છે. ટેબ્લેટ કોમ્પ્યુટરના ઘટકો પરંપરાગત ડેસ્કટોપ/લેપટોપ કોમ્પ્યુટર કરતાં ઘણા નાના અને કોમ્પેક્ટ હોય છે, જે માત્ર તેના કદ અને વજનને કારણે હોય છે. અરજદારે ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટર્સને કસ્ટમ્સ/એક્સાઇઝ ટેરિફ હેઠળ પેટા-સદર ૮૪૭૧ ૩૦ હેઠળ કોલ કરવાની સુવિધા સાથે અથવા વગર વર્ગીકૃત કર્યા હતા અને પરિણામે, રાજ્ય સરકાર દ્વારા જીવીએટી અધિનિયમની અનુસૂચિ-૨ ની એન્ટ્રી જપ હેઠળ બહાર પાડવામાં આવેલ ૧.૮.૨૦૦૯ તારીખના જાહેરનામાની એન્ટ્રી જ હેઠળ વર્ગીકૃત કરવામાં આવ્યા હતા. તે આગળ અરજદારનો કેસ છે કે આવા વર્ગીકરણને ઘણા વર્ષોથી બંને કાયદા હેઠળ સ્વીકારવામાં આવી રહ્યું હતું.

૨.૨ વર્ષ ૨૦૧૩ માં, કોલિંગ સુવિધા ધરાવતા ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટર્સના વર્ગીકરણ અને પેટા-સદર નંબર ૮૪૭૧ ૩૦ હેઠળ અન્ય વધારાની સુવિધાઓ અંગે કેટલાક કિસ્સાઓમાં કસ્ટમ્સ/એક્સાઇઝ ટેરિફ હેઠળ શંકા ઉભી કરવામાં આવી હતી. તેથી, આ મુદ્દે સ્પષ્ટતા માટે સેન્ટ્રલ બોર્ડ ઓફ એક્સાઇઝ એન્ડ કસ્ટમ્સ (હવે પછી "સીબીઈસી" તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) સમક્ષ

રજૂઆતો કરવામાં આવી હતી, જેના પગલે સીબીઈસીએ સ્પષ્ટતા કરી હતી કે કોલિંગ સુવિધા અને અન્ય વધારાની સુવિધાઓ ધરાવતા ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટર્સ પેટા-સદર ૮૪૭૧ ૩૦ હેઠળ આવશે. એવું પણ જણાવવામાં આવ્યું હતું કે આવા ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટર્સમાં કોલિંગ સુવિધા એ પૂરક કાર્ય છે અને મુખ્ય કાર્ય નથી. અરજદારનો કેસ એ છે કે પેટા-સદર ૮૪૭૧ ૩૦ અને કસ્ટમ્સ/એક્સાઈઝ ટેરિફ હેઠળ તેના અર્થઘટનના આધારે, જીવીએટી અધિનિયમની અનુસૂચિ-૨ ની એન્ટ્રી ૪૫ હેઠળ બહાર પાડવામાં આવેલા જાહેરનામાની એન્ટ્રી ૪ હેઠળ ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટર્સનું વર્ગીકરણ પણ ઘણા વર્ષોથી જીવીએટી અધિનિયમ હેઠળ મૂલ્યાંકનમાં સ્વીકારવામાં આવી રહ્યું હતું.

૨.૩ વર્ષ ૨૦૧૪-૧૫ માટે જીવીએટી અધિનિયમ હેઠળ ઓડિટ આકારણીમાં, મૂલ્યાંકન અધિકારી દ્વારા જીવીએટી અધિનિયમની અનુસૂચિ-૨ ની એન્ટ્રી ૪૫ હેઠળ બહાર પાડવામાં આવેલ જાહેરનામાની એન્ટ્રી ૪ હેઠળ ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટર્સના વર્ગીકરણ અંગે મૌખિક પૂછપરછ કરવામાં આવી હતી. તેના જવાબમાં, અરજદારે એક વિગતવાર જવાબ આપ્યો હતો જેમાં સમાન માલના સંદર્ભમાં સમાન એન્ટ્રીના અર્થઘટન અંગે સીબીઈસી દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા પરિપત્ર તારીખ ૧૪.૫.૨૦૧૩ પર નિર્ભરતા મૂકવામાં આવી હતી., કોલિંગ સુવિધા જેવી વધારાની સુવિધાઓ સાથે ટેબ્લેટ

કમ્પ્યુટર્સ.એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે આવા પરિપત્રને ધ્યાનમાં રાખીને, અન્ય કોઈ અર્થઘટન માટે કોઈ અવકાશ નથી અને તેથી, જીવીએટી અધિનિયમની અનુસૂચિ-૨ ની એન્ટ્રી ૪૫ હેઠળ બહાર પાડવામાં આવેલ જાહેરનામાની એન્ટ્રી ૪ હેઠળ તમામ ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટર્સનું વર્ગીકરણ કરવાની વિનંતી કરવામાં આવી હતી. એવું પણ કહેવામાં આવ્યું હતું કે ઘણા વર્ષોથી સ્વીકારવામાં આવતા વર્ગીકરણને હકીકતો અથવા કાયદા અથવા સંજોગોમાં કોઈ ફેરફાર કર્યા વિના અચાનક સુધારવાની માંગ કરી શકાતી નથી.જો કે, તે જ દિવસે, એટલે કે ૩૧.૧૨.૨૦૧૮, આકારણી સત્તામંડળે વિવાદિત આકારણી આદેશ પસાર કર્યો હતો જેમાં એવું માનવામાં આવ્યું હતું કે ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટર્સમાં કોલિંગ સુવિધા હોવાથી તેનો ઉપયોગ મોબાઇલ ફોન તરીકે પણ થઈ શકે છે અને તેથી, તેઓ જીવીએટી અધિનિયમની અનુસૂચિ-૨ ની એન્ટ્રી ૪૫ હેઠળ બહાર પાડવામાં આવેલ જાહેરનામાની એન્ટ્રી ૪ હેઠળ વર્ગીકૃત થવા માટે પાત્ર નથી. મૂલ્યાંકન સત્તામંડળે, તે મુજબ, માલનું વર્ગીકરણ જીવીએટી અધિનિયમની અનુસૂચિ-૨ની શેષ એન્ટ્રી ૮૭ હેઠળ કર્યું હતું. આકારણી આદેશની પ્રાપ્તિ પર, અરજદારે નોંધ્યું કે જ્યારે આકારણી સત્તામંડળે અવશેષ એન્ટ્રી હેઠળ કોલિંગ સુવિધા સાથે ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટર્સ પર કર લાદવાની માંગ કરી હતી, ત્યારે તેણે ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટર્સના સમગ્ર ટર્નઓવર પર ઊંચો કર લાદ્યો હતો જેમાં કોલિંગ સુવિધા વિના અમુક ટેબ્લેટનો પણ

સમાવેશ થાય છે.વધુમાં અરજદાર દ્વારા ચૂકવવામાં આવેલા ચોક્કસ કરવેરા માટે કોઈ ક્રેડિટ આપવામાં આવી ન હતી.તેથી, અરજદારે આકારણી અધિકારી સમક્ષ સુધારણા અરજી દાખલ કરી હતી જેને મંજૂરી આપવામાં આવી હતી અને તેથી, વિવાદિત સુધારેલા આકારણી આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો.નારાજ થઈને અરજદારે હાલની અરજી દાખલ કરી છે.

૩. શ્રી એસ. એન. સોપારકર, પરિષ્ઠ વકીલ, અને અરજદારના વિદ્વાન વકીલ શ્રી ઉચિત શેઠના વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે મૂલ્યાંકન અધિકારી દ્વારા જીવીએટી અધિનિયમની અનુસૂચિ ૧ ની એન્ટ્રી જપ હેઠળ બહાર પાડવામાં આવેલ જાહેરનામાની એન્ટ્રી જ હેઠળ ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટર્સને વર્ગીકૃત કરવાનો ઇનકાર કરતો વિવાદિત આદેશ સંપૂર્ણપણે અધિકારક્ષેત્ર વિનાનો, ખરાબ અને ગેરકાયદેસર છે.કોર્ટનું ધ્યાન જીવીએટી અધિનિયમની અનુસૂચિ-૨ની એન્ટ્રી જપ તરફ દોરવા માટે આમંત્રિત કરવામાં આવ્યું હતું, જેથી તે રજૂ કરી શકાય કે તે હેઠળની સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને રાજ્ય સરકારે કેન્દ્રીય આબકારી અધિનિયમ, ૧૯૮૫માં નિર્દિષ્ટ કરેલા કોષ્ટકમાં ઉલ્લેખિત સદર, ઉપસદરો અથવા ટેરિફ આઈટમ્સ, આઈ. ટી. ઉત્પાદન/માલની વિશિષ્ટતાઓને અપનાવીને તા.૦૧/૦૮/૨૦૦૮ નું જાહેરનામું બહાર પાડ્યું છે.એ તરફ ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું કે એન્ટ્રીની ભાષા પણ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ ટેરિફ એક્ટ હેઠળ દેખાતી એન્ટ્રી જેવી જ છે,

જેમાં રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે આવા સમાવેશનું સ્પષ્ટ કારણ જીવીએટી એક્ટ હેઠળ ઉત્પાદનોના સમાન વર્ગીકરણની ખાતરી કરવાનું હતું, જે સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝ ટેરિફ એક્ટના હેતુ માટે વર્ગીકરણ સાથે સીધું સંબંધિત બનશે. એવું ધ્યાન દોરવામાં આવ્યું હતું કે પેટા-સદર ૮૪૭૧ ૩૦ માં, આઈટી ઉત્પાદનનું વર્ણન "પોર્ટેબલ ડિજિટલ ઓટોમેટિક ડેટા પ્રોસેસિંગ મશીનો તરીકે આપવામાં આવ્યું છે, જેનું વજન ૧૦ કિલોથી વધુ ન હોય. જેમાં ઓછામાં ઓછું એક સેન્ટ્રલ પ્રોસેસિંગ યુનિટ, કીબોર્ડ અને પર્સનલ કમ્પ્યુટર સહિત ડિસ્પ્લે હોય". સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝ ટેરિફ એક્ટના પ્રકરણ ૮૪નો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો હતો, અને ખાસ કરીને, ઉપસદર નં.૮૪૭૧ ૩૦ માટે, જે ઉપર ઉલ્લેખિત એન્ટ્રી સાથે સમાન રીતે લખાયેલું છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે આમ, વર્ણન અને એન્ટ્રી મૌખિક રીતે સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝ ટેરિફ એક્ટમાંથી હટાવી લેવામાં આવી છે.

૩.૧ સેન્ટ્રલ બોર્ડ ઓફ એક્સાઇઝ એન્ડ કસ્ટમ્સ સર્ક્યુલર નં.૨૦/૧૩-કસ્ટમ્સ તારીખ ૧૪.૫.૨૦૧૩ નો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો હતો, જેમાં સીબીઈસી એ વિગતવાર કારણો આપ્યા છે અને એવું માન્યું છે કે "ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટર્સ" સદર નં.૮૪૭૧, ઉપસદર ૮૪૭૧ ૩૦ માં વધુ યોગ્ય રીતે વર્ગીકૃત કરી શકાય છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે સીબીઈસી દ્વારા વ્યાવસાયિક રીતે "ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટર્સ" તરીકે ઓળખાતા મશીનો માટે

કરવામાં આવેલું વર્ગીકરણ જીવીએટી અધિનિયમ હેઠળ પણ મૂલ્યાંકન અધિકારી માટે બંધનકર્તા રહેશે, કારણ કે ગુજરાત સરકારે કેન્દ્રીય આબકારી ટેરિફ અધિનિયમમાં નિર્દિષ્ટ વર્ગીકરણ અપનાવ્યું છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે જ્યારે સીબીઈસી સમક્ષ જે પ્રશ્ન ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો તે જ પ્રશ્ન જીવીએટી અધિનિયમ હેઠળ જીવીએટી અધિનિયમ હેઠળ બહાર પાડવામાં આવેલી સૂચનામાં સમાવિષ્ટ સમાન આબકારી પ્રવેશના સંદર્ભમાં ઉઠાવવામાં આવ્યો હતો, ત્યારે મૂલ્યાંકન અધિકારી સીબીઈસી દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા પરિપત્રનું પાલન કરવા માટે બંધાયેલો હતો અને સત્તામંડળ દ્વારા લેવામાં આવેલ વિપરીત દ્રષ્ટિકોણ સંપૂર્ણપણે અધિકારક્ષેત્ર વગરનો છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે મહેસૂલ સત્તાવાળાઓ પર સીબીઈસી પરિપત્રોની બંધનકર્તા અસર સારી રીતે સ્થાપિત છે, જેમ કે સુપ્રીમ કોર્ટે પેપર પ્રોડક્ટ્સ લિમિટેડ વિરુદ્ધ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ કમિશનર, (૧૯૯૯) ૭ એસસીસી ૮૪ માં જણાવ્યું હતું, જેમાં એવું માનવામાં આવ્યું છે કે બોર્ડ દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા પરિપત્રો આબકારી વિભાગ પર બંધનકર્તા હતા. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે જ્યારે એક્સાઈઝ ટેરિફને જીવીએટી અધિનિયમ હેઠળ જાહેરનામામાં સામેલ કરવામાં આવે છે, ત્યારે આવા એક્સાઈઝ ટેરિફનું સીબીઈસીનું અર્થઘટન જીવીએટી અધિનિયમ હેઠળ સત્તાવાળાઓ પર પણ બંધનકર્તા છે, કારણ કે, અન્ય કોઈપણ અર્થઘટન જીવીએટી

અધિનિયમ હેઠળ બહાર પાડવામાં આવેલી જાહેરનામામાં એક્સાઇઝ ટેરિફનો સમાવેશ કરવાના હેતુને નિષ્ફળ બનાવશે.

૩.૨ વેસ્ટ કોસ્ટ પોટરબેઝ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય, (૨૦૧૬) ૯૫ વી. એસ. ટી. ૩૭૦ (ગુજરાત), અને ગોદરેજ કન્ઝ્યુમર પ્રોડક્ટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય ૧૨ ઓક્ટોબર, ૨૦૧૮ના રોજ ૨૦૧૮ની વિશેષ નાગરિક અરજી <આઇ. ડી. ૧> માં રજૂ કરાયેલા આ અદાલતના નિર્ણયો પર રિલાયન્સ મૂકવામાં આવ્યું હતું, જેમાં કોર્ટે જણાવ્યું હતું કે સેલ્સ ટેક્સ એક્ટની કલમ ૬૨ હેઠળ ડેપ્યુટી કમિશનર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ નિર્ધારણ આદેશ આ ક્ષેત્રને જાળવી રાખશે કારણ કે જીવીએટી એક્ટની કલમ ૮૦ની પેટા-કલમ (૩) એ અધિનિયમ હેઠળ અથવા અગાઉના કાયદા હેઠળ પહેલેથી જ પસાર કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશનો સંદર્ભ આપે છે, તેમાં આવશ્યકપણે ગુજરાત રાજ્યનો સંદર્ભ સામેલ છે. વેચાણવેરાના કાયદાની કલમ ૬૨ની અગાઉની જોગવાઈઓ હેઠળ સક્ષમ સત્તાધિકારી દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ નિર્ધારણનો આદેશ. કોર્ટે નેસ્લે ઇન્ડિયા લિમિટેડના કેસમાં અગાઉના નિર્ણયનો ઉલ્લેખ કર્યો હતો. વિરુદ્ધ વાણિજ્યિક કરવેરાના નાયબ કમિશનર, (૨૦૧૬) ૮૯ વી. એસ. ટી. ૫૬ (ગુજરાત) એ દરખાસ્ત માટે કે માલના વર્ગીકરણના સંદર્ભમાં ઉચ્ચ મંચનો નિર્ણય અંતિમતા પ્રાપ્ત કરી

ચૂક્યો છે, મૂલ્યાંકન અધિકારી આવા નિર્ણયથી બંધાયેલો છે અને સંજોગોમાં કોઈ ફેરફારની ગેરહાજરીમાં, અલગ દ્રષ્ટિકોણ ન લઈ શકે.

3.3 એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે જ્યારે આબકારી ટેરિફ હેઠળની એન્ટ્રીઓને જીવીએટી અધિનિયમ હેઠળ સૂચનામાં સામેલ કરવામાં આવી છે, ત્યારે આવી સૂચનાઓની એન્ટ્રીઓને આબકારી ટેરિફ હેઠળ પ્રવર્તમાન અર્થઘટન આપવું પડશે. રિલાયન્સને સુરાના સ્ટીલ્સ (પી) લિમિટેડ વિરુદ્ધ ડીવાય કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણય પર મૂકવામાં આવ્યું હતું. સી. આઈ. ટી., (૧૯૯૯) ૪ એસ. સી. સી. ૩૦૬, જેમાં તે આ રીતે યોજવામાં આવી છે:

“૧૧. કલમ ૧૧૫-જે સ્પષ્ટીકરણ ખંડ (૪), સમાવેશ દ્વારા કાયદાનો એક ભાગ છે. આ વિષય સાથે વ્યવહાર કરતા, ન્યાયમૂર્તિ જી. પી. સિંઘ વૈધાનિક અર્થઘટનના સિદ્ધાંતો (૭મી આવૃત્તિ, ૧૯૯૯) માં જણાવે છે –

“અગાઉના કાયદાનો પછીના કાયદામાં સમાવેશ કરવો એ પહેલાના કાયદાની જોગવાઈઓને પછીના કાયદામાં શબ્દશઃ પુનઃઉત્પાદન ટાળવા માટે સુવિધા માટે અપનાવવામાં આવેલું

કાયદાકીય સાધન છે. જ્યારે અગાઉના કાયદા અથવા તેની કેટલીક જોગવાઈઓને પછીના કાયદામાં સંદર્ભ દ્વારા સામેલ કરવામાં આવે છે, ત્યારે આ રીતે સમાવિષ્ટ જોગવાઈઓ પછીના કાયદાનો ભાગ બની જાય છે જાણે કે તે "તેમાં શારીરિક રીતે સ્થાનાંતરિત" કરવામાં આવી હોય. નિગમનની અસર લોર્ડ ઈશર, એમ. આર. દ્વારા પ્રશંસનીય રીતે જણાવવામાં આવી છે. "જો અનુગામી કાયદો અગાઉના કાયદાની કેટલીક કલમોને સંદર્ભ દ્વારા પોતાની અંદર લાવે છે, તો તેની કાનૂની અસર, જેમ કે ઘણીવાર માનવામાં આવે છે, તે કલમોને નવા કાયદામાં લખવાની છે, જાણે કે તે ખરેખર તેમાં પેનથી લખવામાં આવી હોય અથવા તેમાં છાપવામાં આવી હોય. (પૃ.૨૩૩)

અગાઉના કાયદાની માત્ર ચોક્કસ કલમો પછીથી સામેલ કરવામાં આવી હોવા છતાં, સમાવિષ્ટ કલમોનું અર્થઘટન કરવા માટે અગાઉના કાયદાના

અન્ય ભાગોનો ઉલ્લેખ કરવો જરૂરી અને સ્વીકાર્ય હોઈ શકે છે જે સમાવિષ્ટ નથી. જેમ કે લોર્ડ બ્લેકબર્ને કહ્યું હતું: "જ્યારે સંસદના અધિનિયમની એક કલમ બીજા અધિનિયમમાં દાખલ કરવામાં આવે છે. મને લાગે છે કે તે મૂળ અધિનિયમમાં જે અર્થમાં લેવામાં આવ્યો હતો તે અર્થમાં તેને વાંચવું જોઈએ, અને પરિણામે તે કલમોનો અર્થ શું છે તે જાણવા માટે તે અધિનિયમના બાકીના તમામ ભાગોનો સંદર્ભ લેવો સંપૂર્ણપણે કાયદેસર છે, જો કે તે અન્ય કલમો નવા અધિનિયમમાં સમાવિષ્ટ નથી.

૧૨. એકવાર આપણે કાયદા પાછળના ઉદ્દેશ્યની ખાતરી કરી લઈએ અને એવું માની લઈએ કે અહીં ઉપર ટાંકવામાં આવેલી કલમ ૨૦૫ની જોગવાઈઓ શારીરિક રીતે હટાવી લેવામાં આવી છે અને આવકવેરાના કાયદાની કલમ ૧૧૫જેના મુખ્ય ભાગમાં સામેલ કરવામાં આવી છે, તો આપણે જે કરવાનું છે તે જોગવાઈઓને સ્પષ્ટ રીતે

વાંચવાનું છે અને જો કોઈ અસ્પષ્ટતા રહે તો અર્થઘટનના

નિયમો લાગુ કરવાના છે.....”

૩.૪ એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે મૂલ્યાંકન અધિકારી જીવીએટી અધિનિયમ હેઠળ અરજદારનું મૂલ્યાંકન કરતી વખતે કોલિંગ સુવિધાના વધારાના સુવિધા ધરાવતા ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટર્સના વર્ગીકરણના સંદર્ભમાં સીબીઈસી દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા પરિપત્રનું પાલન કરવા માટે બંધાયેલા છે.

૩.૫ આગળ, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે એક્સાઈઝ ટેરિફ વૈશ્વિક સ્તરે સ્વીકૃત હાર્મોનાઈઝ્ડ સિસ્ટમ ઓફ નોમેનક્લેચર પર આધારિત છે અને તે સારી રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યું છે કે જ્યાં એચએસએન કોડનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે ત્યાં આવા કોડ મુજબ વર્ગીકરણ કરવું જરૂરી છે.રિલાયન્સને કલેક્ટર ઓફ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ વિરુદ્ધ પુડકાફ્ટ પ્રોડક્ટ્સ લિમિટેડ, (૧૯૯૫) ૩ એસસીસી જપજના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણય પર મૂકવામાં આવ્યું હતું, જેમાં કોર્ટે એવું માન્યું હતું કે વર્ગીકરણનો કોઈપણ વિવાદ એચએસએન કોડના આધારે ઉકેલવો જરૂરી છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે જ્યારે ભારત સરકાર દ્વારા સીબીઈસી દ્વારા સ્વીકારવામાં આવ્યું છે કે ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટર્સ કોલિંગ સુવિધા જેવી વધારાની

સુવિધાઓ સાથે પણ પેટા-સદર ૮૪૭૧ ૩૦ હેઠળ આવે છે, ત્યારે જીવીએટી અધિનિયમ હેઠળ કોઈ અલગ અર્થઘટન માટે કોઈ અવકાશ નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે મૂલ્યાંકન અધિકારી જીવીએટી અધિનિયમની અનુસૂચિ-૨ ની એન્ટ્રી ૪૫ હેઠળ બહાર પાડવામાં આવેલા જાહેરનામાની એન્ટ્રી ૪ હેઠળ ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટર્સના વર્ગીકરણને નકારી કાઢતી વખતે અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોનો સંદર્ભ આપવામાં પણ નિષ્ફળ ગયા છે, તેમની સાથે વ્યવહાર કરવામાં પણ નિષ્ફળ ગયા છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે મૂલ્યાંકન અધિકારી દ્વારા ૧૪.૫.૨૦૧૩ તારીખના સીબીઈસીના પરિપત્રની સંપૂર્ણપણે અવગણના કરવામાં આવી છે અને લેખિત જવાબમાં કરવામાં આવેલી દલીલો અને તેના પર આધાર રાખેલા ચુકાદાઓને પણ સરળતાથી નકારી કાઢવામાં આવે છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે મૂલ્યાંકન અધિકારી તરફથી મનની સંપૂર્ણ બિન-અરજીનો અંદાજ એ હકીકત પરથી લગાવી શકાય છે કે મૂળ મૂલ્યાંકન આદેશ ૩૧.૧૨.૨૦૧૮ પર પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, એટલે કે તે ૪ દિવસે જ્યારે અરજદારે મૂલ્યાંકન અધિકારી દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા મૌખિક પ્રશ્નનો વિગતવાર જવાબ આપ્યો હતો. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે વિવાદિત આદેશ, તેથી, સંપૂર્ણપણે બિન-બોલતા, મનસ્વી અને ખરાબ છે અને કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું ઉલ્લંઘન પણ છે.

૩.૬ વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે તે સારી રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યું છે કે વર્ગીકૃત કરવામાં આવી રહેલી કોમોડિટીની કાર્યાત્મક ઉપયોગિતા અને મુખ્ય અને પ્રાથમિક ઉપયોગને વર્ગીકરણ માટે ધ્યાનમાં લેવો આવશ્યક છે. સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝના કમિશનર વિરુદ્ધ વોકહાર્ટ લાઈફ સાયન્સિસ લિમિટેડ (૨૦૧૨) ૫ એસસીસી ૫૮૫ના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણય પર આધાર મૂકવામાં આવ્યું હતું, જેમાં કાર્યાત્મક ઉપયોગિતા અને પ્રાથમિક ઉપયોગની કસોટીને મંજૂરી આપવામાં આવી છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે સ્વતંત્ર રીતે પણ, ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટર્સ પોર્ટેબલ ડેટા પ્રોસેસિંગ મશીનો માટે એન્ટ્રી હેઠળ વર્ગીકૃત કરી શકાય છે અને તેથી, આકારણી સત્તામંડળે તેમને જીવીએટી અધિનિયમની અનુસૂચિ-૨ ની શેષ એન્ટ્રી ૮૭ હેઠળ વર્ગીકૃત કરીને વિશાળ કરની માંગ કરવામાં ભૂલ કરી છે. એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે તે સારી રીતે નક્કી કરવામાં આવ્યું છે કે અવશેષ પ્રવેશ કરતાં ચોક્કસ પ્રવેશને પ્રાધાન્ય આપવું જોઈએ અને અવશેષ પ્રવેશનો ઉપયોગ માત્ર ત્યારે જ અંતિમ ઉપાય તરીકે કરવો જોઈએ જ્યારે ચોક્કસ પ્રવેશના ઉદાર અર્થઘટનમાં પ્રશ્નમાં માલને આવરી લેવામાં ન આવે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે વર્તમાન કેસમાં પોર્ટેબલ ઓટોમેટિક ડેટા પ્રોસેસિંગ મશીનો માટે ચોક્કસ એન્ટ્રી છે અને ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટર્સ માટે અન્ય કોઈ સ્પર્ધાત્મક એન્ટ્રી નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં

આવી હતી કે આ સંજોગોમાં, જીવીએટી અધિનિયમની અનુસૂચિ-૨ ની શેષ એન્ટ્રી ૮૭ હેઠળ પ્રશ્નમાં રહેલા માલનું વર્ગીકરણ સંપૂર્ણપણે મનસ્વી, યાંત્રિક અને ગેરકાયદેસર છે.

૩.૭ તે મુજબ, વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે અરજીને વિવાદિત મૂલ્યાંકન આદેશને રદ કરીને મંજૂરી આપવામાં આવે અને એવું માનવામાં આવે કે આઈટી ઉત્પાદન/માલ, એટલે કે ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટર્સ જીવીએટી અધિનિયમની અનુસૂચિ-૨ ની એન્ટ્રી ૪૫ હેઠળ બહાર પાડવામાં આવેલ ૧.૮.૨૦૦૯ તારીખના જાહેરનામાના પેટા-સદર No.૮૪૭૧ ૩૦ હેઠળ વર્ગીકૃત કરી શકાય છે.

૪. અરજીનો વિરોધ કરતા, વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલ, સુશ્રી મૈથિલી મહેતાએ શરૂઆતમાં મૂલ્યાંકન અધિકારીના આદેશની વિરુદ્ધમાં, જીવીએટી હેઠળ વૈધાનિક વૈકલ્પિક ઉપાય ઉપલબ્ધ છે તેવો મુદ્દો ઉઠાવ્યો હતો અને તેથી, ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળની અરજી જાળવવા યોગ્ય નથી તે આધાર પર અરજીની જાળવણીને લગતી પ્રારંભિક દલીલ.

૪.૧ કેસની યોગ્યતાઓ પર, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે પ્રશ્નમાં ઉત્પાદન એટલે કે ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટર્સ, માત્ર ડેટા પ્રોસેસિંગ મશીનો નથી પરંતુ કોલિંગ સુવિધા સાથે ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટર્સ છે અને તેનો ઉપયોગ મોબાઈલ ફોન તરીકે પણ થઈ શકે છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે અગાઉ રાજ્ય સરકાર દ્વારા જીવીએટી અધિનિયમની અનુસૂચિ-૨ની એન્ટ્રી ૪૫ હેઠળ ૧લી ઓગસ્ટ, ૨૦૦૮ના રોજ બહાર પાડવામાં આવેલા જાહેરનામાના સીરીયલ નં.૨૦ પર ઉપસદર ૮૫૨૫ ૫૦ હેઠળ આવતા માલનું વર્ણન "વૉકી ટોકી સેટ, કોર્ડલેસ હેન્ડસેટ, કાર ટેલિફોન, પરિવહનક્ષમ ટેલિફોન, દરિયાઈ રેડિયો સંચાર ઉપકરણો, કલાપ્રેમી રેડિયો ઉપકરણો, સેલ્યુલર ટેલિફોન સહિત સ્વાગત ઉપકરણોને સમાવતું પ્રસારણ ઉપકરણ" હતું. તેથી, કમ્પ્યુટર ટેબ્લેટ્સનું મૂલ્યાંકન તે મુજબ કરવામાં આવી રહ્યું હતું. જોકે, ૧લી એપ્રિલ, ૨૦૧૧ના રોજ જાહેર કરાયેલા જાહેરનામા દ્વારા ઉપરોક્ત જાહેરનામાના પાંચમા સ્તંભની શ્રેણી નં.૨૦ માંથી નીચેના શબ્દો દૂર કરવામાં આવ્યા હતા: "કાર ટેલિફોન, પરિવહનક્ષમ ટેલિફોન, સેલ્યુલર ટેલિફોન "પરિણામે, આવી ચીજવસ્તુઓ પછી અવશેષ પ્રવેશમાં ઘટી ગઈ જે ૧૫ ટકાના દરે કરપાત્ર છે. તેથી મૂલ્યાંકન સત્તામંડળે તે મુજબ માલનું મૂલ્યાંકન કર્યું છે.

૪.૨ એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે અરજદારે ખોટી રીતે ૧.૮.૨૦૦૯ તારીખના જાહેરનામાના સીરીયલ નંબર ૪ પર આઈટમ પર નિર્ભરતા મૂકી છે અને ઉપરોક્ત જાહેરનામાના સીરીયલ No.૨૦ પરની એન્ટ્રીને ધ્યાનમાં લેવામાં નિષ્ફળ રહી છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે સીરીયલ નંબર ૪ ફક્ત એવા કમ્પ્યુટર્સ સાથે વ્યવહાર કરે છે જે આઈટી પ્રોડક્ટની શ્રેણીમાં આવે છે, જ્યારે સૂચના "કોલિંગ ઇન્કિપમેન્ટ" એટલે કે સેલ્યુલર ફોનને આઈટી પ્રોડક્ટ્સથી અલગ સદર બનાવીને વિભાજિત કરે છે. આમ, સેલ્યુલર ફોન, કલાપ્રેમી રેડિયો ઉપકરણો અને કાર ટેલિફોન આઈટી પ્રોડક્ટ્સની શ્રેણીમાં આવતા નથી, જે ૧.૮.૨૦૦૯ તારીખના જાહેરનામાના સીરીયલ નં.૨૦ માંથી તે ઉત્પાદનોને દૂર કરીને સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યા છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે ૧.૪.૨૦૧૧ તારીખની સૂચના સાથે વાંચી શકાય તેવી ૧.૮.૨૦૦૯ તારીખની સૂચનામાં કરવામાં આવેલા વિભાજનને ધ્યાનમાં લેતા, પ્રશ્નમાં ઉત્પાદન એટલે કે ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટર્સ આઈ. ટી. ઉત્પાદન તરીકે અનુસૂચિ-૨ ની એન્ટ્રી નં.૪૫ હેઠળ નહીં આવે, પરંતુ અનુસૂચિ-૨ ની એન્ટ્રી નં.૮૭ હેઠળ આવશે, કારણ કે બાકીની એન્ટ્રી ૧૫ ટકાના દરે કર આકર્ષિત કરે છે. આવી રજૂઆતના સમર્થનમાં, વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલે કર્ટમ્સ કમિશનર, ચેન્નાઈ વિરુદ્ધ હ્યુપલેટ પેકાર્ડ ઇન્ડિયા સેલ્સ (પી) લિમિટેડ, (૨૦૦૭) ૮ એસસીસી ૪૦૪ના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હતો,

જેમાં નક્કી કરવા માટે જે પ્રશ્ન ઊભો થયો હતો તે હતો કે શું ઓપરેટિંગ સિસ્ટમ (સોફ્ટવેર) જે કમ્પ્યુટરની કામગીરીને નિયંત્રિત કરે છે અને જે લેપટોપ (નોટબુક) માં પહેલાથી લોડ થયેલ છે તે સીટીએચ ૮૫.૨૪ હેઠળ "શૂન્ય" દર પર અથવા સીટીએચ ૮૪.૭૧ હેઠળ લેપટોપના અભિન્ન ભાગ તરીકે વર્ગીકૃત કરી શકાય છે. ફરજ.કોર્ટનો મત હતો કે લેપટોપમાં એચ. ડી. ડી. માં રેકૉર્ડ કરેલી પ્રીલોડેડ ઓપરેટિંગ સિસ્ટમ (જે આયાતની વસ્તુ હતી) લેપટોપનો અભિન્ન ભાગ બનાવે છે. જે આયાત કરવામાં આવ્યું હતું તે એકલ વસ્તુ (એકમ) તરીકે લેપટોપ હતું. કોર્ટે અવલોકન કર્યું હતું કે જે આયાતકાર ઓપરેટિંગ સિસ્ટમ ધરાવતું લેપટોપ ખરીદે છે તે લેપટોપ માટે એકમ તરીકે ચૂકવણી કરે છે અને ઓપરેટિંગ સિસ્ટમ વિના, જેમ કે વિન્ડોઝ, લેપટોપ કામ કરી શકતું નથી. ઓપરેટિંગ સિસ્ટમ વિના કમ્પ્યુટર ખોલી શકાતું નથી. અદાલતે એવું માન્યું હતું કે જ્યારે લેપટોપને એચ. ડી. ડી. પર રેકૉર્ડ કરેલી ઇન-બિલ્ટ પ્રીલોડેડ ઓપરેટિંગ સિસ્ટમ સાથે આયાત કરવામાં આવે છે, ત્યારે ઉપરોક્ત વસ્તુ લેપટોપ (કમ્પ્યુટર સિસ્ટમ) નો અભિન્ન ભાગ બનાવે છે અને તેને આયાત કરેલા એક એકમ તરીકે ગણવું જોઈએ. તદ્દનુસાર, કોર્ટે લેપટોપના વર્ગીકરણને સીટીએચ ૮૪.૭૧ હેઠળ એકમ તરીકે સમર્થન આપ્યું હતું.

૪.૩ કસ્ટમ્સ કમિશનર, બેંગલોર વિરુદ્ધ એન. આઈ. સિસ્ટમ્સ (ઇન્ડિયા) (પી) લિમિટેડ, (૨૦૧૦) ૧ ટેક્સમેન.કોમ ૭૪૧ (એસસી)ના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણય પર આધાર પામી મૂકવામાં આવ્યું હતું, જેમાં ઉત્પાદનો કમ્પ્યુટર આધારિત ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટેશન ઉત્પાદનો હતા.આકારણી અધિકારીએ તારણ કાઢ્યું હતું કે દરેક વસ્તુ સંપૂર્ણ માપન પ્રણાલીનો એક ભાગ છે અને જો કોઈ સામાન્ય બોલચાલની કસોટી લાગુ કરે તો વિષય વસ્તુઓ માપન-કમ-નિયંત્રણ સાધનો છે અને વેપારની બોલચાલમાં પણ તેઓ કમ્પ્યુટર તરીકે ઓળખાતા નથી.અદાલતે અવલોકન કર્યું હતું કે નિયંત્રકોનું મુખ્ય કાર્ય વાસ્તવિક સમયની દેખરેખ માટે અને ઉપકરણો, પ્રક્રિયાઓ અથવા પ્રણાલીઓને નિયંત્રિત કરવા માટે નિયંત્રણ અલ્ગોરિધમનો અમલ કરવાનું છે, જ્યારે પીસીનું મુખ્ય કાર્ય પોતે ડેટાનું વર્ગીકરણ, વિશ્લેષણ અને પ્રદર્શન છે.અદાલતે સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝ ટેરિફના પ્રકરણ ૮૪ની નોંધ ૫ (ઇ) નો ઉલ્લેખ કર્યો હતો અને અવલોકન કર્યું હતું કે ઉપરોક્ત નોંધને આકર્ષવા માટે, વાસ્તવિક કસોટી એ છે કે આયાત કરેલું મશીન સંપૂર્ણ રીતે કાર્યાત્મક એકમ સાથે સંબંધિત ચોક્કસ કાર્ય કરી રહ્યું છે કે નહીં.અદાલતે એવું માન્યું હતું કે મશીનને એક સિસ્ટમ તરીકે જોવું જોઈએ.એક કાર્યાત્મક એકમ તરીકે, આયાત કરેલા ચંત્રે ડેટા પ્રોસેસિંગ સિવાય અન્ય કાર્ય કરવું જોઈએ અથવા તે ડેટા પ્રોસેસિંગ ઉપરાંત કાર્ય કરવું જોઈએ.અદાલતને જાણવા મળ્યું કે જે આયાત કરવામાં આવી હતી તે એડીપીએમ ધરાવતી સિસ્ટમ છે.

અદાલતે એવું માન્યું હતું કે એડીપી તત્વ ધરાવતું દરેક મશીન પ્રકરણ ૮૪ હેઠળ એડીપી મશીન તરીકે વર્ગીકૃત કરી શકાય છે કારણ કે તે ચોક્કસ કાર્ય પરીક્ષણ અને કાર્યાત્મક એકમની વિભાવનાને સંપૂર્ણપણે નાબૂદ કરશે.વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલે તે મુજબ રજૂઆત કરી હતી કે સમગ્ર વ્યવસ્થાને સંપૂર્ણ રીતે જોવી પડશે.ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટર્સના કિસ્સામાં ડેટા પ્રોસેસિંગ સમાન છે; જો કે, કોલિંગ સુવિધા એ ઉત્પાદનનો એક વધારાનો અને અભિન્ન ભાગ છે અને ત્યાં એક અલગ કિંમત છે.એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે તે એક નિર્વિવાદ હકીકત છે કે ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટરમાં કોલિંગ સુવિધા છે અને તેથી, સુધારા દ્વારા તેને ૧.૮.૨૦૦૯ તારીખની સૂચનાની એન્ટ્રી ૨૦ માંથી દૂર કરવામાં આવે છે અને અવશેષ એન્ટ્રી કલમમાં આવે છે.

૪.૪ આગળ, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે સીબીઈસી દ્વારા ૧૪મી મે, ૨૦૧૩ના રોજ બહાર પાડવામાં આવેલા પરિપત્ર નં.૨૦/૨૦૧૩-કસ્ટમ્સ પર અરજદાર દ્વારા મૂકવામાં આવેલી નિર્ભરતા ખોટી છે, કારણ કે, આવા પરિપત્ર આબકારી અને કસ્ટમ્સ વિભાગ સાથે સંબંધિત છે અને જીવીએટી અધિનિયમ હેઠળ સત્તાવાળાઓ પર તેની કોઈ બંધનકર્તા અસર નથી.

૪.૫ સામાવાળાઓ વતી દાખલ કરવામાં આવેલા સોગંદનામામાં કરવામાં આવેલા નીચેના દાવાઓ પર પણ રિલાયન્સ મૂકવામાં આવ્યું હતું:

“૧૨. ઉપરોક્ત પરિપત્ર પ્રથમ અને અગ્રણી કેન્દ્રીય આબકારી અને કસ્ટમ્સ વિભાગ સાથે સંબંધિત છે જે માત્ર એક પરિપત્ર છે અને તેથી, અહીં સામાવાળાઓ પર બંધનકર્તા અસર પડશે નહીં.હું આગળ કહું છું અને રજૂ કરું છું કે માનનીય અદાલત માટે તે ધ્યાનમાં લેવું જરૂરી રહેશે કે અરજદારે અહીં તેના ઉત્પાદનના લોન્ચિંગ વર્ણનમાં ઉત્પાદનને "સ્માર્ટ ફોન" તરીકે ગણ્યું છે અને તેને મોબાઇલ ઉપકરણના વર્ગ તરીકે ગણ્યું છે.વિવિધ કદના ઉપરોક્ત ઉત્પાદનોને અહીં અરજદાર દ્વારા એન્ડ્રોઇડ સ્માર્ટ ફોન તરીકે ઓળખવામાં આવે છે.તેથી, ઉપરોક્ત ઉત્પાદનના લોન્ચિંગની વિગતો પરથી, તે વધુ સ્પષ્ટ થાય છે કે આ અરજીમાં અરજદારે દલીલ કરી હતી તે ઉત્પાદન ફોન (કોલિંગ ડિવાઇસ) ની શ્રેણીમાં આવે છે, કમ્પ્યુટરની નહીં.અહીં અરજદાર કંપનીની પ્રોડક્ટ લોન્ચિંગ વિગતોની નકલ આ ઉત્પાદનને સ્માર્ટ ફોન

તરીકે વર્ણવે છે જે અહીં જોડવામાં આવ્યું છે અને એનેક્સર-આર ૩ તરીકે ચિહ્નિત થયેલ છે.

૧૩. હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે "સામાન્ય બોલચાલ" જો વર્તમાન કેસમાં લાગુ કરવામાં આવે તો તે પણ "સ્માર્ટ ફોન" શબ્દની અંદર ઉત્પાદનને પ્રશ્નમાં લાવશે, જેમ કે અરજદાર કંપની દ્વારા પ્રદાન કરવામાં આવેલી ઉત્પાદન લોર્ડિંગ વિગતોમાં કલ્પના કરવામાં આવી છે.હું કહું છું અને રજૂ કરું છું કે પ્રશ્નમાં ઉલ્લેખિત ઉત્પાદન હવે સામાન્ય રીતે "ફેબલેટ" તરીકે પણ ઓળખાય છે, જેમાં સ્માર્ટ ફોન અને ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટરની બેવડી સુવિધા છે.બંને સુવિધાઓનું આ સંયોજન આ ઉત્પાદનને આઈટી ઉત્પાદનના કાર્યક્ષેત્રની બહાર લઈ જાય છે.કેમ્બ્રિજ શબ્દકોશ મુજબ "ફેબલેટ" નામની આ ઉત્પાદનની વ્યાખ્યાનો અર્થ છે:

“મોટો સ્માર્ટ ફોન જેનો ઉપયોગ ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટરની જેમ કરી શકાય છે.

૧૪. "ફેબલેટ" શબ્દની બીજી વ્યાખ્યા જે ઓક્સફર્ડ શબ્દકોશમાં આપવામાં આવી છે તેનો નીચે ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે:

"સ્ક્રીન ધરાવતો સ્માર્ટ ફોન જે સામાન્ય સ્માર્ટ ફોન અને ટેબલેટ કમ્પ્યુટર વચ્ચેના કદમાં મધ્યવર્તી હોય છે."

૧૫. તેથી, બેવડી પ્રકૃતિ અને લાક્ષણિકતાઓને ધ્યાનમાં લેતા, ઉપરોક્ત ઉત્પાદન એન્ટ્રી નંબરની અંદર આવશે.૮૭, અનુસૂચિ-૨ એ ૧૫ ટકા કર આકર્ષતી અવશેષ એન્ટ્રી છે.હું આગળ કહું છું અને રજૂ કરું છું કે અગાઉના મૂલ્યાંકન આદેશો અનુસાર, અરજદારને સુઓ મોટો પુનરાવર્તનની નોટિસ પણ જારી કરવામાં આવી છે જે અંતિમ ચુકાદો બાકી છે.આમ, એકંદર જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં લેતા, કોમન પાર્લાન્સ ડિક્શનરીનો અર્થ એ છે કે તે ખૂબ જ સ્પષ્ટ છે કે અરજદાર દ્વારા દલીલ કરવામાં આવી છે તેમ ઉપરોક્ત ઉત્પાદન સંપૂર્ણપણે આઈટી ઉત્પાદનના ક્ષેત્રમાં આવતું નથી."

૪.૬ નિષ્કર્ષમાં, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે આકારણી સત્તામંડળે યોગ્ય રીતે પ્રશ્નમાં રહેલા માલનું વર્ગીકરણ કર્યું છે, એટલે કે, ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટર્સ, એન્ટ્રી ૮૭ હેઠળ જે અવશેષ એન્ટ્રી છે અને અરજી ગુણદોષ વિનાની હોવાથી, બરતરફ થવાને પાત્ર છે.

૫. જવાબમાં, અરજદારના વિદ્વાન વકીલ શ્રી સોપારકરે રજૂઆત કરી હતી કે સામાવાળાઓ ઉત્પાદનને ૮૪૭૧ સદર હેઠળના વર્ગીકરણથી અલગ રીતે વર્ગીકૃત કરવાનો પ્રયાસ કરી શકતા નથી કારણ કે ઉત્પાદન અનિવાર્યપણે એક ટેબ્લેટ છે. વધારાની કોલિંગ સુવિધા હોવા છતાં તે હજુ પણ એક ટેબ્લેટ છે અને ફોન નથી.

૫.૧ જવાબી સોગંદનામામાં કરવામાં આવેલા દાવાઓના સંદર્ભમાં, જેના પર વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલ દ્વારા નિર્ભરતા મૂકવામાં આવી છે, તે રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું કે વર્તમાન કેસમાં ગોળીઓનું વર્ગીકરણ સામેલ નથી અને અરજદાર પ્રશ્નમાં ઉત્પાદનને ફેબલેટ તરીકે વેચતો નથી અને આવા કોઈ આરોપ વિવાદિત આદેશમાં પણ સમાવિષ્ટ નથી અને તેથી, ફેબલેટની વ્યાખ્યા અથવા તેનું વર્ગીકરણ વર્તમાન અરજીના હેતુ માટે સંપૂર્ણપણે અપ્રસ્તુત છે.

૫.૨ એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે પોર્ટેબલ ડિજિટલ ડેટા પ્રોસેસિંગ મશીન માટે ચોક્કસ એન્ટ્રી હોવાથી, અવશેષ એન્ટ્રી હેઠળ ઉત્પાદનનું વર્ગીકરણ કરવાનો પ્રશ્ન ઊભો થતો નથી.જ્યારે એચ. એસ. એન. કોડનો સંદર્ભ આપતા જાહેરનામામાં એક્સાઇઝ ટેરિફ હેડિંગ્સનો સમાવેશ કરવામાં આવે છે, ત્યારે એક્સાઇઝ ઓથોરિટી દ્વારા આવા એચ. એસ. એન. કોડ સાથે જોડાયેલા સુધારાઓના આધારે અર્થઘટન કરવું પડે છે અને જો કોમન પાર્લન્સ ટેસ્ટ લાગુ કરવામાં આવે તો પણ, ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટર્સ લોકપ્રિય રીતે મિની કમ્પ્યુટર્સ તરીકે ઓળખાય છે, મોબાઇલ ફોન તરીકે નહીં, જેમ કે આરોપ કરવામાં આવે છે.

૫.૩ વર્તમાન અરજીની જાળવણીને લગતી દલીલને ધ્યાનમાં રાખીને, વિદ્વાન વકીલે વેસ્ટ કોસ્ટ વોટરબેઝ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત અને ગોદરેજ કન્ઝ્યુમર પ્રોડક્ટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત (સુપ્રા) ના કેસમાં આ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હતો, જેમાં અદાલતે આકારણી અધિકારી દ્વારા પસાર કરાયેલા મૂલ્યાંકન આદેશો સામેની અરજીઓ પર સુનાવણી કરી હતી.એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે વર્તમાન કેસમાં મૂલ્યાંકન સત્તામંડળે સીબીઈસી દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલા બંધનકર્તા પરિપત્રનું પાલન કર્યું નથી. વધુમાં, વિવાદિત મૂલ્યાંકન

આદેશ એક બિન-ભાષી આદેશ હોવાથી, ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળની આ અરજી આ અદાલત સમક્ષ જાળવવા યોગ્ય છે.

૬. હકીકતો વિવાદમાં નથી.અરજદાર દ્વારા ઉત્પાદિત, આયાત અને વેચવામાં આવતી ચીજવસ્તુઓમાંની એક ટેબ્લેટ કોમ્પ્યુટર છે.આવા કેટલાક ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટર્સમાં કોલિંગ સુવિધા પણ હોય છે.અરજદારે અગાઉ ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટર્સને પેટા-સદર ૮૪૭૧ ૩૦ હેઠળ વર્ગીકૃત કર્યા હતા, જેમાં તે હેઠળના ઉત્પાદનોને પોર્ટેબલ ડિજિટલ ઓટોમેટિક ડેટા પ્રોસેસિંગ મશીનો તરીકે વર્ણવવામાં આવ્યા હતા, જેનું વજન ૧૦ કિલોથી વધુ ન હોય. જેમાં ઓછામાં ઓછું એક કેન્દ્રીય પ્રક્રિયા એકમ, એક કીબોર્ડ અને વ્યક્તિગત કમ્પ્યુટર સહિત પ્રદર્શન હોય.જીપીએટી અધિનિયમની અનુસૂચિ-૨ની એન્ટ્રી ૪૫ હેઠળ બહાર પાડવામાં આવેલ જાહેરનામાની એન્ટ્રી ૨૦માં, ઉપસદર ૮૫૨૫ ૫૦ હેઠળ, નીચેના ઉત્પાદનોનો સમાવેશ કરવામાં આવ્યો હતો.

“વોકી ટોકી સેટ, કોર્ડલેસ હેન્ડસેટ, કાર ટેલિફોન,
પરિવહનક્ષમ ટેલિફોન, દરિયાઈ રેડિયો સંચાર
ઉપકરણો, કલાપ્રેમી રેડિયો ઉપકરણો, સેલ્યુલર

ટેલિફોન સહિત સ્વાગત ઉપકરણોનો સમાવેશ કરતું
પ્રસારણ ઉપકરણ."

૭. જોકે, ૧લી એપ્રિલ, ૨૦૧૧ના રોજ જાહેર કરાયેલી સૂચનામાં "કાર
ટેલિફોન", "પરિવહનક્ષમ ટેલિફોન" "સેલ્યુલર ટેલિફોન" શબ્દો ૧લી
ઓગસ્ટના જાહેરનામાના સીરીયલ નં.૨૦ ઉપસદર ૮પરપ ૫૦માંથી કાઢી
નાખવામાં આવ્યા હતા.૨૦૦૯.ઉપરોક્ત શબ્દોને હટાવવાને ધ્યાનમાં
રાખીને, સામાવાળાઓનો કેસ છે કે અરજદારનું ઉત્પાદન કે જેમાં કોલિંગ
સુવિધા છે અને તેનો ઉપયોગ મોબાઇલ ફોન તરીકે થઈ શકે છે, તે હવે
એન્ટ્રી જપ દ્વારા આવરી લેવામાં આવશે નહીં પરંતુ એન્ટ્રી ૮૭ એટલે કે
અનુસૂચિ-૨ ની બાકીની એન્ટ્રી હેઠળ આવશે. આકારણી અધિકારી
સમક્ષ, અરજદારે દલીલ કરી હતી કે ટેબ્લેટ્સ પોર્ટેબલ ઓટોમેટિક ડેટા
પ્રોસેસિંગ મશીનો અને/અથવા પર્સનલ કમ્પ્યુટર્સ સિવાય બીજું કંઈ નથી
જે એક્સાઇઝ ટેરિફ સબ-હેડિંગ ૮૪૭૧ ૩૦ હેઠળ વર્ગીકૃત કરવામાં આવ્યા
છે.એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે કોલિંગ સુવિધા સાથે ટેબ્લેટ
કમ્પ્યુટરને પેટા-સદર ૮૪૭૧ ૩૦ હેઠળ યોગ્ય રીતે વર્ગીકૃત કરવામાં
આવ્યું છે, કારણ કે, આવી ટેબ્લેટ સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝ ટેરિફ હેડ હેઠળ એન્ટ્રી
૮૪૭૧ ૩૦ દ્વારા આવરી લેવામાં આવી છે, જે બદલામાં, ૧ લી ઓગસ્ટ
૨૦૦૯ ના જાહેરનામા દ્વારા આવરી લેવામાં આવી છે, જે જીવીએટી

અધિનિયમની અનુસૂચિ-૨ ની એન્ટ્રી ૪૫ હેઠળ જારી કરવામાં આવી છે. રિલાયન્સને ૧૪ મે, ૨૦૧૩ના રોજ સીબીઈસી પરિપત્ર નં.૨૦/૨૦૧૩-કસ્ટમ્સ પર મૂકવામાં આવ્યું હતું, જેમાં સ્પષ્ટતા કરવામાં આવી છે કે ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટર્સને કોલિંગ સુવિધા હોવા છતાં પણ પ્રકરણ ૮૪૭૧ ૩૦ હેઠળ વર્ગીકૃત કરવામાં આવશે, પ્રકરણ સદર ૮૫૧૭ હેઠળ નહીં. રિલાયન્સને આઈ-પેડના સંદર્ભમાં તમિલનાડુ વેલ્યુ એડેડ ટેક્સ એક્ટ, ૨૦૦૬ હેઠળ અગાઉથી ચુકાદો આપવામાં આવ્યો હતો, જે એક ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટર પણ છે. રિલાયન્સને કોમન પાર્લન્સ ટેસ્ટ પર મૂકવામાં આવ્યું હતું અને એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે જે કોમોડિટીનું વર્ગીકરણ કરવામાં આવી રહ્યું છે તેની કાર્યાત્મક ઉપયોગિતા અને મુખ્ય અથવા પ્રાથમિક ઉપયોગને ધ્યાનમાં લેવો આવશ્યક છે. આકારણી અધિકારી સમક્ષ ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલોના સમર્થનમાં વિવિધ નિર્ણયો ટાંકવામાં આવ્યા હતા. જો કે, ૩૧.૧૨.૨૦૧૮ ના વિવાદિત આદેશ દ્વારા આકારણી સત્તામંડળે એવું માન્યું છે કે પ્રશ્નમાં ઉત્પાદન જીવીએટી અધિનિયમની અનુસૂચિ-૨ ની એન્ટ્રી ૮૭ હેઠળ આવે છે, એટલે કે, અવશેષ એન્ટ્રી અને તેથી, ૧૫ ટકાના દરે કરપાત્ર છે.

૮. આક્ષેપિત આદેશના અવલોકનથી જાણવા મળે છે કે મૂલ્યાંકન સત્તામંડળે હેડિંગ ૮૪૭૧ની સામગ્રીનો સંદર્ભ આપ્યો છે અને ત્યારબાદ અવલોકન

કર્ચું છે કે કોલિંગ સુવિધા (સિમ કાર્ડ સુવિધા સાથે ટેબ્લેટ) સાથે ટેબ્લેટ પીસીમાં સિમ કાર્ડની સુવિધા છે અને તેથી તેનો ઉપયોગ મોબાઇલ ફોન તરીકે પણ થઈ શકે છે.આમ, કોલિંગ સુવિધા સાથે ટેબ્લેટ પીસીનો ઉપયોગ કોલિંગ ઉપકરણ તરીકે પણ થઈ શકે છે.જાહેરનામાના સીરીયલ નંબર ૪ની દ્રષ્ટિએ માત્ર એનાલોગ અથવા હાઈબ્રિડ ઓટોમેટિક ડેટા પ્રોસેસિંગ મશીનો પર ૪ + ૧ ટકા ટેક્સ લાગે છે.કોલિંગ સુવિધા સાથે ટેબ્લેટ પીસી (સિમ કાર્ડ સુવિધા સાથે ટેબ્લેટ) ને ઉપરોક્ત સૂચનાનો લાભ મળી શકશે નહીં.

૮.૧ વધુમાં એવું માનવામાં આવે છે કે વેપારીએ આઈ. ટી. ઉત્પાદનોના વેચાણ અને ૪ ટકાના દરે ચૂકવેલ કરવેરા જેવા વેચાણને ધ્યાનમાં લઈને રૂ.૪૪,૦૦,૨૨,૫૩૪/-ના મૂલ્યના ટેબ્લેટના વેચાણને ધ્યાનમાં લીધું છે.આ સંબંધમાં, વેપારીને વિગતવાર સમજૂતી આપવામાં આવી હતી અને તેને સાંભળવાની અને તેની રજૂઆતો પર વિચાર કરવાની વાજબી તક આપ્યા પછી, અંતે, એવું જાણવા મળ્યું છે કે કોલિંગ સુવિધા (સિમ કાર્ડ સુવિધા સાથે ટેબ્લેટ) સાથે ટેબ્લેટ પીસીમાં સિમ કાર્ડ સુવિધા છે, તેનો ઉપયોગ મોબાઇલ ફોન તરીકે પણ થઈ શકે છે.આમ, કોલિંગ સુવિધા સાથે ટેબ્લેટ પીસીનો ઉપયોગ કોલિંગ ઉપકરણ તરીકે પણ થઈ શકે છે.જાહેરનામાના સીરીયલ નંબર ૪ની દ્રષ્ટિએ માત્ર એનાલોગ અથવા

હાઈબ્રિડ ઓટોમેટિક ડેટા પ્રોસેસિંગ મશીનો પર ૪ + ૧ ટકા ટેક્સ લાગે છે.આમ, એવું માનવામાં આવે છે કે કોલિંગ સુવિધા સાથે ટેબ્લેટ પીસી (સિમ કાર્ડ સુવિધા સાથે ટેબ્લેટ) ને ઉપરોક્ત સૂચનાનો લાભ ન મળી શકે અને અરજદારની રજૂઆતો સ્વીકાર્ય ન હોવાથી તેને નકારી કાઢવામાં આવે છે અને આવા વેચાણ પર ૧૨.૫% ના દરે કરવેરાનું મૂલ્યાંકન કરવાનો આદેશ આપવામાં આવે છે.

૯. આ, સરવાળો અને સારમાં, અરજદાર વતી રજૂ કરવામાં આવેલી વિગતવાર રજૂઆતના સંદર્ભમાં મૂલ્યાંકન અધિકારી દ્વારા આપવામાં આવેલ તર્ક છે.આમ તે સ્પષ્ટ છે કે આકારણી સત્તામંડળે અરજદાર વતી કરવામાં આવેલી રજૂઆતો તરફ ધ્યાન આપ્યું નથી અને પરિણામે, તેની સાથે વ્યવહાર કર્યો નથી.વિવાદિત આદેશમાં ૧૪મી મે, ૨૦૧૩ના રોજ સીબીઈસીના પરિપત્રનો ઉલ્લેખ પણ નથી અને મૂલ્યાંકન અધિકારીને તેનું પાલન કરવાની જરૂર કેમ ન હતી.

૧૦. ઉપરોક્ત પૃષ્ઠભૂમિમાં, હરીફ દલીલોના ગુણદોષની તપાસ કરી શકાય છે.

૧૧. શરૂઆતમાં, એ નોંધવું જોઈએ કે તે એક સ્વીકૃત સ્થિતિ છે કે ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટર્સ પોર્ટેબલ ઓટોમેટિક ડેટા પ્રોસેસિંગ મશીનો છે; જો કે, આવા

ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટર્સમાં કોલિંગ સુવિધા પણ હોય છે અને તેથી, તેનો ઉપયોગ મોબાઇલ ફોન તરીકે પણ થઈ શકે છે.

૧૨. ગુજરાત વેલ્યુ એડેડ ટેક્સ એક્ટ, ૨૦૦૩ની કલમ ૭ "વેચાણના ટર્નઓવર અને કરના દર પર કર વસૂલવાની" જોગવાઈ કરે છે.કલમ ૭ની પેટા-કલમ (૧) એવી જોગવાઈ કરે છે કે કાયદાની જોગવાઈઓને આધિન, અનુસૂચિ-૨ અથવા અનુસૂચિ-૩માં નિર્દિષ્ટ માલના વેચાણના ટર્નઓવર પર અનુસૂચિ-૨ અથવા, જેમ કે, અનુસૂચિ-૩માં તેમની સામે નિર્ધારિત દરે કર લાદવામાં આવશે.

૧૩. જીવીએટી અધિનિયમની કલમ ૯ "ખરીદી વેરાની વસૂલાત" માટે જોગવાઈ કરે છે.તેની પેટા-કલમ (૧) માં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે, જો કોઈ વેપારી કે જે કાયદા હેઠળ કર ચૂકવવા માટે જવાબદાર હોય, તો તે નોંધાયેલ વેપારી ન હોય તેવી વ્યક્તિ પાસેથી કોઈ કરપાત્ર માલની ખરીદી કરે છે, તો આવા વેપારી પર કાયદાની અનુસૂચિ-૨ અથવા અનુસૂચિ-૨I માં નિર્ધારિત દરે આવી ખરીદીના ટર્નઓવર પર ખરીદી કર લાદવામાં આવશે. જીવીએટી અધિનિયમની અનુસૂચિ-૨નું સદર "ગુડ્સ, ધ સેલ્સ અથવા પર્યેઝ ઓફ વ્હિચ સબજેક્ટ ટુ ટેક્સ એન્ડ ધ રેટ ઓફ ટેક્સ" છે.અનુસૂચિ-૨ ની શ્રેણી No.૪૫ પરની એન્ટ્રી આ રીતે વાંચે છે:

જપ	રાજ્ય સરકાર દ્વારા સત્તાવાર રાજપત્રમાં સૂચના દ્વારા નિર્દિષ્ટ કરી શકાય તેવા આઈટી ઉત્પાદનો	રૂપિયામાં ચાર પૈસા
----	---	--------------------

૧૪. જીવીએટી અધિનિયમની અનુસૂચિ-૨ની એન્ટ્રી જપ દ્વારા આપવામાં આવેલી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને, રાજ્ય સરકારે ૧લી ઓગસ્ટ, ૨૦૦૮ના રોજ એક જાહેરનામું બહાર પાડ્યું છે, જેમાં એન્ટ્રી જપના હેતુ માટે "આઈટી પ્રોડક્ટ્સ" તરીકે કોષ્ટકમાં ઉલ્લેખિત માલનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે. જ્યાં સુધી તે વર્તમાન હેતુ માટે સુસંગત છે ત્યાં સુધી ૧.૮.૨૦૦૮ તારીખની સૂચના આ રીતે વાંચે છે:

કોષ્ટક

ઇન્ફોર્મેશન ટેકનોલોજી પ્રોડક્ટ્સ (આઈટી પ્રોડક્ટ)

[કોષ્ટકમાં ઉલ્લેખિત સદર, ઉપસદરો અથવા કેસ હોય તે રીતે, આઈટી ઉત્પાદન/ચીજવસ્તુઓની ટેરિફ વસ્તુઓની વિશિષ્ટતાઓ સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ ટેરિફ એક્ટ, ૧૯૮૫ (૧૯૮૬નો ૫) માં નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવી છે.]

ક્રમ નં.	હેડિંગ નં.	પેટાસદર નં.	ટેરિફ આઈટમ નં.	વર્ણન
----------	------------	-------------	----------------	-------

૪	૮૪૭૧	—	—	સ્વચાલિત ડેટા પ્રોસેસિંગ મશીનો અને તેના એકમો, ચુંબકીય અથવા ઓપ્ટિકલ રીડર, કોડેડ સ્વરૂપમાં ડેટા મીડિયા પર ડેટા ટ્રાન્સફર કરવા માટેના મશીનો અને આવા ડેટાની પ્રક્રિયા કરવા માટેના મશીનો
		—	—	એનાલોગ અથવા હાઇબ્રિડ ઓટોમેટિક ડેટા પ્રોસેસિંગ મશીનો
		૮૪૭૧ ૩૦	—	પોર્ટેબલ ડિજિટલ ઓટોમેટિક ડેટા પ્રોસેસિંગ મશીનો જેનું વજન ૧૦ કિલોથી વધુ ન હોય. જેમાં ઓછામાં ઓછું એક કેન્દ્રીય પ્રક્રિયા એકમ, કીબોર્ડ અને પર્સનલ કમ્પ્યુટર સહિત પ્રદર્શન હોય.
૨૦	—	૮૫૨૫ ૫૦	—	વૉકી ટોકી સેટ, કોર્ડલેસ

				હેન્ડસેટ, કાર ટેલિફોન, પરિવહનક્ષમ ટેલિફોન, દરિયાઈ રેડિયો સંચાર ઉપકરણો, કલાપ્રેમી રેડિયો ઉપકરણો, સેલ્યુલર ટેલિફોન સહિત સ્વાગત ઉપકરણોનો સમાવેશ કરતું પ્રસારણ ઉપકરણ
--	--	--	--	--

૧૫. આમ, ૧લી ઓગસ્ટ, ૨૦૦૯ના રોજ ઉપરોક્ત જાહેરનામાના સદરના વાંચન પરથી સ્પષ્ટ થાય છે તેમ, કેન્દ્રીય એક્સાઈઝ ટેરિફ એક્ટ, ૧૯૮૫માંથી આઈટી ગુફ્સના સદરો, પેટા-સદરો અને ટેરિફ વસ્તુઓની વિશિષ્ટતાઓનો સમાવેશ કરવામાં આવ્યો છે.

૧૬. તે એક સ્વીકૃત સ્થિતિ છે કે અરજદારે કસ્ટમ્સ/એક્સાઈઝ ટેરિફ હેઠળ એટલે કે જીવીએટી અધિનિયમની અનુસૂચિ-૨ ની એન્ટ્રી જપ હેઠળ પેટા-સદર નં.૮૪૭૧ ૩૦ હેઠળ કોલિંગ સુવિધા સાથે અથવા વગર ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટર્સનું વર્ગીકરણ કર્યું છે. આવા વર્ગીકરણને ઘણા વર્ષોથી સ્વીકારવામાં આવ્યું છે.

૧૭. જોકે, રાજ્ય સરકારે જીવીએટી અધિનિયમની અનુસૂચિ-૨ની એન્ટ્રી જપ હેઠળ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને ૨૧મી એપ્રિલ, ૨૦૧૧ના રોજ જાહેરનામું બહાર પાડીને ૧લી ઓગસ્ટ, ૨૦૦૯ના સરકારી જાહેરનામામાં સુધારો કર્યો હતો, જેમાં જાહેરનામા સાથે જોડાયેલા કોષ્ટકમાં, સીરીયલ No.૨૦ પરની એન્ટ્રીમાં, પાંચમી કોલમમાં "કાર ટેલિફોન", "પરિવહનક્ષમ ટેલિફોન" "સેલ્યુલર ટેલિફોન" શબ્દો કાઢી નાખવામાં આવ્યા હતા. ૧લી ઓગસ્ટ, ૨૦૦૯ની અધિસૂચનામાંથી ઉપરોક્ત શબ્દોને હટાવવાને ધ્યાનમાં રાખીને, સામાવાળાઓનું વલણ એ છે કે પ્રશ્નમાં ઉત્પાદન/માલ હવે જીવીએટી અધિનિયમની અનુસૂચિ-૨ની એન્ટ્રી જપ હેઠળ આવતા આઈટી ઉત્પાદનો/માલ નથી અને એન્ટ્રી ૮૭ એટલે કે અવશેષ એન્ટ્રી હેઠળ વર્ગીકૃત થવું જરૂરી છે અને ૧૨.૫% ના દરે મૂલ્ય વર્ધિત કરવેરા માટે જવાબદાર છે.

૧૮. અગાઉ નોંધ્યું છે તેમ, ૧લી ઓગસ્ટ, ૨૦૦૯ના રોજ જાહેર કરાયેલા જાહેરનામા અનુસાર, રાજ્ય સરકારે કેન્દ્રીય આબકારી ટેરિફ અધિનિયમમાં ઉદ્દેખિત આઈટી ઉત્પાદન/ચીજવસ્તુઓના સદરો, પેટા-સદરો અને ટેરિફ વસ્તુઓની વિશિષ્ટતાઓ ઉછીના લીધી છે. તેથી, સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ ટેરિફ એક્ટની સંબંધિત જોગવાઈઓનો ઉદ્દેખ કરવો યોગ્ય હોઈ શકે છે.

૧૯. સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ ટેરિફ એક્ટનું અવલોકન દર્શાવે છે કે ૮૭૪૧ અને ૮૫૨૫ બંને એન્ટ્રીઓ કલમ-૧૬ હેઠળ આવે છે, એટલે કે, મશીનરી અને યાંત્રિક ઉપકરણો; વિદ્યુત ઉપકરણો; તેના ભાગો; સાઉન્ડ રેકોર્ડર અને રિપ્રોડ્યુસર, ટેલિવિઝન ઇમેજ અને સાઉન્ડ રેકોર્ડર અને રિપ્રોડ્યુસર; અને આવા લેખોના ભાગો અને એક્સેસરીઝ.પ્રકરણ ૮૪ અને ૮૫ ટેરિફ અધિનિયમની કલમ-૧૬ હેઠળ આવે છે. એન્ટ્રી ૮૪૭૧ પ્રકરણ ૮૪ હેઠળ આવે છે, જેનું સદર છે, "પરમાણુ રિએક્ટર, બોઇલર, મશીનરી અને યાંત્રિક ઉપકરણો; તેના ભાગ". કલમ-૧૬ની નોંધ ૩ નીચે મુજબ વાંચે છે:

“જ્યાં સુધી સંદર્ભમાં અન્યથા જરૂરી ન હોય ત્યાં સુધી, બે અથવા વધુ પૂરક અથવા વૈકલ્પિક કાર્યો કરવાના હેતુથી રચાયેલ સંપૂર્ણ અને અન્ય મશીનો બનાવવા માટે બે અથવા વધુ મશીનોની બનેલી સંયુક્ત મશીનોને વર્ગીકૃત કરવામાં આવે છે, જેમ કે તે ફક્ત તે જ ઘટક ધરાવે છે અથવા તે મશીન છે જે મુખ્ય કાર્ય કરે છે.”

૨૦. નોંધ ૫(એ) પ્રકરણ ૮૪ માં "ઓટોમેટિક ડેટા પ્રોસેસિંગ મશીન" અભિવ્યક્તિને વ્યાખ્યાયિત કરે છે અને નીચે મુજબ વાંચે છે:

“પ.(એ) ૮૪૭૧ સદરના હેતુઓ માટે, "ઓટોમેટિક ડેટા પ્રોસેસિંગ મશીન" અભિવ્યક્તિનો અર્થ એ છે કે આ માટે સક્ષમ મશીન:

- (૧) પ્રક્રિયા કાર્યક્રમ અથવા કાર્યક્રમોનો સંગ્રહ કરવો અને ઓછામાં ઓછો કાર્યક્રમના અમલીકરણ માટે તાત્કાલિક જરૂરી ડેટા સંગ્રહિત કરવો;
- (૨) વપરાશકર્તાની જરૂરિયાતો અનુસાર મુક્તપણે પ્રોગ્રામ કરવામાં આવે છે;
- (૩) વપરાશકર્તા દ્વારા નિર્દિષ્ટ અંકગણિત ગણતરીઓ કરવી; અને
- (૪) માનવીય હસ્તક્ષેપ વિના, એક પ્રક્રિયા કાર્યક્રમ અમલમાં મૂકવો, જેમાં તેમને પ્રક્રિયા દરમિયાન તાર્કિક નિર્ણય દ્વારા તેમના અમલમાં ફેરફાર કરવાની જરૂર પડે છે."

૨૧. સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝ ટેરિફ એક્ટની ટેરિફ આઈટમ ૮૪૭૧ ૩૦ના સંયુક્ત વાંચન અને ૧લી ઓગસ્ટ ૨૦૦૮ના જાહેરનામાના સીરીયલ નંબર ૪ પર ૮૪૭૧ ૩૦ના ઉપસદર પર, તે સ્પષ્ટ છે કે ટેરિફ આઈટમ ૮૪૭૧ ૩૦ એ

૧લી ઓગસ્ટ ૨૦૦૯ના જાહેરનામાના સીરીયલ નંબર ૪ પર ૮૪૭૧ ૩૦ના ઉપસદર માટે સમાન શબ્દો છે.

૨૨. એન્ટ્રી ૮પરપ સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝ ટેરિફ એક્ટની કલમ-૧૬ ના પ્રકરણ ૮પ હેઠળ આવે છે, જે સદર ધરાવે છે, "ઇલેક્ટ્રિકલ મશીનરી અને સાધનો અને તેના ભાગો; સાઉન્ડ રેકોર્ડર અને પુનઃઉત્પાદક, અને આવા લેખોના ભાગો અને એક્સેસરીઝ".આમ, એન્ટ્રી ૮૪૭૧ અને એન્ટ્રી ૮પરપ સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝ ટેરિફ એક્ટની કલમ-૧૬ના વિવિધ પ્રકરણો હેઠળ આવે છે.

૨૩. કયા પ્રવેશ હેઠળ ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટર્સને યોગ્ય રીતે વર્ગીકૃત કરી શકાય છે તે અંગે એક પ્રશ્ન ઊભો થયો હતો અને સેન્ટ્રલ બોર્ડ ઓફ એક્સાઇઝ એન્ડ કસ્ટમ્સે ૧૪મી મે, ૨૦૧૩ના રોજ પરિપત્ર નં.૨૦/૨૦૧૩-કસ્ટમ્સ દ્વારા સ્પષ્ટતા કરી હતી કે વ્યાપારી રીતે "ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટર્સ" તરીકે ઓળખાતા મશીનોને આયાત ટેરિફના સામાન્ય નિયમો (જીઆરઆઇ) લાગુ કરીને ૮૪૭૧ ઉપસદર ૮૪૭૧ ૩૦,૧ (કલમ-૧૬ની નોંધ ૩ અને પ્રકરણ ૮૪ની નોંધ ૫ (એ)) અને ૬માં વધુ યોગ્ય રીતે વર્ગીકૃત કરી શકાય છે. વધુમાં એવું જોવા મળ્યું છે કે આ નિર્ણય ડબલ્યુસીઓ એચએસસી ના ૮૪૭૧ ઉપસદર ૮૪૭૧૩૦ સદરમાં "ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટર્સ" તરીકે

વ્યાવસાયિક રીતે સંદર્ભિત અમુક મશીનોને વર્ગીકૃત કરવાના નિર્ણય સાથે સુસંગત છે.

૨૪. અરજદારના જણાવ્યા અનુસાર, સીબીઈસી દ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલ ઉપરોક્ત પરિપત્ર આકારણી અધિકારી પર બંધનકર્તા છે; જ્યારે સામાવાળાઓ અનુસાર, પરિપત્ર કસ્ટમ્સ એક્ટ અને સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ એક્ટ હેઠળ સત્તાવાળાઓ પર બંધનકર્તા છે અને તેમના પર બંધનકર્તા નથી, એટલે કે જીવીએટી એક્ટ હેઠળ સત્તાવાળાઓ. આ સંબંધમાં, સુરાના સ્ટીલ (પી) લિમિટેડ વિરુદ્ધ સી. આઈ. ટી. (સુપ્રા) માં સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણયનો સંદર્ભ આપવો યોગ્ય હોઈ શકે છે, જેમાં તેને આ રીતે રાખવામાં આવ્યો છે:

૧૧. કલમ ૧૧૫-જે સમજૂતી કલમ (iv), સમાવેશ દ્વારા કાયદાનો એક ભાગ છે.આ વિષય સાથે વ્યવહાર કરતા, ન્યાયમૂર્તિ જી. પી. સિંઘ વૈધાનિક અર્થઘટનના સિદ્ધાંતો (૭મી આવૃત્તિ, ૧૯૯૯) માં જણાવે છે –

“અગાઉના કાયદાનો પછીના કાયદામાં સમાવેશ કરવો એ પહેલાના કાયદાની જોગવાઈઓને પછીના કાયદામાં શબ્દશઃ

પુનઃઉત્પાદન ટાળવા માટે સુવિધા માટે
અપનાવવામાં આવેલું કાયદાકીય સાધન છે. જ્યારે
અગાઉના કાયદા અથવા તેની કેટલીક
જોગવાઈઓને પછીના કાયદામાં સંદર્ભ દ્વારા
સામેલ કરવામાં આવે છે, ત્યારે આ રીતે સમાવિષ્ટ
જોગવાઈઓ પછીના કાયદાનો ભાગ બની જાય છે
જાણે કે તે 'તેમાં શારીરિક રીતે સ્થાનાંતરિત' થઈ
ગઈ હોય. નિગમનની અસર લોર્ડ ઈશર, એમ.
આર. દ્વારા પ્રશંસનીય રીતે જણાવવામાં આવી
છે: 'જો અનુગામી કાયદો અગાઉના કાયદાની
કેટલીક કલમોને સંદર્ભ દ્વારા પોતાની અંદર લાવે
છે, તો તેની કાનૂની અસર, જેમ કે ઘણીવાર
માનવામાં આવે છે, તે કલમોને નવા કાયદામાં
લખવાની છે જાણે કે તે ખરેખર પેનથી તેમાં
લખવામાં આવી હોય અથવા તેમાં છાપવામાં
આવી હોય.' (પી. ૨૩૩)

અગાઉના કાયદાની માત્ર ચોક્કસ કલમો
પછીથી સામેલ કરવામાં આવી હોવા છતાં,

સમાવિષ્ટ કલમોનું અર્થઘટન કરવા માટે અગાઉના કાયદાના અન્ય ભાગોનો ઉલ્લેખ કરવો જરૂરી અને સ્વીકાર્ય હોઈ શકે છે જે સમાવિષ્ટ નથી. જેમ કે લોર્ડ બ્લેકબર્ને કહ્યું હતું: ‘જ્યારે સંસદના અધિનિયમની એક કલમને અન્ય અધિનિયમમાં રજૂ કરવામાં આવે છે, ત્યારે મને લાગે છે કે તેને તે મૂળ અધિનિયમમાં જે અર્થમાં લેવામાં આવ્યો હતો તે અર્થમાં વાંચવું જોઈએ, અને પરિણામે તે કલમનો અર્થ શું છે તે નક્કી કરવા માટે તે બાકીના તમામ અધિનિયમનો સંદર્ભ લેવો સંપૂર્ણપણે કાયદેસર છે, જો કે તે અન્ય કલમો નવા અધિનિયમમાં સમાવિષ્ટ નથી.

૧૨. એકવાર આપણે કાયદા પાછળના ઉદ્દેશ્યની ખાતરી કરી લઈએ અને એવું માની લઈએ કે અહીં ઉપર ટાંકવામાં આવેલી કલમ ૨૦૫ ની જોગવાઈઓ શારીરિક રીતે હટાવી લેવામાં આવી છે અને આવકવેરાના કાયદાની કલમ ૧૧૫-J ના મુખ્ય ભાગમાં સામેલ કરવામાં આવી છે, તો આપણે જે કરવાનું છે તે જોગવાઈઓને સ્પષ્ટપણે

વાંચવાનું છે અને જો કોઈ અસ્પષ્ટતા રહે તો અર્થઘટનના

નિયમો લાગુ કરવાના છે."

૨૫. આમ, જ્યારે સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝ ટેરિફ એક્ટ, ૧૯૮૫ની એન્ટ્રીઓ શારીરિક રીતે હટાવી લેવામાં આવી છે અને ૧લી ઓગસ્ટ, ૨૦૦૮ના જાહેરનામામાં સામેલ કરવામાં આવી છે, અને સીબીઈસી જેવી સંસ્થા કે જેના નિર્દેશો કસ્ટમ્સ અને સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝ એક્ટ હેઠળ સત્તાવાળાઓ માટે બંધનકર્તા છે, તેણે એન્ટ્રીઓનું અર્થઘટન કર્યું છે અને નક્કી કર્યું છે કે કઈ એન્ટ્રી હેઠળ ઉત્પાદન, એટલે કે ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટર્સ પડશે, ત્યારે જીવીએટી એક્ટ હેઠળ સત્તાવાળાઓ તે જ ઉત્પાદનના સંબંધમાં આવા અર્થઘટનની અવગણના કરી શકતા નથી. જ્યારે સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝ ટેરિફ એક્ટ, ૧૯૮૫ની એન્ટ્રીઓને શારીરિક રીતે હટાવી લેવામાં આવી છે અને ૧લી ઓગસ્ટ, ૨૦૦૮ના જાહેરનામામાં સામેલ કરવામાં આવી છે, ત્યારે એ સ્પષ્ટ છે કે રાજ્ય સરકારનો ઈરાદો સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝ એક્ટ અને જીવીએટી એક્ટ હેઠળ માલના વર્ગીકરણમાં એકરૂપતા અપનાવવાનો હતો. જો એમ હોય તો, જીવીએટી અધિનિયમ હેઠળ સત્તાવાળાઓ સીબીઈસીના નિર્દેશો તેમના પર બંધનકર્તા નથી તેવી વિશિષ્ટ દલીલ પર સીબીઈસી દ્વારા કરવામાં આવેલી એન્ટ્રીઓના અર્થઘટનની અવગણના કરી શકતા નથી. તેથી, અરજદારો આ અદાલતના રિટ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવામાં સંપૂર્ણપણે ન્યાયી છે.

૨૬. આ તબક્કે સી. સી. ઈ. વિરુદ્ધ વુડ કાફ્ટ પ્રોડક્ટ્સ લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) માં સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણયનો ઉલ્લેખ કરવો યોગ્ય રહેશે, જેમાં કોર્ટે આ રીતે ચુકાદો આપ્યો છે:

“૪. “કોઈપણ એન્ટ્રીમાં બ્લોક બોર્ડનો સ્પષ્ટ ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો નથી.મહેસૂલનો દાવો છે કે “બ્લોક બોર્ડ” સદર નંબર ૪૪.૦૮ ના સદર “પ્લાયવુડ, વિનેર્ડ પેનલ્સ અને સમાન લેમિનેટેડ લાકડું” માં “સમાન લેમિનેટેડ લાકડું” અભિવ્યક્તિ દ્વારા આવરી લેવામાં આવ્યું છે અને તેથી, ઉપ-સદર નંબર ૪૪૦૮.૯૦-“અન્ય” હેઠળ આવે છે જે અવશેષ ઉપ-સદર છે.બીજી બાજુ, બ્લોક બોર્ડના ઉત્પાદકો દલીલ કરે છે કે તે “લાકડાની વસ્તુ” છે અને તેથી, સદર નંબર ૪૪.૧૦, ઉપ-સદર નંબર ૪૪૧૦.૯૦-“અન્ય” ના “અન્યત્ર નિર્દિષ્ટ ન હોય તેવી લાકડાની વસ્તુઓ” સદર હેઠળ આવે છે, જે અવશેષ એન્ટ્રી છે કારણ કે તે “સમાન લેમિનેટેડ લાકડું” નથી.હરીફ દલીલોનો આધાર એ છે કે ઉત્પાદકો અનુસાર આવા સંકેતો આઈએસઆઈ ગ્લોસરી ઓફ ટર્મ્સમાંથી વહે

છે, જ્યારે મહેસૂલ અનુસાર સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝ ટેરિફ
 એક્ટ, ૧૯૮૫માં સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝ ટેરિફનું માળખું એ
 જરૂરી ફેરફારો સાથે બ્રસેલ્સ કન્વેન્શન ઓન ધ
 હાર્મોનાઇઝડ કોમોડિટી ડિસ્ક્રિપ્શન એન્ડ કોડિંગ સિસ્ટમ
 (હાર્મોનાઇઝડ સિસ્ટમ ઓફ નોમેનક્લેચર જેને
 'એચએસએન' કહેવાય છે) તરીકે ઓળખાતા
 આંતરરાષ્ટ્રીય સંમેલનમાંથી મેળવેલા વર્ગીકરણની
 પદ્ધતિ પર આધારિત વિગતવાર સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝ
 ટેરિફનો સ્વીકાર છે. મહેસૂલ દલીલ કરે છે કે હેડિંગ નંબર
 ૪૪.૦૮ માં "સમાન લેમિનેટેડ લાકડું" અભિવ્યક્તિમાં
 સ્પષ્ટપણે બ્લોક બોર્ડ, લેમિનેટેડ લાકડું અને બેટન
 બોર્ડનો સમાવેશ થાય છે, જેમાં કોર જાડું હોય છે અને
 બ્લોક, લાથ અથવા લાકડાના બેટનથી બનેલું હોય છે
 અથવા અન્યથા એકબીજા સાથે જોડાયેલું હોય છે અને
 પ્રકરણ નોંધ ૫ માં સુધારા દ્વારા સ્પષ્ટ કરવામાં આવ્યું છે,
 જે હંમેશા એચએસએન અનુસાર "સમાન લેમિનેટેડ
 લાકડું" અભિવ્યક્તિનો અર્થ હતો. મહેસૂલ દલીલ કરે છે
 કે એચ. એસ. એન. માં આ અભિવ્યક્તિને હંમેશા આ
 રીતે સમજવામાં આવતી હતી, જે સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝ ટેરિફ

એક્ટ, ૧૯૮૫ લાગુ કરતી વખતે અપનાવવામાં આવેલી પેટર્ન છે.રેવન્યુ અનુસાર, આઈએસઆઈ ગ્લોસરી ઓફ ટર્મ્સ અલગ હેતુ માટે હોવાથી સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ ટેરિફ એક્ટમાં આ સદરોના નિર્માણ માટે યોગ્ય સહાય નથી. મહેસૂલ દલીલ કરે છે કે પ્રકરણ નોંધ ૫ માં કરવામાં આવેલા સુધારાઓ માત્ર આ સ્થિતિને સ્પષ્ટ કરવા અને કાયદામાં આ સદરોના નિર્માણને લગતા ઉત્પાદકો દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા વિવાદને સમાપ્ત કરવાના હેતુથી હતા.

૫. તે નોંધપાત્ર છે કે એચએસએનજી હેડિંગ નંબર ૪૪.૧૨ ભારતીય ટેરિફના હેડિંગ નંબર ૪૪.૦૮ જેવું જ છે અને તેમાં "પ્લાયવુડ, વેનીર્ડ પેનલ્સ અને સમાન લેમિનેટેડ લાકડું" લખેલું છે.એચ. એસ. એન. પરની સ્પષ્ટીકરણાત્મક નોંધો "સમાન લેમિનેટેડ લાકડું" અભિવ્યક્તિનો અર્થ નીચે પ્રમાણે સૂચવે છે:

“સમાન લેમિનેટેડ લાકડું.— આ જૂથને બે

વર્ગોમાં વિભાજિત કરી શકાય છે:

બ્લોક બોર્ડ, લેમિન બોર્ડ અને બેટન બોર્ડ,
જેમાં કોર જાડું હોય છે અને બ્લોક્સ, લાથ અથવા
લાકડાના બેટન્સથી બનેલું હોય છે, જે એકસાથે
ચોટેલા હોય છે અને બાહ્ય પ્લીસ સાથે સપાટી પર
હોય છે.આ પ્રકારની પેનલ ખૂબ જ કઠોર અને
મજબૂત હોય છે અને તેનો ઉપયોગ ફેમિંગ અથવા
બેકિંગ વિના કરી શકાય છે."

૬. તે સ્પષ્ટ છે કે જો ભારતીય ટેરિફમાં "સમાન લેમિનેટેડ
લાકડું" અભિવ્યક્તિને સમજવામાં આવે કે તેનો અર્થ
એચએસએન હેઠળ થાય છે કે જે પેટર્ન પર સેન્ટ્રલ
એક્સાઇઝ ટેરિફ એક્ટ આધારિત છે, તો પછી તમામ
પ્રકારના બ્લોક બોર્ડ "સમાન લેમિનેટેડ લાકડું"
અભિવ્યક્તિમાં આવશે.આ રીતે સુધારેલ પ્રકરણની નોંધ
સ્પષ્ટ રીતે વાંચે છે.પ્રશ્ન એ છે કે શું અગાઉના
સમયગાળાઓ માટે પણ, ખાસ કરીને પ્રકરણ નોંધ પ ના
સુધારા પહેલાના પ્રથમ સમયગાળા માટે પણ "સમાન
લેમિનેટેડ લાકડું" અભિવ્યક્તિમાં બ્લોક બોર્ડનો સ્પષ્ટ
રીતે સમાવેશ કરી શકાય છે."

“૧૨. ઓબ્જેક્ટ્સ એન્ડ રીસન્સના નિવેદનમાં સ્પષ્ટપણે જણાવવામાં આવ્યું છે તેમ, તે નોંધપાત્ર છે કે કેન્દ્રીય એક્સાઇઝ ટેરિફ એચએસએન પર આધારિત છે અને આંતરરાષ્ટ્રીય સ્તરે સ્વીકૃત નામકરણને “ટેરિફ વર્ગીકરણને કારણે વિવાદો ઘટાડવા” માટે ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યું હતું.તદનુસાર, ટેરિફ વર્ગીકરણને લગતા કોઈપણ વિવાદને ઉકેલવા માટે, સલામત માર્ગદર્શિકા એ એચ. એસ. એન. માંથી ઉભરી આવેલ આંતરરાષ્ટ્રીય સ્તરે સ્વીકૃત નામકરણ છે. આ કાયદામાં કેન્દ્રીય એક્સાઇઝ ટેરિફના માળખા અને તેમાં કરવામાં આવેલા ટેરિફ વર્ગીકરણનો સ્પષ્ટ રીતે સ્વીકૃત આધાર હોવાથી, કોઈપણ શંકાના કિસ્સામાં એચ. એસ. એન. કાયદામાં ઉપયોગમાં લેવાતી કોઈપણ અભિવ્યક્તિનો સાચો અર્થ નક્કી કરવા માટે સલામત માર્ગદર્શિકા છે. શરતોના આઈએસઆઈ શબ્દકોષનો એક અલગ હેતુ છે અને તેથી, ટેરિફ વર્ગીકરણનો ચોક્કસ હેતુ, જેના માટે સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝ ટેરિફ એક્ટ, ૧૯૮૫ લાગુ કરવા માટે એચએસએનમાં આંતરરાષ્ટ્રીય સ્તરે સ્વીકૃત નામકરણ

અપનાવવામાં આવ્યું છે, તેને પસંદ કરવું આવશ્યક છે,
જો એચએસએનમાં આપેલા અભિવ્યક્તિનો અર્થ અને
આઈએસઆઈની શરતોના શબ્દકોષમાં આપેલા શબ્દના
અર્થ વચ્ચે કોઈ તફાવત હોય તો.

“૧૮. અમારું માનવું છે કે ટ્રિબ્યુનલ તેમજ હાઈકોર્ટ એ
હકીકતની અવગણના કરવામાં ભૂલ કરે છે કે સેન્ટ્રલ
એક્સાઈઝ ટેરિફનું માળખું એચએસએનમાં જોવા મળતા
આંતરરાષ્ટ્રીય સ્તરે સ્વીકૃત નામકરણ પર આધારિત છે
અને તેથી, ટેરિફ વર્ગીકરણને લગતા કોઈપણ વિવાદને
શક્ય હોય ત્યાં સુધી, એચએસએન દ્વારા સૂચવવામાં
આવેલા નામકરણના સંદર્ભમાં ઉકેલવો જોઈએ, સિવાય
કે સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ ટેરિફ એક્ટ, ૧૯૮૫ દ્વારા જ સ્પષ્ટ
અલગ હેતુ દર્શાવવામાં આવે. આઈએસઆઈ ગ્લોસરીમાં
શબ્દની વ્યાખ્યા, જેનો હેતુ અલગ છે, સંઘર્ષના
કિસ્સામાં, એચએસએનમાં સમાન સંદર્ભમાં સમાન
અભિવ્યક્તિના અર્થના સ્પષ્ટ સંકેતને ઓવરરાઈડ કરી
શકતી નથી. એચ. એસ. એન. માં, બ્લોક બોર્ડને બ્લોક
બોર્ડના વર્ગીકરણના સમાન સંદર્ભમાં "સમાન લેમિનેટેડ

લાકડું" અભિવ્યક્તિના અર્થમાં સમાવવામાં આવ્યું છે. સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝ ટેરિફ એક્ટ, ૧૯૮૫ એચ. એસ. એન. ના આધારે અને પેટર્ન પર ઘડવામાં આવ્યો હોવાથી, આ કાયદામાં વપરાયેલી સમાન અભિવ્યક્તિનો અર્થ, જ્યાં સુધી વ્યવહાર હોય ત્યાં સુધી, એચ. એસ. એન. માં તેને સ્પષ્ટ રીતે આપવામાં આવેલ અર્થ હોવો જોઈએ જ્યારે ભારતીય ટેરિફમાં કોઈ અલગ હેતુના કોઈ સંકેત નથી."

૨૭. આમ, સર્વોચ્ચ અદાલતે એવું માન્યું છે કે, ઉદ્દેશો અને કારણોના નિવેદનમાં સ્પષ્ટ રીતે જણાવ્યા મુજબ, કેન્દ્રીય આબકારી ટેરિફ એચએસએન પર આધારિત છે અને આંતરરાષ્ટ્રીય સ્તરે સ્વીકૃત નામકરણને "ટેરિફ વર્ગીકરણને કારણે વિવાદો ઘટાડવા" માટે ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યું હતું. તદનુસાર, ટેરિફ વર્ગીકરણને લગતા કોઈપણ વિવાદને ઉકેલવા માટે, સલામત માર્ગદર્શિકા એ એચ. એસ. એન. માંથી ઉભરી આવેલ આંતરરાષ્ટ્રીય સ્તરે સ્વીકૃત નામકરણ છે. આ કાયદામાં કેન્દ્રીય એક્સાઇઝ ટેરિફના માળખા અને તેમાં કરવામાં આવેલા ટેરિફ વર્ગીકરણનો સ્પષ્ટ રીતે સ્વીકૃત આધાર હોવાથી, કોઈપણ શંકાના કિસ્સામાં એચ. એસ. એન. કાયદામાં ઉપયોગમાં લેવાતી કોઈપણ અભિવ્યક્તિનો સાચો અર્થ

નક્કી કરવા માટે સલામત માર્ગદર્શિકા છે. શરતોના ISI શબ્દકોષનો એક અલગ હેતુ છે અને તેથી, ટેરિફ વર્ગીકરણનો ચોક્કસ હેતુ, જેના માટે સેન્ટ્રલ એક્સાઇઝ ટેરિફ એક્ટ, ૧૯૮૫ લાગુ કરવા માટે, એચએસએનમાં આંતરરાષ્ટ્રીય સ્તરે સ્વીકૃત નામકરણ અપનાવવામાં આવ્યું છે, તેને પ્રાધાન્ય આપવું આવશ્યક છે, જો એચએસએનમાં આપેલા અભિવ્યક્તિનો અર્થ અને આઈએસઆઈની શરતોના શબ્દકોષમાં આપેલા શબ્દના અર્થ વચ્ચે કોઈ તફાવત હોય તો.

૨૮. આમ, જ્યારે જીવીએટી અધિનિયમની અનુસૂચિ-૨ની એન્ટ્રી ૪૫ દ્વારા આપવામાં આવેલી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને ૧લી ઓગસ્ટ, ૨૦૦૮ના રોજ બહાર પાડવામાં આવેલા જાહેરનામામાં એક્સાઇઝ ટેરિફનો સમાવેશ કરવામાં આવ્યો છે, ત્યારે આવા એક્સાઇઝ ટેરિફનું સીબીઈસીનું અર્થઘટન જીવીએટી અધિનિયમ હેઠળ સત્તાવાળાઓ પર પણ બંધનકર્તા છે કારણ કે અન્ય કોઈપણ અર્થઘટન જીવીએટી અધિનિયમ હેઠળ બહાર પાડવામાં આવેલા જાહેરનામામાં એક્સાઇઝ ટેરિફનો સમાવેશ કરવાના હેતુને નિષ્ફળ બનાવશે.

૨૯. સીબીઈસી દ્વારા ૧૪મી મે, ૨૦૧૩ના રોજ બહાર પાડવામાં આવેલા પરિપત્ર ઉપરાંત, હકીકતો પર એ નોંધવું જોઈએ કે ૧.૪૧૧ના રોજ

જાહેરનામું બહાર પાડવામાં આવ્યું ત્યાં સુધી, ઉત્પાદનનું વર્ગીકરણ, એટલે કે ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટર્સ, એન્ટ્રી ૮૪૭૧ ૩૦ હેઠળ સામાવાળા સત્તાવાળાઓ દ્વારા સ્વીકારવામાં આવ્યું હતું.

૩૦. અગાઉ નોંધ્યું છે તેમ, ઉત્તરદાતાઓ અનુસાર, કોલિંગ સુવિધા ધરાવતા ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટર્સને ૧લી ઓગસ્ટ, ૨૦૦૮ના રોજ જાહેરનામાના સીરીયલ નં.૨૦ પર ઉપસદર ૮૫૨૫ ૫૦ હેઠળ વર્ગીકૃત કરવા જરૂરી છે. સીરીયલ નં.૨૦ પર ઉપસદર ૮૫૨૫ ૫૦ હેઠળ આવતા ઉત્પાદનોના અવલોકન પર, તે સ્પષ્ટ છે કે આવા ઉપકરણો પ્રસારણ ઉપકરણની પ્રકૃતિમાં હોય છે જેમાં સ્વાગત ઉપકરણ પણ હોય છે, જેનું મુખ્ય કાર્ય અવાજનું પ્રસારણ છે. તદુપરાંત, ઉત્તરદાતાઓ અનુસાર પણ, પ્રશ્નમાંનું ઉત્પાદન પોર્ટેબલ ઓટોમેટિક ડેટા પ્રોસેસિંગ મશીન છે. તેમની એકમાત્ર દલીલ એ છે કે તેમાં કોલિંગ સુવિધા પણ છે અને તેથી તેનો ઉપયોગ મોબાઇલ ફોન તરીકે થઈ શકે છે.

૩૧. આ સંબંધમાં, મૌરી ચીસ્ટ ઇન્ડિયા (પી) લિમિટેડ વિરુદ્ધ યુ. પી. રાજ્ય, (૨૦૦૮) ૫ એસ. સી. સી. ૬૮૦ના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણયનો સંદર્ભ આપી શકાય છે, જેના પર અરજદાર વતી આ દરખાસ્ત માટે નિર્ભરતા મૂકવામાં આવી છે કે હવે તે કાયદાનો એક સુસ્થાપિત સિદ્ધાંત છે કે વિવિધ

એન્ટ્રીઓનો અર્થઘટન કરતી વખતે, તે જ મૂળભૂત એન્ટ્રીની સામગ્રીના વર્ણનનો જવાબ આપે છે કે કેમ તે શોધવાનો પ્રયાસ કરવામાં આવશે અને માત્ર જો તે કરવું શક્ય ન હોય તો જ, બાકીની એન્ટ્રીનો માર્ગ અપનાવવો જોઈએ. છેલ્લો ઉપાય.ઉપરોક્ત નિર્ણયને વર્તમાન કેસની હકીકતો પર લાગુ કરીને, અહીં ઉપર નોંધ્યા મુજબ, એક ચોક્કસ એન્ટ્રી છે એટલે કે પેટા-સદર ૮૪૭૧ ૩૦ જે પોર્ટેબલ ડિજિટલ સ્વચાલિત ડેટા પ્રોસેસિંગ મશીન સાથે સંબંધિત છે.તે એક સ્વીકૃત સ્થિતિ છે કે પ્રશ્નમાં ઉત્પાદન, એટલે કે, ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટર એક પોર્ટેબલ ડિજિટલ સ્વચાલિત ડેટા પ્રોસેસિંગ મશીન છે.એકમાત્ર આધાર જેના પર ઉત્તરદાતાઓ અવશેષ એન્ટ્રીમાં તેનું વર્ગીકરણ કરવા માંગે છે તે એ છે કે તેમાં વધારાની કોલિંગ સુવિધા છે અને તેનો ઉપયોગ મોબાઈલ ફોન તરીકે થઈ શકે છે.

૩૨. આ અદાલતના અભિપ્રાયમાં, માત્ર એટલા માટે કે સેલ્યુલર ફોનને ૧લી ઓગસ્ટ, ૨૦૦૮ના રોજ જાહેરનામાના સીરીયલ No.૨૦ પર ઉપસદર ૮૫૨૫ ૫૦માંથી કાઢી નાખવામાં આવ્યા છે અને હવે તેને IT ઉત્પાદનો તરીકે વર્ગીકૃત કરવામાં આવ્યા નથી, તેનો અર્થ એ નથી કે ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટર કે જેમાં કોલિંગ સુવિધાનું વધારાનું કાર્ય છે અને તેનું મુખ્ય કાર્ય સ્વચાલિત ડેટા પ્રોસેસિંગ મશીન છે તે IT ઉત્પાદન બનવાનું બંધ કરે છે.સુપ્રીમ કોર્ટે ઉપરોક્ત નિર્ણયમાં જણાવ્યા મુજબ, જ્યારે ઉત્પાદન મૂળભૂત એન્ટ્રીની

સામગ્રીના વર્ણનનો જવાબ આપે છે, ત્યારે અવશેષ એન્ટ્રીનો આશરો લઈ શકાતો નથી.વધુમાં, સ્વચાલિત ડેટા પ્રોસેસિંગ મશીનો માટે સૂચનામાં ચોક્કસ એન્ટ્રી છે, જ્યારે સેલ્યુલર ફોન માટે કોઈ ચોક્કસ એન્ટ્રી નથી.

૩૩. મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય વિરુદ્ધ બ્રાડમા ઓફ ઇન્ડિયા લિમિટેડ, (૨૦૦૫) ૨ એસ. સી. સી. ૬૬૯, કે જેના પર અરજદાર વતી નિર્ભરતા મૂકવામાં આવી છે, તેમાં સુપ્રીમ કોર્ટે સી. સી. ઈ. વિરુદ્ધ પુડ કાસ્ટ પ્રોડક્ટ્સ લિમિટેડ, (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં તેના અગાઉના નિર્ણય પર નિર્ભરતા મૂકી છે અને એવું માન્યું છે કે જ્યારે ઉદાર બાંધકામ દ્વારા ચોક્કસ મથાળું પ્રશ્નમાં માલને આવરી ન શકે ત્યારે જ રિસોર્ટ અવશેષ સદરમાં હોવું જોઈએ.

૩૪. આ મામલાના ઉપરોક્ત દ્રષ્ટિકોણમાં, આ અદાલતનો માનવામાં આવતો અભિપ્રાય છે કે ટેબ્લેટ કોમ્પ્યુટરની સરખામણી ૧લી એપ્રિલ, ૨૦૧૧ના રોજ જાહેર કરાયેલા જાહેરનામા દ્વારા ઉપસદર ૮પરપ ૫૦માંથી કાઢી નાખવામાં આવેલા ત્રણ ઉપકરણોમાંથી કોઈપણ સાથે કરી શકાતી નથી, કારણ કે તે ન તો કાર ટેલિફોન છે, ન તો પરિવહનક્ષમ ટેલિફોન છે, ન તો સેલ્યુલર ટેલિફોન છે.આમ, ઉદ્દેખિત કાર્યો અને કોલિંગ કાર્યો વગેરે સાથે સંબંધિત કાર્યો માત્ર આકસ્મિક છે અને તે જ પ્રશ્નમાં માલની મૂળભૂત લાક્ષણિકતામાં ફેરફાર કરતા નથી, એટલે કે ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટર્સ, જે

ઉત્તરદાતાઓ અનુસાર પણ પોર્ટેબલ ઓટોમેટિક ડેટા પ્રોસેસિંગ મશીનો છે.આ સંજોગોમાં, સામાવાળા મૂલ્યાંકન અધિકારી એવું માનવા માટે વાજબી નથી કે પ્રશ્નમાં ઉત્પાદન, એટલે કે, ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટર્સ જીવીએટી અધિનિયમની અનુસૂચિ-૨ ની એન્ટ્રી ૮૭ હેઠળ આવશે, એટલે કે, અવશેષ એન્ટ્રી.

૩૫. જ્યાં સુધી વિદ્વાન સહાયક સરકારી વકીલ દ્વારા જે નિર્ણયો પર નિર્ભરતા મૂકવામાં આવી છે તેનો સંબંધ છે, સુપ્રીમ કોર્ટનો નિર્ણય કસ્ટમ્સ કમિશનર, બેંગ્લોર વિરુદ્ધ એન. આઈ. સિસ્ટમ્સ (ઇન્ડિયા) (પી.) લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) ને વર્તમાન કેસની હકીકતો લાગુ પડતી નથી કારણ કે તે એવી ચીજવસ્તુઓના સંદર્ભમાં પ્રસ્તુત કરવામાં આવી હતી જે માળખાકીય રીતે કમ્પ્યુટર તરીકે કામ કરવા માટે તૈયાર કરવામાં આવી ન હતી અને વિશેષ હેતુ માટે બનાવવામાં આવી હતી અને તે હેતુ કાં તો માપ અથવા નિયંત્રણ હતો અને સામાવાળાએ આવી વસ્તુઓને કમ્પ્યુટર અને/ અથવા કમ્પ્યુટરના ભાગો તરીકે વર્ગીકૃત કરવાની માંગ કરી હતી. અદાલતને જાણવા મળ્યું કે નિયંત્રકોનું મુખ્ય કાર્ય વાસ્તવિક સમયની દેખરેખ માટે અને ઉપકરણો, પ્રક્રિયાઓ અથવા પ્રણાલીઓને નિયંત્રિત કરવા માટે નિયંત્રણ અલ્ગોરિધમનો અમલ કરવાનું હતું.વર્તમાન કિસ્સામાં, ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટર્સનું મુખ્ય કાર્ય સ્વચાલિત ડેટા પ્રોસેસિંગનું છે અને તેમાં

માત્ર એક વધારાની સુવિધા છે જે કોલિંગ સુવિધાના સ્વરૂપમાં છે.જ્યાં સુધી કસ્ટમ્સ કમિશનર, ચેન્નાઈ વિરુદ્ધ હેવલેટ પેકાર્ડ ઇન્ડિયા સેલ્સ (પી) લિમિટેડ (ઉપરોક્ત) માં સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણયની વાત છે, તે કિસ્સામાં સામાવાળાએ પ્રીલોડેડ એચડીડી ધરાવતા લેપટોપની આયાત કરી હતી. ઉપરોક્ત ડ્રાઇવ્સ ઓપરેટિંગ સિસ્ટમ્સ (સોફ્ટવેર) સાથે પ્રીલોડ કરવામાં આવી હતી જે કમ્પ્યુટરની કામગીરીને નિયંત્રિત કરે છે.લેપટોપનું મૂલ્ય ઓપરેટિંગ સિસ્ટમ પર નિર્ભર કરે છે, જે પહેલાથી લોડ થયેલ છે.લેપટોપને એકલ એકમ તરીકે સીટીએચ ૮૪.૭૧ હેઠળ વર્ગીકૃત કરી શકાય છે, જ્યારે ઓપરેટિંગ સિસ્ટમને પેકેજડ સોફ્ટવેર તરીકે પણ આયાત કરી શકાય છે, જેને વિભાગ દ્વારા સીટીએચ ૮૫.૨૪ હેઠળ વર્ગીકૃત કરવામાં આવી હતી.સામાવાળાએ લેપટોપનું મૂલ્ય અને સોફ્ટવેરનું મૂલ્ય અલગથી જાહેર કર્યું.સુપ્રીમ કોર્ટે એવું માન્યું હતું કે જ્યારે લેપટોપને એચ. ડી. ડી. પર રેકૉર્ડ કરેલી ઇન-બિલ્ટ પ્રીલોડેડ ઓપરેટિંગ સિસ્ટમ સાથે આયાત કરવામાં આવે છે, ત્યારે ઉપરોક્ત વસ્તુ લેપટોપ (કમ્પ્યુટર સિસ્ટમ) નો અભિન્ન ભાગ બનાવે છે અને લેપટોપને સામાવાળા દ્વારા આયાત કરાયેલ એક એકમ તરીકે યોગ્ય રીતે ગણવામાં આવે છે અને તેને સીટીએચ ૮૪.૭૧ હેઠળ એકમ તરીકે વર્ગીકૃત કરવામાં આવે છે.આ નિર્ણય કોઈ પણ રીતે સામાવાળાના કેસને આગળ વધારતો નથી, કારણ કે, વર્તમાન કેસની હકીકતોમાં, કોલિંગ સુવિધા એક એકમનો ભાગ બનાવે છે, એટલે કે ટેબ્લેટ

કમ્પ્યુટર, જેનું મુખ્ય કાર્ય સ્વચાલિત ડેટા પ્રોસેસિંગ મશીનનું છે.આ સંજોગોમાં, અરજદાર જીવીએટી અધિનિયમની અનુસૂચિ-૨ની એન્ટ્રી ૪૫ હેઠળ ૧લી ઓગસ્ટ, ૨૦૦૮ના રોજ બહાર પાડવામાં આવેલ જાહેરનામાના એન્ટ્રી ૪ના સબ-હેડિંગ ૮૪૭૧ ૩૦ હેઠળ ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટર્સનું વર્ગીકરણ કરવા માટે ન્યાયી છે.

૩૬. અહીં ઉપર નોંધ્યા મુજબ, વિવાદિત મૂલ્યાંકન આદેશમાં, મૂલ્યાંકન સત્તામંડળે સીબીઈસી પરિપત્રની લાગુતા સહિત અરજદાર વતી ઉઠાવવામાં આવેલી કોઈપણ દલીલો સાથે વ્યવહાર કર્યો નથી.વિવાદિત આદેશ એક બિન-ભાષી આદેશ છે અને અરજદાર વતી ઉઠાવવામાં આવેલી દલીલો પર મનનો સંપૂર્ણ બિન-ઉપયોગ દર્શાવે છે અને તેથી, કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું ઉલ્લંઘન કરે છે.સ્ટીલ ઓથોરિટી ઓફ ઇન્ડિયા લિમિટેડ વિરુદ્ધ સેલ્સ ટેક્સ ઓફિસર, રાઉરકેલા-૧ સર્કલ, [૨૦૦૮] ૧૬ વીએસટી ૧૮૧ (એસસી) માં સુપ્રીમ કોર્ટે પુનરાવર્તન કર્યું છે કે કારણ એ દરેક નિષ્કર્ષની ધબકારા છે.તે એક ક્રમમાં સ્પષ્ટતાનો પરિચય આપે છે અને તેના વિના તે નિર્જીવ બની જાય છે.વ્હર્લપૂલ કોર્પોરેશન વિરુદ્ધ ટ્રેડ માર્ક્સના રજિસ્ટ્રાર, મુંબઈ, એ. આઈ. આર. ૧૯૯૯ એસ. સી. ૨૨ માં, સુપ્રીમ કોર્ટે એવું માન્યું છે કે વૈકલ્પિક ઉપાય તેના દ્વારા ઓછામાં ઓછી ત્રણ આકસ્મિક પરિસ્થિતિઓમાં અવરોધક તરીકે કામ ન કરવા માટે સતત રાખવામાં

આવ્યો છે, એટલે કે, જ્યાં રિટ અરજી કોઈપણ મૂળભૂત અધિકારોના અમલીકરણ માટે દાખલ કરવામાં આવી છે અથવા જ્યાં કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું ઉલ્લંઘન થયું છે અથવા જ્યાં આદેશ અથવા કાર્યવાહી સંપૂર્ણપણે અધિકારક્ષેત્ર વિના છે અથવા કાયદાના અધિકારક્ષેત્રને પડકારવામાં આવે છે.વિવાદિત આદેશ કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું ઉલ્લંઘન કરીને પસાર કરવામાં આવ્યો હોવાથી, વૈકલ્પિક ઉપાયનો અસ્તિત્વ બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળની અરજીની સુનાવણી સામે અવરોધ નહીં બને.

૩૭. વધુમાં, ઉપરોક્ત ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને, તે સ્પષ્ટ છે કે સીબીઈસી પરિપત્ર તારીખ ૧૪/૦૫/૨૦૧૩, જે ૮૪૭૧ ૩૦ ઉપસદર હેઠળ પ્રશ્નમાં ઉત્પાદનનું વર્ગીકરણ કરે છે, તેને મૂલ્યાંકન અધિકારી દ્વારા અનુસરવું જરૂરી હતું, કારણ કે, ૧લી ઓગસ્ટ, ૨૦૦૮ના રોજ જાહેરનામામાં, રાજ્ય સરકારે આઈટી ઉત્પાદન/માલના સદરો, ઉપસદરો, ટેરિફ આઈટમ્સ, સ્પષ્ટીકરણોને અપનાવ્યા છે, જે કેન્દ્રીય આબકારી ટેરિફમાં નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવ્યા છે.સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ એક્ટ હેઠળ સીબીઈસી સર્વોચ્ચ સત્તા હોવાથી, ઉપરોક્ત એક્ટ હેઠળ કાર્યરત અધિકારીઓ ઉપરોક્ત પરિપત્ર દ્વારા બંધાયેલા છે.સીબીઈસી પરિપત્ર જીવીએટી અધિનિયમ હેઠળ સત્તાવાળાઓ માટે બંધનકર્તા ન હોઈ શકે, એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને કે સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ ટેરિફ એક્ટની જોગવાઈઓ શારીરિક રીતે હટાવી

લેવામાં આવી છે અને ૧લી ઓગસ્ટ, ૨૦૦૮ના જાહેરનામામાં સામેલ કરવામાં આવી છે, સામાવાળા આકારણી સત્તામંડળે સીબીઈસી પરિપત્ર તારીખ ૧૪.૫.૨૦૧૩ નું પાલન કરવું જોઈએ, કારણ કે અન્યથા તે જ નોંધના વિપરીત અર્થઘટનમાં પરિણમશે, એ હકીકત હોવા છતાં કે રાજ્ય સરકારે સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ એક્ટ અને જીવીએટી એક્ટ હેઠળ માલના વર્ગીકરણમાં એકરૂપતા જાળવવાના હેતુથી સેન્ટ્રલ એક્સાઈઝ ટેરિફ એક્ટની જોગવાઈઓ અપનાવી છે.

૩૮. આ અદાલતે, વેસ્ટ કોસ્ટ વોટરબેઝ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત અને ગોદરેજ કન્ઝ્યુમર પ્રોડક્ટ લિમિટેડ વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત (ઉપરોક્ત) માં, લગભગ સમાન સંજોગોમાં, જેમાં સેલ્સ ટેક્સના ડેપ્યુટી કમિશનર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા નિર્ધારણ આદેશનું જીવીએટી અધિનિયમ હેઠળ સત્તાવાળાઓ દ્વારા પાલન કરવામાં આવતું ન હતું, તે અરજીને ધ્યાનમાં લીધી છે અને જણાવ્યું છે કે નિર્ધારણ આદેશ જીવીએટી અધિનિયમ હેઠળ સત્તાવાળાઓ પર બંધનકર્તા છે. આ સંજોગોમાં, ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળની આ અરજી જાળવવા યોગ્ય નથી તેવી દલીલ સ્વીકારવાને પાત્ર નથી.

૩૯. ઉપરોક્ત કારણોસર, અરજી સફળ થાય છે અને તે મુજબ તેને મંજૂરી આપવામાં આવે છે.વિવાદિત સુધારેલા મૂલ્યાંકન આદેશની તારીખ ૨૩.૨.૨૦૧૯ (અરજીનું જોડાણ-એ) આથી રદ કરવામાં આવે છે અને તેને રદ કરવામાં આવે છે.આ બાબત આકારણી અધિકારીની ફાઈલમાં પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવે છે, જે ૧લી ઓગસ્ટ, ૨૦૦૯ના રોજ જાહેર કરાયેલી જાહેરનામાની એન્ટ્રી ૪ હેઠળ ૧લી ઓગસ્ટ, ૨૦૦૯ના રોજ જાહેર કરાયેલી જીવીએટી અધિનિયમની અનુસૂચિ-૨ની એન્ટ્રી ૪૫ હેઠળ ઉપસદર ૮૪૭૧ ૩૦ હેઠળ કોલિંગ સુવિધા સાથે ટેબ્લેટ કમ્પ્યુટર્સ જેવા ઉત્પાદનનું વર્ગીકરણ કરતો નવો આકારણી આદેશ પસાર કરશે. નિયમને તે મુજબ સંપૂર્ણ બનાવવામાં આવે છે, જેમાં ખર્ચનો કોઈ આદેશ નથી.

(હર્ષા દેવાણી, ન્યાયમૂર્તિ)

(સંગીતા કે. વિષેન, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*