

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અનામત રાખેલ તારીખ : ૨૧/૦૮/૨૦૨૬

જાહેર કરેલ તારીખ : ૨૫/૦૮/૨૦૨૬

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૬૨૯૫/૨૦૨૫

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. એસ. સુપેહિયા

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી વૈભવી ડી. નાણાવટી

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના
	✓	

=====

પ્રણવભાઈ અંબાલાલ પટેલ તે શ્રી અંબાલાલ પટેલ ના પુત્ર

વિરુદ્ધ

એડિશનલ ડિરેક્ટર જનરલ ડિરેક્ટોરેટ ઓફ રેવન્યુ ઇન્ટેલિજન્સ અમદાવાદ અને

અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(રો) નં. ૧ તરફે સુશ્રી અંજલિ ઝા મનીષ સાથે શ્રી પારસ અનેજા સાથે
શ્રી ચેતન કે પંડ્યા(૧૯૭૩)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧, ૨, ૩ તરફે શ્રી ઉત્કર્ષ આર શર્મા(૬૧૫૭)

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. એસ. સુપેહિયા

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી વૈભવી ડી. નાણાવટી

સી.એ.વી. ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ. એસ. સુપેહિયા દ્વારા)

૧. હાલની રિટ અરજીમાં, અરજદારે તારીખ ૨૬.૧૨.૨૦૨૪ ના બિલ ઓફ
એન્ટ્રી નં. ૭૪૭૨૨૫૨ સામે આયાત કરવામાં આવેલી તેમની કારને
અટકાયતમાં લેવાના સામાવાળાઓના પગલાને પડકાર્યો છે.

સંક્ષિપ્ત હકીકતો:

૨. અરજદારે તારીખ ૧૩.૧૨.૨૦૨૪ ના રોજ જાપાનથી ચુએસડી ૫૪,૦૦૦
ની કુલ કિંમતે ટોયોટા લેન્ડ ક્રુઝર વાહન ખરીદ્યું હતું. તારીખ
૨૩.૧૨.૨૦૨૪ ના રોજ સી વેબિલ/બિલ ઓફ લેડિંગ સામે કાર
મોકલવામાં આવી હતી. માલ આવ્યા પછી, વાહનની વિગત અને
ચુએસડી ૫૪,૦૦૦ નું આકારણીપાત્ર મૂલ્ય જાહેર કર્યા પછી તારીખ
૨૬.૧૨.૨૦૨૪ નું બિલ ઓફ એન્ટ્રી નં. ૭૪૭૨૨૫૨ દાખલ કરવામાં

આવ્યું હતું. યોગ્ય આકારણી અને તપાસ પછી તારીખ ૦૨.૦૧.૨૦૨૫ ના રોજ અરજદારને આઉટ-ઓફ-ચાર્જ આપવામાં આવ્યો હતો.

૩. અરજદારે તારીખ ૩૦.૧૨.૨૦૨૪ ના રોજ વાહન પર રૂ. ૧૪,૬૨૧ ની સ્ટેમ્પ ડ્યુટી ચૂકવી હતી અને તારીખ ૩૧.૧૨.૨૦૨૪ ના રોજ રૂ. ૯૯,૭૮,૭૯૫/- ની લાગુ પડતી કસ્ટમ્સ ડ્યુટી પણ ચૂકવી હતી. અરજદારે કારનો વીમો પણ કરાવ્યો હતો. જો કે, રજિસ્ટ્રેશન નંબરની રાહ જોવાતી હતી.

૪. તારીખ ૦૭.૦૨.૨૦૨૫ ના રોજ, ડિરેક્ટોરેટ ઓફ રેવન્યુ ઇન્ટેલિજન્સ (ડીઆરઆઈ) એ અરજદારના રહેણાંક પરિસરમાં તપાસ હાથ ધરી હતી, સદર તારીખે તૈયાર કરવામાં આવેલા પંચનામા હેઠળ આચારી કારને અટકાયતમાં લીધી હતી, અને અરજદારને સદર કાર સાથે કોઈપણ વ્યવહાર ન કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. ડીઆરઆઈ દ્વારા તારીખ ૧૪.૦૨.૨૦૨૫ અને ૦૩.૦૩.૨૦૨૫ ના રોજ સમન્સ જારી કરવામાં આવ્યા હતા, જેમાં અરજદારને કારની આચાર અંગે હાથ ધરવામાં આવેલી પૂછપરછના સંબંધમાં હાજર રહેવા જણાવાયું હતું. તારીખ ૧૦.૦૩.૨૦૨૫ ના રોજ, અરજદારે તારીખ ૦૩.૦૩.૨૦૨૫ ના સમન્સના સંબંધમાં હાજર રહેવા પોતાના પુત્રને અધિકૃત કર્યા હતા. અરજદારને તારીખ ૨૧.૦૩.૨૦૨૫ નું અન્ય એક સમન્સ પણ જારી કરવામાં આવ્યું હતું. જો કે, અરજદાર સદર તારીખે હાજર રહી શક્યા ન હતા. તારીખ

૦૪.૦૪.૨૦૨૫ ના રોજ, અરજદારે પોતાના કબજામાં રહેલા દસ્તાવેજો પૂરા પાડ્યા હતા અને ખુલાસો પણ રજૂ કર્યો હતો. ત્યારબાદ, અરજદારે હાલની રિટ અરજી દાખલ કરી હતી.

૫. એવું જણાય છે કે રિટ અરજી પેન્ડિંગ હતી તે દરમિયાન, સિનિયર ઇન્ટેલિજન્સ ઓફિસર, ડીઆરઆઇ, ઝોનલ યુનિટ, અમદાવાદે કસ્ટમ્સ એક્ટ, ૧૯૬૨ (ટૂંકમાં, "સદર એક્ટ") ની કલમ ૧૧૦(૧) હેઠળ તારીખ ૧૭.૦૪.૨૦૨૬ ના રોજ સીઝર મેમો જારી કર્યો હતો, અને તારીખ ૦૮.૦૫.૨૦૨૬ ના રોજ, સદર એક્ટની કલમ ૨૮(૪) સાથે વંચાણે લેતાં કલમ ૧૨૪ હેઠળ અરજદારને કારણ દર્શક નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી.

અરજદાર તરફે રજૂઆતો:

૬. અરજદાર તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી પારસ અનેજા અને વિદ્વાન વકીલ શ્રી ચેતન કે. પંડ્યા ની સહાયતા સાથે વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી અંજલિ ઝા મનીષે શરૂઆતમાં જ રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારની કાર અટકાયતમાં લેવાનું સામાવાળાઓનું પગલું સદર એક્ટની કલમ ૧૧૦(૨) ની વૈધાનિક જોગવાઈઓ અને યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા વિ. જતીન આદુજા, (૨૦૨૫) ૩૬ સેન્ટેક્સ ૩૦૧ (એસસી) ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયથી વિપરીત છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સદર એક્ટની કલમ ૧૨૪ હેઠળની કારણ દર્શક નોટિસ છ મહિનાના સમયગાળા પછી જારી કરવામાં આવી હોવાથી, જમી આપમેળે રદબાતલ

(લેપ્સ) થઈ જાય છે. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સત્તાવાળાઓ દ્વારા કોઈ અટકાયત હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો નથી.

૭. કોઓર્ડિનેટ બેંચ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૧૮.૦૮.૨૦૨૫ ના વચગાળાના હુકમ અને ત્યારબાદના હુકમો તરફ આ કોર્ટનું ધ્યાન દોરતાં, તેમણે રજૂઆત કરી હતી કે તારીખ ૦૮.૦૫.૨૦૨૬ ના રોજ તપાસ પૂર્ણ થઈ ગઈ હતી. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે અરજદાર દ્વારા સ્પેશિયલ લીવ ટુ અપીલ (સિવિલ) નં. ૧૨૪૩૧/૨૦૨૬ દાખલ કરીને સર્વોચ્ચ અદાલત સમક્ષ વચગાળાના હુકમને પડકારવામાં આવ્યો હતો, અને તારીખ ૧૦.૦૪.૨૦૨૬ ના હુકમ દ્વારા, સર્વોચ્ચ અદાલતે ખાતાને તાત્કાલિક પગલાં લઈને તપાસ પૂર્ણ કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો, અને વાહનની અટકાયતની કાયદેસરતા અને માન્યતાનો પ્રશ્ન ખુલ્લો રાખવામાં આવ્યો હતો. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સર્વોચ્ચ અદાલતનો ઉપરોક્ત હુકમ પસાર થયા પછી જ, તારીખ ૧૭.૦૪.૨૦૨૬ ના રોજ સદર એક્ટની કલમ ૧૧૦ હેઠળ સીઝર મેમો જારી કરવામાં આવ્યો હતો, અને સદર એક્ટની કલમ ૧૨૪ ની જોગવાઈઓ હેઠળ તારીખ ૦૮.૦૫.૨૦૨૬ ના રોજ કારણ દર્શક નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી. તેમણે એવી પણ રજૂઆત કરી હતી કે તારીખ ૧૬.૦૮.૨૦૧૭ ના પરિપત્ર નં. ૩૫/૨૦૧૭-કસ્ટમ્સ, ખાસ કરીને તેના ફકરા નં. ૨ પર આધાર રાખીને તારીખ ૧૮.૦૫.૨૦૨૬ ના રોજ કામચલાઉ મુક્તિ (પ્રોવિઝનલ રીલીઝ) નો હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, જેને દિલ્લી

હાઇકોર્ટે શાનસ ઇમ્પેક્સ વિ. યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા, ૨૦૨૪ (૩૮૮) ઇ.એલ.ટી. ૭૮ (દિલ્હી) ના કેસમાં રદ કર્યો છે.

૮. અરજદાર તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે, વાસ્તવમાં, ડીઆરઆઇ તરફે સર્વોચ્ચ અદાલત સમક્ષ એવું ખોટું નિવેદન કરવામાં આવ્યું હતું કે હાઇકોર્ટ સમક્ષ રિટ અરજી પેઝિંગ હોવાથી સદર એક્ટની કલમ ૧૧૦ હેઠળ ખાતાને યોગ્ય કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં અડચણ આવી હતી, જ્યારે તપાસ પર કોઈ સ્ટે ન હતો. તેમણે વધુમાં જણાવ્યું હતું કે વિદ્વાન એએસજીએ સ્વીકાર્યું હતું કે રેકર્ડ પર કોઈ જમી ન હતી. આમ, અરજદારની કાર મુક્ત કરવા માટે સામાવાળાઓને નિર્દેશ આપવા વિનંતી કરવામાં આવે છે. આ સંદર્ભમાં, વર્લ્ડલાઇન ટ્રેડેક્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિ. કમિશનર ઓફ કસ્ટમ્સ (ઇમ્પોર્ટ), ૨૦૧૬(૩૪૦) ઇએલટી ૧૭૪(દિલ્હી) ના કેસમાં દિલ્હી હાઇકોર્ટના નિર્ણય પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે.

સામાવાળા – સત્તાવાળાઓ તરફે રજૂઆતો :

૯. ઉપરોક્ત રજૂઆતો અને હાલની રિટ અરજીનો વિરોધ કરતાં, વિદ્વાન સિનિયર સ્ટેબિલિંગ કાઉન્સેલ શ્રી ઉત્કર્ષ શર્માએ, સૂચના મુજબ નિર્દેશ કર્યો હતો કે આ કોર્ટ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવે તેવી કોઈપણ શરતો પર આ કોર્ટ વાહન મુક્ત કરવાનો આદેશ આપી શકે છે.

૧૦. વિદ્વાન સિનિયર સ્ટેવિંગ કાઉન્સેલ શ્રી શર્માએ વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે આ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા તારીખ ૧૮.૦૯.૨૦૨૫ ના વચગાળાના હુકમને ધ્યાને લેતાં સામાવાળાઓએ અગાઉ સીઝર મેમો જારી કર્યો ન હતો.

૧૧. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે હવે તપાસ પૂર્ણ થઈ ગઈ છે અને તે મુજબ સામાવાળા ખાતા દ્વારા કાયદા અનુસાર જરૂરી આગળની કાર્યવાહી કરવામાં આવશે.

વિશ્લેષણ અને અભિપ્રાય :

૧૨. સંબંધિત પક્ષકારો તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલોને વિગતવાર સાંભળવામાં આવ્યા.

૧૩. રેકર્ડ પરથી સ્થાપિત હકીકતો નીચે મુજબ છે:

(એ) અરજદારે તારીખ ૧૩.૧૨.૨૦૨૪ ના રોજ ટોયોટા લેન્ડ ક્રુઝર કાર ખરીદી હતી અને માલ આવ્યા પછી, તારીખ ૨૬.૧૨.૨૦૨૪ ના રોજ બિલ ઓફ એન્ટ્રી નં. ૭૪૭૨૨૫૨ દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું.

(બી) અરજદારે તારીખ ૩૧.૧૨.૨૦૨૪ ના રોજ કુલ રૂ. ૯૯,૭૮,૭૯૫/- ની લાગુ પડતી ડ્યુટી ચૂકવી હતી.

(સી) ડીઆરઆઈએ તારીખ ૦૭.૦૨.૨૦૨૫ ના રોજ અરજદારના રહેણાંક પરિસરમાં સર્ચ હાથ ધરી હતી અને પંચનામું તૈયાર કર્યું હતું.

(ડી) પંચનામામાં એવી નોંધ છે કે ડીઆરઆઈ અધિકારીઓએ અરજદારને પૂછપરછ પૂર્ણ ન થાય ત્યાં સુધી કાર સાથે કોઈપણ વ્યવહાર ન કરવા અથવા કારથી અલગ ન થવા નિર્દેશ આપ્યો હતો.

(ઈ) અરજદારે આ કોર્ટ સમક્ષ રિટ અરજી દાખલ કરી હતી અને તારીખ ૧૮.૦૮.૨૦૨૫ ના હુકમ દ્વારા, કોઓર્ડિનેટ બેંચે સંબંધિત પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી, સામાવાળા અધિકારીઓને અરજી પેન્ડિંગ હોય તે દરમિયાન વાહન કબજામાં લેવા અને સલામત સ્થળે રાખવા નિર્દેશ આપ્યો હતો. કારની ખરીદી સંબંધિત વ્યવહારોની સંપૂર્ણ તપાસ હાથ ધરવા માટે સામાવાળાઓને વધુ નિર્દેશો પણ જારી કરવામાં આવ્યા હતા. વિદ્વાન સિનિયર સ્ટેન્ડિંગ કાઉન્સેલ શ્રી શર્માનું નિવેદન નોંધવામાં આવ્યું હતું કે તપાસ અહેવાલ તારીખ ૦૮.૧૦.૨૦૨૫ ના રોજ અથવા તે પહેલાં આ કોર્ટ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવશે.

(એફ) વધુમાં, આ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૦૬.૧૧.૨૦૨૫ નો હુકમ દર્શાવે છે કે તપાસ પૂર્ણ થઈ ન હતી.

એવું નિવેદન નોંધવામાં આવ્યું હતું કે અરજદાર, સામાવાળા સત્તાવાળાઓ સમક્ષ બે વાર હાજર થયા હોવા છતાં અને જરૂરી દસ્તાવેજો સોંપ્યા હોવા છતાં, અને તેમના પુત્ર પણ સામાવાળા સત્તાવાળાઓ સમક્ષ બે વાર હાજર થયા હોવા છતાં, તપાસ પૂર્ણ થઈ ન હતી. તે મુજબ, આ કોર્ટે સામાવાળા સત્તાવાળાઓને આગામી સુનાવણીની તારીખ સુધીમાં તપાસ પૂર્ણ કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો, અને આ બાબત તારીખ ૨૭.૧૧.૨૦૨૫ ના રોજ મુલતવી રાખવામાં આવી હતી. છેવટે, તારીખ ૦૮.૦૫.૨૦૨૬ ના રોજ તપાસ પૂર્ણ થઈ હતી.

(જી) અરજદારે સ્પેશિયલ લીવ ટુ અપીલ (સી) નં. ૧૨૪૩૧/૨૦૨૬ દાખલ કરીને તારીખ ૧૮.૦૮.૨૦૨૫ અને ૦૮.૧૦.૨૦૨૫ ના હુકમોને પડકાર્યા હતા, જેનો નિકાલ સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા તારીખ ૧૦.૦૪.૨૦૨૬ ના હુકમ દ્વારા કરવામાં આવ્યો હતો, જેમાં અન્ય બાબતોની સાથે વિદ્વાન એએસજીનું એવું નિવેદન નોંધવામાં આવ્યું હતું કે હાઈકોર્ટ સમક્ષ રિટ અરજી પેનિંગ હોવાથી સદર એક્ટની કલમ ૧૧૦ હેઠળ યોગ્ય કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં ખાતાને અડચણ આવી હતી. વધુ એવું નિવેદન નોંધવામાં આવ્યું હતું કે રેકર્ડ પર કોઈ જમી ન હતી. સર્વોચ્ચ અદાલતે ખાતાને તાત્કાલિક પગલાં લેવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો, કારણ કે કાર

નાશવંત ચીજવસ્તુ હતી, અને વાહનની અટકાયતની કાયદેસરતા અને માન્યતાનો પ્રશ્ન ખુલ્લો રાખવામાં આવ્યો હતો.

(એચ) ઉપરોક્ત હુકમ પસાર થયા પછી, તારીખ ૧૭.૦૪.૨૦૨૬ ના રોજ સદર એક્ટની કલમ ૧૧૦(૧) હેઠળ સીઝર મેમો જારી કરવામાં આવ્યો હતો અને ત્યારબાદ, સદર એક્ટની કલમ ૨૮(૪) સાથે વંચાણે લેતાં કલમ ૧૨૪ હેઠળ તારીખ ૦૮.૦૫.૨૦૨૬ ની કારણ દર્શક નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી. છેવટે, સામાવાળા સત્તાવાળાઓ દ્વારા તારીખ ૧૬.૦૮.૨૦૧૭ ના પરિપત્ર નં. ૩૫/૨૦૧૭ ના ફકરા નં. ૨ નો આશરો લઈને જમ કરાયેલા વાહનની કામચલાઉ મુક્તિ માટે તારીખ ૧૮.૦૫.૨૦૨૬ નો હુકમ જારી કરવામાં આવ્યો હતો, જે કસ્ટમ્સ એક્ટ હેઠળ જમ કરાયેલ માલ પર લાગુ પડતી ડ્યુટી/વિભિન્ન ડ્યુટી, દંડની રકમ અને લાદવામાં આવનાર દંડની રકમ નિર્ધારિત કરે છે.

૧૪. આ તબક્કે, અમે ઉલ્લેખ કરી શકીએ છીએ કે તારીખ ૧૬.૦૮.૨૦૨૭ ના પરિપત્ર નં. ૩૫/૨૦૧૭ ના ફકરા નં. ૨ ને દિલ્લી હાઈકોર્ટે **શાનસ ઇમ્પેક્સ (ઉપર મુજબ)** ના કેસમાં એ હદ સુધી રદ કર્યો છે કે તે નિર્ણાયક સત્તાધિકારીને આપવામાં આવેલી મુનસફીને મર્યાદિત કરે છે. સદર પરિપત્રના ફકરા નં. ૨ ને રદ કરવા છતાં, સામાવાળા-ખાતાએ તેનો આશરો લીધો છે અને આયાતકાર નિર્ણાયક સત્તાધિકારી દ્વારા નક્કી

કરવામાં આવે તે મુજબ ડ્યુટી, દંડ અને/અથવા પેનલ્ટી ચૂકવશે તેવી બાંહેધરી સાથે રૂ. ૮૫,૯૫,૮૬૦/- ના આકારણીપાત્ર મૂલ્ય માટે બોન્ડ એક્ઝિક્યુટ કરવાનો અને વિભિન્ન ડ્યુટી, સંભવિત દંડ અને પેનલ્ટીને આવરી લેવા માટે રૂ. ૧,૨૦,૦૦,૦૦૦/- ની બેંક ગેરંટી એક્ઝિક્યુટ કરવાનો અરજદારને નિર્દેશ આપીને કામચલાઉ મુક્તિનો આદેશ આપ્યો છે. તેથી, સામાવાળાઓનું આ પગલું વાસ્તવમાં તિસ્કારજનક છે, અને તેની સખત નિંદા કરવામાં આવે છે.

૧૫. ઉપરોક્ત હકીકતો દર્શાવે છે કે જોકે તારીખ ૦૭.૦૨.૨૦૨૫ ના રોજ પંચનામું તૈયાર કરવામાં આવ્યું હતું, જેના દ્વારા અરજદારને ડીઆરઆઈ અધિકારીઓ દ્વારા પૂછપરછ પૂર્ણ ન થાય ત્યાં સુધી સદર કાર સાથે વ્યવહાર ન કરવા અથવા કારથી અલગ ન થવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો, તેમ છતાં સદર એક્ટની કલમ ૧૧૦(૧) હેઠળ સીઝર મેમો તારીખ ૧૭.૦૪.૨૦૨૬ ના રોજ જારી કરવામાં આવ્યો હતો, એટલે કે લગભગ એક વર્ષ કરતાં વધુ સમયગાળા પછી. ડીઆરઆઈએ, સર્વોચ્ચ અદાલત અને આ કોર્ટ સમક્ષ, સદર એક્ટની કલમ ૧૧૦ હેઠળની કાર્યવાહીનો આશરો ન લેવા માટે હાલની રિટ અરજીની પેન્ડન્સીને દોષી ઠેરવી છે.

૧૬. અમે સ્પષ્ટ કરી શકીએ છીએ કે આ કોર્ટે ક્યારેય ડીઆરઆઈના અધિકારીઓને તપાસ પૂર્ણ કરતા અથવા કસ્ટમ્સ એક્ટ હેઠળ કાર્યવાહી

હાથ ધરતા રોક્યા નથી. તેનાથી વિપરીત, તારીખ ૧૮.૦૯.૨૦૨૫ નો હુકમ દર્શાવે છે કે આ કોર્ટે સામાવાળા અધિકારીઓને સંપૂર્ણ તપાસ હાથ ધરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો અને વિદ્વાન સિનિયર સ્ટેવિંગ કાઉન્સેલે નિવેદન આપ્યું હતું કે તપાસ અહેવાલ તારીખ ૦૯.૧૦.૨૦૨૫ ના રોજ અથવા તે પહેલાં રજૂ કરવામાં આવશે. વધુમાં, તારીખ ૦૯.૧૦.૨૦૨૫ ના રોજ, કોઓર્ડિનેટ બેંચે સામાવાળાઓને વહેલી તકે તપાસ હાથ ધરવા અને આગામી સુનાવણીની તારીખે અથવા તે પહેલાં આ કોર્ટ સમક્ષ ગુપ્ત અહેવાલ દાખલ કરવાનો નિર્દેશ આપતો હુકમ પસાર કર્યો હતો, અને આ બાબત તારીખ ૧૬.૧૦.૨૦૨૫ ના રોજ સૂચિબદ્ધ કરવામાં આવી હતી. અરજદાર તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલનું નિવેદન નોંધવામાં આવ્યું હતું કે અરજદાર તપાસમાં સહકાર આપવા તૈયાર અને ઈચ્છુક હતા.

૧૭. વધુમાં, તારીખ ૧૬.૧૦.૨૦૨૫ નો હુકમ ડીઆરઆઈ તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન સિનિયર સ્ટેવિંગ કાઉન્સેલનું નિવેદન નોંધે છે કે તપાસ પ્રક્રિયા હેઠળ હતી અને પૂર્ણ કરવામાં આવશે, અને કોર્ટે નિર્દેશ આપ્યો હતો કે આગામી સુનાવણીની તારીખ પહેલાં તે પૂર્ણ કરવામાં આવે. આ બાબત તારીખ ૦૬.૧૧.૨૦૨૫ ના રોજ સૂચિબદ્ધ કરવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો. તારીખ ૦૬.૧૧.૨૦૨૫ ના રોજ, કોર્ટે ફરીથી ડીઆરઆઈ તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન સિનિયર સ્ટેવિંગ કાઉન્સેલનું નિવેદન નોંધ્યું કે અરજદાર પૂછપરછમાં સહકાર આપતા ન હતા, જેનો અરજદાર તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ દ્વારા વિરોધ કરવામાં આવ્યો હતો, જેમણે

રજૂઆત કરી હતી કે, વાસ્તવમાં, અરજદાર, તેમના પુત્ર સાથે, સામાવાળા સત્તાવાળાઓ સમક્ષ બે વાર હાજર થયા હતા અને જરૂરી દસ્તાવેજો સોંપ્યા હતા. કોર્ટે નિર્દેશ આપ્યો હતો કે આગામી સુનાવણીની તારીખ સુધીમાં તપાસનો અહેવાલ રજૂ કરવામાં આવે, અને આ બાબત તારીખ ૨૭.૧૧.૨૦૨૫ ના રોજ સૂચિબદ્ધ કરવામાં આવી હતી. જ્યારે આ બાબત તારીખ ૧૮.૧૨.૨૦૨૫ ના રોજ સૂચિબદ્ધ કરવામાં આવી, ત્યારે ડીઆરઆઈ તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન સિનિયર સ્ટેવિંગ કાઉન્સેલનું એક નિવેદન નોંધવામાં આવ્યું હતું કે તારીખ ૨૬.૧૧.૨૦૨૫ નો અહેવાલ પહેલેથી જ તૈયાર કરી લેવામાં આવ્યો હતો અને અરજદાર તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલને સોંપવામાં આવ્યો હતો.

૧૮. આમ, ઉપરોક્ત તમામ હુકમો દર્શાવે છે કે આ કોર્ટે સદર એક્ટની કલમ ૧૧૦ હેઠળની કાર્યવાહી સહિત સદર એક્ટ હેઠળ તપાસ અને કાર્યવાહી હાથ ધરવા પર સામાવાળાઓ પર ક્યારેય પ્રતિબંધ મૂક્યો નથી. આમ, સર્વોચ્ચ અદાલત સમક્ષ સાદો દાવો કરવામાં આવ્યો છે કે આ કોર્ટ સમક્ષ રિટ અરજી પેવિંગ હોવાના કારણે ડીઆરઆઈને સદર એક્ટની કલમ ૧૧૦ હેઠળ યોગ્ય કાર્યવાહી શરૂ કરતા અટકાવવામાં આવી હતી, અને કોઈ સીઝર મેમો પસાર કરવામાં આવ્યો ન હતો. આ કોર્ટ સમક્ષ, ડીઆરઆઈએ ક્યારેય એવો વાંધો ઉઠાવ્યો નથી કે તેણે સદર એક્ટની કલમ ૧૧૦ હેઠળ કાર્યવાહી શરૂ કરી નથી અને રિટ અરજી પેવિંગ હોવાના કારણે આવી કાર્યવાહી હાથ ધરતા અટકાવવામાં આવી હતી. આ

સંદર્ભમાં આ કોર્ટને જાણ કરવા માટે સામાવાળાઓ દ્વારા કોઈ પ્રયાસો કરવામાં આવ્યા નથી, અને વાસ્તવમાં ઓર્ડર શીટ્સ દર્શાવે છે કે સામાવાળાઓ દ્વારા સમય વેડફવામાં આવ્યો છે. સામાવાળાઓએ રિટ અરજીની પેન્ડન્સી પર પોતાની બેદરકારીને યોગ્ય ઠેરવવાનો પ્રયાસ કર્યો છે. સુસંગત રીતે, સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા તારીખ ૧૦.૦૪.૨૦૨૬ ના રોજ હુકમ પસાર કર્યા પછી, એક વર્ષના સમયગાળા પછી, સદર એક્ટની કલમ ૧૧૦ ની જોગવાઈઓ હેઠળ તારીખ ૧૭.૦૪.૨૦૨૬ ના રોજ સીઝર મેમો જારી કરવામાં આવ્યો હતો, અને ત્યારબાદ, સદર એક્ટની કલમ ૧૨૪ હેઠળની નોટિસ તારીખ ૦૮.૦૫.૨૦૨૬ ના રોજ જારી કરવામાં આવી હતી.

૧૯. ઉપરોક્ત હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને, અમે **જતીન આહુજા (ઉપર મુજબ)** ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયનો સંદર્ભ લઈ શકીએ છીએ. સર્વોચ્ચ અદાલતે, તારીખ ૦૮.૦૨.૨૦૧૭ ની ઇન્સ્ટ્રક્શન નં. ૧/૨૦૧૭-કસ્ટમ્સ સાથે વંચાણે લેતાં કારની જમીના કેસમાં સદર એક્ટની કલમ ૧૧૦(૨) અને કલમ ૧૨૪(એ) ની જોગવાઈઓની તપાસ કર્યા પછી, નીચે મુજબ ઠરાવ્યું છે:

“૧૯. હાથ પરના કેસમાં, નિર્વિવાદપણે પેટા-કલમ (૧) હેઠળ કાર જમ કરવામાં આવી હતી અને વધુમાં જમ કરાયેલ માલના સંબંધમાં જમીના છ મહિનાની અંદર સદર એક્ટની કલમ ૧૨૪ ના કલોઝ (એ) હેઠળ કોઈ

નોટિસ આપવામાં આવી ન હતી. તેથી, આવા કિસ્સામાં પરિણામ એ આવે છે કે જે વ્યક્તિના કબજામાંથી માલ જપ્ત કરવામાં આવ્યો હતો તેને તે પરત કરવામાં આવશે. જો કે, સદર એક્ટની કલમ ૧૧૦ ની પેટા-કલમ (૨) ની પ્રથમ શરત એવી જોગવાઈ કરે છે કે પ્રિન્સિપલ કમિશનર ઓફ કર્ટમ્સ અથવા કમિશનર ઓફ કર્ટમ્સ, લેખિતમાં નોંધવાના કારણોસર, છ મહિનાની મુદત છ મહિનાથી વધુ ન હોય તેવા સમયગાળા માટે લંબાવી શકે છે અને તે રીતે નિર્દિષ્ટ કરેલ મુદત પૂરી થાય તે પહેલાં જે વ્યક્તિ પાસેથી આવો માલ જપ્ત કરવામાં આવ્યો હતો તેને જાણ કરી શકે છે. તેથી આ શરત એવું વિચારે છે કે સદર એક્ટની કલમ ૧૧૦ ની પેટા-કલમ (૨) માં ઉલ્લેખિત છ મહિનાનો સમયગાળો લેખિતમાં નોંધવાના કારણોસર, છ મહિનાથી વધુ ન હોય તેવા આગળના સમયગાળા માટે ઉચ્ચ સત્તાધિકારી દ્વારા લંબાવી શકાય છે. આ શરત ઉચ્ચ સત્તાધિકારીને કલમ ૧૧૦ ની પેટા-કલમ (૨) માં ઉલ્લેખિત છ મહિનાનો સમયગાળો પૂરો થાય તે પહેલાં જે વ્યક્તિ પાસેથી આવો માલ જપ્ત કરવામાં આવ્યો હતો તેને આ બાબતની જાણ કરવાની પણ જરૂરિયાત ઊભી કરે છે. અમે જોયું કે જપ્ત કરાયેલ કારના સંબંધમાં, સામાવાળાને જપ્તીના છ મહિનાની અંદર કલમ ૧૨૪ ના કલોઝ (એ) હેઠળ કોઈ નોટિસ જારી કરવામાં આવી નથી કે છ મહિનાનો સમયગાળો ક્યારેય વધુ છ મહિનાના સમયગાળા માટે લંબાવવામાં આવ્યો નથી. એક વર્ષ સુધીના લંબાવેલા સમયગાળામાં પણ પ્રથમ શરત દ્વારા જરૂરી એવી

કોઈ નોટિસની ગેરહાજરીમાં, જે પરિણામ આવવું જોઈએ તે જમ કરાયેલ કારની મુક્તિ છે.”

૨૦. આમ, સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય મુજબ, જો સદર એક્ટની કલમ ૧૧૦ ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળ માલ જમ કરવામાં આવે છે, તો સદર એક્ટની કલમ ૧૨૪(એ) હેઠળ છ મહિનાના સમયગાળામાં નોટિસ જારી કરવી જરૂરી છે, જેને સદર એક્ટની કલમ ૧૧૦(૨) હેઠળની પ્રથમ શરતનો આશરો લઈને વધુ છ મહિનાના સમયગાળા માટે લંબાવી શકાય છે, અને જો, એક વર્ષ સુધીના લંબાવેલા સમયગાળામાં પણ પ્રથમ શરત દ્વારા જરૂરી એવી કોઈ નોટિસની ગેરહાજરી હોય, તો જે પરિણામ આવવું જોઈએ તે જમ કરાયેલ કારની મુક્તિ છે.

૨૧. કલમ ૧૧૦ નો સુસંગત ભાગ નીચે મુજબ છે:

“કલમ ૧૧૦ : માલ, દસ્તાવેજો અને વસ્તુઓની જમી

(૧) જો યોગ્ય અધિકારી પાસે એવું માનવાને કારણ હોય કે કોઈ માલ આ એક્ટ હેઠળ જમ કરવાપાત્ર છે, તો તેઓ આવા માલને જમ કરી શકે છે:

[પરંતુ એવી શરતે કે જ્યાં કોઈપણ કારણસર જમ કરાયેલ માલને દૂર કરવો, પરિવહન કરવું, સંગ્રહ કરવો અથવા તેનો પ્રત્યક્ષ કબજો લેવો વ્યવહાર ન હોય, ત્યાં યોગ્ય અધિકારી માલના માલિક અથવા લાભાર્થી માલિક અથવા આયાતકાર હોવાનો દાવો કરતી

કોઈપણ વ્યક્તિને અથવા જેની કસ્ટડીમાંથી આવો માલ જમ કરવામાં આવ્યો હોય તેવી કોઈપણ અન્ય વ્યક્તિને, આવી વ્યક્તિ દ્વારા એવી બાંહેધરી આપવા પર જમ કરાયેલ માલનો કબજો આપી શકે છે કે તેઓ આવા અધિકારીની પૂર્વ પરવાનગી વિના માલને દૂર કરશે નહીં, અલગ કરશે નહીં અથવા અન્યથા વ્યવહાર કરશે નહીં:

વધુમાં એવી શરતે કે જ્યાં આવા કોઈ માલને જમ કરવો વ્યવહાર ન હોય, ત્યાં યોગ્ય અધિકારી માલના માલિક અથવા લાભાર્થી માલિક અથવા આયાતકાર હોવાનો દાવો કરતી કોઈપણ વ્યક્તિ પર, અથવા જેની કસ્ટડીમાંથી આવો માલ મળી આવ્યો હોય તેવી કોઈપણ અન્ય વ્યક્તિ પર એવો નિર્દેશ આપતો હુકમ બજાવી શકે છે કે આવી વ્યક્તિ આવા અધિકારીની પૂર્વ પરવાનગી વિના આવા માલને દૂર કરશે નહીં, અલગ કરશે નહીં અથવા અન્યથા વ્યવહાર કરશે નહીં.]

XXXXXX

(૨) જ્યાં પેટા-કલમ (૧) હેઠળ કોઈ માલ જમ કરવામાં આવે છે અને માલની જમીના છ મહિનાની અંદર કલમ ૧૨૪ ના કલોઝ (એ) હેઠળ તેના સંબંધમાં કોઈ નોટિસ આપવામાં આવતી નથી, ત્યાં જે વ્યક્તિના કબજામાંથી માલ જમ કરવામાં આવ્યો હતો તેને તે માલ પરત કરવામાં આવશે:

[પરંતુ એવી શરતે કે પ્રિન્સિપલ કમિશનર ઓફ કસ્ટમ્સ અથવા કમિશનર ઓફ કસ્ટમ્સ, લેખિતમાં નોંધવાના કારણોસર, આવા સમયગાળાને છ મહિનાથી વધુ ન હોય તેવા આગળના સમયગાળા માટે લંબાવી શકે છે અને તે રીતે નિર્દિષ્ટ કરેલ મુદત પૂરી થાય તે પહેલાં જે વ્યક્તિ પાસેથી આવો માલ જપ્ત કરવામાં આવ્યો હતો તેને જાણ કરી શકે છે.”

૨૨. હાલના કેસમાં, તારીખ ૦૭.૦૨.૨૦૨૫ ના રોજ પંચનામું તૈયાર કરવામાં આવ્યું હતું, જેના દ્વારા અરજદારને કાર સાથે વ્યવહાર ન કરવા અથવા અલગ ન થવા નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો. સદર એક્ટ અટકાયત કે જમી પૈકી કોઈની વ્યાખ્યા કરતો નથી. લો ડિક્શનરી જણાવે છે કે "અટકાયત" એ આકસ્મિક રીતે અથવા યોજનાપૂર્વક, કોઈ વ્યક્તિ અથવા વસ્તુને પાછી રાખવા અથવા રોકી રાખવાનું કૃત્ય છે. આમ, પંચનામા દ્વારા અરજદારની કાર અટકાયતમાં લેવામાં આવી હતી. સદર એક્ટની કલમ ૧૧૦(૧) ની શરત એવી સંભાવનામાં યોગ્ય અધિકારી દ્વારા હાથ ધરવામાં આવનાર પ્રક્રિયા નિર્ધારિત કરે છે જ્યાં કોઈપણ કારણસર જપ્ત કરાયેલ માલને દૂર કરવો, પરિવહન કરવું, સંગ્રહ કરવો અથવા તેનો પ્રત્યક્ષ કબજો લેવો વ્યવહાર ન હોય. આવા કિસ્સાઓમાં, યોગ્ય અધિકારી આવી વ્યક્તિ દ્વારા એવી બાંહેધરી આપવા પર કે તેઓ આવા અધિકારીની પૂર્વ પરવાનગી વિના માલને દૂર કરશે નહીં, અલગ કરશે નહીં અથવા અન્યથા વ્યવહાર કરશે નહીં, તેમાં ઉદ્દેખિત વ્યક્તિઓને

જમ કરાયેલ માલનો કબજો આપી શકે છે. બીજી શરત વધુમાં નિર્ધારિત કરે છે કે જ્યાં આવા કોઈ માલને જમ કરવો વ્યવહાર ન હોય, ત્યાં યોગ્ય અધિકારી આવી વ્યક્તિ પર એવો નિર્દેશ આપતો હુકમ બજાવી શકે છે કે આવી વ્યક્તિ આવા અધિકારીની પૂર્વ પરવાનગી વિના આવા માલને દૂર કરશે નહીં, અલગ કરશે નહીં અથવા અન્યથા વ્યવહાર કરશે નહીં. પ્રસ્તુત કેસમાં, સામાવાળા-ખાતાનો એવો કેસ નથી કે જે કારને અટકાયતમાં લેવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો તે પ્રથમ શરતમાં દર્શાવેલ માલની શ્રેણીઓમાં આવશે. આમ, યોગ્ય અધિકારીએ બીજી શરત હેઠળ હુકમ પસાર કરવો જરૂરી હતો, જે કરવામાં આવ્યું નથી. આ સંદર્ભમાં, અમે **વર્લ્ડલાઈન ટ્રેડેક્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ (ઉપર મુજબ)** ના કેસમાં દિલ્લી હાઈકોર્ટના ચુકાદા પર આધાર રાખીએ છીએ.

“૧૭. શ્રી અગ્રવાલાએ સદર એક્ટની કલમ ૧૧૦(૧) ની શરત તરફ કોર્ટનું ધ્યાન દોર્યું જે એવી પરિસ્થિતિની કલ્પના કરે છે જ્યાં આયાતી માલ જમ કરવો વ્યવહાર નથી. આ શરત જણાવે છે કે આવા કિસ્સામાં “યોગ્ય અધિકારી માલના માલિક પર એવો હુકમ બજાવી શકે છે કે તેઓ આવા અધિકારીની પૂર્વ પરવાનગી વિના માલને દૂર કરશે નહીં, અલગ કરશે નહીં અથવા અન્યથા વ્યવહાર કરશે નહીં”.

૧૮. હાલના કેસમાં, પહેલેથી જ નોંધ્યા મુજબ, સદર એક્ટની કલમ ૧૧૦(૧) ની શરત મુજબ માલના માલિક પર આવો કોઈ હુકમ

બજાવવામાં આવ્યો ન હતો. પંચનામું જે વાત કરે છે તે એ છે કે ડીઆરઆઈ દ્વારા કસ્ટોડિયનને માલ દૂર ન કરવા, અલગ ન કરવા અથવા અન્યથા વ્યવહાર ન કરવા માટે કહેવામાં આવ્યું હતું. સ્પષ્ટપણે, તેથી, સદર એક્ટની કલમ ૧૧૦(૧) ની શરત મુજબ કોઈ પગલાં પ્રસ્તાવિત કરવામાં આવ્યા ન હતા અને વાસ્તવમાં લેવામાં આવ્યા ન હતા, જે માલને તુરંત જપ્ત ન કરવાનો એકમાત્ર અપવાદ છે. એવું અનિવાર્ય જણાય છે કે જો યોગ્ય અધિકારી માલ જપ્ત કરવાનો નિર્ણય લે છે, તો તેમણે પહેલાં એવા માનવા માટેના કારણો નોંધવા પડશે કે આવો માલ સદર એક્ટ હેઠળ જપ્ત કરવાપાત્ર છે.

૧૯. આર.એસ. શેઠ ગોપીકિસન અગ્રવાલ (ઉપર મુજબ) માં સર્વોચ્ચ અદાલતે સર્ચ સાથે સંબંધિત સદર એક્ટની કલમ ૧૦૫ ની ચર્ચા કરી હતી અને જમી સાથે સંબંધિત સદર એક્ટની કલમ ૧૧૦ ની નહીં. ગમે તે હોય, સર્વોચ્ચ અદાલતે પણ એવું સૂચન કર્યું ન હતું કે સદર એક્ટની કલમ ૧૦૫ હેઠળ હાથ ધરવામાં આવેલી સર્ચ માટે કોઈ કારણો આપવાની જરૂર નથી. ફકરા ૭ માં સર્વોચ્ચ અદાલતે અવલોકન કર્યું કે કસ્ટમ્સ અધિકારીએ "નિઃશંકપણે" "દસ્તાવેજો અને માલનું વ્યાપક સ્વરૂપ દર્શાવવું પડશે જેના સંબંધમાં તેમના દ્વારા અધિકૃત અધિકારીએ સર્ચ કરવી જોઈએ, કારણ કે તેના વિના તેમના આદેશનું પાલન થઈ શકતું નથી". જ્યારે સર્વોચ્ચ અદાલતે અવલોકન કર્યું કે ચોક્કસ વિગતોનો

ઉલ્લેખ કરવાની જરૂર નથી, ત્યારે તેણે સદર એક્ટની કલમ ૧૦૫ હેઠળ લેવાયેલા પગલાં માટેના કારણો નોંધવામાંથી મુક્તિ આપી ન હતી.

૨૦. એસ.જે. ફેબ્રિક્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિ. યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા (ઉપર મુજબ) નો નિર્ણય પણ એવું સૂચવતો નથી કે સદર એક્ટની કલમ ૧૧૦(૧) હેઠળની કાર્યવાહીનું પાલન કરવાનું નથી. નિર્ણયના ફક્ત ૬ માં ઉપરોક્ત અવલોકનો સદર એક્ટની કલમ ૧૨૪(એ) હેઠળ કારણ દર્શક નોટિસ જારી કરવાના હેતુઓ માટે મર્યાદાના સમયગાળાની ગણતરીના સંદર્ભમાં સુસંગત છે. સદર નિર્ણય એવું સૂચવતો નથી કે સદર એક્ટની કલમ ૧૧૦(૧) હેઠળ જમી કરવા માટે, યોગ્ય અધિકારી દ્વારા કોઈ હુકમ પસાર કરવાની જરૂર નથી.

૨૧. ઉપરોક્ત નિર્ણયો પેકી કોઈપણ શ્રી અગ્રવાલા દ્વારા આગળ વધારવા માંગતા એવા પ્રસ્તાવ માટે સત્તા નથી કે અટકાયત અને જમી એક જ વસ્તુ છે. તેનાથી વિપરીત, અરજદારના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા સંદર્ભ આપવામાં આવેલા પંજાબ અને હરિયાણા હાઇકોર્ટના નિર્ણયો તેનાથી વિપરીત ઠરાવે છે. મેપ્સા ટેપ્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ વિ. યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા (ઉપર મુજબ) અને ઓમ ઉદ્યોગ વિ. યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા (ઉપર મુજબ) બંનેમાં હાઇકોર્ટ સદર એક્ટની કલમ ૧૧૦(૧) હેઠળ માલની જમી યોગ્ય હતી તેવું માનવાના કારણો નોંધ્યા વિના માલની અટકાયતની સમાન પરિસ્થિતિ સાથે સંબંધિત હતી. મેપ્સા ટેપ્સ પ્રાઇવેટ

લિમિટેડ વિ. યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા (ઉપર મુજબ) માં નીચેની ચર્ચા અરજદારના કેસને સમર્થન આપે છે કે, માલની માન્ય જમી માટે યોગ્ય અધિકારી પર સદર એક્ટની કલમ ૧૧૦(૧) હેઠળ એવું માનવાના કારણો નોંધવા અનિવાર્ય છે કે માલ જમ કરવાપાત્ર છે:

"૨૩. અમારા મતે, હાથ પરનો કેસ સદર એક્ટની કલમ ૧૦૫ ના ચાર ખૂણામાં આવશે કારણ કે હાલના કેસમાં માલની જમી પહેલાં સર્ચ કરવામાં આવી હતી. તે રિટ અરજી સાથે જોડાયેલા તારીખ ૮-૨-૨૦૦૫ ના પંચનામા (એનેક્સર પી. ૩) પરથી પણ સ્પષ્ટ થાય છે.

૨૪. હાલના કેસમાં, કારણો નોંધવાનું દર્શાવવા માટે સામાવાળાઓ પોતે રેકર્ડ રજૂ કરે તેની તો વાત જ શું કરવી, કોર્ટ દ્વારા ચોક્કસ પૂછપરછ છતાં પણ, સર્ચ અધિકૃત કરવામાં આવી તે પહેલાં અથવા જમી થઈ તે પહેલાં કારણો નોંધવામાં આવ્યા હતા કે નહીં તે દર્શાવવા માટે અમારી સમક્ષ કશું રજૂ કરવામાં આવ્યું નથી. જે બાબત પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે તે તમામ બાબતો ડિરેક્ટોરેટ ઓફ રેવન્યુ ઇન્ટેલિજન્સ, દિલ્લી ઝોનલ યુનિટ (ડીઆરઆઈ) નો અહેવાલ છે જે જમીની તારીખ કરતાં ઘણો અગાઉનો છે અને બાબતનું મહત્વનું પાસું એ છે કે ઉપરોક્ત અહેવાલ ડીઆરઆઈ પાસે ઉપલબ્ધ થયા પછી સદર એક્ટની કલમ ૪૭ હેઠળ માલ કિલચર કરવામાં આવ્યો હતો. વધુમાં, અરજદારોના નિર્વિવાદ આક્ષેપો એવા છે કે કન્સાઈનમેન્ટના કિલચરન્સ પછી પણ, જેની જમી

પ્રશ્નમાં છે, હાલની અરજીમાં સમાન સંજોગોમાં સદર એક્ટની કલમ ૪૭ હેઠળ સામાવાળાઓ દ્વારા સંખ્યાબંધ કન્સાઇનમેન્ટ્સ કિલચર કરવામાં આવ્યા હતા.

૨૫. અમારો એવો અભિપ્રાય છે કે જમીની સત્તાનું અસ્તિત્વ વાજબી હોઈ શકે છે પરંતુ સર્ચ અને જમીની કાર્યવાહી હાથ ધરવામાં આવે તે પહેલાં જ્યાં સુધી 'માનવાના કારણો' યોગ્ય રીતે નોંધવામાં ન આવ્યા હોય ત્યાં સુધી તેના અમલને રદ કરવાપાત્ર રહેશે, જે હાલના કેસમાં કરવામાં આવ્યું નથી કારણ કે અરજદારના કેસમાં સર્ચ અને જમીનું આકરા પગલું ભરતી વખતે કાયદાની યોગ્ય પ્રક્રિયાનું પાલન કરવામાં આવ્યું હતું તે બાબતે સામાવાળાઓ કોર્ટને સંતોષ આપી શક્યા નથી. માત્ર આ આધાર પર, અમારો એવો અભિપ્રાય છે કે સર્ચ અને જમીની કાર્યવાહી રદ કરવાપાત્ર છે અને તે મુજબ અમે બીજા મુદ્દાનો જવાબ અરજદારની તરફેણમાં અને મહેસૂલની વિરુદ્ધમાં આપીએ છીએ.

૨૬. ચુકાદાથી અલગ થતાં પહેલાં, અમે સ્પષ્ટ કરીએ છીએ કે અમે ઓછા મૂલ્યાંકન અથવા ખોટી વિગત માટે કથિત જવાબદારી અથવા અરજદારોને જારી કરાયેલ પેનિંગ કારણ દર્શક નોટિસના પરિણામે અરજદારોની કોઈ અન્ય પરિણામ અથવા જવાબદારીના પ્રશ્નમાં જતા નથી...."

૨૨. ઓમ ઉદ્યોગ વિ. યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા (ઉપર મુજબ) માં, સમાન સંજોગોમાં, કોર્ટે માલને તાત્કાલિક મુક્ત કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો કારણ કે "ખાતાએ જમીની સત્તાઓના ઉપયોગ માટે પ્રાથમિક દ્રષ્ટિએ કેસ દર્શાવ્યો ન હતો અને માત્ર સત્તાના અસ્તિત્વ પર આધાર રાખ્યો હતો". ગુજરાત હાઇકોર્ટે બાબુ રામ હરિ ચંદ વિ. યુનિયન ઓફ ઇન્ડિયા (ઉપર મુજબ) માં ખાતાની એવી દલીલને નકારી કાઢી હતી કે જમી અને જમી એક જ વસ્તુ છે. તે કેસમાં પંચનામાને સીઝર ઓર્ડર તરીકે દર્શાવવામાં આવ્યું હતું. કોર્ટે અવલોકન કર્યું કે "આવો સંયુક્ત હુકમ અણસાંભળ્યો છે". તેણે વધુમાં અવલોકન કર્યું:

"૨૭. તકનીકી રીતે, એક તરફ પક્ષકારને છ મહિનાના સમયગાળા માટે નવા પીડી બોન્ડ સબમિટ કરવા કહેવું અને બીજી તરફ માલ જમ કરવા આગળ વધવું તેમાં કદાચ દોષ ન હોઈ શકે, જો કે, આવા સંજોગોમાં માલની જમી/જમીમાં ઉતાવળ કરવા માટેના તર્કને સમજાવવાનો બોજ સત્તાધિકારી પર છે, કારણ એ છે કે જ્યાં સુધી 'યોગ્ય અધિકારી' પાસે માનવાને કારણ ન હોય ત્યાં સુધી તેઓ સદર એક્ટની કલમ ૧૧૦ હેઠળ માલ જમ કરવા આગળ વધી શકતા નથી. સત્તાધિકારી માલ જમ કરવા માટે સખત સત્તાઓનો ઉપયોગ માત્ર એવા સંજોગોમાં કરશે જેમાં તેમની પાસે એવું માનવાને કારણ હોય કે માલ જમ કરવાપાત્ર છે. જમ કરવાની સત્તાઓ અને જમ કરવાની સત્તા તદ્દન આકરી સત્તાઓ છે. થોડું વિસ્તરણ

સામાવાળાના વર્તનમાં સ્પષ્ટ અસંગતતા દર્શાવશે, જેના પરથી કહી શકાય કે સામાવાળા દ્વારા જમી માટેની માન્યતાની રચના દૂષિત છે...."

૨૩. સદર એક્ટની કલમ ૧૧૦ હેઠળ જમીની સત્તા દેખીતી રીતે માન્ય કારણોસર વાપરવી પડશે. યોગ્ય અધિકારીએ એવા માનવાના કારણો નોંધવા પડશે કે જે માલ તેઓ જમ કરવાનો પ્રસ્તાવ મૂકે છે તે જમ કરવાપાત્ર છે. સત્તાના ઉપયોગ માટેના સદર કારણો જમી પહેલાં નોંધવા આવશ્યક છે. હાલના કેસમાં, પહેલેથી નોંધ્યા મુજબ, પંચનામા સિવાય, માલ જમ કરવાપાત્ર છે તેવું માનવાના કારણો નોંધતો યોગ્ય અધિકારી દ્વારા સદર એક્ટની કલમ ૧૧૦(૧) હેઠળ પસાર કરાયેલો કોઈ અલગ હુકમ નથી. આજની તારીખ સુધી કોઈ અન્ય હુકમ અસ્તિત્વમાં ન હોવાથી અને આવો કોઈ હુકમ અરજદારને જણાવવામાં આવ્યો ન હોવાથી, ડીઆરઆઈના વિદ્વાન વકીલ શ્રી અગ્રવાલની એ દલીલ સ્વીકારવી શક્ય નથી કે ડીઆરઆઈ દ્વારા માલની 'અટકાયત' કાયદાની સત્તા સાથે હતી અને ગમે તે સંજોગોમાં તેને સદર એક્ટની કલમ ૧૧૦(૧) મુજબ જમી તરીકે ગણવી જોઈએ."

૨૩. દિલ્લી હાઈકોર્ટે સમાન મુદ્દામાં, જેમાં પંચનામા દ્વારા માલના માલિકને માલ દૂર ન કરવા અથવા અલગ ન થવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો, તેમાં એવું ઠરાવ્યું છે કે યોગ્ય અધિકારી માટે સદર એક્ટની કલમ ૧૧૦(૧) ની શરતમાં નિર્ધારિત કર્યા મુજબ અલગ હુકમ પસાર કરવો

અનિવાર્ય છે, અને એવું નોંધવું કે જે માલ તેઓ જમ કરવાનો પ્રસ્તાવ મૂકે છે તે જમ કરવાપાત્ર છે. એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે ડીઆરઆઈ દ્વારા માલની "અટકાયત" ને સદર એક્ટની કલમ ૧૧૦(૧) ના સંદર્ભમાં "જમી" તરીકે ગણી શકાય નહીં. પ્રસ્તુત કેસમાં, સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા તારીખ ૧૦.૦૪.૨૦૨૬ નો હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યા પછી, સદર એક્ટની કલમ ૧૧૦(૧) હેઠળ તારીખ ૧૭.૦૪.૨૦૨૬ ના રોજ સીઝર ઓર્ડર જારી કરવામાં આવ્યો છે, જેનો અર્થ એ થાય છે કે સદર એક્ટની કલમ ૧૧૦(૧) હેઠળની શરતો હેઠળ પસાર કરાયેલા કોઈપણ હુકમ વિના કાર અટકાયતમાં હતી, અને ત્યારબાદ, જમી માટે સદર એક્ટની કલમ ૧૨૪ ની જોગવાઈઓ હેઠળ તારીખ ૦૮.૦૫.૨૦૨૬ ના રોજ કારણ દર્શક નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી, જે સદર એક્ટની કલમ ૧૨૪(એ) સાથે વંચાણે લેતાં કલમ ૧૧૦(૨) ની જોગવાઈઓ હેઠળ નિર્ધારિત છ મહિનાના મર્યાદાના સમયગાળાની અંદર છે.

૨૪. અમે, આ તબક્કે, તારીખ ૦૮.૦૨.૨૦૧૭ ની ઇન્સ્ટ્રક્શન નં. ૧/૨૦૧૭-કસ્ટમ્સ [એફ. નં. ૫૯૧/૦૪/૨૦૧૬-કસ્ટમ્સ (એએસ)] નો સુસંગત અર્ક સમાવિષ્ટ કરી શકીએ છીએ, જેને સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા **જતીન આહુજા (ઉપર મુજબ)** ના કેસમાં ધ્યાને લેવામાં આવી છે. સદર પરિપત્ર નીચે મુજબ છે :-

“ઈન્સ્ટ્રક્શન નં. ૦૧/૨૦૧૭-કસ્ટમ્સ (એફ. નં. ૫૯૧/૦૪/૨૦૧૬-
કસ્ટમ્સ (એએસ)) તારીખ ૮.૨.૨૦૧૭

ભારત સરકાર

નાણા મંત્રાલય (મહેસૂલ વિભાગ)

સેન્ટ્રલ બોર્ડ ઓફ એક્સાઈઝ એન્ડ કસ્ટમ્સ, નવી દિલ્હી

વિષય: કસ્ટમ્સ એક્ટ, ૧૯૬૨ ની કલમ ૧૧૦ હેઠળ હુકમ પસાર કરવા
બાબત.

કસ્ટમ્સ એક્ટ, ૧૯૬૨ ની કલમ ૧૧૦ અને કસ્ટમ્સ મેન્યુઅલ ૨૦૧૫ ના
પ્રકરણ ૧૫ ના ફકરા ૧.૧ તરફ ધ્યાન દોરવામાં આવે છે.

૨. બોર્ડના ધ્યાને લાવવામાં આવ્યું છે કે કેટલાક કિસ્સાઓમાં, ક્ષેત્રીય
રચનાઓ (ફીલ્ડ ફોર્મેશન્સ) દ્વારા માત્ર પંચનામા હેઠળ જ માલ અટકાવી
રાખવામાં આવે છે/જપ્ત કરવામાં આવે છે અને માલની જપ્તી માટે અલગ
હુકમો પસાર કરવામાં આવતા નથી. નામદાર દિલ્હી હાઈકોર્ટે, તાજેતરના
હુકમમાં, એવું ઠરાવ્યું છે કે પંચનામું એ પંચો (સાક્ષીઓ) દ્વારા આપવામાં
આવેલું નિવેદન છે અને તેને કસ્ટમ્સ એક્ટ, ૧૯૬૨ ની કલમ ૧૧૦ હેઠળ
યોગ્ય અધિકારી દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ હુકમ તરીકે ગણી શકાય
નહીં.

૩. જો કે ઉપરોક્ત એક્ટની કલમ ૧૧૦ માલની જમી માટે હુકમ પસાર કરવાનો ઉલ્લેખ કરતી નથી, તેમ છતાં તે જણાવે છે કે જ્યાં આવા કોઈ માલને જમ કરવો વ્યવહાર ન હોય, ત્યાં યોગ્ય અધિકારી માલના માલિક પર એવો આદેશ બજાવી શકે છે કે તેઓ આવા અધિકારીની પૂર્વ પરવાનગી વિના માલને દૂર કરશે નહીં, અલગ કરશે નહીં અથવા અન્યથા વ્યવહાર કરશે નહીં.

૪. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાને લેતાં, ભવિષ્યના તમામ કિસ્સાઓમાં, નીચે મુજબનું પાલન કરવામાં આવી શકે છે:

- જ્યારે પણ માલ જમ કરવામાં આવી રહ્યો હોય, ત્યારે પંચનામા ઉપરાંત, યોગ્ય અધિકારીએ માલ જમ કરવાપાત્ર છે તેવું માનવાના કારણો સ્પષ્ટપણે દર્શાવતો યોગ્ય હુકમ (સીઝર મેમો/ઓર્ડર/વગેરે) પણ પસાર કરવો આવશ્યક છે.
- જ્યાં આવા કોઈ માલને જમ કરવો વ્યવહાર ન હોય, ત્યાં યોગ્ય અધિકારી માલના માલિક પર એવો આદેશ બજાવી શકે છે કે તેઓ આવા અધિકારીની પૂર્વ પરવાનગી વિના માલને દૂર કરશે નહીં, અલગ કરશે નહીં અથવા અન્યથા વ્યવહાર કરશે નહીં. આવા કિસ્સાઓમાં, માલને જમી હેઠળ મૂકવો કે તેમના માલિકને મુક્ત કરવો તે ઝડપથી નક્કી કરવા માટે તપાસ ઝડપી બનાવવી જોઈએ.

૫. વધુમાં, બોર્ડના ધ્યાને લાવવામાં આવ્યું છે કે એવા કિસ્સાઓમાં જ્યાં ઉપરોક્ત એક્ટની કલમ ૧૧૦એ હેઠળ જમ કરાયેલ માલની કામચલાઉ મુક્તિની મંજૂરી આપવામાં આવે છે, ત્યાં એવા આધારે નિર્ધારિત સમયગાળામાં કારણ દર્શક નોટિસો જારી કરવામાં આવતી નથી કે માલ તેના માલિકને મુક્ત કરવામાં આવ્યો છે. કસ્ટમ્સ એક્ટ, ૧૯૬૨ ની જોગવાઈઓ સ્પષ્ટ છે કે માલ જમ રહે કે કામચલાઉ ધોરણે મુક્ત કરવામાં આવે તે હકીકતને ધ્યાનમાં લીધા વિના, એકવાર માલ જમ કરવામાં આવે પછી, સદર એક્ટની કલમ ૧૧૦(૨) હેઠળ નિર્ધારિત સમયગાળો (લંબાવેલ સમયગાળા સહિત) લાગુ રહેશે અને તેનું સખતપણે પાલન કરવું પડશે.

- ૬. ચીફ કમિશનર્સ/ડિરેક્ટર જનરલ્સને તેમના ચાર્જ હેઠળની તમામ રચનાઓમાં હાલની માર્ગદર્શિકા પરિપત્રિત કરવા વિનંતી કરવામાં આવે છે. ઉપરોક્ત માર્ગદર્શિકાના અમલીકરણમાં કોઈ મુશ્કેલીઓ હોય તો તે બોર્ડના ધ્યાને લાવી શકાય છે. હિન્દી સંસ્કરણ અનુસરશે.”

૨૫. નાણા મંત્રાલયે, સદર એક્ટની કલમ ૧૧૦ હેઠળ હુકમ પસાર કરવાના સંદર્ભમાં, એવા કેસોની નોંધ લીધી છે જ્યાં માલ પંચનામા હેઠળ રોકી

રાખવામાં આવે છે અથવા જમ કરવામાં આવે છે અને સત્તાધિકારી દ્વારા માલની જમ્મી માટે કોઈ અલગ હુકમો પસાર કરવામાં આવતા નથી.

૨૬. નાણા મંત્રાલય દ્વારા જારી કરાયેલ માર્ગદર્શિકા ખાસ નિર્દેશ આપે છે કે જ્યારે પણ માલ જમ કરવામાં આવી રહ્યો હોય, ત્યારે પંચનામા ઉપરાંત, યોગ્ય અધિકારીએ માલ જમ કરવાપાત્ર છે તેવું માનવાના કારણો સ્પષ્ટપણે દર્શાવતો યોગ્ય હુકમ (સીઝર મેમો/ઓર્ડર/વગેરે) પણ પસાર કરવો આવશ્યક છે.

૨૭. માર્ગદર્શિકામાં વપરાયેલ અભિવ્યક્તિ, કે "યોગ્ય અધિકારીએ પંચનામા ઉપરાંત યોગ્ય હુકમ પણ પસાર કરવો આવશ્યક છે", તેનો અર્થ એવો કરવો પડશે કે જમ્મીના આવા હુકમો સહવર્તી (કોટર્મિનસ) હોવા જોઈએ અને પંચનામું તૈયાર કરવામાં આવે તે સાથે અથવા તે પછી પસાર કરવા જરૂરી છે, જેમાં માલ જમ કરવાપાત્ર છે તેવું માનવાના કારણો સ્પષ્ટપણે દર્શાવવા જોઈએ.

૨૮. આમ, સામાવાળાઓએ તારીખ ૦૭.૦૨.૨૦૨૫ ના પંચનામા દ્વારા કારને અટકાયતમાં લીધી છે, અને વાસ્તવમાં કલમ ૧૧૦(૧) હેઠળ સીઝર ઓર્ડર તારીખ ૧૭.૦૪.૨૦૨૬ ના રોજ એક વર્ષના સમયગાળા પછી પસાર કરવામાં આવ્યો છે, અને છ મહિનાની મર્યાદામાંથી બચવા માટે, સદર એક્ટની કલમ ૧૨૪(એ) હેઠળ જમ્મી માટેની નોટિસ તારીખ ૦૮.૦૫.૨૦૨૬ ના રોજ જારી કરવામાં આવી છે. કસ્ટમ્સ સત્તાધિકારી

સદર એક્ટની કલમ ૧૧૦(૧) ની શરતો હેઠળ કોઈ હુકમ પસાર કર્યા વિના, અટકાયતના ઓઠા હેઠળ માલને અનિશ્ચિત સમય માટે જપ્ત કરી શકે નહીં. કોઈપણ હુકમની ગેરહાજરીમાં, જ્યારે માલની વાસ્તવિક અટકાયત હોય, ત્યારે તારીખ ૦૭.૦૨.૨૦૨૫ ના પંચનામા દ્વારા માલની અટકાયતથી સમય શરૂ થશે, ખાસ કરીને જ્યારે ડીઆરઆઈએ સદર એક્ટની કલમ ૧૦૮ હેઠળ તારીખ ૧૪.૦૨.૨૦૨૫ અને ૦૩.૦૩.૨૦૨૫ ના રોજ અરજદારને હાજર રહેવાનો નિર્દેશ આપતા સમન્સ જારી કર્યા હોય. સદર એક્ટની કલમ ૧૧૦(૧) એવા શબ્દપ્રયોગનો ઉપયોગ કરે છે કે કોઈ માલ જપ્ત કરવાપાત્ર છે તેવું "માનવાને કારણ" હોય તો, યોગ્ય અધિકારી માલ જપ્ત કરી શકે છે. પ્રથમ શરત એવા શબ્દપ્રયોગનો ઉપયોગ કરે છે કે "જ્યાં દૂર કરવું, પરિવહન કરવું... વ્યવહાર ન હોય, ત્યાં તેઓ બાંહેધરી આપવા પર માલનો કબજો આપી શકે છે". બીજી શરત વધુમાં ઉલ્લેખ કરે છે કે "જ્યાં માલ જપ્ત કરવો વ્યવહાર ન હોય". બંને સંજોગોમાં, યોગ્ય અધિકારી સીઝર ઓર્ડર પસાર કરતાં પહેલાં બેવડી વૈધાનિક જવાબદારી સંતોષવા કાયદેસર રીતે બંધાયેલા છે, એ) તેમણે સ્પષ્ટપણે કારણો નોંધવા પડશે કે માલ જપ્ત કરવાપાત્ર છે, અને બી) તેમણે સંબંધિત શરતો હેઠળ માલના સ્વરૂપ અંગે હુકમ પસાર કરીને સ્પષ્ટ સંતોષ નોંધવો પડશે, જે દૂર કરવા, પરિવહન, સંગ્રહ અથવા શારીરિક કબજો અને પ્રત્યક્ષ જમીને સખત રીતે પ્રતિબંધિત કરે છે. પંચનામું સદર એક્ટની કલમ ૧૧૦ ના ઘટકોને સંતોષી શકતું નથી, અને જ્યાં સુધી

લંબાવવામાં ન આવે ત્યાં સુધી ૬ મહિનાના સમયગાળામાં કલમ ૧૨૪(એ) હેઠળ નોટિસ જારી કરવાનો માર્ગ મોકળો કરવા માટે સદર એક્ટની કલમ ૧૧૦ ની શરત હેઠળ હુકમ ફરજિયાત છે.

૨૯. જરૂરી અનુમાન તરીકે, યોગ્ય અધિકારી અથવા ડીઆરઆઇ અધિકારીઓ વાહનની અટકાયત ચાલુ રાખીને, તારીખ ૦૭.૦૨.૨૦૨૫ ના રોજ પંચનામું તૈયાર થયા પછી કલમ ૧૧૦(૧) હેઠળ સીઝર ઓર્ડર પસાર કરવા માટે, હાલના કેસની જેમ, એક વર્ષથી વધુ સમયગાળા જેવો નોંધપાત્ર સમય વેડફી શકે નહીં. પરિણામી અસર એ છે કે, જ્યારે સીઝર મેમો એક વર્ષના સમયગાળાથી આગળ વધે છે, ત્યારે કલમ ૧૧૦(૨) ની જોગવાઈઓમાં ઉલ્લેખિત છ મહિનાની સમયમર્યાદા અને કલમ ૧૧૦ ની પેટા-કલમ (૨) ની શરત હેઠળ વિચાર્યા મુજબનો છ મહિનાનો આગળનો સમયગાળો વેડફાઈ જશે, અને ત્યારપછી ડીઆરઆઇને તેની નિષ્ક્રિયતાના ફળ ભોગવવાની મંજૂરી આપી શકાય નહીં. આમ, એક વર્ષ કરતાં વધુ સમયનો નોંધપાત્ર સમય વેડફ્યા પછી, યોગ્ય અધિકારીએ કલમ ૧૧૦(૧) હેઠળ હુકમ પસાર કર્યો છે અને ત્યારબાદ સદર એક્ટની કલમ ૧૨૪(એ) હેઠળ કારણ દર્શક નોટિસ જારી કરી છે. સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા તારીખ ૧૦.૦૪.૨૦૨૬ ના હુકમ પછી જ સામાવાળાઓ હુકમ અને કારણ દર્શક નોટિસ પસાર કરીને સક્રિય થયા છે. અમે સામાવાળાઓના વલણની પહેલેથી જ નિંદા કરી છે, જેમણે યોગ્ય હુકમો પસાર કરવામાં નિષ્ફળ રહેવાની પોતાની સતત નિષ્ક્રિયતાને

યોગ્ય ઠેરવવા માટે હાલની રિટ અરજીની પેન્ડિંગ્સને ઢાલ તરીકે ઉપયોગ કરવાનો પ્રયાસ કર્યો છે.

૩૦. ઉપર ઠરાવ્યા મુજબ, કામચલાઉ મુક્તિનો તારીખ ૧૮.૦૫.૨૦૨૬ નો હુકમ પણ ગેરકાયદેસર છે, કારણ કે સદર હુકમમાં જણાવેલ શરતો તારીખ ૧૬.૦૮.૨૦૧૭ ના પરિપત્ર નં. ૩૫/૨૦૧૭ ના ફકરા નં. ૨ પર આધારિત છે, જેને દિલ્લી હાઈકોર્ટ દ્વારા **શાનસ ઇમ્પેક્સ (ઉપર મુજબ)** ના કેસમાં આપેલા નિર્ણયમાં રદ કરવામાં આવ્યો છે.

૩૧. હકીકતો અને વૈધાનિક જોગવાઈઓની યોજનાના એકંદર વિશ્લેષણ પર, અમે સામાવાળાઓને તારીખ ૨૩.૧૨.૨૦૨૪ ના સી વેબિલ/બિલ ઓફ લેડિંગ સામે મોકલેલ અને તારીખ ૨૬.૧૨.૨૦૨૪ ના બિલ ઓફ એન્ટ્રી નં. ૭૪૭૨૨૫૨ દ્વારા આવરી લેવાયેલ ટોયોટા લેન્ડ ક્રુઝરને મુક્ત કરવાનો નિર્દેશ આપીએ છીએ. આ નિર્દેશોનું બે અઠવાડિયાના સમયગાળામાં પાલન કરવામાં આવશે. અમે સામાવાળાઓ પર રૂ. ૧૦,૦૦૦/- નો ખર્ચ પણ લાદીએ છીએ, જે બે અઠવાડિયાના સમયગાળામાં આ કોર્ટની રજિસ્ટ્રીમાં જમા કરાવવાનો રહેશે.

એસડી/-

(એ. એસ. સુપેહિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

એસડી/-

(વૈભવી ડી. નાણાવટી, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====