

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૬૪૦૧/૨૦૨૫

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના
	હા	

=====

સતીશકુમાર રમણલાલ પટેલ અને અન્ય

વિરુદ્ધ

ગુજરાત સ્ટેટ લેન્ડ ડેવલપમેન્ટ કોર્પોરેશન લિમિટેડ અને અન્ય

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(રો) નં. ૧, ૨ તરફે સુશ્રી હર્ષલ એન. પંડ્યા (૩૧૪૧)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૨ તરફે આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર સુશ્રી ફોરમ ત્રિવેદી

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફે શ્રી એચ.એસ. મુનશા (૪૮૫)

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

તારીખ: ૦૬/૦૪/૨૦૨૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. અરજદારો તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી હર્ષલ પંડ્યા, સામાવાળા નં.

૧ – ગુજરાત સ્ટેટ લેન્ડ ડેવલપમેન્ટ કોર્પોરેશન લિમિટેડ તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી એચ. એસ. મુનશા, અને સામાવાળા નં. ૨ – રાજ્ય તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર સુશ્રી ફોરમ ત્રિવેદીને સાંભળવામાં આવ્યા.

૨. સંબંધિત પક્ષકારો તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલોની સંમતિથી, આ બાબત

અંતિમ સુનાવણી માટે હાથ પર લેવામાં આવી હતી. આથી, રૂલ. સામાવાળા નં. ૧ – ગુજરાત સ્ટેટ લેન્ડ ડેવલપમેન્ટ કોર્પોરેશન લિમિટેડ

વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી એચ. એસ. મુનશા રૂલની બજવણી સ્વીકારે છે,
અને સામાવાળા નં. ૨ – રાજ્ય વતી વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ
પ્લીડર સુશ્રી ફોરમ ત્રિવેદી રૂલની બજવણી સ્વીકારે છે.

૩. હાલની અરજી મારફતે, અરજદારોએ નીચે મુજબની દાદ માટે અરજ કરેલ છે:

“અરજદારો અરજ કરે છે કે, ઉપર જણાવેલ અને સુનાવણી સમયે જે રજૂ કરવામાં આવે તે હકીકતો અને સંજોગોના આધારે, માનનીય અદાલત સામાવાળા સત્તાવાળાઓને મેન્ડામસની રિટ અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય રિટ, હુકમ અથવા નિર્દેશ જારી કરવા મહેરબાની કરશો અને:

(એ) એવું જાહેર કરવા અને ઠરાવવા મહેરબાની કરશો કે ખાતાકીય પરીક્ષા પાસ ન કરવાના કારણોસર સોઈલ કન્ઝર્વેશન ઓફિસર, વર્ગ-૨ ના સંવર્ગના ૯૩૦૦-૩૪૮૦૦, ગ્રેડ પે ૪૪૦૦ (જમા પગાર પંચ મુજબ સુધારેલ ૩૯૯૦૦-૧૨૬૬૦૦) ના પ્રથમ ઉચ્ચતર પગારધોરણનો લાભ ન આપવાની સામાવાળા નં. ૧ ગુજરાત સ્ટેટ લેન્ડ ડેવલપમેન્ટ કોર્પોરેશનની કાર્યવાહી ગેરકાયદેસર, મનસ્વી, ભેદભાવપૂર્ણ અને કાયદાની પ્રસ્થાપિત સ્થિતિથી વિરુદ્ધ છે, અને

(બી) વધુમાં એવું ઠરાવવા મહેરબાની કરશો કે અરજદારો તેમની નિયત તારીખોથી પ્રથમ ઉચ્ચતર પગારધોરણ મેળવવા માટે હકદાર છે, અને તે મુજબ, સામાવાળા નં. ૧ ગુજરાત સ્ટેટ લેન્ડ ડેવલપમેન્ટ કોર્પોરેશનને અરજદારોને તેમની નિયત તારીખોથી સોઈલ કન્ઝર્વેશન ઓફિસર, વર્ગ-૨ ના ૯૩૦૦-૩૪૮૦૦, ગ્રેડ પે ૪૪૦૦ (જમા પગાર પંચ મુજબ સુધારેલ ૩૯૯૦૦-૧૨૬૬૦૦) ના પ્રથમ ઉચ્ચતર પગારધોરણનો લાભ તાત્કાલિક આપવા અને ૯% વ્યાજ સાથે તેના એરિયર્સ ચૂકવવાનો નિર્દેશ કરવા મહેરબાની કરશો, અને

(સી) હાલની અરજીનો અનુકરણીય ખર્ચ મંજૂર કરવા મહેરબાની કરશો, અને

(ડી) આ અરજી દાખલ કરવા અને તેના અંતિમ નિકાલ સુધી, આ માનનીય અદાલત સામાવાળા ગુજરાત સ્ટેટ લેન્ડ ડેવલપમેન્ટ કોર્પોરેશનને અરજદારો ખાતાકીય પરીક્ષા પાસ કરે તે શરતે તેમની નિયત તારીખોથી પ્રથમ ઉચ્ચતર પગારધોરણ મંજૂર કરવાનો નિર્દેશ આપવા મહેરબાની કરશો, અને/અથવા

(ઈ) કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં માનનીય અદાલતને જે વાજબી અને યોગ્ય જણાય તેવી અન્ય કોઈ રાહત આપવા અથવા અન્ય કોઈ હુકમ પસાર કરવા મહેરબાની કરશો.”

૪. વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી હર્ષલ પંડ્યા દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલ અરજદારોનો કેસ એવો છે કે, અરજદાર નં. ૧ તારીખ ૧૧.૦૮.૨૦૧૨ ના રોજ અને અરજદાર નં. ૨ તારીખ ૦૬.૦૬.૨૦૧૨ ના રોજ સામાવાળા નં. ૧ કોર્પોરેશનમાં ફિલ્ડ સુપરવાઈઝર તરીકે સેવામાં જોડાયા હતા. તેઓની શરૂઆતમાં પ્રથમ પાંચ વર્ષ માટે રૂ. ૯,૪૦૦/- ના ફિક્સ પગાર પર નિમણૂક કરવામાં આવી હતી, અને ત્યારબાદ તેઓને રૂ. ૨,૮૦૦/- ના ગ્રેડ પે સાથે રૂ. ૫,૨૦૦-૨૦,૨૦૦ ના નિયમિત પગારધોરણમાં મૂકવામાં આવ્યા હતા. જોકે, આવા લાભો વર્ષ ૨૦૨૧ માં પાછલી અસરથી વિલંબથી આપવામાં આવ્યા હતા. ૭મા પગાર પંચ હેઠળ તેઓને આપવામાં આવેલ સુધારેલા પગારધોરણ મુજબ, તેઓ હાલમાં રૂ. ૨૯,૨૦૦-૯૨,૩૦૦ ના સ્કેલમાં પગાર મેળવી રહ્યા છે. હાલમાં, અરજદારો ડેપ્યુટેશન પર છે પરંતુ સામાવાળા નં. ૧ કોર્પોરેશનના સંપૂર્ણ વહીવટી નિયંત્રણ હેઠળ છે. અરજદારો ઉચ્ચતર પગારધોરણના લાભની માંગણી કરી રહ્યા છે.

૫. અરજદારોએ સીસીસી (CCC) પરીક્ષા અને પ્રી-સર્વિસ ટ્રેનિંગ પરીક્ષા પાસ કરી હોવા છતાં, તેઓ ખાતાકીય પરીક્ષા પાસ કરી શક્યા નથી, કારણ કે સામાવાળા નં. ૧ કોર્પોરેશને બઢતી માટે કર્મચારીઓએ આવી પરીક્ષા

પાસ કરવી જરૂરી હોય તેવા કોઈ નિયમો ઘડ્યા નથી કે પ્રસિદ્ધ કર્યા નથી. વધુમાં, તેઓની નિમણૂક પછીથી તેઓ પ્રથમ ઉચ્ચતર પગારધોરણ માટે પાત્ર બન્યા તે સમય સુધી આવી કોઈ ખાતાકીય પરીક્ષા યોજવામાં આવી ન હતી.

૬. આ તબક્કે, સામાવાળા નં. ૧ કોર્પોરેશન તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી મુનશાએ સોગંદનામા પરના જવાબોમાંથી નિર્દેશ કર્યો કે વર્ષ ૨૦૧૨ માં અરજદારોની નિમણૂક પછી, ખાતાકીય પરીક્ષા વર્ષ ૨૦૨૧ માં યોજવામાં આવી હતી, જેમાં અરજદારો બઢતી માટેની પરીક્ષા પાસ કરી શક્યા ન હતા. જોકે, વિદ્વાન વકીલ શ્રી મુનશાએ નિખાલસપણે રજૂઆત કરી હતી કે, વર્ષ ૨૦૨૧ માં યોજાયેલી સદર ખાતાકીય પરીક્ષા સિવાય, સામાવાળા નં. ૧ કોર્પોરેશન દ્વારા આજદિન સુધી બઢતી માટેની અન્ય કોઈ ખાતાકીય પરીક્ષા યોજવામાં આવી નથી.

૭. વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી હર્ષલ પંડ્યાએ નિર્દેશ કર્યો કે, સમાન હકીકતોમાં, આ અદાલતની એક સમકક્ષ ખંડપીઠે, ખાતાકીય બઢતી પરીક્ષા યોજવામાં સામાવાળાની નિષ્ફળતાને ધ્યાનમાં રાખીને, વર્ષ ૨૦૧૯ ની સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૫૫૯૭ માં ગણપતભાઈ અડલાભાઈ રાઠવા વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય ના કેસમાં, જેનો નિર્ણય તારીખ ૩૦.૦૩.૨૦૨૨

ના રોજ કરવામાં આવ્યો હતો, જે સદર કોર્પોરેશનના સમાન સંવર્ગને લગતો છે, આ અદાલતની સમક્ષ ખંડપીઠે ઉપરોક્ત પાસા પર વિચારણા કરી છે અને અરજદારને તેમની પાત્રતાની તારીખથી, એટલે કે ૧૦ વર્ષની સેવા પૂર્ણ થયેથી ફિલ્ડ સુપરવાઇઝર માટે પ્રથમ ઉચ્ચતર ગ્રેડ પગારધોરણનો લાભ આપવા સામાવાળાઓને નિર્દેશ આપ્યો હતો.

૮. હાલના કેસમાં, તારીખ ૧૯.૧૦.૨૦૨૨ ના સરકારી ઠરાવ મુજબ, વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી હર્ષલ પંડ્યાના જણાવ્યા અનુસાર, અરજદારો સરકારી ઠરાવની તારીખથી ૧૦ વર્ષની સેવા પૂર્ણ થવા પર પ્રથમ ઉચ્ચતર પગારધોરણ માટે પાત્ર અને હકદાર છે. તેથી, અરજદારોને સરકારી ઠરાવની તારીખથી, એટલે કે ૧૯.૧૦.૨૦૨૨ થી પ્રથમ ઉચ્ચતર પગારધોરણનો લાભ આપવો જરૂરી છે.

૯. અગાઉ જણાવ્યા મુજબ, સામાવાળા નં. ૧ કોર્પોરેશન તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી મુનશા એ હકીકતનો વિવાદ કરી શક્યા નથી કે, વર્ષ ૨૦૨૧ ના વર્ષ સિવાય, સામાવાળા કોર્પોરેશન દ્વારા કોઈ ખાતાકીય બઢતી પરીક્ષા યોજવામાં આવી નથી. તેઓ એ બાબતે પણ વિવાદ કરી શક્યા નથી કે, સમાન સ્થિતિ ધરાવતા વ્યક્તિઓના સંબંધમાં, જ્યારે આ અદાલતની સમક્ષ ખંડપીઠે, તારીખ ૩૦.૦૩.૨૦૨૨ ના તેના ચુકાદા

દ્વારા, સંબંધિત અરજદારને પ્રથમ ઉચ્ચતર પગારધોરણનો લાભ આપવા માટે સામાવાળા કોર્પોરેશનને નિર્દેશ આપ્યો હતો, ત્યારે સદર હુકમનું સામાવાળા કોર્પોરેશન દ્વારા પાલન કરવામાં આવ્યું હતું.

૧૦. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાને લેતા, કારણ કે એ બાબત વિવાદમાં નથી કે સામાવાળા કોર્પોરેશને વર્ષ ૨૦૨૧ ના વર્ષ સિવાય અન્ય કોઈ ખાતાકીય બઢતી પરીક્ષા યોજી નથી, જેમાં અરજદારો અસફળ રહ્યા હતા, અને ત્યારપછી ક્યારેય અન્ય કોઈ પરીક્ષા યોજવામાં આવી નથી, તેથી એ બાબત ફલિત થાય છે કે, તારીખ ૧૯.૧૦.૨૦૨૨ ના સરકારી ઠરાવ મુજબ, અરજદારોએ સરકારી ઠરાવની તારીખે ૧૦ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કરી હતી. અરજદારો દ્વારા જણાવવામાં આવેલી આ હકીકતનો વિદ્ધાન વકીલ શ્રી મુનશા દ્વારા વિરોધ કરવામાં આવ્યો ન હતો. તેથી, અરજદારો ૧૦ વર્ષની સેવા પૂર્ણ થવા પર પ્રથમ ઉચ્ચતર પગાર ગ્રેડ ધોરણ માટે પાત્ર છે.

૧૧. આ અદાલતની સમકક્ષ ખંડપીઠે, તારીખ ૩૦.૦૩.૨૦૨૨ ના રોજ નિર્ણીત વર્ષ ૨૦૧૯ ની સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલકેશન નં. ૧૫૫૯૭ માં ગણપતભાઈ અડલાભાઈ રાઠવા વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય ના કેસમાં ફકરા ૫ થી ૭ માં નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું હતું:

“૫. સોગંદનામા પરના જવાબનું અવલોકન દર્શાવે છે કે આણંદ ખાતેની એગ્રીકલ્ચર યુનિવર્સિટી મારફતે પરીક્ષાઓ યોજવા માટે કોર્પોરેશનના બોર્ડ ઓફ ડિરેક્ટર્સ દ્વારા પ્રયાસો કરવામાં આવ્યા હતા. ઠરાવ રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવ્યો છે. યુનિવર્સિટીએ આવી પરીક્ષા યોજવાનો ઇનકાર કર્યો હતો જે કોર્પોરેશનને જણાવવામાં આવ્યું હતું. સ્વીકૃતપણે તેથી કોર્પોરેશનના જવાબના ફક્ત નં. ૪ અને ૫ ના અવલોકન પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે કોઈ ખાતાકીય પરીક્ષાઓ યોજવામાં આવી ન હતી અને તેથી માત્ર અરજદારો આવી પરીક્ષાઓ પાસ કરવામાં અસમર્થ રહ્યા હોવાના કારણોસર ઉચ્ચતર પગારધોરણનો ઇનકાર કરવો તે ગેરસમજભર્યું છે. તેઓના કોઈ વાંક વગર, અન્યથા આવી પરીક્ષાઓ આપવા તૈયાર રહેલા અરજદારોને દોષિત ગણી શકાય નહીં. પરીક્ષાઓ યોજવામાં અસમર્થતા એ સોગંદનામા પરના જવાબમાં કરવામાં આવેલું એક સ્વીકૃત નિવેદન છે.

૬. તારીખ ૨૧.૦૧.૨૦૦૯ ના હુકમ પરથી પણ એ બાબત સ્પષ્ટ થાય છે કે કોર્પોરેશનમાં ફિલ્ડ સુપરવાઈઝર તરીકે નિમાયેલા વ્યક્તિઓને ૯ વર્ષની સેવા પૂર્ણ થયેથી પ્રથમ ઉચ્ચતર ગ્રેડ સ્કેલનો લાભ આપવામાં આવ્યો હતો જે તે

સંબંધિત સમયે સેવાનો જરૂરી સમયગાળો હતો. તેથી તારીખ ૨૧.૦૩.૨૦૧૮ ની લેખિત જાણ કે જેમાં તેઓએ ખાતાકીય પરીક્ષાઓ પાસ કરી ન હોવાના કારણોસર અરજદારો ઉચ્ચતર પગારધોરણ મેળવી શકતા નથી તેવું ઠરાવવામાં આવ્યું હતું તે અયોગ્ય ઠરાવવામાં આવે છે.

૭. અરજી મંજૂર કરવામાં આવે છે. સામાવાળાઓને અરજદારોને તેઓની પાત્રતાની તારીખથી એટલે કે તેઓની નિમણૂકની મૂળ તારીખથી ૧૨ વર્ષ પૂર્ણ થયેથી ફિલ્ડ સુપરવાઈઝરના પ્રથમ ઉચ્ચતર ગ્રેડ સ્કેલનો લાભ આપવા નિર્દેશ કરવામાં આવે છે. આ અદાલતના હુકમની રિટ મળ્યાની તારીખથી દસ અઠવાડિયાના સમયગાળામાં હાલના હુકમનું પાલન કરવા સામાવાળાઓને નિર્દેશ આપવામાં આવે છે. રૂલ સંપૂર્ણ કરવામાં આવે છે.”

૧૨. સંબંધિત સમયગાળે, તારીખ ૧૯.૧૦.૨૦૨૨ નો સરકારી ઠરાવ અસ્તિત્વમાં ન હોવાથી, પ્રથમ ઉચ્ચતર પગારધોરણ માટે પાત્ર બનવામાં નિષ્ફળતાઓની બાબતો ધ્યાને લેવામાં આવી હતી. જોકે, ઉપરોક્ત ચુકાદો આપ્યા પછી, તારીખ ૧૯.૧૦.૨૦૨૨ ના સરકારી ઠરાવમાં હવે ૧૦ વર્ષની સેવા પૂર્ણ થવા પર પ્રથમ ઉચ્ચતર પગારધોરણની જોગવાઈ

કરવામાં આવી છે, પછી ભલે તે ૧૦ વર્ષનો સમયગાળો સરકારી ઠરાવની તારીખ પહેલાં પૂર્ણ થયો હોય. તે અનુસાર, ગણપતભાઈ અડલાભાઈ રાઠવા (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં કરવામાં આવેલા અવલોકનોને ધ્યાનમાં રાખીને, અને વર્ષ ૨૦૨૧ ના વર્ષ સિવાય ખાતાકીય બઢતી પરીક્ષા યોજી શકાઈ ન હતી તે હકીકતના આધારે, અરજદારો પ્રથમ ઉચ્ચતર પગારધોરણ માટે પાત્ર અને હકદાર ઠરે છે. સામાવાળાઓને તારીખ ૧૯.૧૦.૨૦૨૨ ના સરકારી ઠરાવ મુજબ, અરજદારો પૈકીના દરેકને ૧૦ વર્ષની સેવા પૂર્ણ થયેથી, તેઓની હકદારીની તારીખથી, એટલે કે સરકારી ઠરાવની તારીખથી આજથી ત્રણ મહિનાના સમયગાળામાં પ્રથમ ઉચ્ચતર પગારધોરણનો લાભ આપવા નિર્દેશ કરવામાં આવે છે.

૧૩. ઉપરોક્ત અવલોકનો સાથે, અરજી મંજૂર કરવામાં આવે છે. રૂલ સંપૂર્ણ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

(નિર્ણય એસ. દેસાઈ, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ.

અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====