

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૬૪૮૮/૨૦૨૫

મંજૂરી અને સહી માટે :

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના
	હા	

=====

લાલજીભાઈ કાનજીભાઈ સમેચા અને અન્ય

વિરુદ્ધ

ધી ગુજરાત સ્ટેટ લેન્ડ ડેવલપમેન્ટ કોર્પોરેશન લિમિટેડ અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદારો તરફે સુશ્રી હર્ષલ એન. પંડ્યા સાથે સુશ્રી ધ્રુવી દેસાઈ.

સામાવાળા નં. ૧ તરફે શ્રી એચ.એસ. મુનશા.

સામાવાળા નં. ૨ તરફે શ્રી હેનિલ શાહ, એ.જી.પી.

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

તારીખ : ૨૮/૦૪/૨૦૨૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. અરજદારો તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી હર્ષલ પંડ્યા વતી વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી ધ્રુવી દેસાઈ, સામાવાળા નં. ૧ – ગુજરાત સ્ટેટ લેન્ડ ડેવલપમેન્ટ કોર્પોરેશન લિમિટેડ તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી એચ. એસ. મુનશા, અને સામાવાળા નં. ૨ – રાજ્ય તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન મદદનીશ સરકારી વકીલ શ્રી હેનિલ શાહને સાંભળવામાં આવ્યા.

૨. અરજદારો તરફે વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી ધ્રુવી દેસાઈ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલ ડ્રાફ્ટ સુધારો રેકર્ડ પર લેવામાં આવે છે અને મંજૂર કરવામાં આવે છે. તે તુરંત અમલમાં મૂકવો.

૩. સંબંધિત પક્ષકારો તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલોની સંમતિથી, આ મામલો આખરી સુનાવણી માટે હાથ પર લેવામાં આવ્યો હતો. આથી, રૂલ. સામાવાળા નં. ૧ – ગુજરાત સ્ટેટ લેન્ડ ડેવલપમેન્ટ કોર્પોરેશન લિમિટેડ વતી

વિદ્વાન વકીલ શ્રી એચ. એસ. મુનશા રૂલની નોટિસની બજવાણી સ્વીકારે છે, અને સામાવાળા નં. ૨ – રાજ્ય વતી વિદ્વાન મદદનીશ સરકારી વકીલ શ્રી હેનિલ શાહ રૂલની નોટિસની બજવાણી સ્વીકારે છે.

જ. હાલની અરજી મારફતે, અરજદારોએ નીચે મુજબની દાદ માટે અરજ કરેલ છે :-

“અરજદારો અરજ કરે છે કે, ઉપર જણાવેલ હકીકતો અને સંજોગોના આધારે અને સુનાવણી સમયે જે રજૂ કરવામાં આવે તેના આધારે, માનનીય કોર્ટ સામાવાળા સત્તાવાળાઓને મેન્ડામસની રીટ અથવા અન્ય કોઈ યોગ્ય રીટ, હુકમ અથવા નિર્દેશ જારી કરવા મહેરબાની કરશો અને નીચે મુજબ કરવા મહેરબાની કરશો :-

(એ) જાહેર કરવા અને ઠરાવવા મહેરબાની કરશો કે ખાતાકીય પરીક્ષા પાસ ન કરવાના આધારે ફીલ્ડ સુપરવાઈઝરના સંવર્ગના રૂ. ૫૨૦૦-૨૦૨૦૦, ગ્રેડ પે ૨૮૦૦ (જમા પગાર પંચ મુજબ સુધારેલ ૨૯૨૦૦-૯૨૩૦૦) ના પ્રથમ ઉચ્ચતર પગારધોરણનો લાભ ન આપવાની સામાવાળા સત્તાવાળાઓની કાર્યવાહી ગેરકાયદેસર, મનસ્વી, ભેદભાવપૂર્ણ અને કાયદાની સ્થાપિત સ્થિતિની વિરુદ્ધ છે, અને

(બી) વધુમાં એવું ઠરાવવા મહેરબાની કરશો કે અરજદારો તેમની લેણી તારીખથી પ્રથમ ઉચ્ચતર પગારધોરણ મેળવવા માટે હકદાર છે, અને

તદનુસાર, સામાવાળા સત્તાવાળાઓને ફીલ્ડ સુપરવાઈઝરના રૂ. ૫૨૦૦-૨૦૨૦૦, ગ્રેડ પે રૂ. ૨૮૦૦ (૭મા પગાર પંચ મુજબ સુધારેલ ૨૯૨૦૦-૯૨૩૦૦) નું પ્રથમ ઉચ્ચતર પગારધોરણ અરજદારોને તેમની લેણી તારીખથી તુરંત લંબાવવા અને તેની બાકી નીકળતી રકમ ૯% વ્યાજ સાથે ચૂકવવા નિર્દેશ આપવા મહેરબાની કરશો, અને

(સી) હાલની અરજીનો દંડાત્મક ખર્ચ મંજૂર કરવા મહેરબાની કરશો, અને

(ડી) આ અરજીના પ્રવેશ અને આખરી નિકાલ પેઝિંગ હોય તે દરમિયાન, આ માનનીય કોર્ટ સામાવાળા સત્તાવાળાઓને અરજદારો દ્વારા ખાતાકીય પરીક્ષા પાસ કરવાની શરતે તેમની લેણી તારીખથી પ્રથમ ઉચ્ચતર પગારધોરણ મંજૂર કરવા નિર્દેશ આપવા મહેરબાની કરશો, અને/અથવા

(ઇ) કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાં માનનીય કોર્ટ જે યોગ્ય અને વાજબી સમજે તેવી અન્ય કોઈ રાહત મંજૂર કરવા અથવા અન્ય કોઈ હુકમ પસાર કરવા મહેરબાની કરશો.”

૫. વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી હર્ષલ પંડ્યા દ્વારા રજૂ કરવામાં આવ્યા મુજબ અરજદારોનો કેસ એવો છે કે અરજદારો વર્ષ ૨૦૧૨ માં સામાવાળા નં. ૧ - કોર્પોરેશનમાં ફીલ્ડ આસિસ્ટન્ટ (જમીન સંરક્ષણ), વર્ગ-૩ તરીકે સેવામાં જોડાયા હતા. તેઓને શરૂઆતમાં પ્રથમ પાંચ વર્ષ માટે રૂ. ૫,૩૦૦/- ના નિયત પગાર પર નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા, અને ત્યારપછી તેઓને રૂ. ૫,૨૦૦-૨૦,૨૦૦ ના

નિયમિત પગારધોરણમાં રૂ. ૨,૪૦૦/- ના ગ્રેડ પે સાથે મૂકવામાં આવ્યા હતા. જો કે, આવા લાભો વર્ષ ૨૦૨૧ માં પશ્ચાતવર્તી અસરથી વિલંબિત રીતે મંજૂર કરવામાં આવ્યા હતા. ૭મા પગાર પંચ હેઠળ તેઓને મંજૂર કરાયેલા સુધારેલા પગારધોરણ મુજબ, તેઓ હાલમાં રૂ. ૨૫,૫૦૦-૮૧,૧૦૦ ના સ્કેલમાં પગાર મેળવી રહ્યા છે. હાલમાં, અરજદારો પ્રતિનિયુક્તિ પર છે પરંતુ તેઓ સામાવાળા નં. ૧ કોર્પોરેશનના સંપૂર્ણ વહીવટી નિયંત્રણ હેઠળ છે. અરજદારો ઉચ્ચતર પગારધોરણના લાભની માંગણી કરી રહ્યા છે.

૬. જો કે અરજદારોએ સીસીસી પરીક્ષા અને પૂર્વ-સેવા તાલીમ પરીક્ષા પાસ કરી લીધી છે, તેમ છતાં તેઓ ખાતાકીય પરીક્ષા પાસ કરી શક્યા નથી, કારણ કે સામાવાળા નં. ૧ કોર્પોરેશને બઢતી માટે કર્મચારીઓએ આવી પરીક્ષા પાસ કરવાની જરૂરિયાત ધરાવતા કોઈ નિયમો ઘડ્યા નથી કે પ્રસિદ્ધ કર્યા નથી. વધુમાં, તેઓ પ્રથમ ઉચ્ચતર પગારધોરણ માટે પાત્ર બન્યા ત્યાં સુધી તેમની નિમણૂક પછી આવી કોઈ ખાતાકીય પરીક્ષા યોજવામાં આવી ન હતી.

૭. આ તબક્કે, વિદ્વાન વકીલ શ્રી મુનશાએ, જવાબી સોગંદનામામાંથી નિર્દેશ કર્યો હતો કે, વર્ષ ૨૦૧૨ માં અરજદારોની નિમણૂક પછી ખાતાકીય પરીક્ષા વર્ષ ૨૦૨૧ માં લેવામાં આવી હતી, જેમાં અરજદારો બઢતી માટેની પરીક્ષા પાસ કરી શક્યા ન હતા. જો કે, વિદ્વાન વકીલ શ્રી મુનશાએ યોગ્ય રીતે રજૂઆત કરી હતી કે, વર્ષ ૨૦૨૧ માં યોજાયેલી સદર ખાતાકીય પરીક્ષા સિવાય,

સામાવાળા નં. ૧ કોર્પોરેશન દ્વારા આજદિન સુધી બઢતી માટેની અન્ય કોઈ ખાતાકીય પરીક્ષા યોજવામાં આવી નથી.

૮. વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી હર્ષલ પંડ્યાએ નિર્દેશ કર્યો હતો કે, સમાન હકીકતોમાં, આ કોર્ટની એક સમકક્ષ બેંચે, સામાવાળા દ્વારા ખાતાકીય બઢતી પરીક્ષા યોજવામાં નિષ્ફળતાને ધ્યાને લેતાં, સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૫૫૯૭/૨૦૧૯ માં તારીખ ૩૦.૦૩.૨૦૨૨ ના રોજ નિર્ણિત ગણપતભાઈ અડલાભાઈ રાઠવા વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય ના કેસમાં, જે આ જ કોર્પોરેશનના આ જ સંવર્ગને લગતો છે, આ કોર્ટની સમકક્ષ બેંચે ઉપરોક્ત પાસાં પર વિચારણા કરી છે અને અરજદારને તેમની પાત્રતાની તારીખથી, એટલે કે ૧૦ વર્ષની સેવા પૂર્ણ થવા પર, ફીલ્ડ સુપરવાઈઝર માટેના પ્રથમ ઉચ્ચતર ગ્રેડ પગારધોરણનો લાભ લંબાવવા સામાવાળાઓને નિર્દેશ આપ્યો હતો.

૯. હાલના કેસમાં, તારીખ ૧૯.૧૦.૨૦૨૨ ના સરકારી ઠરાવ મુજબ, વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી હર્ષલ પંડ્યાના જણાવ્યા અનુસાર, અરજદારો સરકારી ઠરાવની તારીખથી ૧૦ વર્ષની સેવા પૂર્ણ થવા પર પ્રથમ ઉચ્ચતર પગારધોરણ માટે પાત્ર અને હકદાર છે. તેથી, અરજદારોને સરકારી ઠરાવની તારીખથી, એટલે કે ૧૯.૧૦.૨૦૨૨ થી પ્રથમ ઉચ્ચતર પગારધોરણનો લાભ મંજૂર કરવાની જરૂર છે.

૧૦. અગાઉ જણાવ્યા મુજબ, સામાવાળા નં. ૧ કોર્પોરેશન તરફે ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી મુનશા, એ હકીકતનો વિવાદ કરી શક્યા નથી કે, વર્ષ ૨૦૨૧

સિવાય, સામાવાળા નં. ૧ કોર્પોરેશન દ્વારા કોઈ ખાતાકીય બઢતી પરીક્ષા યોજવામાં આવી નથી. તેઓ એ બાબતે પણ વિવાદ કરી શક્યા નથી કે, સમાન સ્થિતિ ધરાવતી વ્યક્તિઓના સંબંધમાં, જ્યારે આ કોર્ટની એક સમકક્ષ બેંચે, તેના તારીખ ૩૦.૦૩.૨૦૨૨ ના ચુકાદા મારફતે, સંબંધિત અરજદારને પ્રથમ ઉચ્ચતર પગારધોરણનો લાભ લંબાવવા માટે સામાવાળા કોર્પોરેશનને નિર્દેશ આપ્યો હતો, ત્યારે સામાવાળા કોર્પોરેશન દ્વારા સદર હુકમનું પાલન કરવામાં આવ્યું હતું.

૧૧. ઉપરોક્ત બાબતને ધ્યાને લેતાં, જ્યારે એ બાબત વિવાદમાં નથી કે સામાવાળા કોર્પોરેશને વર્ષ ૨૦૨૧ સિવાય કોઈ ખાતાકીય બઢતી પરીક્ષા યોજી નથી, જેમાં અરજદારો અસફળ રહ્યા હતા, અને ત્યારપછી ક્યારેય અન્ય કોઈ પરીક્ષા યોજવામાં આવી નથી, ત્યારે તે અનુસરે છે કે, તારીખ ૧૯.૧૦.૨૦૨૨ ના સરકારી ઠરાવ મુજબ, અરજદારોએ સરકારી ઠરાવની તારીખે ૧૦ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કરી લીધી હતી. અરજદારો દ્વારા જણાવવામાં આવેલી આ હકીકતનો વિદ્વાન વકીલ શ્રી મુનશા દ્વારા કોઈ વિવાદ કરવામાં આવ્યો ન હતો. તેથી, અરજદારો ૧૦ વર્ષની સેવા પૂર્ણ થવા પર પ્રથમ ઉચ્ચતર પગાર ગ્રેડ ધોરણ માટે પાત્ર છે.

૧૨. આ કોર્ટની સમકક્ષ બેંચે, સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૧૫૫૯૭/૨૦૧૯ માં તારીખ ૩૦.૦૩.૨૦૨૨ ના રોજ નિર્ણિત ગણપતભાઈ અડલાભાઈ રાઠવા વિ. ગુજરાત રાજ્ય ના કેસમાં, ફકરા ૫ થી ૭ માં નીચે મુજબ

અવલોકન કર્યું છે :-

“૫. જવાબી સોગંદનામાનું અવલોકન દર્શાવશે કે કોર્પોરેશનના બોર્ડ ઓફ ડિરેક્ટર્સ દ્વારા આણંદ ખાતેની એગ્રીકલ્ચર યુનિવર્સિટી મારફતે પરીક્ષાઓ યોજવાના પ્રયાસો કરવામાં આવ્યા હતા. ઠરાવ રેકર્ડ પર મૂકવામાં આવ્યો છે. યુનિવર્સિટીએ આવી પરીક્ષા યોજવાનો ઇનકાર કર્યો હતો જેની કોર્પોરેશનને જાણ કરવામાં આવી હતી. સ્વીકાર્ય રીતે તેથી કોર્પોરેશનના જવાબના ફક્ત નં. ૪ અને ૫ ના અવલોકન પરથી એ સ્પષ્ટ થાય છે કે કોઈ ખાતાકીય પરીક્ષાઓ યોજવામાં આવી ન હતી અને તેથી માત્ર અરજદારોની આવી પરીક્ષાઓ પાસ કરવાની અસમર્થતાના આધારે ઉચ્ચતર પગારધોરણનો ઇનકાર કરવો તે ગેરસમજભર્યું છે. પોતાના કોઈપણ વાંક વિના અરજદારો, જેઓ અન્યથા આવી પરીક્ષાઓ આપવા તૈયાર હતા, તેઓને દોષિત ઠેરવી શકાય નહીં. પરીક્ષાઓ યોજવામાં અસમર્થતા એ જવાબી સોગંદનામામાં કરવામાં આવેલું એક સ્વીકૃત નિવેદન છે.

૬. તારીખ ૨૧.૦૧.૨૦૦૯ ના હુકમ પરથી પણ એ સ્પષ્ટ થાય છે કે જે વ્યક્તિઓ કોર્પોરેશનમાં ફીલ્ડ સુપરવાઈઝર તરીકે નિયુક્ત થયા હતા, તેઓને ૯ વર્ષની સેવા પૂર્ણ થવા પર પ્રથમ ઉચ્ચતર ગ્રેડ ધોરણનો લાભ આપવામાં આવ્યો હતો, જે તે સંબંધિત સમયે સેવાનો જરૂરી સમયગાળો હતો. તેથી તારીખ ૨૧.૦૩.૨૦૧૮ ની પત્રવ્યવહાર જેમાં એવું ઠરાવવામાં

આવ્યું હતું કે અરજદારો ખાતાકીય પરીક્ષાઓ પાસ ન કરવાના આધારે ઉચ્ચતર પગારધોરણ મેળવી શકતા નથી, તે ખામીયુક્ત ઠરાવવામાં આવે છે.

૭. અરજી મંજૂર કરવામાં આવે છે. સામાવાળાઓને તેમની પાત્રતાની તારીખથી એટલે કે તેમની નિમણૂકની પ્રારંભિક તારીખથી ૧૨ વર્ષ પૂર્ણ થવા પર અરજદારોને ફીલ્ડ સુપરવાઈઝરનું પ્રથમ ઉચ્ચતર ગ્રેડ ધોરણ લંબાવવા નિર્દેશ આપવામાં આવે છે. સામાવાળાઓને આ કોર્ટના હુકમની રીટ મળ્યાની તારીખથી દસ અઠવાડિયાના સમયગાળામાં હાલના હુકમનું પાલન કરવા નિર્દેશ આપવામાં આવે છે. રૂલ સંપૂર્ણ કરવામાં આવે છે.”

૧૩. સંબંધિત સમયે, તારીખ ૧૯.૧૦.૨૦૨૨ નો સરકારી ઠરાવ અસ્તિત્વમાં ન હોવાથી, પ્રથમ ઉચ્ચતર પગારધોરણ માટે પાત્ર બનવામાં નિષ્ફળતાઓને ધ્યાને લેવામાં આવી હતી. જો કે, ઉપરોક્ત ચુકાદો આપવામાં આવ્યા પછી, તારીખ ૧૯.૧૦.૨૦૨૨ નો સરકારી ઠરાવ હવે ૧૦ વર્ષની સેવા પૂર્ણ થવા પર પ્રથમ ઉચ્ચતર પગારધોરણ પ્રદાન કરે છે, ભલે ૧૦ વર્ષનો સમયગાળો સરકારી ઠરાવની તારીખ પહેલાં પૂર્ણ થયો હોય. તદનુસાર, ગણપતભાઈ અડલાભાઈ રાઠવા (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં કરવામાં આવેલા અવલોકનોને ધ્યાને રાખીને, અને વર્ષ ૨૦૨૧ સિવાય ખાતાકીય બઢતી પરીક્ષા યોજી શકાઈ ન હતી તે હકીકતના આધારે, અરજદારો પ્રથમ ઉચ્ચતર પગારધોરણ માટે પાત્ર અને હકદાર ઠરે છે. સામાવાળાઓને તારીખ ૧૯.૧૦.૨૦૨૨ ના

સરકારી ઠરાવ મુજબ, તેમની હકદારીની તારીખથી, એટલે કે સરકારી ઠરાવની તારીખથી, આજથી ત્રણ મહિનાના સમયગાળામાં, ૧૦ વર્ષની સેવા પૂર્ણ થવા પર દરેક અરજદારને પ્રથમ ઉચ્ચતર પગારધોરણનો લાભ મંજૂર કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે.

૧૪. ઉપરોક્ત અવલોકનો સાથે, અરજી મંજૂર કરવામાં આવે છે. રૂલ સંપૂર્ણ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

(નિર્ઠર એસ. દેસાઈ, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====