

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૬૪૯/૨૦૨૦

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતી એમ. કે. ઠક્કર

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના
	✓	

=====

સંજયભાઈ મોહનભાઈ દોડીયા

વિરુદ્ધ

રેન્જ ફોરેસ્ટ ઓફિસર અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ તરફથી શ્રી અમર ડી. મીઠાણી (૪૮૪)

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ તરફથી શ્રી વાય.વી. વાઘેલા (૨૪૫૦)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફથી શ્રી ધવલ પરમાર, એ.જી.પી.

સામાવાળા(ઓ) નં. ૨ તરફથી રૂલની બજવાણી થયેલ છે

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રીમતી એમ. કે. ઠક્કર

તારીખ : ૦૮/૦૭/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. વિદ્વાન લેબર કોર્ટ, જૂનાગઢ દ્વારા રેફરન્સ (એલ.સી.જે.) નં. ૬૩/૨૦૧૫ માં તારીખ ૦૭/૦૫/૨૦૧૮ ના રોજ પસાર કરવામાં આવેલ એવોર્ડ કે જેના દ્વારા વિદ્વાન રેફરન્સ કોર્ટે એવોર્ડના પૂર્ણ અને આખરી સમાધાન પેટે રૂ. ૧૦,૦૦૦/- નું એકમુશ્ત વળતર મંજૂર કરેલ છે, તેને પડકારતા ભારતના સંવિધાનના અનુચ્છેદ ૨૨૬ અને ૨૨૭ હેઠળ હાલની પિટિશન દાખલ કરવામાં આવેલ છે.

૨. કેસનો સારાંશ એવો છે કે અરજદારને કરારના આધારે તારીખ ૦૮/૧૦/૨૦૦૫ ના રોજ રૂ. ૫,૫૦૦/- નું માસિક વેતન મેળવતા સફાઈ કામદારની જગ્યા પર નિમણૂક આપવામાં આવી હતી. અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલ આક્ષેપો મુજબ, ઇન્ડસ્ટ્રિયલ ડિસ્પ્યુટ્સ એક્ટ, ૧૯૪૭ (જે હવે પછી "આઈ.ડી. એક્ટ" તરીકે ઉલ્લેખિત છે) હેઠળ નિર્ધારિત યોગ્ય પ્રક્રિયાનું પાલન કર્યા વિના તારીખ ૧૫/૦૪/૨૦૧૫ ના રોજ તેમની સેવાઓ સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી. આ સમાપ્તિને વિદ્વાન રેફરન્સ કોર્ટ સમક્ષ રેફરન્સ દાખલ કરીને પડકારવામાં આવી હતી, જેમાં આનુષંગિક લાભો સાથે પુનઃસ્થાપના માટે દાદ માંગવામાં આવી હતી. વિદ્વાન રેફરન્સ કોર્ટે અરજદારની તરફેણમાં કાર્યવાહી પૂર્ણ કરીને અને આઈ.ડી. એક્ટની કલમ ૨૫(એફ), ૨૫(જી), અને ૨૫(એચ) નો ભંગ થયો હોવાનું ઠેરવીને, પુનઃસ્થાપનાનો હુકમ કરવાને બદલે એકમુશ્ત

વળતર મંજૂર કર્યું હતું. આ એવોર્ડ હાલની પિટિશન મારફતે અરજદાર દ્વારા હવે પડકાર હેઠળ છે.

૩. અરજદાર તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી મીઠાણી અને સામાવાળા તરફથી વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી ધવલ પરમારને સાંભળવામાં આવ્યા.

૪. વિદ્વાન વકીલ શ્રી મીઠાણી રજૂઆત કરે છે કે, નિર્વિવાદપણે, અરજદાર વર્ષ ૨૦૦૫ થી સામાવાળા નોકરીદાતા સાથે સેવા આપી રહ્યા હતા. પાંજરામાં સિંહના બચ્ચાઓનો વિડીયો રેકૉર્ડ કરવા અંગે અરજદાર સામે આક્ષેપો કરવામાં આવ્યા હતા, જે વાઈલ્ડ લાઈફ પ્રોટેક્શન એક્ટ, ૧૯૭૨ હેઠળ પ્રતિબંધિત છે. આ આક્ષેપના આધારે અરજદારની સેવાઓ સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી. વિદ્વાન વકીલ શ્રી મીઠાણી રજૂઆત કરે છે કે વિદ્વાન રેફરન્સ કોર્ટે એ કારણસર કથિત ગેરવર્તણૂકને માની ન હતી કે વિડીયો લેવાનું સી.ડી. મારફતે તેમજ ઇન્ડિયન એવિડન્સ એક્ટની કલમ ૬૫(બી) હેઠળ જરૂરી પ્રમાણપત્ર રજૂ કરીને સાબિત કરવામાં આવેલ નથી, અને વિદ્વાન રેફરન્સ કોર્ટે આઈ.ડી. એક્ટની કલમ ૨૫(એફ), ૨૫(જી) અને ૨૫(એચ) ના સંદર્ભમાં અરજદારની તરફેણમાં ઠરાવ્યું હોવા છતાં, એકમુશ્ત વળતર મંજૂર કર્યું છે. વિદ્વાન વકીલ શ્રી મીઠાણી રજૂઆત કરે છે કે, આજની તારીખે, કામ ઉપલબ્ધ છે, અને વિદ્વાન રેફરન્સ કોર્ટે અવલોકન કર્યા મુજબ, સદર કામ અન્ય કર્મચારીઓ મારફતે કરવામાં આવ્યું છે જ્યારે અરજદારને કામ પર પાછા બોલાવવામાં આવ્યા ન હતા. તેથી, ઇન્ડસ્ટ્રિયલ ડિસ્પ્યુટ્સ એક્ટની કલમ ૨૫(જી) અને ૨૫(એચ) નો સ્પષ્ટ ભંગ છે. આવા ભંગના કિસ્સામાં એકમાત્ર યોગ્ય ઉપાય પુનઃસ્થાપના છે. તેમ છતાં,

વિદ્વાન રેફરન્સ કોર્ટે એકમુશ્ત વળતર તરીકે માત્ર નજીવી રકમ જ મંજૂર કરી છે. વિદ્વાન વકીલ શ્રી મીઠાણીએ સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૧૪૪૩/૨૦૨૨ માં રમેશભાઈ ભાતીભાઈ પગી વિરુદ્ધ ડેપ્યુટી એક્ઝિક્યુટિવ એન્જિનિયર ના કેસમાં આ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલ નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે જેમાં, સમાન પરિસ્થિતિમાં, આ કોર્ટે આઈ.ડી. એક્ટની કલમ ૨૫(એફ), ૨૫(જી) અને ૨૫(એચ) ના ભંગમાં વિદ્વાન લેબર કોર્ટે વળતરને બદલે પુનઃસ્થાપના મંજૂર કરવી જોઈતી હતી તેવું ઠેરવીને પુનઃસ્થાપનાની દાદ આપી છે. વિદ્વાન વકીલ શ્રી મીઠાણી રજૂઆત કરે છે કે ઉપરોક્ત પાસાને ધ્યાનમાં લીધા વિના વાદગ્રસ્ત એવોર્ડ પસાર કરવામાં આવ્યો છે, તેથી તેને રદ કરવો જરૂરી છે અને પિટિશન મંજૂર કરવાપાત્ર છે.

૫. બીજી તરફ, વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી પરમારે રજૂઆત કરી છે કે હાલના અરજદારની નિમણૂક સંપૂર્ણપણે કરાર આધારિત હતી, અને છેલ્લો કરાર, જે તારીખ ૦૧/૧૨/૨૦૧૪ ના રોજ કરવામાં આવ્યો હતો, તે તારીખ ૩૧/૦૩/૨૦૧૫ ના રોજ સમાપ્ત થયો હતો. વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી પરમાર રજૂઆત કરે છે કે સદર કરાર પૂરો થતાં, અને કોઈ વધારાના લંબાવવાના અભાવે, ખાસ કરીને તારીખ ૦૬/૦૩/૨૦૧૫ ના રોજ બનેલી ઘટનાના સંદર્ભમાં, અરજદારની સેવાઓ સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી. વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી પરમાર રજૂઆત કરે છે કે સળંગ સેવા અંગેની દલીલને વિદ્વાન રેફરન્સ કોર્ટે માની ન હતી અને એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે અરજદારે વર્ષ ૨૦૧૨-૧૩ સિવાય ૨૪૦ દિવસ પૂરા કર્યા નથી અને પાછલા વર્ષમાં આઈ.ડી. એક્ટની કલમ

રપ(બી) ની જરૂરિયાત સંતોષાઈ ન હોવા છતાં, વિદ્વાન રેફરન્સ કોર્ટે એકમુશ્ત વળતર મંજૂર કર્યું છે. વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી પરમાર વધુમાં રજૂઆત કરે છે કે અરજદારની સેવાઓ નિશ્ચિત મુદતના કરારની સમાપ્તિ પર સમાપ્ત કરવામાં આવી હોવાથી, તે આઈ.ડી. એક્ટની કલમ ૨(ઓઓ)(બીબી) હેઠળ વ્યાખ્યાયિત કર્યા મુજબ "છટાણી" ગણાશે નહીં. પરિણામે, કાયદાની કલમ ૨૫(જી) અને ૨૫(એચ) ની જોગવાઈઓ હાલના કેસમાં લાગુ પડશે નહીં. વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી પરમારે ૨૦૧૩ (૧૪) એસ.સી.સી. જપ્ત પર અહેવાલ થયેલ ભાવનગર મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન વિરુદ્ધ સલીમભાઈ ઉમરભાઈ મન્સૂરી ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા આપવામાં આવેલ નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે અને રજૂઆત કરી છે કે સમાન કેસમાં, સર્વોચ્ચ અદાલતે ઠરાવ્યું છે કે કરાર લંબાવવાના અભાવે, પુનઃસ્થાપના આપી શકાય નહીં. વિદ્વાન એ.જી.પી. શ્રી પરમાર રજૂઆત કરે છે કે વિદ્વાન રેફરન્સ કોર્ટે રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલા પુરાવાઓને ધ્યાનમાં લીધા વિના પુનઃસ્થાપનાની દાદ આપી ન હોવાથી, કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી અને પિટિશન રદ કરવાપાત્ર છે.

૬. સંબંધિત પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલી દલીલોને ધ્યાનમાં લીધા પછી અને રેકૉર્ડનો સંદર્ભ લેતા, એ બાબત સામે આવે છે કે હાલના અરજદારની નિમણૂક વર્ષ ૨૦૦૫ થી કરારના આધારે કરવામાં આવી હતી. એ નિર્વિવાદ હકીકત છે કે નિશાની ૧૭/૧ હેઠળના પુરાવા કે જે મસ્ટર રોલ તેમજ હાજરી પત્રક છે તે દર્શાવે છે કે અરજદારે તારીખ ૦૭/૦૧/૨૦૦૬ થી ૦૬/૦૭/૨૦૦૮ એટલે કે આશરે બે વર્ષ અને છ મહિનાના સમયગાળા માટે

કામ કર્યું ન હતું, તેવી જ રીતે તારીખ ૦૭/૧૧/૨૦૦૮ થી ૦૨/૦૭/૨૦૦૯ એટલે કે આશરે આઠ મહિના, તારીખ ૧૨/૦૮/૨૦૦૯ થી ૦૭/૦૬/૨૦૧૦ એટલે કે આશરે છ મહિના અને વર્ષ ૨૦૧૦-૧૧ માં એક પણ દિવસ માટે કામ કર્યું ન હતું. રેકૉર્ડ પરથી વધુમાં જણાય છે કે, વર્ષ ૨૦૧૧-૧૨ સિવાય, કથિત મુજબ, અરજદારે કોઈપણ આપેલ વર્ષમાં ૨૪૦ દિવસનું કામ પૂર્ણ કર્યું ન હતું. રેકૉર્ડ પરના કરાર આધારિત દસ્તાવેજો, જે આંક ૧૭/૨ થી ૧૭/૮ તરીકે અંકિત છે, તેના સંદર્ભ પરથી જણાય છે કે છેલ્લો કરાર તારીખ ૦૧/૧૨/૨૦૧૪ થી ૩૧/૦૩/૨૦૧૫ સુધી ચાર મહિનાના સમયગાળા માટે કરવામાં આવ્યો હતો.

૬.૧. લેખિત જવાબમાં જણાવ્યા મુજબ, વિદ્વાન લેબર કોર્ટ સમક્ષ સામાવાળાનો એવો કેસ હતો કે કરાર પૂર્ણ થતાં અરજદારની સેવાઓ સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી. સામાવાળા દ્વારા વિદ્વાન લેબર કોર્ટ સમક્ષ એવો પણ બચાવ લેવામાં આવ્યો હતો કે, તારીખ ૦૮/૦૩/૨૦૧૫ ના રોજ કરાર પૂર્ણ થાય તે પહેલાં, અરજદાર દ્વારા પાંજરાની અંદર સિંહના બચ્ચાઓની વિડીયો ક્લિપ લેવા અંગે વર્તમાનપત્રમાં એક ઘટના અહેવાલિત થઈ હતી. પરિણામે, આ ઘટના અને કરારની શરતોને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજદારનો કરાર આગળ લંબાવવામાં આવ્યો ન હતો. આંક ૧૭/૮ પર રજૂ કરાયેલ કરારની શરત ૧૧ માં સ્પષ્ટપણે જણાવવામાં આવ્યું છે કે કરાર હંગામી સ્વરૂપનો હતો, અને કરાર પૂર્ણ થવા પર, કર્મચારી કોઈપણ આગળના લંબાવવા અથવા કાયમીપણાના લાભો માટે હકદાર રહેશે નહીં. વિદ્વાન રેફરન્સ કોર્ટે વર્ષ ૨૦૧૨-૧૩ ના સમયગાળાના

કરાર પર આધાર રાખીને ઠરાવ્યું છે કે ૨૪૦ દિવસની સળંગ સેવા છે, જો કે, જો કોઈ આઈ.ડી. એક્ટની કલમ ૨૫(એફ) ની જોગવાઈનો સંદર્ભ લે કે જે ૨૪૦ દિવસની સળંગ સેવા દર્શાવે છે તે પાછલા વર્ષમાં ૨૪૦ દિવસની સળંગ સેવા નિર્દેશિત કરે છે, તો પાછલું વર્ષ ૨૦૧૩-૧૪ ના સમયગાળા માટેનું રહેશે. વર્ષ ૨૦૧૩-૧૪ માં મસ્ટર રોલ અને હાજરી પત્રક મુજબ, અરજદારે માત્ર ૧૮૦ દિવસના સમયગાળા માટે કામ કર્યું છે. તે પરિપ્રેક્ષ્યમાં આ કોર્ટના સુવિચારિત અભિપ્રાય મુજબ, આઈ.ડી. એક્ટની કલમ ૨૫(એફ) નો ભંગ સાબિત થયેલ નથી. તે ઉપરાંત જ્યારે નિમણૂક સંપૂર્ણપણે કરારના આધારે હતી ત્યારે તે આઈ.ડી. એક્ટની કલમ ૨(ઓઓ)(બીબી) હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવેલ છટાણીની વ્યાખ્યામાંથી બાકાત રહેશે. વધુ સારી સમજણ માટે તે નીચે મુજબ પુનઃ રજૂ કરવામાં આવે છે:-

"૨(ઓઓ) "છટાણી" એટલે શિસ્તભંગના પગલાં તરીકે લાદવામાં આવેલી સજા સિવાયના કોઈપણ કારણસર નોકરીદાતા દ્વારા કામદારની સેવાનો અંત લાવવો, પરંતુ તેમાં નીચેનાનો સમાવેશ થતો નથી-

(એ) કામદારની સ્વૈચ્છિક નિવૃત્તિ; અથવા

(બી) જો નોકરીદાતા અને સંબંધિત કામદાર વચ્ચેના રોજગાર કરારમાં તે બાબતે કોઈ શરત હોય તો નિવૃત્તિ વચ પહોંચવા પર કામદારની નિવૃત્તિ;

૨(બીબી) નોકરીદાતા અને સંબંધિત કામદાર વચ્ચેના રોજગાર કરારની મુદત પૂરી થવા પર તેનું નવીનીકરણ ન થવાના પરિણામે અથવા તેમાં

સમાવિષ્ટ તે બાબતની શરત હેઠળ આવા કરારનો અંત લાવવાના
પરિણામે કામદારની સેવાનો અંત; અથવા]”

૭. આ કોર્ટના સુવિચારિત અભિપ્રાય મુજબ, અરજદારની સેવાનો અંત કરારનું
નવીનીકરણ ન થવાને કારણે થયો હોવાથી, તેને ઇન્ડસ્ટ્રિયલ ડિસ્પ્યુટ્સ
એક્ટની કલમ ૨(ઓઓ) ના અર્થમાં છટણી તરીકે ગણી શકાય નહીં.

૮. આ તબક્કે, ભાવનગર મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન વિરુદ્ધ સલીમભાઈ ઉમરભાઈ
મન્સૂરી (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાનો સંદર્ભ આપવો
જરૂરી છે, સદર ચુકાદાનો સંબંધિત ફરો નીચે મુજબ પુનઃ રજૂ કરવામાં આવે
છે:-

“૭. અમારો એવો અભિપ્રાય છે કે લેબર કોર્ટ તેમજ હાઈકોર્ટે આઈ.ડી.
એક્ટની કલમ ૨(ઓઓ), (બીબી), તેમજ કલમ ૨૫૭ અને એચ ના
વ્યાપને સંપૂર્ણપણે ગેરસમજ કર્યો છે. રોજગાર કરાર અને તેમાં સમાવિષ્ટ
નિયમો અને શરતો ઉપરોક્ત જોગવાઈઓના અમલમાં નિર્ણાયક છે.
હકીકતો સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે સામાવાળાએ બે નિશ્ચિત મુદતોમાં માત્ર
૫૪ દિવસ માટે જ કામ કર્યું હતું અને બીજી મુદત પૂરી થતાં નિમણૂક
કરારના આધારે તેમની સેવાનો આપમેળે અંત આવ્યો હતો. સામાવાળાની
નિમણૂકના સ્વરૂપને સમજવા માટે કરારનો સંદર્ભ ઉપયોગી થશે.

૯. ઉપરોક્ત હુકમ પર સામાવાળા દ્વારા સહી કરવામાં આવી હતી અને
તેથી, તેઓ કચેરી હુકમના નિયમો અને શરતોથી બંધાયેલા હતા. પ્રશ્ન એ

છે કે, ઉપર દર્શાવેલ મુદત પૂરી થતાં સામાવાળાની સેવાનો અંત આવવો તે શું છટણી ગણાશે? આ કેસની હકીકતો સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે, જે ખુદ લેબર કોર્ટે પણ શોધી કાઢ્યું છે કે આઈ.ડી. એક્ટની કલમ રપએફ, જી અને એચ નો લાભ મેળવવા માટે સામાવાળાએ એક વર્ષમાં સળંગ ૨૪૦ દિવસ સુધી કામ કર્યું ન હતું. તેથી, વિચારણા હેઠળનો એકમાત્ર પ્રશ્ન એ છે કે શું નિમણૂકના કરારના આધારે સામાવાળાની સેવાનો અંત લાવવો તે આઈ.ડી. એક્ટની કલમ રપએચ ના અર્થમાં છટણી ગણાશે જેથી પુનઃસ્થાપનાનો દાવો કરી શકાય.

૧૨. સામાવાળા તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે સામાવાળા કલમ રપજી અને એચ ના લાભ માટે હકદાર છે, જે નીચે મુજબ ટાંકવામાં આવ્યા છે:

“રપજી. છટણી માટેની પ્રક્રિયા. – જ્યાં કોઈ ઔદ્યોગિક એકમમાં કોઈપણ કામદાર, કે જે ભારતનો નાગરિક છે, તેની છટણી કરવાની હોય અને તે તે એકમમાં કામદારોની ચોક્કસ શ્રેણીનો હોય, તો આ સંબંધમાં નોકરીદાતા અને કામદાર વચ્ચેના કોઈપણ કરારના અભાવે, નોકરીદાતા સામાન્ય રીતે તે શ્રેણીમાં નોકરી પર લેવાયેલ છેલ્લા વ્યક્તિની છટણી કરશે, સિવાય કે નોંધવાના કારણોસર નોકરીદાતા અન્ય કોઈ કામદારની છટણી કરે.

રપએચ. છટણી કરાયેલા કામદારોની પુનઃ-રોજગારી. – જ્યાં કોઈપણ કામદારોની છટણી કરવામાં આવી હોય, અને નોકરીદાતા કોઈપણ

વ્યક્તિઓને તેની રોજગારીમાં લેવાનો પ્રસ્તાવ મૂકે, તો તે, જે રીતે નિર્ધારિત કરવામાં આવે તે રીતે, ર[છટણી કરાયેલા કામદારો કે જેઓ ભારતના નાગરિકો છે તેઓને પુનઃ-રોજગારી માટે પોતાની જાતને રજૂ કરવાની તક આપશે અને આવા છટણી કરાયેલા કામદાર] કે જેઓ પુનઃ-રોજગારી માટે પોતાને રજૂ કરે છે તેઓને અન્ય વ્યક્તિઓ કરતાં અગ્રતા આપવામાં આવશે.”

૧૩. કલમ ૨૫એચ ત્યારે જ લાગુ થશે જો સામાવાળા એવું સાબિત કરે કે ત્યાં છટણી થઈ હતી. હકીકતો સ્પષ્ટપણે દર્શાવશે કે આઈ.ડી. એક્ટની કલમ ૨(બીબી) સાથે વંચાણે લેતાં કલમ ૨(ઓઓ) હેઠળ કોઈ છટણી થઈ ન હતી. પરિણામે, કેસની હકીકતોને કલમ ૨૫એચ લાગુ પડશે નહીં. સિવિલ અપીલ જે એસ.એલ.પી.(સી) નં. ૫૩૮૭/૨૦૧૨ માંથી ઉદ્ભવે છે તેમાં પણ સમાન વાસ્તવિક અને કાનૂની પરિસ્થિતિ છે.

૧૪. અમને એ નોંધતા ખેદ થાય છે કે લેબર કોર્ટ, વિદ્વાન સિંગલ જજ અને ડિવિઝન બેન્ચે આ કેસમાં વાસ્તવિક અને કાનૂની પરિસ્થિતિનું યોગ્ય રીતે મૂલ્યાંકન કર્યું નથી. જ્યારે પક્ષકારોના અધિકારોનો નિર્ણય લેવામાં આવી રહ્યો હોય, ત્યારે કહેવાની જરૂર નથી કે લેબર કોર્ટ તેમજ હાઈકોર્ટે ગંભીર વિચાર કરવો જોઈએ. ઉપરોક્ત કારણોસર અમે બંને અપીલો મંજૂર કરીએ છીએ, લેબર કોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલ અને હાઈકોર્ટ દ્વારા પુષ્ટિ કરાયેલ એવોર્ડ રદ કરીએ છીએ. જો કે, ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ કરવામાં આવશે નહીં.”

૯. ઉપરોક્ત કેસમાં સર્વોચ્ચ અદાલતે ઠરાવ્યા મુજબ, કોઈ છટણી થયેલ ન હોવાથી, ઇન્ડસ્ટ્રિયલ ડિસ્પ્યુટ્સ એક્ટની કલમ ૨૫(જી) અને ૨૫(એચ) ની જોગવાઈઓ લાગુ પડશે નહીં. તેમ છતાં, સરકારે વાદગ્રસ્ત એવોર્ડને પડકાર્યો ન હોવાથી, આ કોર્ટ તેને રદ કરવાની સ્થિતિમાં નથી. તે સંજોગોમાં, આ કોર્ટ વાદગ્રસ્ત એવોર્ડમાં હસ્તક્ષેપ કરવાનો ઇનકાર કરે છે.

૧૦. રમેશભાઈ ભાતીભાઈ પગી વિ. ડેપ્યુટી એક્ઝિક્યુટિવ એન્જિનિયર (ઉપર મુજબ) ના કેસમાં વિદ્વાન વકીલ દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલ નિર્ણય કરાર આધારિત કર્મચારીને લગતો ન હતો; તેથી, સદર ચુકાદો હાલના અરજદારને લાગુ પડતો નથી. તે મુજબ, હાલની પિટિશન રદ કરવાપાત્ર છે.

૧૧. પરિણામે, હાલની પિટિશન રદ કરવામાં આવે છે.

૧૨. રૂલ ડિસ્ચાર્જ કરવામાં આવે છે.

(એમ. કે. ઠક્કર, ન્યાયમૂર્તિ)

This is an AI-Assisted Translation.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====