

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ ખાતેની ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલતમાં

આર/વિશેષ દીવાની અરજી નં. ૨૦૨૫ નો ૬૫૪૮

મંજૂરી અને સહિ માટે:

માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ એ. એસ. સુપેહિયા

અને

માનનીય શ્રી. ન્યાયમૂર્તિ પ્રણવ ત્રિવેદી

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના
	✓	

=====

સુરેશચંદ્ર અમૃતલાલ પટેલ

વિરુદ્ધ

આવકવેરાના સહાયક કમિશનર, સેન્ટ્રલ સર્કલ- ૨, સુરત

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ માટે શ્રી હાર્દિક વી. વોરા (૭૧૨૩)

પ્રતિવાદી (ઓ) નંબર ૧ માટે શ્રી કરણ જી સંઘાની (૭૯૪૫)

=====

કોરમ:માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ એ. એસ. સુપેહિયા

અને

માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ પ્રણવ ત્રિવેદી

તારીખ:૧૨/૦૧/૨૦૨૬

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ એ. એસ. સુપેહિયા દ્વારા)

=====

૧. અરજદાર તરફે વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી હાર્દિક વોરા તથા સામાવાળા તરફે વિદ્વાન સીનિયર સ્ટેનિંગ કાઉન્સેલ શ્રી કરણ સંઘાણીને સાંભળવામાં આવ્યા.

૨. રુલ તુરંત પરત કરવાપાત્ર. વિદ્વાન સીનિયર સ્ટેનિંગ કાઉન્સેલ શ્રી કરણ સંઘાણી સામાવાળા વતી રુલની નોટિસની બજવણી જતી કરે છે. વર્તમાન રિટ અરજીમાં ટૂંકો મુદ્દો સમાવિષ્ટ હોવાથી, આ અરજીને આજે જ આખરી સુનાવણી માટે હાથ ધરવામાં આવે છે.

૩. આયકર અધિનિયમ, ૧૯૬૧ની કલમ ૧૪૮એ ના ખંડ (૩) હેઠળના હુકમ તથા કર આકારણી વર્ષ ૨૦૧૯-૨૦ માટે આવકની પુનઃઆકારણી કરવા અંગેના આયકર અધિનિયમ, ૧૯૬૧ ની કલમ ૧૪૮ હેઠળના તારીખ ૨૩.૦૩.૨૦૨૫ ના અનુગામી નોટિસને રદબાતલ કરવા માટે સર્ટિઓરરીની રિટ અથવા સર્ટિઓરરીના સ્વરૂપમાં રિટ/દિશા-નિર્દેશ જારી કરવા માટે તથા સામાવાળાને આ કાયદાની કલમ ૧૪૭ સાથે વાંચતા કલમ ૧૪૩(૩) હેઠળ આગળ કાર્યવાહી ન કરવા અને/અથવા આખરી હુકમ પસાર ન કરવા આદેશ આપવા માટે ભારતનો સંવિધાનના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ આ વર્તમાન અરજી દાખલ કરવામાં આવી છે.

૪. ટૂંકમાં તથ્યો એવા છે કે અરજદારે આકારણી વર્ષ ૨૦૧૯-૨૦ માટે તારીખ ૧૮.૧૦.૨૦૧૯ ના રોજ રૂ. ૧૬,૦૫,૯૧૦/- ની કુલ આવક અને રૂ. ૨૧,૦૮,૦૦૪/- ની કૃષિ આવક દર્શાવતું પોતાનું મૂળ આવકનું પત્રક દાખલ કર્યું હતું. આયકર પત્રક આયકર અધિનિયમની કલમ ૧૪૩(૧) હેઠળ વિધિવત પ્રોસેસ કરવામાં આવ્યું હતું.

૪.૧. અરજદારનો કેસ એવો છે કે તારીખ ૧૧.૦૪.૨૦૧૯ ના રોજ સુરતના મેસર્સ પટેલ માધવલાલ મગનલાલ એન્ડ કંપની ગ્રુપના કિસ્સામાં આયકર અધિનિયમની કલમ ૧૩૩એ હેઠળ સર્વે હાથ ધરવામાં આવ્યો હતો, જે ત્યારબાદ તારીખ ૧૩.૦૪.૨૦૧૯ ના રોજ અધિનિયમની કલમ ૧૩૨ હેઠળ

શોધ અને જમીની કાર્યવાહીમાં રૂપાંતરિત કરવામાં આવ્યો હતો. ઉક્ત શર્ચ દરમિયાન, એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે અરજદારને લગતા કેટલાંક છૂટા કાગળો અને દસ્તાવેજો મળી આવ્યા હતા અને આવી માહિતીના આધારે આયકર અધિનિયમની કલમ ૧૫૩સી હેઠળ તારીખ ૧૮.૧૦.૨૦૨૨ ની નોટિસ જારી કરીને પુનઃઆકારણીની કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હતી.

૪.૨. શર્ચ ની કાર્યવાહી દરમિયાન, મેસર્સ પટેલ માધવલાલ મગનલાલ એન્ડ કંપનીના શ્રી અશોકભાઈ વી. પટેલના વોટ્સએપ એકાઉન્ટનો ડેટા બેકઅપ સદર પેઢીના વ્યાપારી પરિસરમાંથી જપ્ત કરવામાં આવ્યો હતો. જપ્ત કરાયેલ સામગ્રીની તપાસ કરતા, "સુરેશભાઈ એન્જિનિયર" તરીકે સેવ કરેલા કોન્ટેક્ટ સાથેની ચેટ ધ્યાને આવી હતી જેમાં કોઈ પણ શીર્ષક કે વિગતો વગરનું લેજર એકાઉન્ટ હતું, જે કુલ રૂ. ૪૧,૭૨,૮૦૦/- ની રકમ દર્શાવતું હતું. ઉપરોક્ત ચેટ પર આધાર રાખીને, સામાવાળા દ્વારા એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો છે કે આ સંવાદ અરજદાર સાથે સંકળાયેલા બિનહિસાબી વ્યવહારોને લગતો છે અને પરિણામે અસ્પષ્ટ રોકાણ / આવકના લીધે આયકર અધિનિયમની કલમ ૬૯ હેઠળ રૂ. ૪૧,૭૨,૮૦૦/- ઉમેરવાનો પ્રસ્તાવ મૂક્યો હતો.

૪.૩. અરજદારનો વધુમાં કેસ એવો છે કે આકારણી કાર્યવાહી દરમિયાન,

અરજદારે કથિત વોટ્સએપ ચેટ સાથેના સંબંધનો સ્પષ્ટપણે ઇનકાર કર્યો હતો અને રજૂઆત કરી હતી કે આ સંવાદ તેમને લગતો નથી. તેથી, એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અરજદારની રજૂઆત ધ્યાને લીધા વિના, સામાવાળાએ આયકર અધિનિયમની કલમ ૬૯ હેઠળ રૂ. ૪૧,૭૨,૮૦૦/- નું એડિશન કર્યા પછી રૂ. ૫૭,૭૮,૭૧૦/- ની આકારેલી આવક નક્કી કરતો હુકમ તારીખ ૨૩.૦૩.૨૦૨૩ ના રોજ કલમ ૧૫૩સી હેઠળ પસાર કર્યો હતો.

૪.૪. તારીખ ૨૩.૦૩.૨૦૨૩ ના હુકમથી નારાજ થઈને, અરજદારે સીઆઈટી (અપીલ્સ) સમક્ષ અપીલ દાખલ કરી હતી, જે અપીલ તારીખ ૦૪.૦૫.૨૦૨૩ ના હુકમથી મંજૂર કરવામાં આવી હતી અને જે દ્વારા સામાવાળાને કથિત ઉમેરો રદ કરવા માટે આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો. ત્યારબાદ, ફરી એકવાર પરિશિષ્ટ-એ૩ ના પાના નં. ૨૦૦ અને ૨૦૧ નો ભાગ બનતી વોટ્સએપ ચેટ પર આધાર રાખીને, મેસર્સ પટેલ માધવલાલ મગનલાલ એન્ડ કંપનીના કિસ્સામાં હાથ ધરાયેલ શર્ય દરમિયાન જમ કરાયેલ ડિજિટલ ડેટા રિકવર કરવામાં આવ્યો હતો અને તે રીતે, સામાવાળાએ પુનઃઆકારણી કાર્યવાહી શરૂ કરવાનો પ્રસ્તાવ મૂક્યો હતો. તેના અનુસંધાને, અરજદારને પુનઃઆકારણીની કાર્યવાહી શા માટે શરૂ ન કરવી જોઈએ તે અંગેનું કારણ દર્શાવવા માટે આયકર અધિનિયમની કલમ ૧૪૮એ(૧) હેઠળ તારીખ ૧૨.૦૩.૨૦૨૫ ના રોજ કારણ દર્શક નોટિસ

જારી કરવામાં આવી હતી.

૪.૫. અરજદારનો કેસ એવો છે કે કારણ દર્શક નોટિસના અનુસંધાને, અરજદાર દ્વારા તારીખ ૨૧.૦૩.૨૦૨૫ નો વિગતવાર જવાબ રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો જેમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે આ જ તથ્યના આધારે આયકર અધિનિયમની કલમ ૧૫૩સી હેઠળ આકારણી અગાઉથી પૂર્ણ થઈ ચૂકી હતી, જેના પરિણામે તારીખ ૨૩.૦૩.૨૦૨૩ નો હુકમ પસાર થયો હતો જેના દ્વારા એડિશન કરવામાં આવ્યું હતું. અરજદારનો વધુમાં કેસ એવો છે કે સદર એડિશનને અપીલ દ્વારા પડકારવામાં આવ્યું હતું જે અપીલ ત્યારબાદ અરજદારની તરફેણમાં એવા આધાર પર મંજૂર કરવામાં આવી હતી કે સમાન તથ્યો અને સામગ્રીના આધારે પુનઃઆકારણી કાર્યવાહી શરૂ કરવી અસ્વીકાર્ય/અગ્રાહ્ય છે. ત્યારબાદ, સામાવાળાએ અરજદાર દ્વારા ફાઈલ કરાયેલા વાંધાઓને ધ્યાને લીધા વિના આયકર અધિનિયમની કલમ ૧૪૮એ(૩) હેઠળ તારીખ ૨૩.૦૩.૨૦૨૫ ના રોજ પુનઃઆકારણી માટેનો કેસ નક્કી કરતો હુકમ પસાર કર્યો હતો અને પરિણામે કલમ ૧૪૮ હેઠળ નોટિસ જારી કરી હતી. આથી, અરજદારને વર્તમાન રિટ અરજી દ્વારા આ અદાલત સમક્ષ આવવાની ફરજ પડી છે.

૫. અરજદાર તરફે વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી હાર્દિક વોરાએ શરૂઆતમાં જ રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારે તારીખ ૨૧.૦૩.૨૦૨૫ ના રોજ

વિંગતવાર જવાબ દાખલ કયો હતો, જેમાં પ્રાથમિકપણે એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે આ જ તથ્યોના આધારે આયકર અધિનિયમની કલમ ૧૫૩સી હેઠળની આકારણી અગાઉ જ પૂર્ણ થઈ ગઈ હતી, જેના પરિણામે તારીખ ૨૩.૦૩.૨૦૨૩ નો હુકમ પસાર થયો હતો જેમાં એડિશન કરવામાં આવ્યું હતું અને તેથી, તે જ સામગ્રીના આધારે આકારણી પુનઃ ખોલવા માટે કલમ ૧૪૮ હેઠળ નોટિસ જારી કરવા માટે સામાવાળા સ્વતંત્ર ન હતા. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે જ્યારે અરજદાર દ્વારા આકારણી અધિકારીને તમામ સંબંધિત સામગ્રી પૂરી પાડવામાં આવી હતી તેમ છતાં, આક્ષેપિત હુકમમાં એવું નોંધવામાં આવ્યું છે કે અરજદાર આકારણીદારે જવાબમાં જણાવ્યા મુજબના દાવવાના સમર્થનમાં સંપૂર્ણ વિગતો પૂરી પાડી નથી. આમ, એવી વિનંતી કરવામાં આવે છે કે અરજદારને તે જ સામગ્રી પર પુનઃઆકારણીની કડક કાર્યવાહીનો સામનો કરવા કહી શકાય નહીં કે જે સામગ્રી આખરે એડિશનમાં પરિણમી હતી અને જેને અપીલમાં પડકારવામાં આવતા અરજદારની તરફેણમાં પરિણામ આવ્યું હતું. આમ, રિટ અરજી મંજૂર કરવા વિનંતી કરવામાં આવે છે.

૬. આનાથી વિપરીત, સામાવાળા તરફે વિદ્વાન સીનિયર સ્ટેન્ડિંગ કાઉન્સેલ શ્રી કરણ સંઘાણીએ સામાવાળા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ જવાબી સોગંદનામા પર આધાર રાખ્યો છે અને રજૂઆત કરી છે કે શર્ચ ટીમ દ્વારા જપ્ત કરાયેલ ડિજિટલ ડેટા ભારતીય પુરાવા અધિનિયમ, ૧૮૭૨ અને

આયકર અધિનિયમ, ૧૯૬૧ ની જોગવાઈઓ અનુસાર છે. વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે આયકર અધિનિયમની કલમ ૨૯૨સી મુજબ, જમ કરાયેલી સામગ્રીની વિગતો/સામગ્રી અંગે પૂર્વધારણા રહેલી છે. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે આયકર અધિનિયમની કલમ ૧૩૨ હેઠળની શર્ચ મેસર્સ પટેલ માધવલાલ મગનલાલ એન્ડ કંપની, સુરતના કિસ્સામાં હાથ ધરવામાં આવી હતી. તેથી, આકારણીદાર દ્વારા કરવામાં આવેલી એ દલીલ કે ડિજિટલ ડિવાઈસમાંથી મળી આવેલી ગુનાહિત સામગ્રીનો ઉપયોગ તેમની વિરુદ્ધ થઈ શકે નહીં તે ગુણદોષ વગરની છે. તદુપરાંત, ભારતીય પુરાવા અધિનિયમ, ૧૮૭૨ ની કલમ ૬૫ની મુજબ, કોઈ પણ ડિજિટલ પુરાવાને દસ્તાવેજ ગણવામાં આવશે અને તે કોઈ પણ કાનૂની કાર્યવાહીમાં ગ્રાહ્ય છે અને ભારતીય પુરાવા અધિનિયમ, ૧૮૭૨ ની કલમ ૬૫ની હેઠળનું પ્રમાણપત્ર શર્ચ ની કાર્યવાહી દરમિયાન તૈયાર કરવામાં આવ્યું છે. આમ, ડિજિટલ પુરાવાને ગુનાહિત દસ્તાવેજ તરીકે ગણવામાં આવે છે અને એડિશન કરતી વખતે તેના પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે.

૬.૧. વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે પ્રસ્તુત કિસ્સામાં, જમ કરાયેલ ગુનાહિત સામગ્રીની હયાતી, જે પ્રથમ દર્શનીય રીતે આવક છુપાવ્યાનું દર્શાવે છે, તેને આ જ મુદ્દા પર સ્વીકારવામાં આવેલા ઓડિટ વાંધા સાથે વાંચતા, આયકર અધિનિયમની કલમ ૧૪૮ હેઠળ પુનઃ ખોલવાની ખાતરી આપે છે. તેથી, પુનઃઆકારણી એવા ઓડિટ વાંધાના

આધારે છે કે આકારણીદારના કિસ્સામાં આકારણી આ અધિનિયમની જોગવાઈઓ અનુસાર કરવામાં આવી નથી અને તે એવી માહિતી રચે છે જે સૂચવે છે કે કરપાત્ર આવક આકારણીમાંથી છટકી ગઈ છે. આમ, એવી વિનંતી કરવામાં આવે છે કે ઓડિટ વાંધાના આધારે કલમ ૧૪૮ હેઠળ આકારણી પુનઃ ખોલવામાં આવી હતી.

૭. અમે બંને પક્ષોના વિદ્વાન એડવોકેટોને વિસ્તારપૂર્વક સાંભળ્યા છે. આયકર અધિનિયમની કલમ ૨૫૦ ની જોગવાઈઓ હેઠળ અરજદારની અપીલ મંજૂર કરતો સીઆઈટી (અપીલ્સ) દ્વારા પસાર કરાયેલ તારીખ ૦૪.૦૫.૨૦૨૩ ના હુકમ અંગેના ઉપરોક્ત તથ્યો વિવાદિત નથી. સામાવાળાએ આયકર અધિનિયમની કલમ ૬૯ હેઠળ રૂ. ૪૧,૭૨,૮૦૦/- નું એડિશન કરવા માટે તારીખ ૨૩.૦૩.૨૦૨૩ ના રોજ કલમ ૧૫૩સી હેઠળ હુકમ પસાર કરીને આકારણીદારની આવક રૂ. ૫૭,૭૮,૭૧૦/- નક્કી કરી હતી, જેને અરજદારે અપીલ દાખલ કરીને પડકાર્યો હતો અને સદર અપીલ મંજૂર કરવામાં આવી છે તે બાબત વિવાદમુક્ત છે. આ તબક્કે અમે તારીખ ૦૪.૦૫.૨૦૨૫ ના હુકમમાં સીઆઈટી (અપીલ્સ) દ્વારા કરવામાં આવેલ અવલોકનોને સમાવિષ્ટ કરી શકીએ છીએ, જે નીચે મુજબ વંચાય છે :-

“૭.૪. મેં આકારણી હુકમ અને અપીલકર્તાના અધિકૃત પ્રતિનિધિ (AR)

દ્વારા કરવામાં આવેલી રજૂઆતોનો અભ્યાસ કર્યો છે. આકારણી અધિકારીએ શ્રી અશોકભાઈ પટેલના નિવેદન પર આધાર રાખ્યો છે જેમાં જણાવાયું હતું કે એનેક્સર A-3 ના પાના ૨૦૦ અને ૨૦૧ પરના વ્યવહારો અપીલકર્તા સાથે સંબંધિત છે જેમનો ઉલ્લેખ સુરેશ એન્જિનિયર તરીકે તેમના મોબાઈલ નંબર સાથે કરવામાં આવ્યો છે. વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે સમગ્ર ઉમેરો માત્ર શ્રી અશોકભાઈ પટેલના નિવેદનના આધારે જ કરવામાં આવ્યો છે અને અપીલકર્તાએ સદર પેઢી સાથે વ્યવહારો કર્યા હતા તે ન્યાયોચિત ઠેરવવા માટે કોઈ વિરુદ્ધ પુરાવા કે સામગ્રી રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવી નથી. અપીલકર્તાની બીજી ફરિયાદ એ છે કે લેખિત વિનંતીઓ હોવા છતાં, આકારણી અધિકારીએ નિવેદનો આપનાર સદર વ્યક્તિની ઉલટતપાસ કરવાની તક પૂરી પાડી ન હતી. કિશનચંદ ચેલારામ વિરુદ્ધ સીઆઈટી ૧૨૫ એટીઆર ૭૧૩ (એસસી)[કિશનચંદ ચેલારામ વિરુદ્ધ સીઆઈટી ૧૨૫ આઈટીઆર ૭૧૩ (એસસી)] અને અંદમાન ટિમ્બર ઇન્ડસ્ટ્રીઝ વિરુદ્ધ સીઆઈએસઈ ૨૮૧ સીટીઆર ૨૪૧ (એસસી) [અંદમાન ટિમ્બર ઇન્ડસ્ટ્રીઝ વિરુદ્ધ સીસીઈ ૨૮૧ સીટીઆર ૨૪૧ (એસસી)] ના ચુકાદાઓ પર આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે દિલ્લી હાઈકોર્ટે ૬૪ ટેક્સમેન.કોમ ૧૦૭ માં અહેવાલ થયેલ સુનિલ અગ્રવાલના કેસમાં ઠરાવ્યું હતું કે જ્યાં સુધી અસરગ્રસ્ત પક્ષને ઉલટતપાસની તક પૂરી પાડવામાં ન આવે ત્યાં સુધી

અન્ય પક્ષકારોના નિવેદનો પર આધાર રાખી શકાય નહીં.

૭.૫. આ કિસ્સામાં, આકારણી અધિકારી દ્વારા ઉલટતપાસની તક આપવી એ કેસને તાર્કિક અંત સુધી લઈ જવા માટે મહત્વપૂર્ણ અને જરૂરી છે. આકારણી અધિકારી શ્રી અશોકભાઈ પટેલના નિવેદન પર આધાર રાખી રહ્યા છે જેમણે જણાવ્યું છે કે ગુનાહિત સામગ્રી પરના વ્યવહારો અપીલકર્તાના છે જેમને ઉપનામ "સુરેશ એન્જિનિયર" આપવામાં આવ્યું હતું. જો કે, અપીલકર્તાએ, શર્ય પછીની કાર્યવાહી દરમિયાન અથવા આકારણી કાર્યવાહી દરમિયાન, મેસર્સ પટેલ માધવલાલ મગનલાલ એન્ડ કંપની અથવા શ્રી અશોકભાઈ પટેલ સાથે કોઈ વ્યવહાર હોવાનો સ્પષ્ટ ઇનકાર કર્યો છે. ગુનાહિત ઇમેજમાં અપીલકર્તાનું નામ યોગ્ય રીતે લખાયેલું નથી કે શ્રી અશોકભાઈ પટેલે વ્યવહારોની તારીખો અને સમય સહિત વ્યવહારોનું ચોક્કસ સ્વરૂપ સ્પષ્ટ કર્યું નથી. તેથી, આધાર રાખવામાં આવેલ ગુનાહિત સામગ્રી અને શ્રી અશોકભાઈ પટેલના નિવેદનમાં કેટલીક કડીઓ ખૂટે છે. આ ખૂટતી કડીઓને આકારણી અધિકારી દ્વારા અપીલકર્તાને ઉલટતપાસની તક પૂરી પાડીને જોડી શકાઈ હોત જેથી અપીલકર્તા દ્વારા કરવામાં આવેલા વ્યવહારોની મૂળભૂત વિગતો અને સંદર્ભિત સુરેશ એન્જિનિયર પોતે અપીલકર્તા હતા કે કેમ તે સ્પષ્ટ થઈ શક્યું હોત. આમ, એડિશન કરવા માટે જરૂરી એવી આ મૂળભૂત હકીકતોના અભાવે, આકારણી અધિકારી દ્વારા કરવામાં આવેલ ઉમેરો ટકાઉ નથી. જ્યારે આકારણી

અધિકારી પાસે ઉપલબ્ધ સામગ્રીમાં ચોક્કસ ખામીઓ હોય, ત્યારે આગળની તપાસ કરીને જેમાં ઉલટતપાસ પૂરી પાડવા વગેરે સહિતની બાબતો દ્વારા તેને સુધારવી પડે છે. આ મૂળભૂત વિગતો રેકૉર્ડ પર લાવવામાં આવી ન હોવાના અભાવે, આકારણી અધિકારી દ્વારા કરવામાં આવેલ ઉમેરો ટકવાપાત્ર નથી અને સમર્થન આપતા પુરાવા વિનાની વોટ્સએપ ઇમેજને મૂક દસ્તાવેજ તરીકે ગણવો પડશે. માનનીય સુપ્રિમ કોર્ટના અંદમાન ટિમ્બર ઇન્ડસ્ટ્રીઝ વિરુદ્ધ સીસીઈ – ૨૮૧ સીટીઆર ૨૪૧ (એસસી) ના કેસમાં આપેલા ચુકાદા પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે. તદનુસાર, આકારણી અધિકારી દ્વારા કરવામાં આવેલ રૂ. ૪૧,૭૨,૮૦૦/- નું એડિશન ૨૬ કરવામાં આવે છે. ગ્રાઉન્ડ નં. ૨ અને ૩ મંજૂર કરવામાં આવ્યા હોવાનું ગણવામાં આવે છે.”

૮. આમ, અરજદારની અપીલ મંજૂર કરતી વખતે સીઆઈટી (અપીલ્સ) દ્વારા રૂ. ૪૧,૭૨,૮૦૦/- ના એડિશનનો આખરી નિકાલ કરવામાં આવ્યો હતો. તેમ છતાં, જે સામગ્રીમાંથી ઉમેરો કરવામાં આવ્યો હતો તે જ સામગ્રી પર, કથિત બાકીની રૂ. ૧,૬૮,૭૦,૮૦૦/- ની રકમ આવકમાંથી છટકી ગઈ હોવાનો આક્ષેપ કરીને આકારણી પુનઃ ખોલવા માટે આયકર અધિનિયમની કલમ ૧૪૮(૧) હેઠળ આક્ષેપિત નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી. આમ, અમારા સુવિચારિત અભિપ્રાય મુજબ, સીઆઈટી (અપીલ્સ) ની વિચારણાનો વિષય હોય તેવી જ સામગ્રી પર આકારણી

પુનઃ ખોલવી અને નોટિસ જારી કરવી, તે જ સામગ્રી પર આકારણી અધિકારી માટે એવો આક્ષેપ કરીને આકારણી પુનઃ ખોલવા માટે સ્વતંત્ર ન હતા કે રૂ. ૧,૬૮,૭૦,૮૦૦/- ની કથિત રોકડ ડિપોઝિટ આચકર અધિનિયમની કલમ ૧૩૨ હેઠળ હાથ ધરાયેલ શર્ચ માંથી મળી આવી છે. રૂ. ૪૧,૭૨,૮૦૦/- ની બંને રકમો અને કલમ ૧૪૮(૧) હેઠળ પુનઃ ખોલવા માટેની નોટિસમાં જેનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે તે કથિત રકમ શ્રી અશોકભાઈ વી. પટેલ નામના વ્યક્તિની વોટ્સએપ ઇમેજમાંથી જ ઉદ્ભવે છે. આમ, અરજદારને તે જ સામગ્રી પર પુનઃઆકારણીની કડક કાર્યવાહી ભોગવવાની મંજૂરી આપી શકાય નહીં. આ તબક્કે અમારા દ્વારા એ નોંધવામાં આવે છે કે રૂ. ૧,૬૮,૭૦,૮૦૦/- ની રકમમાં રૂ. ૪૧,૭૨,૮૦૦/- ના એડિશનનો સમાવેશ થાય છે જે સીઆઈટી (અપીલ્સ) દ્વારા રદબાતલ કરવામાં આવ્યો છે.

૯. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, રિટ અરજી સફળ થાય છે. આક્ષેપિત હુકમ તારીખ ૨૩.૦૩.૨૦૨૩ અને નોટિસ તારીખ ૨૩.૦૩.૨૦૨૫ આથી રદબાતલ અને સેટ-અસાઈડ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ વિના ઉપરોક્ત મર્યાદા સુધી રુલ આત્યંતિક કરવામાં આવે છે.

(એ. એસ. સુપેહિયા, ન્યાયમૂર્તિ)

(પ્રણવ ત્રિવેદી, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.