

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/સ્પેશ્યલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૬૬૩૦/૨૦૨૨

[આર/એસસીએ/૬૬૩૦/૨૦૨૨ માં તારીખ ૦૨/૦૧/૨૦૨૫ ના હુકમની સ્પીકિંગ ટુ મિનિટ્સ માટેની નોંધ પર]

=====

ઘનશ્યામસિંહ સુરજસિંહ ઝાલા

વિરુદ્ધ

સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ માટે વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી હર્ષલ એન પંડ્યા (૩૧૪૧)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૩ માટે વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી સેજલ કે માંડવિયા (૪૩૬)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧, ૨ માટે નોટિસ બજવવામાં આવેલ છે

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

તારીખ: ૨૭/૦૧/૨૦૨૫

મૌખિક હુકમ

સ્પીકિંગ ટુ મિનિટ્સ માટેની આ નોંધ દ્વારા, વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી હર્ષલ પંડ્યાએ ધ્યાન દોર્યું છે કે અરજીમાં અરજના ખંડમાં ગ્રેડ પે ભૂલથી રૂ. ૪૪૦૦/- દર્શાવેલ છે. તેથી, સદર હકીકત તારીખ ૦૨.૦૧.૨૦૨૫ ના ચુકાદાના ફકરા નં. ૩ માં ભૂલથી સામેલ કરવામાં આવી છે જેમાં જીપી (ગ્રેડ પે) ભૂલથી રૂ. ૪૪૦૦/- જણાવવામાં આવેલ છે જે રૂ. ૪૨૦૦/- હોવું જોઈએ. તદનુસાર, તે સુધારવાની જરૂર છે અને તે સુધારવામાં આવેલ છે.

સ્પીકિંગ ટુ મિનિટ્સ માટેની નોંધનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

સહી/-

(નિર્ઝર એસ. દેસાઈ, ન્યાયમૂર્તિ)

વર્ષા દેસાઈ

ગુજરાત હાઇકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/સ્પેશલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૬૬૩૦/૨૦૨૨

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા.	ના.

=====

ઘનશ્યામસિંહ સુરજસિંહ ઝાલા

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ માટે વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી હર્ષલ એન પંડ્યા

સામાવાળા(ઓ) નં. ૩ માટે વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી સેજલ કે માંડવિયા

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧, ૨ માટે વિદ્વાન એજીપી શ્રી આદિત્ય દાવડા

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી નિર્ઝર એસ. દેસાઈ

તારીખ: ૦૨/૦૧/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. અરજદાર તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી હર્ષલ એન. પંડ્યા,
પ્રતિવાદી – રાજ્ય તરફથી વિદ્વાન એજીપી શ્રી આદિત્ય દાવડા અને સામાવાળા
નં. ૩ તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી સેજલ માંડવિયાને સાંભળવામાં
આવ્યા.

૨. તમામ પક્ષકારોની સંમતિથી, બાબત અંતિમ સુનાવણી માટે હાથ ધરવામાં
આવી હતી. આથી, રૂલ જારી કરવામાં આવે છે. વિદ્વાન એજીપી શ્રી આદિત્ય
દાવડા અને વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી સેજલ માંડવિયા સંબંધિત સામાવાળાઓ વતી
રૂલની નોટિસની સર્વિસ જતી કરે છે.

૩. આ અરજી દ્વારા, અરજદારે તારીખ ૦૨.૦૭.૨૦૦૭ ના સરકારી ઠરાવના
પ્રકાશમાં પ્રથમ ઉચ્ચ પગાર ધોરણ મેળવ્યાની તારીખથી પંદર વર્ષની સેવા પૂર્ણ

થવા પર અરજદારને બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણનો લાભ આપવા માટે સામાવાળા સત્તામંડળને ઠરાવવા અને નિર્દેશ આપવા માટે અરજ કરેલ છે અને સામાવાળા સત્તાવાળાઓને અરજદારને તેમની બાકી તારીખથી રૂ. ૯૩૦૦-૩૪૮૦૦, જીપી (ગ્રેડ પે) રૂ. ૪૪૦૦ નું બીજું ઉચ્ચ પગાર ધોરણ તમામ પરિણામી લાભો સહિત બાકીની રકમ અને વ્યાજ સાથે યોગ્ય સુધારા સાથે પગાર અને પેન્શનના પરિણામી નિર્ધારણ સાથે આપવા નિર્દેશ આપવા અરજ કરેલ છે.

૪. વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી પંડ્યા દ્વારા જણાવ્યા મુજબ અરજદારનો કેસ એવો છે કે અરજદારને તારીખ ૨૩.૧૧.૧૯૮૧ ના હુકમ દ્વારા ગુજરાત મેરીટાઈમ બોર્ડમાં સીમેન તરીકે નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા અને વર્ષ ૧૯૮૬ માં તારીખ ૧૬.૧૦.૧૯૮૬ ના હુકમ દ્વારા, તેમને કાર્ડેક્સ ઓપરેટરના પદ પર બઢતી આપવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, તારીખ ૧૬.૦૮.૧૯૯૪ ના સરકારી ઠરાવ મુજબ, અરજદારને વર્ષ ૧૯૯૬ માં તારીખ ૨૨.૧૦.૧૯૯૫ થી અમલમાં આવતા પ્રથમ ઉચ્ચ પગાર ધોરણ આપવામાં આવ્યું હતું અને ત્યારબાદ, વર્ષ ૨૦૦૭ માં, ૯, ૧૮ અને ૨૭ વર્ષની સેવા પૂર્ણ થવા પર ઉચ્ચ પગાર ધોરણ આપવાની સરકારની નીતિમાં તારીખ ૦૨.૦૭.૨૦૦૭ ના સરકારી ઠરાવ દ્વારા સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો અને ૧૨ અને ૨૪ વર્ષની સેવાઓ પૂર્ણ થવા પર ઉચ્ચ પગાર ધોરણ આપવાની નવી નીતિ દાખલ કરવામાં આવી હતી. જોકે, તારીખ ૦૨.૦૭.૨૦૦૭ ના સરકારી ઠરાવ દ્વારા નવી નીતિના ખંડ ૪ (બી) મુજબ, જો કોઈ વ્યક્તિએ ૯ વર્ષ પૂરા થવા પર પહેલાથી જ પ્રથમ ઉચ્ચ પગાર ધોરણ

મેળવ્યું હોય, તો તેનું બીજું ઉચ્ચ પગાર ધોરણ ૯ વર્ષ પૂરા થવા પર તેને પ્રથમ ઉચ્ચ પગાર ધોરણ મળ્યું હોય તે તારીખથી ૧૫ વર્ષ પૂરા થવા પર બાકી થશે જેથી ખાતરી કરી શકાય કે તે તારીખ ૦૨.૦૭.૨૦૦૭ ના સરકારી ઠરાવ મુજબ બીજું ઉચ્ચ પગાર ધોરણ મેળવવા માટે પાત્ર બનવાની તારીખથી ૨૪ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કરવા પર બીજું ઉચ્ચ પગાર ધોરણ મેળવવાના માપદંડને પૂર્ણ કરે છે.

૫. અરજદારને ૯ વર્ષ પૂર્ણ થવા પર વર્ષ ૧૯૯૬ માં ૨૨.૧૦.૧૯૯૫ થી પ્રથમ ઉચ્ચ પગાર ધોરણ મળ્યું હતું તે હકીકતને ધ્યાનમાં લેતા, અરજદાર ૦૨.૧૧.૧૯૯૫ ની તારીખથી ૧૫ વર્ષ પૂર્ણ થવા પર બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણ માટે પાત્ર બન્યા અને તેથી, અરજદાર વર્ષ ૨૦૧૦ માં ૨૨.૧૦.૨૦૧૦ થી બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણ માટે પાત્ર બન્યા. તદનુસાર, અરજદારે તારીખ ૦૧.૧૦.૨૦૧૦ ના તેમના પત્ર દ્વારા તેમને બીજું ઉચ્ચ પગાર ધોરણ આપવા માટે સામાવાળા – સત્તામંડળ સમક્ષ પોતાનો કેસ રજૂ કર્યો હતો. તેમણે સ્પષ્ટપણે એમ પણ જણાવ્યું હતું કે તેમણે જૂન, ૨૦૧૦ માં સીસીસી પરીક્ષા પહેલેથી જ પાસ કરી લીધી છે અને તેથી, તમામ રીતે, તેઓ બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણ માટે પાત્ર અને હકદાર છે.

૬. પોર્ટ ઓફિસર, ગુજરાત મેરીટાઇમ બોર્ડ, વેરાવળ દ્વારા કંઈપણ ધ્યાનમાં લીધા વિના અથવા અરજદારની બાબત ઉચ્ચ સત્તાધિકારીને મોકલ્યા વિના,

પોતાની જાતે તારીખ ૦૯.૦૨.૨૦૧૧ ના હુકમ દ્વારા અરજદારને જાણ કરી હતી કે અરજદારે અગાઉથી જ એક બઢતી અને એક ઉચ્ચ પગાર ધોરણનો લાભ લીધેલો હોવાથી, તેઓ ૧૨ અને ૨૪ વર્ષની સેવા પૂર્ણ થવા પર ઉચ્ચ પગારનો લાભ મેળવવા માટે હકદાર નથી અને તદનુસાર, અરજદારને લાભો નકારવામાં આવ્યા હતા. જોકે અરજદાર સેવામાં ચાલુ રહ્યા હતા, પરંતુ રેકૉર્ડ પરના દસ્તાવેજો પરથી જણાય છે તેમ સેવામાં હતા ત્યારે અરજદાર આ મુદ્દો ઉઠાવી શક્યા ન હતા. જોકે, સેવામાંથી તેમની નિવૃત્તિ પછી, જ્યારે અરજદારને જાણવા મળ્યું કે અન્ય સમાન સ્થિતિ ધરાવતા વ્યક્તિઓના કેસમાં ઉચ્ચ પગાર ધોરણ આપવા માટે આ કોર્ટ દ્વારા સકારાત્મક વિચારણા કરવામાં આવી હતી, ત્યારે અરજદારે પણ આ અરજી દાખલ કરી હતી અને તે રીતે વર્ષ ૨૦૨૨ માં આ અરજી દાખલ કરવામાં આવી છે.

૭. દરમિયાન, અન્ય સમાન સ્થિતિ ધરાવતા વ્યક્તિઓ જેમને પણ બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણના લાભો નકારવામાં આવ્યા હતા તેઓએ કેશુભાઈ વશરામભાઈ ભુવા વિરુદ્ધ ગુજરાત મેરીટાઈમ બોર્ડના કેસમાં સ્પેશ્યલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૧૦૩૨૦/૨૦૧૮ સાથે સ્પેશ્યલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૧૦૩૧૮/૨૦૧૮ દાખલ કરી હતી, જેનો નિર્ણય સમકક્ષ બેંચ દ્વારા ૧૬.૦૧.૨૦૨૦ ના રોજ લેવામાં આવ્યો હતો, જેના દ્વારા ખંડ નં. (જ) (એ) અને (બી) નું અર્થઘટન કરતી વખતે, સમકક્ષ બેંચે તેના તારીખ ૧૬.૦૧.૨૦૨૦ ના હુકમમાં સમાન સ્થિતિ ધરાવતા વ્યક્તિઓના કેસને ધ્યાનમાં લીધો અને અરજી મંજૂર કરી અને

તે અરજીઓના અરજદારોને બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણના લાભો આપવા સામાવાળાને નિર્દેશ આપ્યો.

૮. ઉપરોક્ત હુકમ સામે ગુજરાત મેરીટાઇમ બોર્ડ દ્વારા લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૫૦૪/૨૦૨૦ દાખલ કરવામાં આવી હતી. જોકે, ઉપરોક્ત લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ આ કોર્ટની ડિવિઝન બેંચ દ્વારા તારીખ ૦૯.૦૯.૨૦૨૦ ના હુકમથી નામંજૂર કરવામાં આવી હતી અને તેથી, ગુજરાત મેરીટાઇમ બોર્ડ સ્પેશ્યલ લીવ ટુ અપીલ (સી) નં. ૧૨૮૪/૨૦૨૧ દ્વારા બંને ઉપરોક્ત હુકમોને નામદાર સુપ્રિમ કોર્ટ સમક્ષ પડકાર્યા હતા. જોકે, સદર સ્પેશ્યલ લીવ ટુ અપીલ પણ નામદાર સુપ્રિમ કોર્ટ દ્વારા તારીખ ૦૮.૦૨.૨૦૨૧ ના હુકમથી નામંજૂર કરવામાં આવી હતી. અંતે, તે અરજદારોના કિસ્સામાં હુકમનો ગુજરાત મેરીટાઇમ બોર્ડ દ્વારા અમલ કરવામાં આવ્યો હતો અને ત્યારબાદ, અન્ય એક સમાન સ્થિતિ ધરાવતા વ્યક્તિ એટલે કે ઉર્વશીબેન ઉમેશચંદ્ર ધાનકીએ સમાન મુદ્દા પર અન્ય અરજીઓ સાથે સ્પેશ્યલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૩૪૧૬/૨૦૨૦ દાખલ કરી હતી. અરજીઓના તે જૂથને પણ આ કોર્ટની સમકક્ષ બેંચ દ્વારા તારીખ ૦૮.૦૨.૨૦૨૨ ના ચુકાદા દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવી હતી અને વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી પંડ્યા દ્વારા જણાવ્યા મુજબ સામાવાળાઓએ તે હુકમનો અમલ પણ કર્યો છે.

૯. આ પૃષ્ઠભૂમિમાં, અરજી દાખલ કરવામાં આવેલ છે અને તેથી, વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી પંડ્યાના જણાવ્યા મુજબ જ્યારે અન્ય સમાન સ્થિતિ ધરાવતા વ્યક્તિઓને લાભો આપવામાં આવ્યા છે અને નામદાર સુપ્રિમ કોર્ટ સુધી નિષ્ફળ ગયા પછી તેમના કિસ્સામાં હુકમોનો અમલ કરવામાં આવ્યો છે, ત્યારે વર્તમાન અરજદારનો કેસ જે લગભગ તે અરજદારોના કેસ સમાન જ છે તેની સકારાત્મક વિચારણા કરવી જરૂરી છે અને અરજી મંજૂર કરીને, સામાવાળાઓને વર્તમાન અરજદારને પણ બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણના લાભો આપવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવે.

૧૦. ગુજરાત મેરીટાઇમ બોર્ડ તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી સેજલ માંડવિયાએ અરજીનો સખત વિરોધ કર્યો હોવા છતાં, તેઓ ગુણદોષ પર એવું કંઈ દર્શાવી શક્યા ન હતા જે આ કોર્ટને અલગ મત લેવા મજબૂર કરે અથવા હકીકતો પર એવું દર્શાવી શક્યા ન હતા કે વર્તમાન અરજદારનો કેસ અન્ય વ્યક્તિઓના કેસ કરતાં અલગ છે જેઓ અગાઉના ફકરાઓમાં દર્શાવેલ તે અરજીઓના અરજદારો હતા અને ગુજરાત મેરીટાઇમ બોર્ડ વિરુદ્ધ જેનો નિર્ણય લેવામાં આવ્યો છે. તેથી, વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી માંડવિયાએ રજૂઆત કરી હતી કે અરજદારના પોતાના કેસ મુજબ જ વર્ષ ૨૦૧૦ માં અરજદારની તરફેણમાં અધિકાર પ્રાપ્ત થયો હોવા છતાં, અરજી વર્ષ ૨૦૨૨ માં દાખલ કરવામાં આવી છે અને તેથી, અરજી દાખલ કરવામાં ૧૨ વર્ષનો ભારે વિલંબ છે અને તેથી, વિલંબના આધારે અરજી કાઢી નાખવી જરૂરી છે.

૧૧. ઉપરોક્ત રજૂઆતો કરીને, તેમણે અરજી નામંજૂર કરવા અરજ કરી હતી.

૧૨. મેં પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે અને રેકૉર્ડ તપાસ્યો છે. પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા પછી તેમજ વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી માંડવિયા દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલ વિલંબના આધારને ધ્યાનમાં લેતાં, કોર્ટનો મત છે કે પ્રથમ ઉચ્ચ પગાર ધોરણના લાભો આપવામાં આવ્યા પછી, ૧૫ વર્ષની સેવા પૂર્ણ થવા પર ઓક્ટોબર, ૨૦૧૦ ના મહિનામાં અરજદારની તરફેણમાં બીજું ઉચ્ચ પગાર ધોરણ મેળવવાનો અધિકાર પ્રાપ્ત થયો હતો. અરજદારે તારીખ ૦૧.૧૦.૨૦૧૦ ના પત્ર દ્વારા બીજું ઉચ્ચ પગાર ધોરણ આપવા માંગણી કરી હતી જે સામાવાળાઓ દ્વારા તારીખ ૦૬.૦૨.૨૦૧૧ ના હુકમ દ્વારા નકારવામાં આવી હતી. જોકે, ઉપરોક્ત અધિકાર મૂળ સરકારી ઠરાવ તારીખ ૧૬.૦૮.૧૯૯૪ ના સંદર્ભમાં વહે છે જેમાં ત્યારબાદ સરકારી ઠરાવ તારીખ ૦૨.૦૭.૨૦૦૭ દ્વારા સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો અને તેથી, સરકારી ઠરાવ તારીખ ૦૨.૦૭.૨૦૦૭ ના ખંડ ૪ (૨) (બી) ને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજદાર જે તારીખે તેમને પ્રથમ ઉચ્ચ પગાર ધોરણ આપવામાં આવ્યું હતું તે તારીખથી ૧૫ વર્ષની સેવા પૂર્ણ થવા પર બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણનો દાવો કરી રહ્યા છે. ઉપરોક્ત અધિકાર પ્રાપ્ત થયેલો અધિકાર હોવાથી, અરજદારને ઉપરોક્ત

અધિકારનો ઇનકાર કરવો, તે સતત કાર્યવાહીનું કારણ રચશે અને તેથી, વિલંબનું પાસું વર્તમાન અરજદારના માર્ગમાં આવશે નહીં.

૧૩. વધુમાં આ અરજીમાં, જોકે સામાવાળાઓએ જવાબ દાખલ કર્યો નથી, સમગ્ર પેપર-બુકમાંથી, વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી માંડવિયા એવું દર્શાવી શક્યા નથી કે અરજદાર બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણ માટે પાત્ર કે હકદાર નથી અને તેથી, અરજદારને બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણ માટે અયોગ્ય ઠેરવતો તારીખ ૦૯.૦૨.૨૦૧૧ નો હુકમ ન્યાયી, કાનૂની અને યોગ્ય છે. એવું દર્શાવવા માટે કોઈ સામગ્રીની ગેરહાજરીમાં કે જ્યારે ઉપર દર્શાવેલ સરકારી ઠરાવના આધારે અરજદારની તરફેણમાં અધિકાર પહેલેથી જ પ્રાપ્ત થઈ ગયો હોય ત્યારે અરજદાર બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણનો દાવો કરવા માટે અયોગ્ય છે, ત્યારે વિલંબ ચોક્કસપણે વર્તમાન અરજદારના માર્ગમાં આવશે નહીં અને વિલંબના આધારે અરજી કાઢી નાખવાની વિદ્વાન સુશ્રી માંડવિયાની રજૂઆત સ્વીકારવામાં આવશે નહીં અને તદનુસાર, નામંજૂર કરવામાં આવે છે.

૧૪. હવે, જો હું અરજદારના કેસને આ કોર્ટ સમક્ષ અરજીઓ દાખલ કરનાર અન્ય સમાન સ્થિતિ ધરાવતા વ્યક્તિઓના કેસ સાથે સરખાવીને વિચારું, તો વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી માંડવિયા એવું દર્શાવી શક્યા નથી કે વર્તમાન અરજદારનો કેસ તે અરજદારોના કેસથી અલગ છે અથવા કેશુભાઈ વશરામભાઈ ભુવા (ઉપરોક્ત)

ના કેસમાં આ કોર્ટના નિર્ણય દ્વારા આ મુદ્દો સંપૂર્ણ રીતે આવરી લેવામાં આવ્યો નથી જેમાં તારીખ ૧૬.૦૧.૨૦૨૦ ના હુકમ દ્વારા, આ કોર્ટની સમકક્ષ બેંચે ઠેરવ્યું હતું કે તે અરજીના અરજદાર બે બઢતી અને એક ઉચ્ચ પગાર ધોરણ મેળવવા છતાં બીજું ઉચ્ચ પગાર ધોરણ મેળવવા માટે હકદાર છે. સમકક્ષ બેંચ દ્વારા લેવામાં આવેલ ઉપરોક્ત મતને નામદાર સુપ્રિમ કોર્ટ સુધી કાયમ રાખવામાં આવ્યો હતો અને વર્તમાન કેસમાં, જો તારીખ ૦૮.૦૨.૨૦૧૧ ના હુકમની વાત કરીએ તો, અરજદારને બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણના લાભો નકારવાનું એકમાત્ર કારણ એ હતું કે અરજદારને એક બઢતી અને એક ઉચ્ચ પગાર ધોરણ આપવામાં આવ્યું હતું અને માત્ર તે જ કારણસર અરજદારને બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણના ઉપરોક્ત લાભો નકારવામાં આવ્યા હતા.

૧૫. હવે તે ધ્યાનમાં રાખીને, અરજદારના કેસને કેશુભાઈ વશરામભાઈ ભુવા (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં ૧૬.૦૧.૨૦૨૦ ના રોજ અગાઉથી જ નક્કી કરવામાં આવેલા કેસના પ્રકાશમાં ધ્યાનમાં લેવો જરૂરી છે. ઉપરોક્ત ચુકાદામાં સામાવાળાઓ માટે વિદ્વાન વકીલની રજૂઆતોની નોંધ લેતી વખતે, સમકક્ષ બેંચે ફકરા નં. ૮ માં નીચે મુજબનું અવલોકન કર્યું છે:—

૮. સામાવાળા બોર્ડના વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી સેજલ માંડવિયા તેમના એફિડેવિટ-ઈન-રિપ્લાય દ્વારા રજૂઆત કરશે કે જોકે

અરજદારોની સેવાની વિગતો વિવાદિત નથી, અરજદારો બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણના લાભ માટે હકદાર નથી. તેઓ એવો દાવો કરવા માટે તારીખ ૧૬.૦૮.૧૯૯૪ ના સરકારી ઠરાવ પર આધાર રાખશે કે સદર ઠરાવ તેના ખંડ-૩ માં ખાસ જોગવાઈ કરે છે કે જો કોઈ કર્મચારી બે અથવા વધુ બઢતી મેળવે છે, તો તે ઉચ્ચ પગાર ધોરણના લાભ માટે હકદાર રહેશે નહીં. તેઓ વધુમાં રજૂઆત કરશે કે અરજીઓ ભારે વિલંબ અને સમયદોષ દ્વારા બાધિત છે. તેઓ રજૂઆત કરશે કે અરજદારો વર્ષ ૨૦૧૨ માં નિવૃત્ત થયા છે અને આવી નિવૃત્તિના છ વર્ષથી વધુ સમય પછી આ કોર્ટ સમક્ષ આવ્યા છે અને તેમની હકદારીની તારીખથી ૧૧ વર્ષ પછી લાભો માટે અરજ કરી રહ્યા છે અને તેથી અરજીઓ કાઢી નાખવી જરૂરી છે.

૧૬. ત્યારબાદ, આ કોર્ટની સમક્ષ બેંચે તારીખ ૦૨.૦૭.૨૦૦૭ ના સરકારી ઠરાવના પેટા-ખંડ ૪ (એ) (બી) નું અર્થઘટન કરતી વખતે ફક્ત નં. ૯ થી ૧૩ માં નીચે મુજબનું અવલોકન કર્યું છે:-

૯. પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોની રજૂઆતો ધ્યાનમાં લીધા પછી, એ ન્યાયનિર્ણય કરવાની જરૂર છે કે શું અરજદારોએ બે બઢતી અને

એક ઉચ્ચ પગાર ધોરણ મેળવ્યું હોવાથી, તેઓને બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણના લાભથી વંચિત રાખી શકાય કે કેમ.

૧૦. આ સંદર્ભમાં ખંડ ૨, પેટા-ખંડો (૨), (૩) અને (૪) વાંચવા જરૂરી છે. જ્યારે પેટા-ખંડો (૨) અને (૩) વાંચવામાં આવે છે, ત્યારે તે સ્પષ્ટ કરે છે કે ૦૨.૦૭.૨૦૦૭ ના ઠરાવ મુજબ ૧૨ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કરવા પર પ્રથમ ઉચ્ચ પગાર ધોરણના લાભાર્થીને જ આવો લાભ આપવામાં આવે ત્યારે, તે વધુ ૧૨ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કરવા પર બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણના લાભ માટે હકદાર છે. આ એક લાયકાતને આધીન છે કે આવા પદધારીએ એકથી વધુ બઢતી અને/અથવા પ્રથમ ઉચ્ચ પગાર ધોરણ મેળવ્યું નથી.

૧૧. જ્યારે આ સંદર્ભમાં, પેટા-ખંડો (૪)(એ) અને (બી) વાંચવામાં આવે છે, ત્યારે તે ખાસ જોગવાઈ કરે છે કે જ્યારે કોઈ પદધારી તારીખ ૧૬.૦૮.૧૯૯૪ ના સરકારી ઠરાવ મુજબ નવ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કરવા પર પોતાનું પ્રથમ ઉચ્ચ પગાર ધોરણ મેળવે છે, ત્યારે તે ત્યારપછી ૧૫ વર્ષ પૂર્ણ થવા પર બીજું ઉચ્ચ પગાર ધોરણ મેળવશે. આ ખંડમાં એવી કોઈ શરતો નથી કે બઢતી

અને/અથવા ઉચ્ચ પગાર ધોરણ મેળવવાથી પદધારી તારીખ ૧૬.૦૮.૧૯૯૪ ના ઠરાવ મુજબ નવ વર્ષના પ્રથમ ઉચ્ચ પગાર ધોરણ પછી બીજું ઉચ્ચ પગાર ધોરણ મેળવવા માટે અયોગ્ય બનશે.

ગુજરાત મેરીટાઈમ બોર્ડ દ્વારા પોતાનો અભિપ્રાય માંગતો તારીખ ૧૨.૦૯.૨૦૧૪ નો પત્ર અને નાણા વિભાગના તારીખ ૦૪.૦૩.૨૦૦૮ અને ૨૨.૧૦.૨૦૧૪ ના પત્રો પરથી સ્પષ્ટ થતા સરકારના વલણને વાંચતા સ્પષ્ટ થાય છે કે ઠરાવના ખંડ-૨ ના પેટા-ખંડ ૪(બી) નું અર્થઘટન કરતા, રાજ્યનું વલણ એવું છે કે જેણે તારીખ ૧૬.૦૮.૧૯૯૪ ના ઠરાવ મુજબ નવ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કરવા પર પ્રથમ ઉચ્ચ પગાર ધોરણ મેળવ્યું છે, તે ત્યારપછી ૧૫ વર્ષ પૂર્ણ કર્યા પછી તારીખ ૦૨.૦૭.૨૦૦૭ ના સરકારી ઠરાવ મુજબ બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણ માટે હકદાર છે. અલબત્ત આ તારીખ ૧૬.૦૮.૧૯૯૪ ના સરકારી ઠરાવની અન્ય શરતોને પૂર્ણ કરતા પદધારીઓને આધીન છે.

૧૨. આ સ્પષ્ટતાઓને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજદારો અરજ કરેલી દાદ માટે હકદાર છે અને તેથી, સામાવાળાઓને નિર્દેશ આપવામાં

આવે છે કે તેઓ અરજદારોને તેમની બાકી તારીખોથી રૂ. ૯૩૦૦-
૩૪૮૦૦/-, જી.પી. રૂ. ૪૪૦૦/- નું બીજું ઉચ્ચ પગાર ધોરણ
બાકીની રકમ અને પગાર તથા પેન્શનના પરિણામી નિર્ધારણ
સહિત તમામ પરિણામી લાભો સાથે આપે.

૧૩. અરજીઓ મંજૂર કરવામાં આવે છે.

૧૭. ઉપરોક્ત નિર્ણયને ગુજરાત મેરીટાઈમ બોર્ડ વિરુદ્ધ દામજીભાઈ જેરામભાઈ
અકબરી ના કેસમાં લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં. ૫૦૪/૨૦૨૦ માં અપીલમાં લઈ
જવામાં આવ્યો હતો અને આ કોર્ટની ડિવિઝન બેંચ દ્વારા તારીખ
૦૯.૦૯.૨૦૨૦ ના હુકમથી કાયમ રાખવામાં આવ્યો હતો જેમાં ફકરા નં. ૨ અને
૩ માં, આ કોર્ટની ડિવિઝન બેંચે નીચે મુજબનું અવલોકન કર્યું છે:-

"૨. વિદ્વાન સિંગલ જજે, સંબંધિત સરકારી ઠરાવો તારીખ ૧૬મી
ઓગસ્ટ ૧૯૯૪, ૨જી જુલાઈ ૨૦૦૭ અને ગુજરાત મેરીટાઈમ બોર્ડ
તથા રાજ્ય સરકાર દ્વારા જારી કરાયેલી અન્ય સ્પષ્ટતાઓ, તેમજ
રાજ્ય સરકાર દ્વારા આપવામાં આવેલા અભિપ્રાયને ધ્યાનમાં લીધા
પછી, એવા નિષ્કર્ષ પર આવ્યા હતા કે અરજદાર (અહીના

સામાવાળા) અગાઉના સરકારી ઠરાવ તારીખ ૧૬મી ઓગસ્ટ ૧૯૯૪ સાથે વાંચતા સરકારી ઠરાવ તારીખ ૨૭ જુલાઈ ૨૦૦૭ મુજબ બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણ માટે હકદાર હતા. તે સ્વીકૃત હકીકત છે કે અરજદારને ૧૯૭૮ માં નિયુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા, ત્યારબાદ, ૧૦મી સપ્ટેમ્બર ૧૯૮૦ ના રોજ જુનિયર ક્લાર્કના પદ પરથી ૨૬મી ડિસેમ્બર ૧૯૮૩ થી સિનિયર ક્લાર્ક તરીકે પ્રથમ બઢતી મળી હતી. ત્યારબાદ, ૧૯૯૨ માં, સિનિયર ક્લાર્ક સંવર્ગમાં ૯ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કરવા પર, તેમને પ્રથમ ઉચ્ચ પગાર ધોરણ આપવામાં આવ્યું હતું. પાછળથી, ૨૦૦૫ માં, અરજદારને એ જ પગાર ધોરણમાં હેડ ક્લાર્ક તરીકે બઢતી આપવામાં આવી હતી જે તેમને ૧૯૯૨ માં ઉચ્ચ પગાર ધોરણ તરીકે આપવામાં આવી હતી. આમ, તે સ્પષ્ટ છે કે ૧૯૯૨ માં આપવામાં આવેલ ઉચ્ચ પગાર ધોરણ અને ૨૦૦૫ માં બઢતી સમાન પગાર ધોરણમાં છે. ૧૯૯૨ થી પછી, અરજદાર સમાન પગાર ધોરણમાં ચાલુ રહ્યા છે અને જેમ કે, ઉપર જણાવેલ સરકારી ઠરાવ હેઠળ, તેઓ ૧૫ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કર્યા પછી આગલા ઉચ્ચ પગાર ધોરણ માટે હકદાર હતા જે તેમને ૨૦૦૭ માં ઉપલબ્ધ થશે. વિદ્વાન સિંગલ જજે આમ, યોગ્ય રીતે લાભ આપ્યો છે.

૩. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, અમને વિદ્વાન સિંગલ જજના હુકમમાં આ અપીલમાં દખલની જરૂરિયાત ઊભી કરે તેવી કોઈ ભૂલ જણાતી નથી. તદનુસાર તે કાઢી નાખવામાં આવે છે. પરિણામે, જોડાયેલ સિવિલ એપિલકેશનનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

૧૮. ત્યારબાદ, જોકે સામાવાળાઓએ સ્પેશ્યલ લીવ ટુ અપીલ નં. ૧૨૮૪/૨૦૨૧ દ્વારા ઉપરોક્ત હુકમ નામદાર સુપ્રિમ કોર્ટ સમક્ષ પડકાર્યો હતો, તે નામદાર સુપ્રિમ કોર્ટ દ્વારા તારીખ ૦૮.૦૨.૨૦૨૧ ના હુકમથી નામંજૂર કરવામાં આવ્યો હતો, જેનો અર્થ એ છે કે સમકક્ષ બેંચ દ્વારા લેવામાં આવેલા મતને નામદાર સુપ્રિમ કોર્ટ સુધી કાયમ રાખવામાં આવ્યો હતો.

૧૯. રજૂઆતો દરમિયાન, વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી પંડ્યાએ એવી પણ રજૂઆત કરી હતી કે સામાવાળા – બોર્ડ દ્વારા માત્ર ઉપરોક્ત નિર્ણયનો અમલ જ કરવામાં આવ્યો નથી પરંતુ ત્યારબાદ, વધુ એક અરજદાર એટલે કે ઉર્વશીબેન ઉમેશચંદ્ર થાનકી જેઓ પણ વર્તમાન અરજદારની સરખામણીમાં સમાન સ્થિતિ ધરાવતા વ્યક્તિ હતા તેમણે સ્પેશ્યલ સિવિલ એપિલકેશન નં. ૧૩૪૧૬/૨૦૨૦ દાખલ કરી હતી. અરજીઓના અન્ય જૂથ સાથે ઉપરોક્ત અરજીનો નિર્ણય કરતી વખતે, સમકક્ષ બેંચે સમાન હકીકતોમાં ઠેરવ્યું હતું કે તે અરજદારો પણ તારીખ

૦૮.૦૨.૨૦૨૨ ના ચુકાદા દ્વારા બીજા ઉચ્ચ પગાર ધોરણ માટે હકદાર છે અને સામાવાળા બોર્ડે ઉપરોક્ત ચુકાદાને પડકાર્યો પણ નથી અને હકીકતમાં અરજીના તે જૂથના અરજદારોને બીજું ઉચ્ચ પગાર ધોરણ આપીને ઉપરોક્ત ચુકાદાનો અમલ કર્યો છે.

૨૦. ઉપરોક્ત હકીકતો નિર્વિવાદ છે કારણ કે વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી માંડવિયા પણ ઉપરોક્ત હકીકતોનો વિવાદ કરી શક્યા નથી અને તેથી, ઉપરોક્ત નિર્ણયો હાથ પરના મુદ્દાને સંપૂર્ણ રીતે આવરી લે છે અને સમાન સ્થિતિ ધરાવતા વ્યક્તિઓ તેમના પડકારમાં સફળ રહ્યા છે અને તેમને બીજું ઉચ્ચ પગાર ધોરણ આપવામાં આવ્યું છે તે હકીકતોના પ્રકાશમાં, જ્યારે હકીકતો નિર્વિવાદ હોય ત્યારે આ કોર્ટ માટે અલગ મત લેવાનું કોઈ કારણ નથી. તદનુસાર, વર્તમાન અરજી સફળ થાય છે.

૨૧. એવું ઠેરવવામાં આવે છે કે વર્તમાન અરજદાર તેમને પ્રથમ ઉચ્ચ પગાર ધોરણનો લાભ આપવામાં આવ્યો હતો તે તારીખ એટલે કે ૨૨.૧૦.૧૯૯૫ થી ૧૫ વર્ષ પૂર્ણ થવા પર એટલે કે ઓક્ટોબર, ૨૦૧૦ થી બીજું ઉચ્ચ પગાર ધોરણ મેળવવા માટે હકદાર છે અને સામાવાળાઓને બાકીની રકમ અને અન્ય તમામ પરિણામી લાભોની ગણતરી કરીને વહેલી તકે પરંતુ કોઈ પણ સંજોગોમાં આ હુકમ મળ્યાની તારીખથી ત્રણ મહિના પછી નહીં તે રીતે અરજદારને બીજું ઉચ્ચ

પગાર ધોરણ આપવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે. હુકમ મળ્યાની તારીખથી ત્રણ મહિનાના સમયગાળા કરતાં વધુ વિલંબના કિસ્સામાં, સામાવાળાઓ અરજદારને સંપૂર્ણ રકમ પર ૬% ના દરે વ્યાજ ચૂકવશે.

૨૨. ઉપરોક્ત અવલોકનો સાથે, અરજી મંજૂર કરવામાં આવે છે. રૂલ ઉપરોક્ત હદ સુધી સંપૂર્ણ કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી. ડાયરેક્ટ સર્વિસની પરવાનગી છે.

સહી/—

(નિર્ઝર એસ. દેસાઈ, ન્યાયમૂર્તિ)

વર્ષા દેસાઈ

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા

ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*