

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત ઉચ્ચ અદાલત અમદાવાદમાં
આર/સ્પે. સીવીલ એપ્લીકેશન નં.૬૬૭૫ ઓફ ૨૦૨૪

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ સુશ્રી ગીતા ગોપી

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે?	ના
૨	પત્રકારને રીફર કરવામાં આવશે કે નહીં?	હા
૩	શું માનનીય શ્રી ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની ખરી નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	ના

=====

ચોલામંડલમ એમએસ જનરલ ઇન્શ્યોરન્સ કંપની લિમિટેડ

વિરુદ્ધ

સિજુ સૌકા કાંજીભાઈ માઈનોર શુ ઉર્મિલાબેન કાંજીભાઈ

હરિજન (સિજુ) અને અન્ય.

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ તરફે માસુમી વી. નાણાંવટી (૯૩૨૧)

અરજદાર (ઓ) નંબર ૧ તરફે શ્રી વિભૂતી નાણાંવટી (૫૧૩)

પ્રતિવાદી (ઓ) માટે નંબર. ૧,૨,૩ તરફે

=====

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તી સુશ્રી ગીતા ગોપી

તારીખ:૨૯/૦૪/૨૦૨૪

મૌખિક ચુકાદો

૧. આદેશ વીમા કંપનીએ એમ. એ. સી. ટી. (ઓક્સી) કરછ-ભુજ દ્વારા ૨૦૨૨ની મોટર અકસ્માત દાવા અરજી નંબર ૩૦૬માં પસાર કરવામાં આવેલી તારીખ ૨૬.૦૨.૨૦૨૪ ને પડકાર્યો છે, જે નીચે આંક-૧૬ પસાર કરવામાં આવી છે.

૨. વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે સુશ્રી મૌસમી નાણાવટી, વીમા કંપની રૂ.૫૦૦૦-નો ખર્ચનો ઓર્ડર જિલ્લા કાનૂની સેવા સત્તામંડળ પાસે જમા કરાવવા તૈયાર હશે, કારણ કે આ હુકમનું પાલન પરોપકારી અધિઅધિનિયમ ના ઉદ્દેશ્યના પાલનને ધ્યાનમાં રાખીને કરવામાં આવશે.

૩. વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી નાણાવટીએ રજૂઆત કરી હતી કે વાદગ્રસ્તનો ડિપોઝિટ ઓર્ડર, રકમ નોંધે છે કે વીમા કંપનીનો બચાવ રદ કરવામાં આવશે. વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી નાણાવટીએ જણાવ્યું હતું કે આદેશમાં આવા નિર્દેશ હવે અસ્તિત્વહીન બની જશે, કારણ કે રૂ.૫૦૦૦-ની રકમ પહેલેથી જ સંબંધિત અધિકારી સમક્ષ જમા કરવામાં આવી છે.

૩.૧ નનાવતીની ખંડપીઠે પ્રવીણસિંહ હિમ્મતસિંહ સોલંકી વિરુદ્ધ ઇન્દુબેન સોલંકીના કેસમાં ડિવિઝનને આ અદાલતનો સંદર્ભ આપ્યો હતો. ઇન્દુબેન સોલંકીએ ૨૦૧૭ (૩) જી. એલ. આર. ૨૦૩૨ માં અહેવાલ આપ્યો હતો, જેમાં એવું અવલોકન કરવામાં આવ્યું હતું કે બચાવ પક્ષને બરતરફ કરવાના કિસ્સામાં, રકમ જમા કરવા માટે સુસંગત સમય ગાળા માટે તક આપવી પડશે અને આવી ચુકવણી કરવામાં નિષ્ફળતા પર, તે કિસ્સામાં અરજી રદ કરી શકાય છે અથવા બચાવ પક્ષને રદ કરી શકાય છે.

૩.૨ વીમા કંપનીએ વાદગ્રસ્ત આદેશના પાનું (૩) ના પેરા (૬) પર ટ્રિબ્યુનલના અવલોકનો પર પણ વાંધો ઉઠાવ્યો છે.અવલોકન કાયદેસર છે અને સહાય તરીકે ઉલ્લેખ કરે છે, મૂલ્યવાન સમય તરીકે "અરજી વિરોધી પણ આ નં.૩ જો કે, અદાલતે વિલંબિત મામલાનો વ્યાપક ઉપયોગ કર્યો નથી, અરજીને સજાના ખર્ચ સાથે નકારી કાઢવી જોઈએ.

૩.૩ વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી નાણાવટીએ રજૂઆત કરી હતી કે વીમા કંપની દ્વારા મોટર વાહન સુધારા અધિનિયમ , ૨૦૧૯ (ટૂંકમાં "એમવી અધિનિયમ ") ની કલમ ૫૩ (૩) ની સુધારેલી જોગવાઈના આધારે અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી, કારણ કે તે એમવી અધિનિયમ , ૧૯૮૮ ની કલમ ૧૬૬ (૩) માં જોવા મળે છે, જેમાં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે "વળતર માટેની કોઈ અરજી જ્યાં સુધી તે ઘટનાની ઘટનાના છ મહિનાની અંદર કરવામાં ન આવે ત્યાં સુધી ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે નહીં".આ પછી એક અરજી, Ex.૧૬ દ્વારા ટ્રિબ્યુનલને એ નક્કી કરવા માટે ખસેડવામાં આવ્યું હતું કે શું સુધારેલી જોગવાઈ ૦૮.૧૨.૨૦૨૧ પર થયેલા અકસ્માત પર પૂર્વલક્ષી અસર કરશે કે કેમ.

૩.૪ વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી નાણાવટીએ રજૂઆત કરી હતી કે મોટર વાહન અધિનિયમ અમુક કેસોમાં વળતર ખર્ચ આપવા માટે કલમ ૧૭૨ હેઠળ જોગવાઈ

કરે છે, ટ્રિબ્યુનલે તે જોગવાઈને અનુસરવી જરૂરી હતી અને વળતર ખર્ચનો આદેશ આપવા માટે કલમ દ્વારા પૂરા પાડવામાં આવેલ પ્રમાણ પર વીમા કંપનીના કેસની તપાસ કરવી જોઈએ.શ્રીમતી નાણાવટીએ જણાવ્યું હતું કે ખર્ચનો આદેશ અકાળ છે અને અરજીમાં વીમા કંપનીને કાનૂની સહાય પૂરી પાડતી વ્યક્તિ સામે કોઈ નિરીક્ષણની જરૂર રહેશે નહીં.

૪. વીમા કંપની અનુસાર દાવો અરજી દાખલ કરવામાં આવેલી સુધારો ૦૫.૦૭.૨૦૨૨ માં આવ્યો હતો, જે અગાઉ અમલમાં મૂકવામાં આવ્યો હતો જ્યારે ૦૧.૦૪.૨૦૨૨ ની અસર સાથે તે એક કાનૂની પ્રશ્ન હતો જે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા નક્કી કરવો જરૂરી હતો, કે શું સુધારેલી જોગવાઈનો દાવો અરજી પર કોઈ પૂર્વવર્તી અસર પડશે કે જે સુધારેલી જોગવાઈ પછી દાખલ કરવામાં આવી હતી, જે અકસ્માત લગભગ આઠ મહિના પહેલા થયો હતો, અરજી દાખલ કરવાની તારીખ સુધી.૦૧.૦૪.૨૦૨૨ ની અસર સાથે સુધારેલી જોગવાઈ નોંધે છે કે "અકસ્માત થયાના છ મહિનાની અંદર વળતર માટેની કોઈ અરજી કરવામાં ન આવે ત્યાં સુધી તેને સ્વીકારવામાં આવશે નહીં." એમવી અધિનિયમ ની કલમ ૧૬૬ (૩) માં.

૫. લર્નડ ટ્રિબ્યુનલે દાવાની અરજીઓને ધ્યાનમાં લેવા માટે તેના અધિકારક્ષેત્રના મુદ્દાનો નિર્ણય કરવો જરૂરી હતો, કારણ કે, પ્રથમ દૃષ્ટિએ રેકૉર્ડ

પરની હકીકત દર્શાવે છે કે અરજી અકસ્માતના છ મહિનાના સમયગાળા પછી દાખલ કરવામાં આવી હતી.સુધારેલી જોગવાઈની અસર થશે કે કેમ, અકસ્માતની તારીખે કાયદાનો પ્રશ્ન હતો જેની સાથે ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા કાર્યવાહી કરવી જરૂરી હતી.ટ્રિબ્યુનલે, આદેશના પેરા (૫) સુધી, પ્રશ્નમાં રહેલા મુદ્દા પર કાર્યવાહી કરી હતી, અને પેરા (૬) પર કાયદાની લાગુ પડતી તેની પૂર્વવર્તી અસરને લગતી દલીલ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા વિચારણા માટે લેવામાં આવી હતી, અને આમ તે નિષ્કર્ષ પર આવી હતી કે અરજી માન્ય નથી.ત્યારબાદ, ટ્રિબ્યુનલે સજાના ખર્ચ માટે આદેશિત અરજીને નકારી કાઢી હતી, જેમાં આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો કે વિરોધી નં.૩, વીમા કંપનીએ વ્યાપક કાનૂની સહાય હોવા છતાં આ મામલાને લંબાવવા માટે અદાલતનો મૂલ્યવાન સમય બગાડ્યો હતો.બિનજરૂરી જેમ કે કોર્ટ કોર્ટ સમક્ષ નિરીક્ષણ વકીલો કોર્ટના અધિકારીઓ કોર્ટ/ટ્રિબ્યુનલને મદદ કરવા માટે હોય છે.વીમા કંપનીના વકીલો અથવા કાનૂની સહાયકને વ્યાપક કાનૂની જ્ઞાન હશે, આવા જ્ઞાનનો ઉપયોગ અદાલત/ટ્રિબ્યુનલને મદદ કરવા માટે કરવામાં આવશે.તે જરૂરી છે કે કોર્ટ તેની સમક્ષની દરેક અરજીઓની સુનાવણી માટે તેનો મૂલ્યવાન સમય આપે, કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંત અને કાયદાકીય સૂત્ર 'ઓડી અલ્ટરમ પાર્ટેમ' માં નિર્ધારિત કાયદાના સિદ્ધાંતને અનુસરીને, તે કહે છે, કોઈ પણ વ્યક્તિની નિંદા ન થવી જોઈએ.

૬. વીમા કંપની દ્વારા મોટર વાહન અધિનિયમ ની કલમ ૧૬૬ (૩) ની

જોગવાઈની પૂર્વલક્ષી લાગુ થવાના સંદર્ભમાં ટ્રિબ્યુનલને આ મુદ્દાનો જવાબ આપવા માટે કહેવામાં આવ્યું હતું. જો અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવી હોત, તો સમગ્ર દાવાની અરજી ફગાવી દેવામાં આવી હોત. પ્રદર્શન-૧૬ દ્વારા કરવામાં આવેલી પ્રાર્થના, દાવાની મર્યાદાને પડકારવા માટે બનાવવામાં આવેલી જાળવણીનો આધાર હતો. અદાલતના અધિકારીઓ એવા વકીલો દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી દલીલો પર કાયદેસરની દરેક અરજી માટે સંબંધિત ૨૦ જૂન ૨૦૨૪ ટ્રિબ્યુનલ પર અદાલતની કાનૂની જાહેરાત જરૂરી છે. કોઈ પણ પક્ષ દ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલા આવા કાયદાકીય મુદ્દાઓને અદાલતનો મૂલ્યવાન સમય બગાડવા તરીકે ગણી શકાય નહીં, જ્યાં વીમા કંપની દ્વારા એક્સએચ-૧૬ ખાતે દાખલ કરવામાં આવેલી અરજી પર ટ્રિબ્યુનલનો નિર્ણય મુકદ્દમાનું ભાવિ બદલી શકે છે.

૭. વીમા માનવામાં આવતી કંપની દ્વારા મર્યાદાની અરજી ઉઠાવવામાં આવી હતી. ટ્રિબ્યુનલ વીમા કંપની દ્વારા અદાલતના સમયના બગાડ તરીકે ઉઠાવવામાં આવેલી અરજી અને અરજીને નકારી કાઢતાં કોર્ટે વીમા કંપની પર રૂ. ૫,૦૦૦/- નો ખર્ચ લાદ્યો હતો.

૮. એ નોંધવું જરૂરી છે કે સિવિલ પ્રોસિજર કોડના આદેશ ૭ નિયમ ૧૧ની જોગવાઈનો સમાવેશ એ જોવા માટે કરવામાં આવ્યો છે કે પ્રારંભિક તબક્કે જ,

તેમાં ઉલ્લેખિત આધારો માટે ફરિયાદ નકારી કાઢવામાં આવે.આદેશ ૭ નિયમ ૧૧ માં ખંડ (ડી) હેઠળ નોંધાયેલ એક આધાર એ છે કે, જો નિવેદનમાંથી એવું જણાય કે ફરિયાદ કોઈપણ કાયદા દ્વારા પ્રતિબંધિત છે, તો તેને નકારી કાઢવી.સમન્સ જારી કરતા પહેલા આદેશ ૭ હેઠળ ફરિયાદની તપાસ કરવી એ અદાલતની ફરજ છે, અને જો ફરિયાદ કોઈ કાયદા દ્વારા પ્રતિબંધિત થઈ જાય, તો તે અસ્વીકાર દ્વારા બાબતને આધિન રહેશે.અહીં દાખલ કરેલી અરજીમાં, વર્તમાન વીમા કંપનીએ દાવો અરજીને નકારી કાઢવા માટે અદાલતમાં અરજી કરી હતી કે અરજીને મર્યાદા અધિનિયમ હેઠળ પ્રતિબંધિત કરવામાં આવી છે.

૮.૧ અદાલત દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાતું વિવેક કાયદા અનુસાર હોવું જોઈએ, જેમ કે કાયદા અનુસાર વિવેકબુદ્ધિ હોવી જોઈએ, જેનો અર્થ થાય છે વિવેકબુદ્ધિ એટલે કાયદામાં ન્યાયી શું છે તે સમજવું.જ્યારે ન્યાયની અદાલતમાં વિવેકબુદ્ધિ લાગુ કરવામાં આવે છે ત્યારે તેનો અર્થ કાયદા દ્વારા સંચાલિત યોગ્ય વિવેકબુદ્ધિ થાય છે.તે નિયમ દ્વારા સંચાલિત હોવું જોઈએ, તે મનસ્વી અસ્પષ્ટ અને કાલ્પનિક ન હોવું જોઈએ પરંતુ કાનૂની અને નિયમિત હોવું જોઈએ.

૯. ટ્રિબ્યુનલે અરજીને નકારી કાઢી હતી, દંડની કિંમત લાદવાની હદ સુધી પહોંચી હતી, વધુમાં નિર્દેશ આપ્યો હતો કે રકમ જમા ન કરવા પર વીમા કંપનીના બચાવ પર પ્રહાર કરવામાં આવશે.ટ્રિબ્યુનલ મોટર વાહન અધિનિયમ

ની કલમ ૧૭૨ હેઠળની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં લેવામાં નિષ્ફળ ગયું, જ્યાં તે વળતર ખર્ચની ચુકવણી ન કરવા પર બચાવની હડતાલની જોગવાઈ કરતું નથી.વધુમાં, આવા વળતર ખર્ચનો આદેશ માત્ર તેમાં નોંધાયેલા ઉદાહરણો પર જ આપી શકાય છે, જેમાં ખર્ચની મહત્તમ મર્યાદા એક હજાર તરીકે લાદવામાં આવી છે.એમ. વી. અધિનિયમ ની કલમ ૧૭૨ આ રીતે વાંચે છે:

“૧૭૨. અમુક કિસ્સાઓમાં વળતર ખર્ચની ફાળવણી. – (૧) આ અધિનિયમ હેઠળ વળતર માટેના કોઈપણ દાવા પર ચુકાદો આપતી કોઈપણ દાવા ટ્રિબ્યુનલ, કોઈ પણ કિસ્સામાં જ્યાં તેને કારણોથી સંતોષ થાય છે, તે લેખિતમાં નોંધાવી શકે છે કે

((ક) વીમાની પોલિસી એ આધાર પર રદબાતલ છે કે તે હકીકતના પ્રતિનિધિત્વ દ્વારા મેળવવામાં આવી હતી જે કોઈ ચોક્કસ સામગ્રીમાં ખોટી હતી; અથવા

(બી) કોઈ પણ પક્ષ અથવા વીમાદાતાએ ખોટો અથવા હેરાન કરનારો દાવો અથવા બચાવ રજૂ કર્યો હોય, તો આવી ટ્રિબ્યુનલ ચૂકવણાનો આદેશ આપી શકે છે, તે પક્ષ દ્વારા, જે ખોટી રજૂઆત માટે દોષિત છે અથવા જેમના દ્વારા આવા દાવા અથવા બચાવને

વીમાદાતાને અથવા, જેમની સામે એવો દાવો અથવા બચાવ રજૂ કરવામાં આવ્યો છે તે પક્ષને વળતરના રૂપમાં વિશેષ ખર્ચ માટે આગળ મૂકવામાં આવ્યો છે.

(૨) નો કલેમ ટ્રિબ્યુનલ એક હજાર રૂપિયાથી વધુની કોઈપણ રકમ માટે પેટા-કલમ (૧) હેઠળ વિશેષ ખર્ચ માટે આદેશ પસાર કરશે નહીં.

(૩) કોઈ પણ વ્યક્તિ અથવા વીમાદાતા કે જેની સામે આ કલમ હેઠળ આદેશ આપવામાં આવ્યો હોય, તેને પેટા કલમ (૧) માં ઉદ્દેખિત દાવા અથવા બચાવના કોઈપણ સંદર્ભમાં ખોટી રજૂઆતમાં મુક્તિ આપવામાં આવી હોય તેવી ફોજદારી જવાબદારી રહેશે નહીં.

(૪) કોઈપણ ખોટી રજૂઆત, દાવો અથવા બચાવના સંદર્ભમાં આ કલમ હેઠળ વળતરના રૂપમાં આપવામાં આવેલી કોઈપણ રકમ, ખોટી રજૂઆત, દાવો અથવા બચાવમાં આવા વળતરના સંદર્ભમાં નુકસાન માટે કોઈપણ અનુગામી દાવામાં ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે.”

૧૦. કોઈપણ ટ્રિબ્યુનલ માટેનો દાવો જ્યારે વળતરનો ચુકાદો આપવામાં આવે છે ત્યારે લેખિતમાં કારણો નોંધીને સંતોષ થાય છે કે વીમાની પોલિસી રદબાતલ છે, તે આધાર પર કે તે રજૂઆત પર મેળવવામાં આવી હતી, જે કોઈ ચોક્કસ સામગ્રીમાં ખોટી હતી, અથવા કોઈ પણ પક્ષ અથવા કોઈપણ વીમાદાતાએ ખોટો અને ત્રાસદાયક દાવો અથવા બચાવ રજૂ કર્યો છે, પછી ટ્રિબ્યુનલ પક્ષ દ્વારા વિશેષ ખર્ચની ચુકવણીનો આદેશ આપી શકે છે, જે ગેરવર્તન માટે દોષિત છે, અથવા જેમના દ્વારા આવા ખોટા અથવા વિવાદાસ્પદ દાવા અથવા બચાવ રજૂ કરવામાં આવ્યો છે. પેટા-કલમ (૨) વધુમાં સ્પષ્ટતા કરે છે કે કોઈ પણ દાવો ટ્રિબ્યુનલ પેટા-કલમ (૧) હેઠળ રૂ. ૧,૦૦૦/- થી વધુની રકમ માટે વિશેષ ખર્ચનો આદેશ પસાર કરશે નહીં.

૧૧. એ પણ ધ્યાનમાં રાખવું જરૂરી છે કે એમ. વી. અધિનિયમ દ્વારા માનવામાં આવેલ બચાવ એ જ છે, જેને એમ. વી. અધિનિયમ ની કલમ ૧૭૦ હેઠળ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી છે.

૧૧.૧ સંરક્ષણ પર પ્રહારને મોટર વાહન અધિનિયમમાં હિતકારી કાયદો હોવાનું સ્થાન મળતું નથી. બિમલ ચંદ જેન વિ. શ્રી ગોપાલ અગ્રવાલે (૧૯૮૧) ૩ એસ.સી.સી. ૪૮૬ માં અહેવાલ આપ્યો હતો, જેના પર વિદ્વાન વકીલ સુશ્રી

નાણાવટી દ્વારા આધાર રાખવામાં આવ્યો છે, જેમાં ચુકાદાનો ખાસ ઉલ્લેખ કરવો જરૂરી છે, જેમાં સર્વોચ્ચ અદાલતે નીચે મુજબ ચુકાદો આપ્યો છે:

“પેટા-નિયમ (૧) હેઠળ સંરક્ષણને હટાવવાનો આદેશ દંડની પ્રકૃતિમાં હોય છે.આ બાબતમાં અદાલત પર ગંભીર જવાબદારી છે અને સત્તાનો યાંત્રિક રીતે ઉપયોગ ન કરવો જોઈએ.જો રેકૉર્ડ પર પહેલેથી જ અસ્તિત્વમાં રહેલા તથ્યો અને સંજોગો પર આવું ન કરવા માટે યોગ્ય કારણ મળે તો અદાલતને બચાવ પક્ષને બરતરફ ન કરવા માટે હકદાર બનાવતી વિવેકબુદ્ધિ અનામત છે.તે હંમેશા નિર્ણાયક ચુકાદા માટેની બાબત રહેશે કે શું તેની સમક્ષ, અદાલતમાં પેટા-નિયમ (૨) હેઠળ રજૂઆત કરવા માટે સામગ્રીની ગેરહાજરી હોવા છતાં, બચાવ પક્ષને રદ કરવો જોઈએ કે નહીં.પેટા-નિયમ (૧) માં “મે” શબ્દ માત્ર અદાલતમાં બચાવ પક્ષને હટાવવાની સત્તા નિહિત કરે છે.તે ડિફોલ્ટના દરેક કિસ્સામાં આવું કરવા માટે તેને ફરજ પાડતું નથી.”

૧૧.૨ ઉલ્લેખિત ચુકાદો ચુ. પી. સિવિલ લોઝ (એમેન્ડમેન્ટ) એક્ટ, ૧૯૭૨ દ્વારા અધિનિયમ િત સિવિલ પ્રોસિજર કોડના ઓર્ડર XV ના નિયમ પના સંદર્ભમાં હતો, જે સ્પીક્ટ ત્ ભાડું જમા કરવામાં નિષ્ફળતા બદલ બચાવ પક્ષને

બરતરફ કરવા માટે છે.

૧૧.૩ ડાઉન કોસ્ટ સંરક્ષણ રકમ પર સ્ટ્રાઈકિંગ ડિપોઝિટ ડિફોલ્ટના દરેક કિસ્સામાં એકપક્ષીય રીતે ઓર્ડર ન કરવામાં નિષ્ફળતા ધરાવે છે.અહીં ભાડૂત દ્વારા વસૂલવામાં આવેલ ખાલી કરાવવાના દાવાના કેસમાં ઉદ્દેખિત, ભાડું તરીકે બાકી નીકળતી રકમ અને સી. પી. સી. ના આદેશ XV ની અંદર થાપણની રજૂઆતમાં ડિફોલ્ટ છે, ભાડું હટાવવાનો વિચાર કરો, જે શરતો બચાવ પક્ષની નિષ્ફળતામાં નોંધાયેલી છે.નિયમ અદાલત વીમા કંપનીને વળતર ખર્ચની રકમ જમા કરવામાં નિષ્ફળતામાં આવા પરિણામનો સામનો કરવો પડી શકે નહીં, જેને વર્તમાન કેસમાં સજા ખર્ચ તરીકે ઓળખવામાં આવે છે.

૧૧.૪ સિવિલ મુકદ્દમામાં ખર્ચ લાદવાની જોગવાઈ કલમ ૩૫,૩૫એ અને ૩૫બી અને સી. પી. સી. ના આદેશ XX એમાં સંડોવાયેલી છે. સી. પી. સી. ઉપરોક્ત કલમો હેઠળ વિવિધ પ્રકારના ખર્ચ પૂરા પાડે છે, જેમ કે સામાન્ય ખર્ચ, વળતર ખર્ચ, વિલંબ કરવા માટેના ખર્ચ અને પરચુરણ ખર્ચ.

૧૧.૫ સી. પી. સી. ની કલમ ૩૫,૩૫એ અને ૩૫બી નીચે મુજબ છે:

૩૫. ખર્ચાઓ.—(૧) નિયત કરવામાં આવે તેવી શરતો અને મર્યાદાઓને

આધીન રહીને અને હાલમાં અમલમાં હોય તેવા કોઈ પણ કાયદાની જોગવાઈઓને આધીન રહીને, તમામ દાવાઓ માટે ઘટનાનો ખર્ચ અદાલતની વિવેકબુદ્ધિમાં રહેશે, અને કોર્ટને કોના દ્વારા અથવા કઈ મિલકતમાંથી અને આવા ખર્ચની કેટલી હદ સુધી ચૂકવણી કરવાની છે તે નક્કી કરવાની અને ઉપરોક્ત હેતુઓ માટે તમામ જરૂરી નિર્દેશો આપવાની સંપૂર્ણ સત્તા હશે. અદાલતને દાવાની સુનાવણી કરવાનો કોઈ અધિકારક્ષેત્ર નથી તે હકીકત આવી સત્તાઓના ઉપયોગ માટે કોઈ અવરોધ રહેશે નહીં.

(૨) જ્યાં કોર્ટ નિર્દેશ આપે છે કે કોઈ પણ ખર્ચ ઘટનાને અનુસરશે નહીં, ત્યાં કોર્ટ તેના કારણો લેખિતમાં જણાવશે.

૩૫-એ. ખોટા બચાવના સંદર્ભમાં વળતર ખર્ચ.— અન્ય અથવા ત્રાસદાયક (૧) જો કાર્યવાહીમાં, કોઈ દાવો અથવા અમલની કાર્યવાહીનો દાવો કરે છે, પરંતુ [અપીલ અથવા પુનરાવર્તન સિવાય], તો કોઈ પણ પક્ષ દાવો અથવા બચાવ સામે આ આધાર પર વાંધો ઉઠાવે છે કે દાવો અથવા બચાવ અથવા તેનો કોઈ ભાગ, વાંધાજનકની વિરુદ્ધમાં, તે પક્ષકારની જાણકારી માટે ખોટો અથવા ત્રાસદાયક છે, જેના દ્વારા તે રજૂ કરવામાં આવ્યો છે, અને જો તે પછી, વાંધાજનકની વિરુદ્ધમાં, આવા દાવાને અથવા બચાવને સંપૂર્ણ અથવા આંશિક રીતે નામંજૂર કરવામાં

આવે, ત્યજુ દેવામાં આવે અથવા પાછો ખેંચી લેવામાં આવે, તો અદાલત, [જો તે યોગ્ય લાગે તો], પછીથી બચાવ માટે કારણો આપી શકે છે. રેકોર્ડિંગ હોલિંગ આવા ખોટા અથવા તેના દાવા અથવા ત્રાસદાયક હોય, ઓબ્જેક્ટને અથવા પક્ષ દ્વારા ચુકવણી માટે આદેશ આપો કે જેના દ્વારા આવા દાવા અથવા ફોરવર્ડ, બચાવને વળતરનો માર્ગ બનાવવામાં આવ્યો છે.

(૨) કોઈ અદાલત [ત્રણ હજાર રૂપિયા] થી વધુ અથવા અધિકારક્ષેત્રની મર્યાદા કરતાં વધુ આર્થિક રકમની ચુકવણી માટે આવો કોઈ આદેશ નહીં, તેની જે રકમ ઓછી હોય તે:

પરંતુ, જ્યાં કોઈ પણ અદાલતના અધિકારક્ષેત્રની આર્થિક મર્યાદાઓ, નાના પ્રાંતીય નાના કારણોની અદાલતો અધિનિયમ , ૧૮૮૭ (૧૮૮૭ નો ૯) ની અદાલત હેઠળ, [અથવા [ભારતના કોઈ પણ ભાગમાં અમલમાં રહેલા અનુરૂપ કાયદા હેઠળ કે જેમાં આ અધિનિયમ લાગુ પડતો નથી] અને [આવા અધિનિયમ અથવા કાયદા હેઠળ રચાયેલી અદાલત ન હોવાથી], બેસો પચાસ રૂપિયાથી ઓછી હોય, ત્યાં ઉચ્ચ અદાલત આવી અદાલતને આ કલમ હેઠળ ખર્ચ તરીકે બેસો પચાસ રૂપિયાથી વધુ ન હોય તેવી કોઈપણ રકમ અને તે મર્યાદાને એકસો

રૂપિયાથી વધુ ન હોય તેવી રકમ ચુકવવાની સત્તા આપી શકે છે:વધુમાં,
ઉચ્ચ અદાલત આ કલમ હેઠળ ખર્ચ તરીકે અદાલતોને ચુકવવા માટે કોઈ
પણ અદાલત અથવા સશક્ત વર્ગને આપવામાં આવતી રકમને મર્યાદિત
કરી શકે છે.

(૩) કોઈ પણ વ્યક્તિ કે જેની વિરુદ્ધ આદેશ આપવામાં આવ્યો હોય,
તેને આ કલમના કારણસર, તેના દ્વારા કરવામાં આવેલા કોઈપણ દાવા
અથવા બચાવના સંદર્ભમાં કોઈપણ ફોજદારી જવાબદારીમાંથી મુક્તિ
આપવામાં આવશે નહીં.

(૪) આ ખોટી કલમ હેઠળ અથવા હેરાન કરનારા દાવા અથવા બચાવમાં
આપવામાં આવેલા વળતરની રકમને આવા દાવા અથવા બચાવના
સંદર્ભમાં નુકસાન અથવા વળતર માટેના કોઈપણ અનુગામી દાવામાં
ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે.

૩૫-બી. વિલંબ કરવા માટેનો ખર્ચ.—(૧) જો દાવાની સુનાવણી માટે
અથવા તેમાં કોઈ પગલું ભરવા માટે નક્કી કરવામાં આવેલી કોઈપણ
તારીખે દાવાનો પક્ષકાર –

((ક) તે તારીખે લેવા માટે આ સંહિતા દ્વારા અથવા તે હેઠળ જે પગલું જરૂરી હતું તે લેવામાં નિષ્ફળ જાય છે; અથવા

((ખ) આવું સ્થગન પગલું લેવા માટે અથવા પુરાવા રજૂ કરવા માટે અથવા અન્ય કોઈ આધાર પર, અદાલત, કારણસર એવો આદેશ કરી શકે છે કે જેમાં આવા પક્ષકારને અન્ય પક્ષકારને તે તારીખે અદાલતમાં હાજરી આપતા અન્ય ખર્ચની વ્યાજબી રીતે ભરપાઈ કરવા માટે પૂરતા ખર્ચની ચૂકવણી કરવાની જરૂર હોય, અને આવા ખર્ચની ચૂકવણી, તે પછીની તારીખ એ શરતની તારીખ હશે, જે આવા આગામી આદેશની આગળની કાર્યવાહીની પૂર્વનિર્ણય તારીખ હશે.

(ક) વાદી દ્વારા મુકદ્દમો, જ્યાં વાદીને આવા ખર્ચ ચૂકવવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો,

(બી) પ્રતિવાદી દ્વારા બચાવ, જ્યાં પ્રતિવાદીને આવા ખર્ચ ચૂકવવાનો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો.

સમજુતી—જ્યાં પ્રતિવાદી અથવા પ્રતિવાદીઓ જેવા જૂથો દ્વારા અલગ બચાવ કરવામાં આવ્યો હોય, ત્યાં અદાલત દ્વારા ચૂકવવામાં આવેલ ખર્ચ

જેવા પ્રતિવાદીઓ અથવા આદેશિત પ્રતિવાદીઓના જૂથો દ્વારા બચાવની વધુ કાર્યવાહી માટે પૂર્વનિર્ણ શરત હશે.

(૨) પેટા-કલમ (૧) હેઠળ ચૂકવવાનો આદેશ આપવામાં આવેલો ખર્ચ, જો ચૂકવવામાં આવે તો દાવામાં પસાર કરાયેલા હુકમનામું મામાં આપવામાં આવેલા ખર્ચમાં સામેલ કરવામાં આવશે નહીં; પરંતુ, ચૂકવવામાં આવે તો, જો આવા ખર્ચનો આદેશ આપવામાં આવે અને વ્યક્તિઓ ન હોય તો આવા ખર્ચના સરનામાં સૂચવતી એક અલગ રચના નામોની રકમ હશે અને જેમના દ્વારા આવા ખર્ચ ચૂકવવાપાત્ર છે અને આમ તૈયાર કરવામાં આવેલ આદેશ આવી વ્યક્તિઓ સામે અમલપાત્ર રહેશે.

૧૧.૬ સી. પી. સી. ની કલમ ૩૫ સામાન્ય ખર્ચ સાથે સંબંધિત છે.કલમ ૩૫ જણાવે છે કે અદાલતો દ્વારા દાવાના કોઈપણ પક્ષને તેમની વિવેકબુદ્ધિ હેઠળ ખર્ચ મંજૂર કરી શકાય છે.જો ખર્ચ મંજૂર કરવામાં ન આવે તો અદાલતોએ આમ કરવા માટે કારણો આપવાના હોય છે.આ જોગવાઈ હેઠળ ખર્ચ સફળ પક્ષને તેમાંથી નફો મેળવવા અથવા હારવા બદલ સજા તરીકે આપવામાં આવતો નથી.આ વિભાગનો મુખ્ય ઉદ્દેશ સફળ પક્ષને દાવો ચલાવવા અથવા બચાવ કરવા માટે તેણે કરેલા ખર્ચ સામેના દાવાને ખર્ચ આપવાનો છે.

૧૧.૭ કલમ ૩૫એ હેઠળ ખર્ચનો ચુકાદો કોર્ટની વિવેકબુદ્ધિમાં છે.આ કલમનો હેતુ એવા અપવાદરૂપ કિસ્સાઓ સાથે વ્યવહાર કરવાનો છે જેમાં કલમ ૩૫ હેઠળનો ખર્ચ પૂરતા વળતર આપવાનું પોસાય તેમ નથી.ખર્ચ, તેથી, આ કલમ હેઠળ, અદાલત સમક્ષ, પોતાને સંતોષ આપવો જોઈએ કે દાવો ખોટો હતો અથવા પક્ષની જાણકારી માટે હેરાન કરનારો હતો, જેણે તેને આગળ મૂક્યો હતો અને ન્યાયના હિતો માટે આવા ખર્ચનો ચુકાદો જરૂરી છે અને વધુમાં, પક્ષ દ્વારા વહેલી તકે દાવો કરવામાં આવ્યો હતો.કલમ ૩૫ બી કલમ કરતાં "સુનાવણી ૩૫ એ, દાવાની ચિંતાઓ અથવા તેમાં કોઈ પણ પગલાં લેવા માટે સંકુચિત છે".

૧૧.૮ કલમ ૩૫એમાં સૂચિત પ્રકૃતિ કિંમત છે, જે કલમ ૩૫ની અંદર કરવામાં આવેલા "ખર્ચ" થી અલગ છે, કારણ કે પહેલું પક્ષકારના બચાવના દાવાઓ સુધી મર્યાદિત છે જે તુરંચ અથવા ત્રાસદાયક છે.તેનું સમાધાન મેસર્સ એલ્કોન ઇલેક્ટ્રોનિક્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડમાં કરવામાં આવ્યું છે. વિરુદ્ધ એસ. સેલેમ એસ. એ. ઓફ એફ. ઓ. એસ. ૩૪૩૨૦ રૌજન, ફ્રાન્સ અને ઓ. આર. એસ. (૨૦૧૭) ૨ એસ. સી. સી. ૨૫૩ માં નોંધવામાં આવ્યું હતું કે, ચુકાદો આપતા પહેલાં તે કલમ હેઠળ ૩૫એ દાવાને સંતોષવો જોઈએ, તે અદાલત પક્ષકારની જાણકારી માટે ખોટી અથવા હેરાન કરનારી હતી, જેણે તેને આગળ મૂક્યો હતો અને ન્યાયના હિતો માટે આવા વળતરકારી ખર્ચનો ચુકાદો જરૂરી છે.સંદર્ભિત

કેસમાં નોંધવામાં આવ્યું હતું કે, અપીલકર્તા દ્વારા કોઈ દાવો કરવામાં આવ્યો ન હતો, જેમાં વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે સામાવાળા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા દાવા ખોટા અથવા હેરાન કરનારા હતા, તેથી કલમ ૩૫A માંનો પ્રતિબંધ લાગુ પડતો ન હતો.આમ, અવલોકન મુજબ, જ્યાં સુધી મુદ્દો ઉઠાવવામાં ન આવે ત્યાં સુધી કોર્ટ પાસે કારણો આપ્યા વિના વળતરનો ખર્ચ ચુકવવાની કોઈ સત્તા નથી.

૧૨. સત્યપાલ સિંહ વિરુદ્ધ ચુ. ઓ. આઈ. માં, એ.આઈ.આર. ૨૦૧૦ એસ.સી. ૧૧૩૮ માં અહેવાલ આપ્યો હતો:(૨૦૧૦) ૧૨ એસ. સી. સી. ૭૦, માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે આ મુદ્દા પર સેવાઓને સમિતિને ચૂકવવા માટે આદેશ આપ્યો હતો, ઉદાહરણ તરીકે ઉચ્ચ અદાલત કાનૂની અરજદારને ખર્ચ કરે છે; આ પ્રશ્ન અંગે, કે શું આવા ખર્ચની વસૂલાત, તે પણ કાનૂની સેવાઓ સત્તામંડળના લાભ માટે, યોગ્ય હતી કે કેમ, તેને નીચેની શરતોમાં સંબોધવામાં આવી હતી:

“૮. જ્યાં દાવો ખોટો અથવા હેરાન કરનારો હોવાનું જણાય અથવા જ્યાં કોઈ પક્ષ ખોટી રજૂઆત, છેતરપિંડી અથવા હકીકતોને દબાવવા માટે દોષિત હોવાનું જણાય ત્યાં અનુકરણીય ખર્ચ વસૂલવામાં આવે છે.આવા કોઈ નિષ્કર્ષની ગેરહાજરીમાં, વાદીને અનુકરણીય ખર્ચ સાથે

સજા કરવી અયોગ્ય રહેશે. જ્યારે અપીલ અદાલતે વચગાળાના સ્ટે સાથે નવ વર્ષના પેન્ડન્સી પછી અરજદાર દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલને નકારી કાઢતી વખતે કોઈ ખર્ચ વસૂલવાનું પસંદ કર્યું ન હતું, ત્યારે ઉચ્ચ અદાલતે પ્રારંભિક સુનાવણીને નકારી કાઢતી વખતે, કોઈ પણ ગ્રાઉન્ડ કોર્ટ સમક્ષ પેન્ડન્સીના સમયગાળાના સંદર્ભમાં રીટ પિટિશનને અનુકરણીય ગણાવી છે. અમે જે રૂ. ૫૦,૦૦૦/- ના અનુકરણીય ખર્ચને ટકાવી રાખી શકીએ છીએ.

૯. જ્યારે કોઈ છેતરપિંડી, ખોટી રજૂઆત અથવા દમન ન હોય ત્યારે, માત્ર અદાલતો સુધી પહોંચતી સજા અને વચગાળાનો આદેશ મેળવવાના ખર્ચ માટે, અનુકરણીય મુકદ્દમાઓ માટે લેવિ ઓર્ડિનરી અયોગ્ય છે. હકીકતમાં, તે એક ખરાબ પૂર્વનિર્ણય હશે. જો અરજદાર પર કોઈ ખર્ચ લાદવામાં આવે તો પણ, કોઈપણ ડિફેન્ડન્ટ અથવા વિલંબની યુક્તિઓ માટે, જ્યાં સામાવાળા હાજર થયા હોય, તો સામાવાળાને ખર્ચ ચૂકવવાનો આદેશ આપવો જોઈએ, જેઓ મુકદ્દમાના કારણે અસરગ્રસ્ત પક્ષો હતા. અરજદાર હાઈકોર્ટ કાનૂની સેવા સમિતિને ચૂકવવાપાત્ર રૂ. ૫૦,૦૦૦/- નો ખર્ચ વસૂલવા માટે કોઈ વાજબીપણું નથી. સમિતિના એજન્ટને ચૂકવવાપાત્ર સરકારી વસૂલાત માટે પણ કોઈ વાજબી રાજ્ય નથી. સરકારી કર્મચારી, એક સામાન્ય કર્મચારીને

એક મહિનાની અંદર ખર્ચ તરીકે રૂ.૧,૦૦૦/- ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપવો અને જમીનની આવકની બાકી રકમ તરીકે ખર્ચની વસૂલાત માટે બળજબરીપૂર્વક પ્રક્રિયાનો ઉપયોગ કરવાનો નિર્દેશ આપવો અયોગ્ય હતો.

૧૦. હાઈકોર્ટ કાનૂની સેવાઓ સમિતિની તરફેણમાં આવા અનુકરણીય ખર્ચની વસૂલાત એ તંદુરસ્ત પ્રથા નથી.ખર્ચ ન્યાયી રીતે ઉચ્ચ અદાલતને ચૂકવવાપાત્ર બનાવી શકાય છે જ્યાં પહેલાં સેવા આપી હોય અથવા સેવા સમિતિ સેવાઓ અથવા સત્તાવાળાઓ, અન્ય પ્રતિનિધિત્વ કરે છે, બાજુ અદાલત અરજદારને ભૂલો/ભૂલો/વિલંબ માટે દંડ આપવા માંગે છે, ઉદાહરણ તરીકે, જ્યાં અરજદાર સામાવાળાની સેવા માટે પ્રક્રિયા ફી ચૂકવવામાં નિષ્ફળ જાય છે, ખામીઓ અથવા કાર્યાલયના વાંધાઓને દૂર કરવામાં નિષ્ફળ જાય છે, અથવા જ્યાં અરજીઓ ફરીથી દાખલ કરવામાં વિલંબ થાય છે.એકવાર બીજા પક્ષનું પ્રતિનિધિત્વ થઈ જાય પછી, કાર્યવાહીમાં વિલંબ કરવાના પક્ષ દ્વારા કરવામાં આવેલા કોઈપણ પ્રયાસને કારણે લાદવામાં આવતો ખર્ચ સામાન્ય રીતે અન્ય પક્ષના લાભ માટે હોવો જોઈએ જેને આવા વર્તનને કારણે નુકસાન થયું છે.જ્યાં બંને પક્ષોની ભૂલ હોય ત્યાં જ કાનૂની સેવાઓ સત્તામંડળને ખર્ચ ચૂકવવાનો આદેશ આપી શકાય છે.તમામ ઘટનાઓમાં, અનુકરણીય ખર્ચ વસૂલવાની

સત્તાનો ઉપયોગ ન્યાયને આગળ વધારવા માટે સાવચેતીપૂર્વક થવો જોઈએ તે કહેવાની જરૂર નથી.તે ધમકીભર્યું અને દમનકારી ન હોવું જોઈએ.”

૧૨.૧ જિલ્લા કાનૂની સેવા સત્તામંડળ (ડી. એલ. એસ. એ.) ખાતે ખર્ચ જમા કરાવવાનો નિર્દેશ આપતા અદાલતોના અનિયમિત આદેશો મૂલ્યહીન છે.આવા આદેશ પસાર કરતી વખતે અદાલતની ચિંતાએ તેનું કારણ આપવું પડશે કે શા માટે ખર્ચની રકમ ડીએલએસએને ચૂકવવાની છે. પીડિત પક્ષ છે, જેણે સહન કર્યું છે.પક્ષ દ્વારા કરવામાં આવેલા પ્રયાસોને કારણે કાર્યવાહીમાં વિલંબ થવાના કિસ્સામાં, અન્ય પક્ષને અદાલત દ્વારા આદેશિત ખર્ચની તે રકમ પ્રાપ્ત કરવા માટે નિર્દેશ આપવો જોઈએ.

૧૩. વાર્નેકર ઇન્ડસ્ટ્રીઝ વિરુદ્ધ સ્ટ્રેટ એન્જિનિયરિંગ કં. પ્રા. લી. એ. આઈ. આર. ૧૯૮૫ બોમ્બે રપ૩ માં નોંધવામાં આવેલી લિમિટેડ, એ નોંધવામાં આવ્યું છે કે સી. પી. સી. ની કલમ ૩૫ બી. નો ઉદ્દેશ મામલાની કાર્યવાહીમાં તેના દ્વારા કરવામાં આવેલા ખર્ચને સુનિશ્ચિત કરવાનો છે અને તેને ખર્ચ કરીને મુકદ્દમામાંથી નફો મેળવવા માટે સક્ષમ બનાવવાનો નથી અથવા વિરોધી પક્ષને સજા આપવાનો નથી.ફકરામાં નં.-૮, એવું જોવામાં આવ્યું છે કે, કલમ ૩૫ બી (એ) અને (બી) એ પણ બતાવશે કે ખર્ચની ચુકવણી અંગેના આદેશો કઈ

આકસ્મિકતામાં કરી શકાય છે.જો આવા હુકમનું પાલન ન કરવામાં આવે તો અથવા વાદીને બરતરફ કરવાના કારણને કારણે આ પરિણામ તરફ દોરી શકે છે.કાર્યવાહી અથવા બચાવ હોવા છતાં આ સંભવિત પરિણામો છે જે અનુમાનિત રીતે ઉપ-કલમ (૧) ની ભાષામાંથી ઉદ્ભવે છે અને વહે છે, પેટા-કલમ (૨) ખર્ચની રકમ વસૂલવા માટે એક તંત્ર પ્રદાન કરે છે.સુધારેલી કલમ ૩૫૧ની સમગ્ર યોજના આ રીતે પ્રતિબંધિત સ્વરૂપની છે.

૧૪. આમ, "વિરોધી નં.૩, ટ્રિબ્યુનલની ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, કાયદાકીય રીતે ચુકાદાની સહાયમાં, ભલે તે બાબતને વિલંબિત કરવામાં અદાલતનો મૂલ્યવાન સમય વેડફે છે, અરજીને સજાના ખર્ચ સાથે નકારી કાઢવી જોઈએ, "કાઠી નાખવામાં આવે છે.

૧૪.૧ આદેશમાં વધુમાં, "આ આદેશની તારીખથી સાત દિવસની અંદર જિલ્લા કાનૂની સેવા સત્તામંડળ ભુજ-કચ્છમાં ₹૫,૦૦૦/- ની રકમ જમા કરાવવાનો આદેશ વિરોધી નંબર ૩ને આપવામાં આવ્યો છે", અને "રકમ જમા ન કરવાના કિસ્સામાં, વિરોધી નંબર ૩નો બચાવ રદ કરવામાં આવશે." ૮મા જિલ્લા અને સત્ર ન્યાયાધીશ, એમ.એ.સી.ટી. (ઓકટી) દ્વારા એમ.એ.સી.પી. માં આંક-૧૬ નીચે ૨૬.૦૨.૨૦૨૪ પર પસાર કરવામાં આવે છે.બાકીનો ઓર્ડર જેમ છે તેમ જ રહેશે.

૧૪.૨ વીમા કંપનીએ સત્તામંડળ સમક્ષ પહેલેથી જ સેવા રૂ૫૦૦૦ ચૂકવી દીધી હોવાથી, જિલ્લાએ તે મુજબ, કાનૂની રૂ૫૦૦૦-વીમા કંપનીને પરત કરવી પડશે.

૧૫. ઉપરોક્ત અવલોકનો અને નિર્દેશો સાથે, વર્તમાન અરજીનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

(ગીતા ગોપી, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.