

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ મુકામે ગુજરાતની નામદાર હાઈકોર્ટમાં

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૬૭૫૨ / ૨૦૧૪

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સંદીપ એન. ભટ્ટ

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા	ના
	✓	

=====

અરવિંદસિંહ દશરથસિંહ રાઠોડ

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

=====

ઉપસ્થીતી:-

અરજદાર નં. ૧ વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી ટી.આર. મિશ્રા

સામાવાળા નં. ૧-રાજ્ય વતી વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર
(એ.જી.પી.) ડૉ. પૂજા આશર

સામાવાળા નં. ૨ ને નોટિસની બજવણી થઈ ગયેલ છે.

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી સંદીપ એન. ભટ્ટ

તારીખ: ૧૦/૧૦/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. નોટિસ તુરંત જ પરત કરવાપાત્ર છે. સામાવાળા-રાજ્ય વતી વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર (એ.જી.પી.) નોટિસની બજવણીનો સ્વીકાર કરે છે. પક્ષકારોની સંમતિથી, આ બાબત આખરી સુનાવણી માટે વિગતવાર સાંભળવામાં આવી છે.

૨. પ્રસ્તુત અરજી અરજદાર દ્વારા નીચે મુજબની દાદ મેળવવા માટે દાખલ કરવામાં આવી છે:

"(એ) કે નામદાર કોર્ટ કૃપા કરીને મેન્ડમસ સ્વરૂપનો અને/અનેવા અન્ય કોઈ યોગ્ય મનાઈદુકમ, આદેશ અથવા નિર્દેશ જાહેર કરવા કૃપા કરશે, જેમાં સામાવાળાઓને અરજદારને વર્ષ ૧૯૯૭ થી, જે તારીખે અરજદારે ૭ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કરી છે, તે તારીખથી રૂ. ૯૫૦/૧૫૦૦ નો વર્ગ-ત્રણ નો પગાર ધોરણ આપવાનો નિર્દેશ કરવામાં આવે, જે અન્ય સમાન સ્થિતિ ધરાવતા કર્મચારીઓને સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૨૮૫૧/૨૦૦૦ માં આપવામાં આવ્યો છે અને વધુમાં સામાવાળાને નિર્દેશ કરવા કૃપા કરે કે અરજદારે એસ.એસ.સી. પરીક્ષા પાસ કર્યાની તારીખથી ૭ વર્ષની સેવા પૂર્ણ કર્યાની તારીખ એટલે કે ૧ જુલાઈ, ૧૯૯૭ થી સદરહુ લાભ મંજૂર કરે;

(બી) કે નામદાર કોર્ટ વધુમાં સામાવાળાને નિર્દેશ કરવા કૃપા કરે કે વેતનની ઓછી ચુકવણીમાંથી ઉદ્ભવતી બાકી નીકળતી રકમ (એરિયર્સ) ચૂકવવામાં આવે અને વેતન પંચના અહેવાલોની ભલામણ અને સ્વીકૃતિને ધ્યાનમાં રાખીને રૂ. ૯૫૦/૧૫૦૦ ના વેતનમાં સુધારો કરવા સામાવાળાઓને નિર્દેશ કરવા કૃપા કરે;

(સી) સામાવાળાઓને તેના પર ૧૨% વ્યાજ સાથે બાકી નીકળતી રકમ ચૂકવવાનો નિર્દેશ કરવો;

(ડી) ન્યાયના હિતમાં નામદાર કોર્ટને યોગ્ય અને યોગ્ય જણાય તેવી અન્ય અને વધુ રાહત ખર્ચ સાથે આપવા કૃપા કરે;"

કેસની હકીકતો:-

૩. અરજીની વિગતોમાં જણાવ્યા મુજબ ટૂંકી હકીકતો નીચે મુજબ છે:

૩.૧ આ અરજીમાં અરજદારનો કેસ એવો છે કે અરજદારની નિમણૂક સામાવાળાની સેવામાં આદેશ તારીખ ૦૬/૦૮/૧૯૮૨ ના રોજ રોજમદારના ધોરણે કરવામાં આવી હતી. અરજદારની ત્યારબાદ પટાવાળા-સહ-ડ્રાઈવર તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી. આ અરજીમાં અરજદારનો વધુમાં એવો કેસ છે કે અરજદારને પટાવાળા-સહ-ડ્રાઈવર તરીકે રૂ. ૭૫૦-૧૨-૮૭૦-ઈ.બી.-૧૪-૯૪૦ + રૂ. ૧૦૦ ખાસ ભથ્થા તરીકેના પગાર ધોરણમાં નિમણૂક આપતો નિમણૂક આદેશ જાહેર કરવામાં આવ્યો હતો. અરજદારને વર્ગ-ત્રણ સંવર્ગમાં ડ્રાઈવર તરીકે રૂ. ૩૦૫૦-૭૫-૪૫૯૦ ના પગાર ધોરણમાં નિમણૂક આપતો

અન્ય કચેરી આદેશ જાહેર કરવામાં આવ્યો હતો. આ અરજીમાં અરજદારનો વધુમાં એવો કેસ છે કે અરજદારે જૂન, ૧૯૯૦ માં એસ.એસ.સી. ની પરીક્ષા પાસ કરી હતી. તેમણે વર્ષ ૨૦૦૮ માં એચ.એસ.સી. ની પરીક્ષા પણ પાસ કરી છે અને વર્ષ ૨૦૧૦ માં કમ્પ્યુટર કન્સેપ્ટનો સી.સી.સી. કોર્સ પણ પાસ કર્યો છે.

૩.૨ આ અરજીમાં અરજદારનો વધુમાં એવો કેસ છે કે એક શ્રી બી.આર. કાઝી અને અન્ય લોકો દ્વારા આવી જ એક અરજી સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૨૮૫૧ / ૨૦૦૦ દાખલ કરવામાં આવી હતી. સદરહુ અરજી આદેશ તારીખ ૨૧/૦૧/૨૦૧૩ થી મંજૂર કરવામાં આવી હતી. આ અરજીમાં અરજદારનો વધુમાં એવો કેસ છે કે અરજદાર ૦૫/૦૮/૧૯૮૨ ના રોજ સેવામાં જોડાયા હતા અને શ્રી બી.આર. કાઝી ૧૬/૦૮/૧૯૮૨ ના રોજ ફરજ પર જોડાયા હતા. શ્રી કાઝી અને અન્ય લોકોને આદેશ તારીખ ૨૦/૦૫/૨૦૧૩ થી ૧૬/૦૮/૧૯૮૯ થી રૂ. ૯૫૦/૧૫૦૦ નું પગાર ધોરણ મંજૂર કરવામાં આવ્યું છે. અરજદાર સદરહુ અરજીમાં પક્ષકાર ન હોવાથી, તેમને ઉપરોક્ત લાભોનો ઇનકાર કરવામાં આવ્યો છે. આ અરજીમાં અરજદારનો વધુમાં એવો કેસ છે કે અરજદારે જૂન, ૧૯૯૦ માં એસ.એસ.સી. પરીક્ષા પાસ કરી હતી અને વર્ષ ૧૯૯૭ માં ૭ વર્ષની સેવા પૂર્ણ થતાં અરજદાર રૂ. ૯૫૦/૧૫૦૦ ના પગાર ધોરણ માટે હકદાર હતા જે અરજદારને નકારવામાં આવ્યો છે. આ અરજીમાં અરજદારનો વધુમાં એવો કેસ છે કે જો અરજદાર સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં.

૧૨૮૫૧/૨૦૦૦ માં સહ-અરજદાર તરીકે જોડાયા હોત, તો અરજદારને પણ એસ.એસ.સી. પરીક્ષા પાસ કર્યાની તારીખથી ૭ વર્ષની સેવા પૂર્ણ થવા પર વર્ગ-ત્રણ ના પગાર ધોરણનો લાભ મળ્યો હોત. અરજદાર વધુ સારી લાયકાત ધરાવે છે અને તેમણે એચ.એસ.સી. અને સી.સી.સી. પણ પાસ કરેલ છે. તેથી, અરજદારને વર્ગ-ત્રણ નું પગાર ધોરણ ન આપવું એ અતાર્કિક ભેદભાવ સમાન છે. આ અરજીમાં અરજદારનો વધુમાં એવો કેસ છે કે અરજદારે રજૂઆત કરી હતી અને લેખિતમાં પણ આપ્યું હતું પરંતુ કોઈ પ્રતિસાદ મળ્યો નથી. તેથી, પ્રસ્તુત અરજી પસંદ કરવામાં આવી છે.

જ. અરજદાર વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી ટી.આર. મિશ્રા અને સામાવાળા રાજ્ય વતી વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર ડૉ. પૂજા આશરને સાંભળવામાં આવ્યા.

અરજદાર વતી રજૂઆતો:-

પ.૧ અરજદાર વતી વિદ્વાન વકીલ શ્રી ટી.આર. મિશ્રાએ રજૂઆત કરી છે કે પ્રસ્તુત અરજદાર સમાન સ્થિતિ ધરાવતી વ્યક્તિઓને તારીખ ૩૦/૧૦/૧૯૯૧ ના સરકારી ઠરાવનો લાભ આપવામાં આવ્યો હતો. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે વર્ગ-ત્રણ માં ડ્રાઈવર તરીકે સેવા આપતા અરજદારની શરૂઆતમાં વર્ષ ૧૯૮૨

માં નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને ત્યારબાદ વર્ષ ૧૯૯૦ માં તેમણે એસ.એસ.સી. ની પરીક્ષા પાસ કરી હતી અને તેથી, વર્ષ ૧૯૯૭ માં, તેમની પટાવાળા-સહ-ડ્રાઈવર તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને ત્યાં સુધી અરજદારની નિમણૂક રોજમદારના ધોરણે હતી અને ત્યારબાદ વર્ષ ૧૯૯૭ માં, આદેશ તારીખ ૦૩/૦૬/૧૯૯૭ થી અરજદારની નિમણૂક પટાવાળા-સહ-ડ્રાઈવર તરીકે રૂ. ૭૫૦-૧૨-૮૭૦-ઈ.બી.-૧૪-૯૪૦ + રૂ. ૧૦૦/- ખાસ ભથ્થા તરીકેના પગાર ધોરણમાં કરવામાં આવી હતી. ત્યારબાદ, તારીખ ૨૪/૧૨/૨૦૦૮ ના રોજ અન્ય એક કચેરી આદેશ જાહેર કરીને અરજદારની વર્ગ-ત્રણ સંવર્ગમાં ડ્રાઈવર તરીકે રૂ. ૩૦૫૦-૭૫-૪૫૯૦ ના પગાર ધોરણમાં નિમણૂક કરવામાં આવી હતી. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે અરજદારે વર્ષ ૧૯૯૦ માં એસ.એસ.સી. ની પરીક્ષા પાસ કરી છે અને ત્યારબાદ અરજદારે વર્ષ ૨૦૦૮ માં એચ.એસ.સી. ની પરીક્ષા પણ પાસ કરી છે અને વર્ષ ૨૦૧૦ માં કમ્પ્યુટર કન્સેપ્ટ પરનો સી.સી.સી. કોર્સ પણ પાસ કર્યો છે. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે એસ.એસ.સી. પરીક્ષા પાસ કરવા પર વર્ગ-ત્રણ નું પગાર ધોરણ મંજૂર કરવાની બાબતમાં અરજદાર સાથે ભેદભાવ કરવામાં આવ્યો છે. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે આ નામદાર કોર્ટ સમક્ષ સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૧૨૮૫૧ / ૨૦૦૦ તરીકે આવી જ એક અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી, જે આ કોર્ટ દ્વારા આદેશ તારીખ ૨૧/૦૧/૨૦૧૩ થી મંજૂર કરવામાં આવી હતી.

પ.૨ તેમણે રજૂઆત કરી છે કે વિભાગો દ્વારા કરાયેલા વિવિધ સરકારી ઠરાવોને ધ્યાનમાં લેતા, એવી જોગવાઈ કરવામાં આવી હતી કે વરિષ્ઠતા અનુસાર, જે વ્યક્તિઓએ એસ.એસ.સી. પરીક્ષા પાસ કરી છે તેઓને વર્ગ-ત્રણ ના સંવર્ગને લગતું સમય આધારિત પગાર ધોરણ મંજૂર કરવામાં આવ્યું છે. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે વર્ગ-ત્રણ ના કર્મચારીઓને પગાર ધોરણ મંજૂર કરવા અંગેનો તારીખ ૦૧/૦૫/૧૯૯૧ નો સરકારી ઠરાવ પણ આ પાસા પર ખૂબ જ સ્પષ્ટ છે. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે વર્ષ ૨૦૧૪ માં આ અરજી દાખલ કરતી વખતે અરજદારની ઉંમર આશરે ૫૫ વર્ષની હતી અને તેઓ પ્રસ્તુત અરજી દાખલ કર્યાના ત્રણ વર્ષની અંદર નિવૃત્ત થવાના હતા અને હવે, તેઓ સેવા પરથી નિવૃત્ત થઈ ચૂક્યા છે અને તેનું પરિણામ એ આવે છે કે, જો સરકારી ઠરાવમાં દર્શાવેલા લાભો, જે વર્ગ-ત્રણ ના કર્મચારીઓને આપવામાં આવે છે, તે અરજદારને વર્ષ ૧૯૯૭ થી ૨૦૦૮ સુધીના સમયગાળા માટે મંજૂર કરવામાં ન આવે, તો અરજદારને પ્રોવિડન્ટ ફંડ (પી.એફ.), ગ્રેયુઈટી અને પેન્શન વગેરે જેવા નિવૃત્તિના લાભોની બાબતમાં ન ભરી શકાય તેવું નુકસાન વેઠવું પડશે અને તેથી, પ્રસ્તુત અરજી દાખલ કરવામાં આવી હતી અને હવે, તેમણે સ્પષ્ટપણે રજૂઆત કરી છે કે અરજદારને તેમની નિવૃત્તિ પર લાભો પ્રાપ્ત થયા છે, પરંતુ તે સામાવાળા સત્તાધિકારી દ્વારા આપવામાં આવેલા પગાર ધોરણ મુજબ છે અને પ્રસ્તુત અરજીમાં અરજદાર દ્વારા જે કેસ રજૂ કરવામાં આવ્યો છે તે મુજબ નથી

અને તેથી, તેમણે વિનંતી કરી છે કે પ્રસ્તુત અરજદારને જરૂરી લાભો આપવા જરૂરી છે તે ધ્યાનમાં લઈને પ્રસ્તુત અરજી મંજૂર કરીને યોગ્ય આદેશ પસાર કરવામાં આવે.

૫.૩ તેમણે અરજદાર દ્વારા દાખલ કરાયેલા પ્રત્યુત્તરના સોગંદનામાનો પણ ઉલ્લેખ કર્યો છે, જેના દ્વારા તેમણે સમાન સ્થિતિ ધરાવતી વ્યક્તિઓને લાભ આપીને તે જ વિભાગ દ્વારા પસાર કરાયેલા કેટલાક આદેશો પર આધાર રાખ્યો છે. તેમણે માર્ગ અને મકાન (પી.ડબલ્યુ.ડી.) વિભાગ અને જિલ્લા વિકાસ અધિકારી, રાજકોટ દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશો પર પણ આધાર રાખ્યો છે, જેના દ્વારા એસ.એસ.સી. પરીક્ષા પાસ કરનાર રોજમદારોને લાભો મંજૂર કરવામાં આવ્યા છે. તેથી, તેમણે રજૂઆત કરી છે કે અરજદાર હવે વચનિવૃત્ત થયા છે તે હકીકતને ધ્યાનમાં લઈને યોગ્ય દાદ મંજૂર કરવામાં આવે અને તેઓ જે લાભો માટે હકદાર છે તે જરૂરી લાભો મંજૂર કરવામાં આવે.

સામાવાળા વતી રજૂઆતો:—

૬.૧ તેનાથી વિપરીત, સામાવાળા રાજ્ય વતી વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર ડૉ. પૂજા આશરે અરજદારના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા રજૂ કરાયેલી દલીલોનો

સખત વિરોધ કર્યો છે અને રજૂઆત કરી છે કે અરજદારનો કેસ અન્ય કર્મચારીઓના કેસ સમાન નથી. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે અરજદારે વર્ષ ૧૯૯૦ માં એસ.એસ.સી. ની પરીક્ષા પાસ કરી હતી અને તારીખ ૩૦/૧૦/૧૯૯૧ નો સદરહુ સરકારી ઠરાવ, જેના લાભની અરજદાર માંગ કરી રહ્યા છે, તે વર્ષ ૧૯૯૧ નો છે અને અરજી વર્ષ ૨૦૧૪ માં દાખલ કરવામાં આવી છે અને તેથી, પ્રસ્તુત અરજી કાયદાની નજરમાં ટકી શકે તેમ નથી અને વિલંબ અને સમયાવધિના કારણે અવરોધાયેલી છે. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે વાસ્તવમાં, અરજદારની નિમણૂક તે જ રીતે વર્ષ ૧૯૯૨ માં રોજમદાર તરીકે કરવામાં આવી હતી, અને આમ, તેમણે વર્ષ ૧૯૯૧ માં ૭ વર્ષ પૂર્ણ કર્યા હોત, પરંતુ એ બાબત વિવાદિત નથી કે અરજદારે માત્ર વર્ષ ૧૯૯૦ માં જ એસ.એસ.સી. ની પરીક્ષા પાસ કરી હતી, અને જે તારીખ ૩૦/૧૦/૧૯૯૧ ના સરકારી ઠરાવની જરૂરિયાત છે અને તેથી, અરજદાર માત્ર વર્ષ ૧૯૯૦ થી જ તારીખ ૩૦/૧૦/૧૯૯૧ ના સરકારી ઠરાવના લાભો મેળવવા માટે હકદાર બન્યા હતા. તેથી, અરજદારે વર્ષ ૧૯૯૦ માં એસ.એસ.સી. ની પરીક્ષા પાસ કરી હોવા છતાં અને તારીખ ૩૦/૧૦/૧૯૯૧ ના સરકારી ઠરાવ જાહેર થયા પછી, અરજદારે તારીખ ૩૦/૧૦/૧૯૯૧ ના સરકારી ઠરાવના લાભો મેળવવા માટે રાજ્ય સરકાર સમક્ષ ક્યારેય અરજી કરી ન હતી અને અરજદારે સંબંધિત સમયે અથવા તારીખ ૩૦/૧૦/૧૯૯૧ નો સરકારી ઠરાવ અમલમાં આવ્યા પછી વર્ષ ૧૯૯૭ સુધી, જ્યારે તેમની પટાવાળા-સહ-ડ્રાઈવર તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી, ત્યારે

કચારેય કોઈ લાભનો દાવો કર્યો ન હતો. તેમણે વધુમાં દલીલ કરી છે કે અરજદારે સંબંધિત સમયે જ્યારે તેઓ પાત્ર હતા ત્યારે તારીખ ૩૦/૧૦/૧૯૯૧ ના સરકારી ઠરાવનો લાભ માંગ્યો નથી, તેથી એમ કહી શકાય કે તેમણે સદરહુ તારીખ ૩૦/૧૦/૧૯૯૧ ના સરકારી ઠરાવના લાભો મેળવવાનો પોતાનો અધિકાર જતો કર્યો છે અને અરજદાર તેમની કારકિર્દીના અંતિમ તબક્કે ૨૩ વર્ષથી વધુ સમય વીતી ગયા પછી તારીખ ૩૦/૧૦/૧૯૯૧ ના સરકારી ઠરાવના લાભો માંગી શકે નહીં, જેને ૨ દાયકાથી વધુનો મોટો વિલંબ ગણવો જોઈએ.

૬.૨ તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે અરજદારે પ્રસ્તુત અરજી તેમજ પ્રત્યુત્તરના સોગંદનામામાં પોતાની સમાન સ્થિતિ ધરાવતી વ્યક્તિઓના જે આદેશ પર આધાર રાખ્યો છે, તે પ્રસ્તુત કેસની હકીકતોને જોતાં અરજદારને મદદરૂપ નથી. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે પ્રસ્તુત કેસમાં, અરજદાર આજની તારીખે ડ્રાઈવર તરીકે કાર્યરત છે જે વર્ગ-ત્રણ ની જગ્યા છે અને અરજદાર આજની તારીખે જ્યારે ૨ દાયકા પછી ભૂતકાળની અસરથી તારીખ ૩૦/૧૦/૧૯૯૧ ના સરકારી ઠરાવના લાભની માંગ કરે છે ત્યારે તેઓ વર્ગ-ત્રણ ની જગ્યા પર સેવા આપી રહ્યા છે, જે પરિસ્થિતિ અરજદાર જે કેસ સાથે સમાનતા ઈચ્છે છે તેના કરતાં તદ્દન અલગ છે.

૬.૩ પોતાની દલીલોના સમર્થનમાં, તેમણે એસ.એસ. બાલુ વિરુદ્ધ કેરળ રાજ્યના કેસમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદા પર આધાર રાખ્યો છે, જે ૨૦૦૯ (૦) એઆઈજેઈએલ-એસસી ૪૨૭૫૧ પર અહેવાલ થયેલ છે, ખાસ કરીને ફકરા: ૧૭ પર.

૬.૪ ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં લેતા, તેમણે રજૂઆત કરી છે કે પ્રસ્તુત અરજી ફગાવી દેવા પાત્ર છે કારણ કે અરજદાર આવા વિલંબિત તબક્કે કોઈ દાદનો દાવો કરી શકે નહીં.

વિશ્લેષણ અને તારણો:-

૭.૧ મેં બંને પક્ષોની સામસામી રજૂઆતો ધ્યાને લીધી છે. મુખ્યત્વે, અરજદારની ફરિયાદ વર્ષ ૧૯૯૭ થી વર્ષ ૨૦૦૮ સુધીના સમયગાળા માટે ગ્રેડ પે મેળવવાની છે અને તે માટે, અરજદારે તારીખ ૩૦/૧૦/૧૯૯૧ ના સરકારી ઠરાવ પર આધાર રાખ્યો છે, જે જોગવાઈ કરે છે કે જે વ્યક્તિ લાભ મેળવવા ઈચ્છે છે તેણે એસ.એસ.સી. ની પરીક્ષા પાસ કરવી જોઈએ. અરજદારે સ્વીકૃતપણે વર્ષ ૧૯૯૦ માં પરીક્ષા પાસ કરી હતી અને તેથી, વર્ષ ૧૯૯૭ માં તેમની પટાવાળા-સહ-ડ્રાઈવર તરીકે નિમણૂક કરવામાં આવી હતી અને ત્યાં સુધી વર્ષ ૧૯૮૨ થી

૧૯૯૭ સુધી અરજદાર રોજમદાર તરીકે સેવા આપતા હતા. ત્યારબાદ, એચ.એસ.સી. ની પરીક્ષા પાસ કરવા પર, નવું પગાર નિર્ધારણ કરવામાં આવ્યું હતું. એવું ફલિત થાય છે કે જ્યારે અરજદારે વર્ષ ૨૦૧૪ માં પ્રસ્તુત અરજી દાખલ કરી હતી, ત્યારે તેઓ નિર્વિવાદપણે આશરે ૫૫ વર્ષની ઉંમરના હતા અને તેમના પોતાના કથન મુજબ, તેઓ પ્રસ્તુત અરજી દાખલ કર્યાની તારીખથી ૩ વર્ષની અંદર નિવૃત્ત થવાના હતા. તેથી, ૨૩ વર્ષથી વધુનો અસ્પષ્ટ વિલંબ છે કારણ કે અરજદાર વર્ષ ૧૯૯૧ ના સરકારી ઠરાવ પર આધાર રાખી રહ્યા છે. રેકૉર્ડ પરથી એવું પણ ફલિત થાય છે કે અરજદારે સંબંધિત સત્તાધિકારી સમક્ષ કોઈ રજૂઆત કે અરજી કરીને વર્ષ ૧૯૯૧ ના સરકારી ઠરાવના આધારે ક્યારેય કોઈ ફરિયાદ કે દાવો વ્યક્ત કર્યો નથી. એ નોંધવું પ્રસ્તુત છે કે પ્રસ્તુત અરજી ૨ દાયકાના વિલંબ પછી આવા વિલંબિત તબક્કે દાખલ કરવામાં આવી છે.

૭.૨ અન્ય સમાન સ્થિતિ ધરાવતી વ્યક્તિઓના કિસ્સામાં, જોકે અન્ય વ્યક્તિઓને લાભો આપવામાં આવ્યા છે, પ્રસ્તુત કેસમાં પણ અરજદારને લાભ મળ્યો છે; પ્રથમ વર્ષ ૧૯૯૭ માં ડ્રાઈવર-સહ-પટાવાળાની જગ્યા પર નિમણૂકના રૂપમાં અને ત્યારબાદ, વર્ષ ૨૦૦૮ માં વધુ ઉચ્ચ ગ્રેડ પે મેળવવાના રૂપમાં. તેથી, જ્યારે અરજદારે સંબંધિત સમયે ઉપાયનો ઉપયોગ કર્યો નથી અને હવે, તેઓ સંબંધિત સમયે લાભોનો દાવો કર્યા વિના ચોક્કસ સમયગાળાથી ચોક્કસ સમયગાળા માટે વર્ગ-ત્રણ ની જગ્યાના પગાર ધોરણનો લાભ માંગી

રહ્યા છે, ત્યારે હવે ભૂતકાળની અસર આપીને તેને ધ્યાનમાં લઈ શકાય નહીં; ખાસ કરીને અરજદારના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા જે આદેશો પર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે તે પ્રસ્તુત કેસની હકીકતોને સીધી રીતે લાગુ પડતા નથી કારણ કે તે કેસની હકીકતો પ્રસ્તુત કેસની હકીકતો કરતાં અલગ છે. જે વ્યક્તિઓને ત્યારબાદ આદેશો આપવામાં આવ્યા છે; તેમની હકીકતો પણ અલગ છે; જેમ કે સેવાનો સમયગાળો, નિમણૂકની તારીખ અને તે વ્યક્તિઓની ઉંમર વગેરે.

૭.૩ સામાવાળા-રાજ્ય વતી વિદ્વાન એ.જી.પી. દ્વારા એસ.એસ. બાલુ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં ટાંકવામાં આવેલા ચુકાદાઓનો ઉલ્લેખ કરવો લાભદાયક છે, ખાસ કરીને ફકરા: ૧૭, જે નીચે મુજબ વંચાય છે:

"૧૭. એ પણ કાયદાનો સુસ્થાપિત સિદ્ધાંત છે કે "વિલંબ સામ્યતાને પરાસ્ત કરે છે". સરકારી આદેશ ૧૫/૦૧/૨૦૦૨ ના રોજ જાહેર કરવામાં આવ્યો હતો. અપીલકર્તાઓએ તેની કાયદેસરતા અને માન્યતાને પડકારતી કોઈ રિટ અરજી દાખલ કરી ન હતી. અન્ય લોકો દ્વારા દાખલ કરાયેલી રિટ અરજીઓ મંજૂર થયા પછી અને કેરળ રાજ્યે તેની સામે અપીલ દાખલ કર્યા પછી જ, તેઓએ પોતાને પક્ષકાર સામાવાળા તરીકે જોડ્યા હતા. હવે આ એક સ્વીકૃત કાયદો છે કે જ્યાં રિટ અરજી કરનાર લાંબા વિલંબ

પછી હાઈકોર્ટનો સંપર્ક કરે છે, ત્યાં ચુકાદાનો લાભ મેળવનારા અન્ય ઉમેદવારો સમાન સ્થિતિ ધરાવતા હોવા છતાં, વિલંબ અને સમયાવધિના આધારે તેઓને માંગેલી દાદ નકારી શકાય છે. આમ, અમારા માટે આ તબક્કે અપીલકર્તાઓની નિમણૂક કરવા માટે કેરળ રાજ્ય અથવા કમિશનને કોઈ નિર્દેશ જારી કરવાનું શક્ય નથી.

ન્યુ દિલ્હી મ્યુનિસિપલ કાઉન્સિલ વિરુદ્ધ પાન સિંહ અને અન્ય (૨૦૦૭) ૯ એસસીસી ૨૭૮ માં, આ કોર્ટે ઠરાવ્યું:

"૧૬. આ બાબતનું બીજું એક પાસું છે જેને નજરઅંદાજ કરી શકાય નહીં. અહીંના સામાવાળાઓએ ૧૭ વર્ષ પછી રિટ અરજી દાખલ કરી હતી. તેમણે લાંબા સમય સુધી પોતાની ફરિયાદો અંગે કોઈ આંદોલન કે રજૂઆત કરી ન હતી. તેમણે, અહીં નોંધ્યા મુજબ, શક્ય તેટલી વહેલી તકે ૧૭ કામદારો સાથે સમાનતાનો દાવો કર્યો ન હતો. તેમણે ઔદ્યોગિક ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ રાજ્ય દ્વારા કરાયેલા સંદર્ભમાં પણ પોતાને પક્ષકારો તરીકે જોડ્યા ન હતા. તેમનો એવો કેસ નથી કે વર્ષ ૧૯૮૨ પછી, જે કર્મચારીઓ નિયુક્ત થયા હતા અથવા જેઓની કટ-ઓફ તારીખ પછી ભરતી કરવામાં આવી હતી

તેઓને સદરહુ પગાર ધોરણ મંજૂર કરવામાં આવ્યું છે. આટલા લાંબા સમય પછી, તેથી, જો તેઓ સમાન સ્થિતિ ધરાવતા હોય તો પણ રિટ અરજીઓ સ્વીકારી શકાય નહીં. આ સર્વવિદિત છે કે જેઓ લાંબા સમય પછી કોર્ટનો સંપર્ક કરે છે તેમની તરફેણમાં વિવેકાધીન અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરી શકાય નહીં. સામ્યતાના અધિકારક્ષેત્રના ઉપયોગ માટે વિલંબ અને સમયાવધિ એ પ્રસ્તુત પરિબલો છે."

વિરેન્દ્ર ચૌધરી વિરુદ્ધ ભારત પેટ્રોલિયમ કોર્પોરેશન અને અન્ય
[૨૦૦૮ (૧૫) સ્કેલ ૬૭] પણ જુઓ}"

૭.૪ આ ચુકાદાને ધ્યાનમાં લેતા, પ્રસ્તુત કેસમાં પણ આવી ફરિયાદ વ્યક્ત કરવામાં ૨૦ વર્ષથી વધુનો ગંભીર વિલંબ છે અને નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે ઠરાવ્યા મુજબ, વિલંબ સામ્યતાને પરાસ્ત કરે છે. જ્યારે સરકારી ઠરાવ વર્ષ ૧૯૯૧ માં પ્રકાશિત થયો હતો, ત્યારે અરજદાર પોતાનો કેસ રજૂ કરીને સત્તાધિકારીનો સંપર્ક કરી શક્યા હોત જે તેમણે વર્ષ ૨૦૧૪ સુધી કર્યું નથી. માત્ર એટલા માટે કે કેટલીક અન્ય વ્યક્તિઓને કેટલાક લાભો આપવામાં આવ્યા છે, જેઓની હકીકતો અલગ છે, તે અરજદારને લાભોનો દાવો કરવા માટે હકદાર બનાવતું નથી, અને તે પણ ઘણા વિલંબ પછી અને તેથી, પ્રસ્તુત અરજી વિલંબ

અને સમયાવધિના આધારે ફગાવી દેવા પાત્ર છે અને અરજદાર પહેલાથી જ વર્ગ-ત્રણ ની જગ્યા પર સેવા આપી રહ્યા છે તે હકીકતને ધ્યાનમાં લેતા, તેથી, ઉપરોક્ત ચર્ચાને ધ્યાનમાં રાખીને અરજદારની તરફેણમાં પ્રસ્તુત અરજીમાં માંગ્યા મુજબની કોઈ રાહત મંજૂર કરી શકાય નહીં. મને પ્રસ્તુત અરજીના કેસમાં કોઈ ગુણવત્તા જણાતી નથી અને તેથી, પ્રસ્તુત અરજી ફગાવી દેવા પાત્ર છે અને ખર્ચ અંગેના કોઈ આદેશ વિના આથી ફગાવી દેવામાં આવે છે.

(સંદીપ એન. ભટ્ટ, ન્યાયમૂર્તિ)

દિવાકર શુક્લા

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.