

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલય, અમદાવાદ ખાતે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૬૭૭/૨૦૨૫

[આર/એસસીએ/૬૭૭/૨૦૨૫ માં તારીખ ૧૭/૦૧/૨૦૨૫ ના આદેશની

સ્પીકિંગ ટુ મિનિટ્સ માટેની નોંધ પર]

=====

મહંમદ યાસીન મહંમદઈસ્માઈલ અંસારી (મૃત્યુ પામેલ) અને અન્ય

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિત :

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ માટે શ્રી નિતિશ એમ. નાયર (૧૩૯૯૮)

પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૧ માટે શ્રી જી.એચ. વિર્ક, સરકારી વકીલ સાથે શ્રી
એસ.એચ. વિર્ક સાથે સુશ્રી નેન્સી શેઠ

પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૨, ૩ માટે શ્રી અનુજ કે. ત્રિવેદી (૬૨૫૧)

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તીશ્રી મૌના એમ. ભટ્ટ,

તારીખ: ૨૨/૦૧/૨૦૨૫

મૌખિક આદેશ

૧. આ સ્પીકિંગ ટુ મિનિટ્સ નોંધ એવા આધાર પર દાખલ કરવામાં આવી છે કે
રજૂઆત કરવામાં આવી હોવા છતાં, હિતધારકોને આપવામાં આવતા વળતરના
પાસાનો તારીખ ૧૭.૦૧.૨૦૨૫ ના આદેશમાં ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો નથી.

૨. સ્પીકિંગ ટુ મિનિટ્સ નોંધને ધ્યાનમાં લેતાં, જેનો વિદ્વાન સરકારી વકીલ શ્રી
જી.એચ. વિર્ક દ્વારા વિરોધ કરવામાં આવ્યો નથી, તારીખ ૧૭.૦૧.૨૦૨૫ ના
ચુકાદામાં ફકરા નં. ૧૨ ઉમેરવામાં આવ્યો છે.

"મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશનને વિષય મિલકતનો શાંતિપૂર્ણ ખાલી કબજો સોંપવામાં આવે તે પછી, સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૨૨૫૧૨/૨૦૦૭ માં તારીખ ૨૮.૦૧.૨૦૦૮ ના આદેશમાં આ અદાલત દ્વારા નિર્દેશિત કર્યા મુજબ વળતર માટે અરજદારના કેસને ધ્યાનમાં લેવા પ્રતિવાદીઓ માટે ખુલ્લું છે."

૩. સ્પીકિંગ ટુ મિનિટ્સ નોંધનો નિકાલ કરવામાં આવે છે.

૪. રજિસ્ટ્રીએ તે મુજબ નવી રિટ જારી કરવી.

(મૌના એમ. ભટ્ટ, ન્યાયમૂર્તીશ્રી)

નાયર સ્મિતા વી./૦૧-એસબી_II

ગુજરાત ઉચ્ચ ન્યાયાલય, અમદાવાદ ખાતે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૬૭૭/૨૦૨૫

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિશ્રી મૌના એમ. ભટ્ટ

=====

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર	હા.	ના.
	હા	

=====

મહંમદ યાસીન મહંમદઈસ્માઈલ અંસારી (મૃત્યુ પામેલ) અને અન્ય

વિરુદ્ધ

ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિત

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ માટે શ્રી નિતિશ એમ. નાયર (૧૩૯૯૮)

પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૨ અને ૩ માટે શ્રી જી.એચ. વર્કિ, સરકારી વકીલ સાથે શ્રી

એસ.એચ. વર્કિ, એડવોકેટ સાથે સુશ્રી નેન્સી શેઠ, એડવોકેટ

પ્રતિવાદી(ઓ) નં. ૧ માટે શ્રી સાહિલ ત્રિવેદી, એજીપી સાથે શ્રી રોહન રાવલ,
એજીપી

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તીશ્રી મૌના એમ. ભટ્ટ,

તારીખ: ૧૭/૦૧/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. ડ્રાફ્ટ સુધારો મંજૂર કરવામાં આવે છે. તાત્કાલિક અમલ કરવો.

૨. રૂલ. વિદ્વાન મદદનીશ સરકારી વકીલ પ્રતિવાદી નં. ૧ વતી નોટિસની
બજવણી સ્વીકારે છે અને વિદ્વાન સરકારી વકીલ શ્રી જી.એચ. વર્ક પ્રતિવાદી નં.
૨ અને ૩ વતી રૂલની નોટિસની બજવણી સ્વીકારે છે.

૩. આ અરજી મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન દ્વારા વિષય મિલકત તોડી પાડવાની
સૂચિત કાર્યવાહીને પડકારતી દાખલ કરવામાં આવી છે. અરજદારોનો કેસ છે કે
પ્રતિવાદી કોર્પોરેશનના સત્તાવાળાઓના મૌખિક નિર્દેશોના અનુસંધાનમાં,

બાંધકામ તોડી પાડવાની દહેશત છે. બાંધકામનું સ્વરૂપ કાં તો રહેઠાણ છે અથવા તેમના નાના વ્યવસાય માટેની દુકાનો છે.

૪. અરજીમાં સંદર્ભિત ટૂંકી હકીકતો નીચે મુજબ છે:

અરજદારો ટી.પી. સ્કીમ નં. ૧૬ હેઠળ ફાઇનલ પ્લોટ નં. ૧૩૭ સાથે ચારટોલા કબ્રસ્તાન, હાથીખાઈ ગોમતીપુર પાસે સ્થિત મકાનો અને દુકાનોના કબજેદારો છે (જેને હવેથી 'વિષય મિલકત' તરીકે ઓળખવામાં આવશે). અરજદારોનો કેસ છે કે તે ૧૯૬૯ થી વક્ફ મિલકત છે અને વક્ફ બોર્ડ સાથે નોંધાયેલ છે. મિલકતમાં કબ્રસ્તાન, ૧૪૧ વ્યાપારી દુકાનો અને આશરે ૧૦૦ રહેણાંક મકાનોનો સમાવેશ થાય છે. આમ, ૨ મસ્જિદો સહિત કબ્રસ્તાનની આસપાસ કુલ આશરે ૨૪૧ માળખાં છે.

અરજદારોનો કેસ છે કે અમદાવાદ મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન (એએમસી) પ્રતિવાદી નં. ૨ અને ૩ એ અરજદારોને મૌખિક રીતે જાણ કરી હતી કે લાલ રંગથી કરવામાં આવેલા સીમાંકન મુજબ, સીમાંકિત વિસ્તાર પરનું માળખું ૧૮.૦૧.૨૦૨૫ ના રોજ તોડી પાડવામાં આવશે. કરવામાં આવેલ સીમાંકન કબ્રસ્તાનનો ભાગ અને અરજદારોના ૩૩ મકાનો અને દુકાનોને આવરી લે છે. કારણ કે ડિમોલિશનનો સંકેત મૌખિક રીતે આપવામાં આવ્યો હતો,

અરજદારોએ કોઈપણ શિક્ષાત્મક કાર્યવાહી સામે સ્ટેની માંગણી કરતી આ અરજી પસંદ કરી છે. તે મુજબ તાત્કાલિક સરક્યુલેશન મંજૂર કરવામાં આવ્યું હતું.

પ. અરજદારો તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી નિતિશ એમ. નાયર અને પ્રતિવાદી નં. ૨ અને ૩ માટે વિદ્વાન સરકારી વકીલ શ્રી જી.એચ. વિક્રને સાંભળ્યા. વિદ્વાન વકીલ શ્રી મનીષ શાહ હાજર રહ્યા અને રજૂઆત કરી કે વક્ષ બોર્ડને પક્ષકાર પ્રતિવાદીઓ તરીકે જોડવાની જરૂર હોવા છતાં, તેમને જોડવામાં આવ્યા નથી.

ક. અરજદારો તરફથી વિદ્વાન વકીલ શ્રી નિતિશ નાયરે રજૂઆત કરી કે વિષય મિલકતના સીમાંકનની કાર્યવાહી કાયદાની દૃષ્ટિએ ખરાબ છે કારણ કે અહીંના અરજદારો વિષય મિલકતના દબાણકર્તાઓ નથી પરંતુ તેઓ ૧૯૬૯ થી વિષય મિલકતના ભાડૂઆત છે. વક્ષ સમિતિ વિષય મિલકતની લેસર (ભાડે આપનાર) છે. સમર્થનમાં, અરજદારો તરફથી વિદ્વાન વકીલે વક્ષ સમિતિને ચૂકવવામાં આવેલી ભાડાની પહોંચ પર આધાર રાખ્યો હતો. અરજદારો તરફથી વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી કે કારણ કે તેઓ વિષય મિલકતના દબાણકર્તાઓ નથી, મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન દ્વારા દર્શાવેલ ડિમોલિશન કાયદામાં ખરાબ છે કારણ કે વિષય મિલકત વક્ષ બોર્ડની છે અને મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન વિષય મિલકતની માલિક નથી.

૬.૧ અરજદારો માટેના વિદ્વાન વકીલ શ્રી નાયરે વધુમાં રજૂઆત કરી કે વક્ષ પ્રોપર્ટી લીઝ રૂલ્સ, ૨૦૧૪ ના નિયમ ૪ મુજબ મુતવક્ષી અથવા બોર્ડને આસપાસના વિસ્તારમાં નોટિસ પ્રકાશિત કરીને, પત્રિકાઓ, ચોપાનિયાં વહેંચીને અથવા ઢોલ વગાડીને અને મસ્જિદ અથવા કોઈ અન્ય જાહેર સ્થળ જેવા કોઈપણ સ્પષ્ટ સ્થળે ઉક્ત નોટિસ ચોંટાડીને મિલકત ભાડે લેવા ઈચ્છુક વ્યક્તિઓ પાસેથી અરજીઓ આમંત્રિત કરવાની પરવાનગી છે. તે મુજબ, બોર્ડને આપવામાં આવેલી પરવાનગી અનુસાર, વિષય મિલકત વર્તમાન અરજદારોને ભાડાપટ્ટે આપવામાં આવી હતી અને તેથી તેમને વિષય મિલકતના દબાણકર્તાઓ કહી શકાય નહીં. વધુમાં, વક્ષ પ્રોપર્ટી લીઝ રૂલ્સ, ૨૦૧૪ ના નિયમ ૩(૧) મુજબ કોઈપણ મુતવક્ષી અથવા બોર્ડ કોઈપણ મસ્જિદ, દરગાહ, ખાનકાહ, કબ્રસ્તાન અથવા ઇમામવાડા ભાડાપટ્ટે આપી શકશે નહીં, જો કે મસ્જિદ, દરગાહ, ખાનકાહ, કબ્રસ્તાન અથવા ઇમામવાડાના મુખ્ય પરિસરની બહાર આવેલી વક્ષની જમીનને આવા કોઈ નિયંત્રણો લાગુ પડશે નહીં. તેથી, વિષય મિલકત કબ્રસ્તાનની અંદર નથી પરંતુ કારણ કે તે કબ્રસ્તાનની હદમાં છે, અરજદારોને કબ્રસ્તાનના દબાણકર્તાઓ કહી શકાય નહીં અને મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન અથવા વક્ષ બોર્ડ દ્વારા કોઈપણ કાર્યવાહી કાયદાની દૃષ્ટિએ ખરાબ છે.

૬.૨ અરજદારો તરફથી વિદ્વાન વકીલે વધુમાં રજૂઆત કરી કે અગાઉ અરજદારોને ગુજરાત પ્રાંતીય મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન અધિનિયમ, ૧૯૪૯ (ટૂંકમાં 'જીપીએમસી એક્ટ, ૧૯૪૯') ની કલમ ૨૧૨(૨) હેઠળ તારીખ ૦૫.૦૫.૨૦૦૭ ની નોટિસ મળી હતી જેમાં આ અદાલતે પ્રતિવાદી નં. ૨ ને સંબંધિત સમયે લાગુ પડતા જંત્રી દર મુજબ અરજદારોને વળતર ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૨૨૫૧૨/૨૦૦૭ માં તારીખ ૨૧.૦૮.૨૦૦૮ ના આદેશ છતાં, ૧૬ વર્ષના લાંબા ગાળા સુધી કોઈ કાર્યવાહી કરવામાં આવી ન હતી અને આ તબક્કે, ડિમોલિશન માટે મિલકતનું સીમાંકન કરીને કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી છે. વિદ્વાન વકીલે વધુમાં રજૂઆત કરી કે મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશનના સત્તાવાળાઓ અરજદારો પર મિલકત ખાલી કરવા દબાણ કરી રહ્યા છે અને તેથી તેમને સીમાંકનના અનુસંધાનમાં કોઈ શિક્ષાત્મક કાર્યવાહી કરવાથી રોકવામાં આવે. અનુસરવાની પ્રક્રિયા પર ભારે આધાર રાખીને, અરજદારો તરફથી વિદ્વાન વકીલે રજૂઆત કરી કે નોટિસ જારી કરવાની અને પૂરતી તક આપવાની પ્રક્રિયા અનુસરવામાં આવી નથી અને તેથી ડિમોલિશનની શિક્ષાત્મક કાર્યવાહી પર સ્ટે આપવાની જરૂર છે. તેમની રજૂઆતોના સમર્થનમાં, વિદ્વાન વકીલે રિટ પિટિશન (સિવિલ) નં. ૧૨૯૪/૨૦૨૦ માં મનોજ ટિબરેવાલ આકાશ ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હતો.

૬.૩ અરજદારો તરફથી વિદ્વાન વકીલે વધુમાં રજૂઆત કરી કે અરજદાર નં. ૨૪ વિષય મિલકતના કબજામાં નથી, પરંતુ તેમની માતાની કબર સીમાંકિત વિસ્તારમાં આવેલી હોવાથી, તેઓ તેમની માતાની કબરના રક્ષણ માટે આ અરજીમાં પક્ષકાર છે.

૭. બીજી તરફ, વિદ્વાન સરકારી વકીલ શ્રી જી.એચ. વિકે રજૂઆત કરી કે આખી અરજી ગેરસમજ ભરેલી છે. વર્તમાન કેસની હકીકતો તરફ આ અદાલતનું ધ્યાન દોરતા, વિદ્વાન સરકારી વકીલે રજૂઆત કરી કે આ લિટીગેશનનો બીજો રાઉન્ડ છે. અગાઉ સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૨૨૫૧૨/૨૦૦૭ અને અન્ય સંલગ્ન બાબતો દાખલ કરવામાં આવી હતી જેમાં આ અદાલતે તારીખ ૨૧.૦૮.૨૦૦૮ ના આદેશ દ્વારા તે અરજીના અરજદારોને (જેઓ આ અરજીમાં પણ અરજદારો છે) તેમની સંબંધિત દુકાનો/પ્રશ્નવાળી મિલકતનો કબજો બને તેટલો વહેલો પરંતુ ૧૫.૦૮.૨૦૦૮ પછી નહીં પ્રતિવાદી કોર્પોરેશનને સોંપવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. ઉક્ત આદેશમાં, પ્રશ્નવાળી જમીનનો કબજો મળ્યાની તારીખથી ૧ સપ્તાહની અંદર વળતર ચૂકવવાના નિર્દેશો જારી કરવામાં આવ્યા હતા. આગળ એવા નિર્દેશો જારી કરવામાં આવ્યા હતા કે જો અરજદારો ૧૫.૦૮.૨૦૦૮ ના રોજ અથવા તે પહેલાં પ્રશ્નવાળી જમીનનો કબજો સોંપવામાં નિષ્ફળ જાય, તો પ્રતિવાદી – કોર્પોરેશન માટે કાયદા મુજબ કબજો લેવા આગળ વધવા માટે ખુલ્લું રહેશે.

૭.૧ વિદ્વાન સરકારી વકીલ શ્રી વિકે વધુમાં રજૂઆત કરી કે સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૨૨૫૧૨/૨૦૦૭ માં તારીખ ૨૧.૦૮.૨૦૦૮ ના આદેશમાં, સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૧૬૧૪૮/૨૦૦૭ માં તારીખ ૨૬.૦૬.૨૦૦૮ ના આદેશનો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો હતો. અદાલતે સ્પેશિયલ સિવિલ એપિલિકેશન નં. ૬૦૧૯/૨૦૦૭ માંથી ઉદ્ભવતી સ્પેશિયલ લીવ ટુ અપીલ (સિવિલ) નં. ૮૬૩૧/૨૦૦૭ માં તારીખ ૧૫.૦૪.૨૦૦૮ ના આદેશ દ્વારા માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા એસએલપી ફગાવી દેવાની નોંધ પણ લીધી હતી. આમ, એસએલપી ફગાવી દેવાને ધ્યાનમાં રાખીને પ્રતિવાદી કોર્પોરેશન માટે યોગ્ય કાર્યવાહી કરવી ખુદી છે અને તે મુજબ સીમાંકન કરવામાં આવ્યું છે. વિદ્વાન સરકારી વકીલે રજૂઆત કરી કે એસએલપી ફગાવી દેવાને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજીમાં ઉઠાવવામાં આવેલી ફરિયાદ સંપૂર્ણપણે ગેરસમજ ભરેલી છે અને અરજી માત્ર આ જ આધાર પર નામંજૂર થવાને પાત્ર છે.

૭.૨ ઉપરોક્ત રજૂઆતોને ધ્યાનમાં લીધા વિના, વિદ્વાન સરકારી વકીલે રજૂઆત કરી કે વર્તમાન અરજી ગેરસમજ ભરેલી છે કારણ કે તે સાચી હકીકતોને રેકૉર્ડ પર મૂકીને દાખલ કરવામાં આવી નથી. અગાઉ જીપીએમસી એક્ટ, ૧૯૪૯ ની કલમ ૨૧૨(૨) હેઠળનો તારીખ ૦૫.૦૫.૨૦૦૭ નો આદેશ વક્ષ સમિતિને બજાવવામાં આવ્યો હતો જે પ્રતિવાદી કોર્પોરેશનના સ્ટેનિંગ કમિટીના ઠરાવ નં.

૧૨૮૦ તારીખ ૦૮.૦૨.૨૦૦૭ નો સંદર્ભ આપે છે. ઉક્ત ઠરાવ તારીખ ૧૫.૦૪.૨૦૦૮ ની સ્પેશિયલ લીવ ટુ અપીલ (સિવિલ) નં. ૮૬૩૧/૨૦૦૭ ફગાવી દેવાયાના અનુસંધાનમાં લેવામાં આવ્યો હતો. ઠરાવનો સંદર્ભ આપતા, વિદ્વાન સરકારી વકીલે રજૂઆત કરી કે ઠરાવની સામગ્રી ફાઇનલ પ્લોટ નં. ૧ ૩૭ દ્વારા ટાઉન પ્લાનિંગ સ્કીમને આખરી ઓપ આપવા અને રસ્તો પહોળો કરવાના હેતુથી દબાણ દૂર કરવાનો સંદર્ભ આપે છે. તેથી, અધિનિયમની જોગવાઈઓ હેઠળ વિચારવામાં આવેલી પ્રક્રિયા અનુસરવામાં આવી નથી તેવી દલીલ સાચી નથી.

૭.૩ વધુમાં, એનેક્સર-ઈ પરથી જોઈ શકાય છે કે અહીંના અરજદારોએ જીપીએમસી એક્ટ, ૧૯૪૯ ની કલમ ૨૧૨(૨) હેઠળની નોટિસનો જવાબ આપ્યો હતો જે સ્પષ્ટ કરે છે કે જીપીએમસી એક્ટ, ૧૯૪૯ ની કલમ ૨૧૨(૧) હેઠળની નોટિસ તેમને બજાવવામાં આવી હતી. વધુમાં, સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૨૨૫૧૨/૨૦૦૭ માં આ અદાલતના નિર્દેશોના અનુસંધાનમાં, વર્ષ ૨૦૦૭ માં એક સંદેશાવ્યવહાર સંબોધવામાં આવ્યો હતો જેમાં અરજદારોને ખાલી કબજો સોંપવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો જેથી યોગ્ય વળતર માટે આ અદાલત દ્વારા નિર્દેશિત કર્યા મુજબ તેમના કેસો ધ્યાનમાં લઈ શકાય. જોકે, કારણ કે અરજદારો દ્વારા કબજો સોંપવામાં આવ્યો ન હતો તેથી વળતરનો પ્રશ્ન ઊભો થશે નહીં.

૭.૪ સૌથી મહત્વની વાત એ છે કે, વર્તમાન અરજદારો વિષય મિલકત પર દબાણકર્તાઓ છે. અરજદારોએ પૂર્વ પરવાનગી વિના બાંધકામ કર્યું હતું અને કારણ કે વિકાસ બિનઅધિકૃત રીતે કરવામાં આવ્યો હતો, તે તોડી પાડવાને પાત્ર છે. તેમની રજૂઆતોના સમર્થનમાં, વિદ્વાન સરકારી વકીલ શ્રી વિકે ૨૦૨૪ એસસીસી ઓનલાઈન એસસી ૩૭૬૭ માં નોંધાયેલા **રાજેન્દ્ર કુમાર બરજાત્યા અને અન્ય વિરુદ્ધ યુ.પી. આવાસ એવમ વિકાસ પરિષદ અને અન્યના** કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો હતો.

૭.૫ મનોજ ટિબરેવાલ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં અરજદારો તરફથી વિદ્વાન વકીલ દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલા નિર્ણયના સંબંધમાં, વિદ્વાન સરકારી વકીલે રજૂઆત કરી કે ઉક્ત નિર્ણય વર્તમાન કેસની હકીકતોમાં લાગુ થશે નહીં કારણ કે તે કેસમાં રસ્તો પહોળો કરવાની કાર્યવાહી તેમજ ટાઉન પ્લાનિંગ સ્કીમને આખરી ઓપ આપ્યા પછી લેવામાં આવેલી કાર્યવાહીને યોગ્ય ઠેરવવા માટે કોઈ દસ્તાવેજો ઉપલબ્ધ ન હતા. તે હકીકતથી વિપરીત, વર્તમાન કેસમાં, રસ્તો પહોળો કરવા માટે ટાઉન પ્લાનિંગ સ્કીમને આખરી ઓપ આપવા બાબત કોઈ વિવાદ નથી તેમજ તારીખ ૨૧.૦૮.૨૦૦૮ ના આ અદાલતના આદેશને ધ્યાનમાં રાખીને, વર્તમાન અરજી સ્વીકૃતિને લાયક નથી અને તેથી, તેને રદ કરવા અને બાજુ પર રાખવા પાત્ર છે.

૮. રજૂઆતો અને આધાર રાખવામાં આવેલા નિર્ણયો ધ્યાનમાં લીધા. કેટલીક હકીકતોનું પુનરાવર્તન આવશ્યક રહેશે. આ લિટીગેશનનો બીજો રાઉન્ડ છે. અગાઉ આજ વિષય વસ્તુ માટે, વર્તમાન અરજદારો દ્વારા સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૨૨૫૧૨/૨૦૦૭ દાખલ કરવામાં આવી હતી, જેમાં આ અદાલતે તારીખ ૨૧.૦૮.૨૦૦૮ ના આદેશ દ્વારા અરજદારોને તેમની સંબંધિત દુકાનો અને મિલકતનો કબજો પ્રતિવાદી – કોર્પોરેશનને બને તેટલો વહેલો પરંતુ ૧૫.૦૯.૨૦૦૮ પછી નહીં સોંપવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. વધુમાં એવો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો કે જો ૧૫.૦૯.૨૦૦૮ ના રોજ અથવા તે પહેલાં કબજો આપવામાં આવે, તો સંબંધિત તારીખે પ્રવર્તમાન જંત્રી મૂલ્યને ધ્યાનમાં લઈને યોગ્ય વળતર મંજૂર કરવા માટે અરજદારોના કેસો ધ્યાનમાં લેવામાં આવશે. એ નોંધવામાં આવ્યું છે કે આજ દિન સુધી કબજો સોંપવામાં આવ્યો નથી અને તેથી, વળતર મંજૂર કરવાનો પ્રશ્ન ઊભો થશે નહીં. વધુમાં, આ અદાલતે એસસીએ નં. ૨૨૫૧૨/૨૦૦૭ માં તારીખ ૨૧.૦૮.૨૦૦૮ ના નિર્દેશો દ્વારા પ્રતિવાદી-કોર્પોરેશનને કાયદા મુજબ વિષય મિલકતનો કબજો લેવાની પરવાનગી આપી હતી, અને તે મુજબ સીમાંકન કરવામાં આવ્યું હતું.

૮.૧ વધુમાં, આ અદાલત એ હકીકતનું ધ્યાન રાખે છે કે અમદાવાદ સુન્ની વક્ફ સમિતિ પ્રતિવાદી નં. ૪ ની માલિકી અને વ્યવસ્થાપન હેઠળ જે હોવાનો દાવો

કરવામાં આવે છે તે કબ્રસ્તાન છે અને ઉક્ત કબ્રસ્તાન પર થોડું દબાણ હોય તેવું જણાય છે. દસ્તાવેજો પરથી, તે સ્પષ્ટ છે કે વિષય મિલકત માટેનું ભાડું પ્રતિવાદી નં. ૪ વક્ફ સમિતિને ચૂકવવામાં આવ્યું છે. વર્તમાન અરજદારો અને પ્રતિવાદી નં. ૪ વક્ફ સમિતિ વચ્ચે કોઈ આંતરિક વિવાદ હોવાનું જણાય છે, અને આ અદાલતે તેમાં જોવાની જરૂર નથી.

૮.૨ વધુમાં, જીપીએમસી એક્ટ, ૧૯૪૯ ની કલમ ૨૧૨(૧) હેઠળ અગાઉ જારી કરાયેલી તારીખ ૨૦.૧૧.૨૦૦૬ ની નોટિસ અને જીપીએમસી એક્ટ, ૧૯૪૯ ની કલમ ૨૧૨(૨) હેઠળના તારીખ ૧૧.૦૫.૨૦૦૭ ના આદેશની અવગણના કરી શકાય નહીં. જીપીએમસી એક્ટ, ૧૯૪૯ ની કલમ ૨૧૨(૧) હેઠળની નોટિસનો અરજદારો દ્વારા આપવામાં આવેલો જવાબ પ્રતિવાદી કોર્પોરેશનના કેસને સમર્થન આપે છે કે વારંવાર અરજદારોને તેમના બિનઅધિકૃત બાંધકામને દૂર કરીને વિષય મિલકતનો કબજો સોંપવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે, જોકે, એવું જણાય છે કે આજ દિન સુધી કબજો આપવામાં આવ્યો નથી. વધુમાં, કોર્પોરેશન દ્વારા ઠરાવ નં. ૧૨૮૦ તારીખ ૦૧.૦૨.૨૦૦૭ વિષય મિલકતનો કબજો લેવા માટે લેવામાં આવનાર કાર્યવાહીનો સંદર્ભ આપે છે.

૮.૩ રાજેન્દ્ર કુમાર બરજાત્યા (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયમાં, એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે ગેરકાયદેસરતા અથવા

બિનઅધિકૃત બાંધકામ ચાલુ રાખી શકાય નહીં. જો બાંધકામ અધિનિયમ/નિયમોના ઉલ્લંઘનમાં કરવામાં આવે તો તેને ગેરકાયદેસર અથવા બિનઅધિકૃત બાંધકામ ગણવામાં આવશે જેને ફરજિયાતપણે તોડી પાડવું પડશે. તેને માત્ર સમય પસાર થવાના બહાના હેઠળ અથવા સત્તાવાળાઓની નિષ્ક્રિયતા ટાંકીને અથવા ઉક્ત માળખા પર નોંધપાત્ર નાણાં ખર્ચવામાં આવ્યા છે તેવું બહાનું કાઢીને કાયદેસરતા આપી શકાય નહીં અથવા સુરક્ષિત કરી શકાય નહીં. માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે વિવિધ નિર્ણયોનો સંદર્ભ આપ્યા પછી ઠરાવ્યું છે કે સ્થાનિક સત્તાધિકારી દ્વારા મંજૂર કરાયેલ બિલ્ડિંગ પ્લાનના ઉલ્લંઘન અથવા વિચલનમાં કરવામાં આવેલ કોઈપણ બાંધકામ અને બિલ્ડિંગ પ્લાન મંજૂર કર્યા વિના ધૃષ્ટતાપૂર્વક કરવામાં આવેલ બાંધકામને પ્રોત્સાહન આપી શકાય નહીં.

૯. મનોજ ટિબરેવાલ (ઉપરોક્ત) ના કેસમાં અરજદારો તરફથી વિદ્વાન વકીલ દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલા નિર્ણયના સંબંધમાં, એ નોંધવામાં આવ્યું છે કે તે કેસમાં સ્ટેટ હાઇવેની મૂળ પહોળાઈ સ્થાપિત કરવા માટે કોઈ દસ્તાવેજો રજૂ કરવામાં આવ્યા ન હતા જેને એન એચ ૭૩૦ નેશનલ હાઇવે તરીકે અધિસૂચિત કરવામાં આવ્યો હતો. સત્તાવાળા દબાણને ચિહ્નિત કરવા માટે કરવામાં આવેલ કોઈ સીમાંકન રજૂ કરવામાં વધુમાં નિષ્ફળ રહ્યા. આમ, આ અદાલતના મતે અરજદારો તરફથી વિદ્વાન વકીલ દ્વારા આધાર રાખવામાં આવેલો નિર્ણય વર્તમાન કેસની હકીકતોમાં લાગુ થશે નહીં.

૧૦. અરજદાર નં. ૨૪ ના સંબંધમાં જેમણે તેમની માતાની કબરના રક્ષણના સંબંધમાં પ્રાર્થના કરી છે, આ અદાલતનો અભિપ્રાય છે કે કબ્રસ્તાનના વિસ્તારની બહાર કોઈ કબરની પરવાનગી આપી શકાય નહીં. વિદ્વાન સરકારી વકીલ શ્રી વિકે સૂચના પર વધુમાં રજૂઆત કરી કે કબ્રસ્તાનના વિસ્તારમાં કોઈ ડિમોલિશન કરવાનું નથી અને જો કબર કબ્રસ્તાનમાં આવેલી હોય, તો કોઈ રક્ષણની જરૂર નથી.

૧૧. એ હકીકતો ધ્યાનમાં લેતા કે અગાઉના રાઉન્ડના લિટીગેશનમાં આ અદાલતે વિષય મિલકતનો કબજો મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશનને સોંપવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો જે કરવામાં આવ્યો નથી અને ટાઉન પ્લાનિંગ સ્કીમને આખરી ઓપ આપ્યા પછી સીમાંકન કરવામાં આવ્યું હતું અને પ્રતિવાદી કોર્પોરેશન કરવામાં આવેલા સીમાંકનની બહાર કોઈ શિક્ષાત્મક કાર્યવાહી કરી રહ્યું નથી, આ અદાલત વર્તમાન અરજીને ધ્યાનમાં ન લેવાનું યોગ્ય માને છે અને તેથી તેને ફગાવી દેવામાં આવે છે. રૂલ ડિસ્ચાર્જ કરવામાં આવે છે.

સહી/—

(મૌના એમ. ભટ્ટ, ન્યાયમૂર્તીશ્રી)

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.