

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૬૮૩૬/૨૦૦૮

રિપોર્ટિંગ માટે મંજૂર : હા / ના

=====

રાજેશકુમાર ગુણવંતભાઈ પંડ્યા અને અન્ય

વિરુદ્ધ

કમિશનર જુનાગઢ મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧, ૧.૧, ૧.૨ તરફે શ્રી અસિત બી. જોષી (૨૫૬૭)

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ તરફે શ્રી એચ.એસ. મુનશો (૪૯૫)

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તી શ્રી સંદીપ એન. ભટ્ટ

તારીખ: ૧૭/૦૯/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

૧. નીચેની અરજો માટે હાલની પિટિશન દાખલ કરવામાં આવેલ છે:

"૭(એ) મહેરબાની કરશો યોગ્ય રિટ, હુકમ અથવા નિર્દેશ જારી કરવા, સામાવાળા દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત હુકમ તારીખ ૦૧.૦૧.૨૦૦૮ ને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવા અને વધુમાં સામાવાળાને અરજદારને ચેકિંગ ઇન્સ્પેક્ટરના પદ પર ચાલુ રાખવા અને ચેકિંગ ઇન્સ્પેક્ટરના પદનો પગાર ચૂકવવા નિર્દેશ આપવા મહેરબાની કરશો, કારણ કે અરજદારને દ્રાઈવર તરીકે પદાવનત કરતો હુકમ આ નામદાર કોર્ટ દ્વારા ન્યાયના હિતમાં કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવામાં આવેલ છે;

(બી) મહેરબાની કરશો સામાવાળા દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત હુકમ તારીખ ૦૯.૦૧.૨૦૦૮ ના અમલ, કામગીરી અને બજવણી પર સ્ટે આપવા અને વધુમાં સામાવાળાને અરજદારને ચેકિંગ ઇન્સ્પેક્ટરના પદ પર ચાલુ રાખવા અને ચેકિંગ ઇન્સ્પેક્ટરના પદનો પગાર ચૂકવવા નિર્દેશ આપવા મહેરબાની કરશો, કારણ કે અરજદારને દ્રાઈવર તરીકે પદાવનત કરતો હુકમ આ નામદાર કોર્ટ દ્વારા, આ પિટિશનની એડમિશન, સુનાવણી

અને આખરી નિકાલ બાકી હોય ત્યાં સુધી કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી
રદ કરવામાં આવેલ છે;

(સી) XXXX"

૨. અરજદારો તરફે વકીલ શ્રી જોષી અને સામાવાળા તરફે વકીલ શ્રી
મુનશોને સાંભળ્યા.

૩. શરૂઆતમાં, વકીલ શ્રી મુનશો, સૂચના પર, રજૂ કરે છે કે તેઓ પેજ
નં. ૧૬૬ તારીખ ૬.૮.૨૦૨૫ પર દાખલ કરવામાં આવેલ વધારાની એફિડેવિટ
માટે દબાણ કરી રહ્યા નથી અને તેને રેકૉર્ડ પરથી પાછી ખેંચવાની પરવાનગી
માંગે છે કારણ કે તે ગેરસમજમાં દાખલ કરવામાં આવેલ છે. પરવાનગી મંજૂર
કરવામાં આવે છે. વધારાની એફિડેવિટને રેકૉર્ડ પરથી પાછી ખેંચવાની મંજૂરી
આપવામાં આવે છે.

૪. વકીલ શ્રી જોષીએ રજૂઆત કરી છે કે આ કોર્ટ દ્વારા સ્પેશિયલ
સિવિલ એપ્લિકેશન નં. ૬૭૩૨/૨૦૦૩ માં તારીખ ૨૭.૭.૨૦૦૭ ના રોજ
પસાર કરવામાં આવેલા અગાઉના હુકમને ધ્યાનમાં રાખીને, અરજદાર ચેકિંગ
ઈન્સ્પેક્ટરના પદ માટે લાયક છે તે દર્શાવવા માટે ૧૨મા ધોરણની તેમજ
એફવાય.બી.કોમ. ની માર્કશીટ સાથે સામાવાળા સત્તાધિકારીને લેખિત રજૂઆત

કરવામાં આવેલ છે. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે ત્યારબાદ તારીખ ૯.૧.૨૦૦૮ ના વાદગ્રસ્ત હુકમ દ્વારા, જોકે અરજદાર ચેકિંગ ઇન્સ્પેક્ટરના પદ માટે લાયકાત ધરાવે છે, એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે અરજદારે એ દર્શાવવા માટે કોઈ દસ્તાવેજ રજૂ કર્યો નથી કે અરજદાર અંડરગ્રેજ્યુએટ છે. સામાવાળાએ એમ પણ ઠરાવ્યું છે કે અરજદાર પાસે ૮ મહિનાનો અનુભવ છે અને તેથી અરજદાર પાસે ચેકિંગ ઇન્સ્પેક્ટરની કોઈ લાયકાત નથી જોકે હકીકતમાં અરજદારે ૧૨મા ની તેમજ એફવાય.બી.કોમ. ની માર્કશીટ આપેલી છે અને લાયકાતના માપદંડમાં, અનુભવનો કોઈ ન્યૂનતમ સમયગાળો આપવામાં આવ્યો નથી. તેથી, તેમણે રજૂઆત કરી છે કે સામાવાળાની વાદગ્રસ્ત કાર્યવાહી રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ સામગ્રીને ધ્યાનમાં લીધા વિના સંપૂર્ણપણે ગેરકાયદેસર, અન્યાયી, અયોગ્ય અને કાયદાની દૃષ્ટિએ ટકી શકે તેમ નથી અને તેથી તેને રદ કરવી જરૂરી છે.

૫. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી કે કાર્યવાહી પડતર હોય તે દરમિયાન, અરજદારનું અવસાન થયું છે અને તેથી આ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા હુકમના પરિણામે અરજદાર માટે કોઈ ચોક્કસ રાહતનો પ્રશ્ન ઊભો થતો નથી. તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી છે કે જે પરિવારના સભ્યો હવે પિટિશનને આગળ વધારી રહ્યા છે તેઓ મૂળ અરજદારના વારસદારો છે અને તેઓ યોગ્ય તબક્કે જરૂરી લાભો માટે ચોક્કસપણે અરજ કરી શકે છે, જો વાદગ્રસ્ત હુકમને કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરીને હાલની પિટિશનમાં અરજો મંજૂર કરવામાં આવે.

૬. વકીલ શ્રી મુનશોએ એફિડેવિટ-ઇન-રિપ્લાય નો સંદર્ભ આપ્યો છે અને રજૂઆત કરી છે કે નગરપાલિકાના પ્રમુખને વર્તમાન અરજદાર વિશેના પ્રમાણપત્રો અંગે કોઈ હુકમ પસાર કરવાની કોઈ સત્તા નથી કારણ કે વર્ષ ૨૦૦૩ માં, જુનાગઢની સિટી બસ સેવા ખાનગી પક્ષકારને આપવામાં આવી છે અને તેથી આવી અરજો સ્વીકારી શકાય નહીં. તેમણે પસાર કરવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત હુકમને સમર્થન આપીને વધુમાં રજૂઆત કરી કે અરજદાર પાસે જરૂરી લાયકાત નથી અને તેથી તે કાઢી નાખવા પાત્ર છે કારણ કે સત્તાધિકારીઓએ કાયદામાં કોઈ ભૂલ કરી નથી.

૭. મેં બાર સમક્ષ કરવામાં આવેલી પ્રતિસ્પર્ધી રજૂઆતો પર વિચાર કર્યો છે અને રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલી સામગ્રીનો પણ અભ્યાસ કર્યો છે.

૮. તારીખ ૯.૧.૨૦૦૮ નો વાદગ્રસ્ત હુકમ કે જેના દ્વારા ચેકિંગ ઈન્સ્પેક્ટર તરીકે મૂળ અરજદારની બઢતી ને એ આધાર પર ધ્યાનમાં લેવામાં આવી નથી કે અરજદારે એ દર્શાવવા માટે કોઈ દસ્તાવેજો રજૂ કર્યા નથી કે તેની પાસે જરૂરી આવશ્યક લાયકાત છે કારણ કે તેણે એ.ટી.કે.ટી. ની પરીક્ષા પાસ કરી છે તે દર્શાવવા માટે કોઈ દસ્તાવેજ રજૂ કર્યો નથી. વધુમાં, એવો પણ ઉલ્લેખ

કરવામાં આવ્યો છે કે અરજદારને ડ્રાઇવર તરીકે માત્ર ૮ મહિનાનો અનુભવ છે અને તેથી ૧૭.૧૨.૧૯૯૭ ના રોજ, તેમને ચેકિંગ ઇન્સ્પેક્ટર તરીકે બઢતી આપવામાં આવી હતી અને વાદગ્રસ્ત હુકમમાં દર્શાવ્યા મુજબ તેઓ જરૂરી અનુભવ ધરાવતા ન હોવાથી અને તેથી અરજદારના કેસને ધ્યાનમાં લેવામાં આવ્યો નથી. જોકે, રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ જરૂરી સામગ્રીનો અભ્યાસ કરતી વખતે, એવું જણાય છે કે ભરતીની પ્રક્રિયામાં, કોઈ અનુભવની કોઈ જરૂરિયાત નથી. ચેકિંગ ઇન્સ્પેક્ટર માટે અરજદાર પાસે હોવી જોઈએ તેવી એકમાત્ર જરૂરિયાત ગ્રેજ્યુએશન/અંડર ગ્રેજ્યુએશન છે અને માત્ર એટલો જ ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે કે જે વ્યક્તિને ટ્રાન્સપોર્ટ સેવાનો અનુભવ હશે તેને પ્રાધાન્ય આપવામાં આવશે પરંતુ અનુભવ વિશે કોઈ ચોક્કસ જરૂરિયાત નથી.

૯. સદર હકિકતની મૂલવણી કરતા, લેવાયેલો નિર્ણય વિપરીત છે. એવું જણાય છે કે સામાવાળા સત્તાધિકારીઓ આવો અસ્પષ્ટ ખુલાસો આપીને તેમની અયોગ્ય અને ગેરકાયદેસર કાર્યવાહીને વાજબી ઠેરવવાનો પ્રયાસ કરી રહ્યા છે. એ નિર્વિવાદ છે કે અરજદારે ૧૨મું ધોરણ પાસ કર્યું છે અને એફવાય.બી.કોમ.માં અભ્યાસ કરી રહ્યા છે, જે પોતે જ દર્શાવે છે કે તેઓ ગ્રેજ્યુએશન નો અભ્યાસ કરી રહ્યા છે. ઓક્સફર્ડ ડિક્શનરી સ્નાતક શબ્દનું વર્ણન આ રીતે કરે છે "યુનિવર્સિટી, કોલેજ અથવા શાળાની જેમ અભ્યાસક્રમના અંતે ડિગ્રી અથવા ડિપ્લોમા એનાયત કરવા." અન્યથા પણ, મૂળભૂત જરૂરિયાત

વિશે ન્યૂનતમ સમજ ધરાવનાર કોઈપણ વ્યક્તિ સમજી શકે છે કે જ્યારે વ્યક્તિ પ્રથમ વર્ષ બી.કોમ.નો અભ્યાસક્રમ કરી રહી હોય અને આવા દસ્તાવેજો રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ હોય, ત્યારે ચોક્કસપણે તેમને અંડરગ્રેજ્યુએટ ગણવા જોઈએ. વધુમાં, જ્યારે પદ માટે ચોક્કસ સમયગાળાના અનુભવની કોઈ જરૂરિયાત હોતી નથી, ત્યારે સત્તાધિકારીએ એવો ઉદ્દેશ કરવામાં ભૂલ કરી છે કે અરજદાર પાસે માત્ર ૮ મહિનાનો અનુભવ છે. તેથી, બંને બાબતો પર, વાદગ્રસ્ત સંચાર ભૂલભરેલો જણાય છે અને વાદગ્રસ્ત હુકમ રેકૉર્ડ પર મૂકવામાં આવેલી સામગ્રીને યોગ્ય રીતે ધ્યાનમાં લીધા વિના અને હકિકતની મૂલવણી કર્યા વિના અને સદર સંબંધિત અધિકારીની ઈચ્છાઓ અને પસંદગીઓ મુજબ અરજદારના કેસનો નિર્ણય કરીને સામાવાળા સત્તાધિકારીમાં નિહિત સત્તાઓનો દુરુપયોગ છે. સદર સંચારમાં સંબંધિત અધિકારી દ્વારા દર્શાવવામાં આવેલા કારણોને તેમના પોતાના અભિપ્રાય તરીકે ગણવા જોઈએ. કોઈ પણ સંજોગોમાં, તારીખ ૯.૧.૨૦૦૮ નો વાદગ્રસ્ત સંચાર કાયદાની દૃષ્ટિએ ટકી શકે તેમ નથી અને ભારતના બંધારણ ના અનુચ્છેદ ૨૨૬ હેઠળ તેમાં દખલ કરવી જરૂરી છે કારણ કે તે સ્પષ્ટપણે ભારતના બંધારણ ના અનુચ્છેદ ૧૪ અને ૧૬ નું ઉલ્લંઘન છે.

૧૦. ઉપરોક્ત બાબતને ધ્યાનમાં રાખીને, આ પિટિશનને મંજૂરી આપવી જરૂરી છે. તદનુસાર, મંજૂર કરવામાં આવે છે. પિટિશનના ફકરા ૭(એ) મુજબની અરજોને ધ્યાનમાં લઈને તારીખ ૯.૧.૨૦૦૮ નો વાદગ્રસ્ત હુકમ કાયદેસર

અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવામાં આવેલ છે. વધુમાં સ્પષ્ટ કરવામાં આવે છે કે વાદગ્રસ્ત હુકમ હવે કાયદેસર અમાન્ય ઠેરવી રદ કરવામાં આવેલ હોવાથી, મૂળ અરજદારના વારસદારો માટે યોગ્ય તબક્કે યોગ્ય રીતે તેમના દાવાને આગળ વધારવા માટે ખુલ્લું છે. ઉપરોક્ત હદ સુધી રૂલ એબ્સોલ્યુટ કરવામાં આવે છે.

શ્રીલતા

(સંદીપ એન. ભટ્ટ, ન્યાયમૂર્તી)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.