

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ મધ્યે ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

વિશેષ દીવાની અરજી નં. ૬૮૫૨/૨૦૦૮

મંજૂરી અને હસ્તાક્ષર અર્થે :

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એસ.જી. શાહ

એસડી/ -

૧.	૨. શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવે?	હા.
૨.	પત્રકારને જોવા દેવામાં આવે ?	હા.
૩.	શું ન્યાયમૂર્તિ ચુકાદાની વાજબી નકલ જોવા માંગે છે?	ના.
૪.	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	ના.

=====

છગનભાઈ દેવાભાઈ બારૈયા અરજદાર (ઓ)

વિરુદ્ધ

કલેક્ટર અને ર.....સામાવાળા(ઓ)

=====

ઉપસ્થિત રહ્યા :

શ્રી ગુણવંત આર. ઠાકોર, અરજદાર(ઓ) નં. ૧ માટે

એ.જી.પી સુશ્રી અમિતા શાહ, સામાવાળા(ઓ) નં. ૧, ૩ માટે

એડવોકેટ શ્રી દીપક પી. સંચેલા, સામાવાળા(ઓ) નં. ૨ માટે

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ - ૩ ને નોટિસ/રૂલની બજવણી થઈ ગયેલ છે

=====

કોરમ:માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એસ.જી. શાહ

તારીખ:૨૮/૧૧/૨૦૧૬

મૌખિક ચુકાદો

૧. અરજદાર(ઓ) તરફથી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી જી. આર. ઠાકોર, સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ થી ૩ તરફથી વિદ્વાન આસિસ્ટન્ટ ગવર્નમેન્ટ પ્લીડર (એ.જી.પી.) સુશ્રી અમિતા શાહ તથા સામાવાળા નં. ૨ તરફથી વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી દીપક પી. સંચેલાને સાંભળવામાં આવ્યા. રેકૉર્ડ ધ્યાને લીધો.

૨. અરજદારે વિનંતી કરી છે કે સામાવાળાને વર્તમાન અરજદાર છગનભાઈ દેવાભાઈ બરૈયાની પત્ની મગનભાઈ ઘાંચીની મૃત પુત્રી પ્રભાબેનના કેસમાં કુટુંબ પેન્શનને તાત્કાલિક અંતિમ સ્વરૂપ આપવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવે.વધુમાં વિનંતી કરવામાં આવે છે કે પ્રતિવાદીઓને કૌટુંબિક પેન્શન અને અન્ય નિવૃત્તિ લાભનો લાભ અરજદારને વ્યાજ સાથે ચૂકવવા માટે નિર્દેશ આપવામાં આવે.આવી રાહત માટે, અરજદારે ભારતના બંધારણની કલમ ૧૪,૧૬, ૨૧ અને ૨૨૭ હેઠળ આ અદાલતના અધિકારક્ષેત્રની માંગ કરતી આ અરજીને પસંદ કરી છે.

૩. એ બાબત નિર્વિવાદિત હકીકત છે કે મૃતક પ્રભાબેન તારીખ ૧.૧૦.૧૯૯૨ થી આ કામના સામાવાળા નં. ૨ એટલે કે જસદણ નગરપાલિકામાં સફાઈ કામદાર તરીકે ફરજ બજાવતા હતા. શરૂઆતમાં, તેમનું પગાર ધોરણ રૂ.૭૫૦-૮૫૦ હતું અને શ્રમ અદાલત ના તારીખ ૧૪.૭.૨૦૦૦ ના હુકમ મુજબ તેમને તે જ તારીખે એટલે કે ૧૪.૭.૨૦૦૦ થી કાયમી કરવામાં આવ્યા હતા. અરજદારે દલીલ કરી છે કે મૃતકએ પેન્શન યોજના માટે અરજી કરી હતી. ત્યારબાદ, જ્યારે તેણી સેવામાં હતી ત્યારે ૩.૧.૨૦૦૨ ના રોજ તેણીનું અવસાન થયું અને તેથી, હાલનો અરજદાર તેણીનો પતિ હોય, પારિવારિક પેન્શન મેળવવાનો હકદાર બને છે. જોકે, સામાવાળા સત્તાવાળાઓએ આ અંગે કોઈ કાર્યવાહી કરી ન હતી.જોકે અરજદારે ઘણી વખત પ્રતિનિધિત્વ કર્યું છે અને માનનીય મુખ્યમંત્રીના ફરિયાદ

નિવારણ સેલમાં હાજરી આપી છે અને સામાવાળા નં.૨, સામાવાળાને નિવૃત્તિ લાભો અને પેન્શન નક્કી કરવામાં અને ચૂકવવામાં નિષ્ફળ ગયા છે.

૪. આખરે ૧૧.૮.૨૦૦૬ તારીખના પત્ર દ્વારા, જેની નકલ પરિશિષ્ટ 'બી' (પાનું નં.૨૨૨૮) પર રજૂ કરવામાં આવી છે, સામાવાળા નં.૨ સામાવાળા નં. ને પત્ર લખ્યો છે.૧ સમાન રીતે સ્થિત કર્મચારીઓ માટે જરૂરી કામ કરવા માટે જેના દ્વારા તે ચોક્કસ અને સ્પષ્ટ બને છે કે સામાવાળા નં.૧ એટલે કે; (૧) કુસુમબેન મગનભાઈ વાઘેલા, (૨) કુવરબેન હિરાબી, (૩) ચમનભાઈ કાનાભાઈ અને (૪) વર્તમાન અરજદારની પત્ની એટલે કે; છગનભાઈ દેવાભાઈ બરૈયા પારિવારિક પેન્શન અને નિવૃત્તિ લાભોના હકદાર છે.જો કે, જ્યારે આવા સંદેશાવ્યવહાર પછી પણ અરજદારને કોઈ ચુકવણી પ્રાપ્ત થઈ ન હતી, ત્યારે અરજદારે સામાવાળા નંબર ૧ પર એકબીજાને પત્ર લખ્યો હતો.૧ અને ૩ પરંતુ બધા નિરર્થક.તે છે. સ્પષ્ટ અને સ્પષ્ટ છે કે જોકે અરજદારનો કેસ એક મૃત મંજુબેનના કેસ જેવો જ છે, જેની નિમણૂક ૪.૬.૧૯૯૨ પર કરવામાં આવી હતી અને ૪.૩.૧૯૯૭ પર તેનું મૃત્યુ થયું હતું અને તે પછી, તેના આશ્રિતોને પારિવારિક પેન્શન મળી રહ્યું હોવા છતાં, તે જ લાભ નકારવામાં આવે છે અથવા ઓછામાં ઓછો આજ સુધી વર્તમાન અરજદારની તરફેણમાં મુક્ત કરવામાં આવ્યો નથી.કમનસીબે, ૮.૧૨.૨૦૦૬ તારીખના પત્ર અનુસાર, હવે, પ્રથમ વખત તેમના ૨૭.૧૨.૨૦૦૬ તારીખના પત્ર દ્વારા, સામાવાળા નં.૩ સામાવાળા

નં. ૧ દ્વારા શરતો/માહિતીની પરિપૂર્ણતાને કારણે અરજદારના કૌટુંબિક પેન્શન કેસને અંતિમ સ્વરૂપ આપવામાં આવ્યું નથી તેવો કેસ સાથે આગળ આવ્યો છે.૨.તેથી, જોકે સામાવાળા નં.૨ તેણે સામાવાળા નંબર ૧ ને પહેલેથી જ ૧૧.૮.૨૦૦૬ તારીખનો પત્ર લખ્યો છે.૧ અને ૩ કૌટુંબિક પેન્શન માટે અરજદારના કેસને ટેકો આપતા, કમનસીબે, સામાવાળા નં.૩ હવે તેણે સામાવાળા નં.૨.

૫. આમ, અરજદાર પાસે પ્રતિવાદીઓને વકીલ દ્વારા ૬.૨.૨૦૦૮ તારીખના પત્ર દ્વારા તેમના પારિવારિક પેન્શનને મુક્ત કરવા માટે બોલાવવા સિવાય કોઈ વિકલ્પ નથી અને જ્યારે પ્રતિવાદીઓ ચુકવણીને મુક્ત કરી શકતા નથી, ત્યારે અરજદાર પાસે આ અરજીને પસંદ કરવા સિવાય કોઈ વિકલ્પ નથી.આ અરજી પેન્ડિંગ હોવાથી, અરજદારે દલીલમાં સુધારો કર્યો છે અને હવે તે એક રજૂઆત કરી શકે છે રાજ્ય સરકાર દ્વારા ૧૬.૭.૨૦૧૩ તારીખના ઠરાવમાં પુષ્ટિ કરવામાં આવી છે કે પંચાયતની સેવાઓમાં લગભગ સમાન રીતે સ્થિત ૨૬ સફાઈ કામદારોની પુષ્ટિ કરવી જરૂરી છે, જેમાં વર્તમાન અરજદારની પત્નીનું નામ ક્રમ નં.૧૪, આવી તારીખે અને તે હદ સુધી તેમની મુદત પૂરી થઈ ગઈ હોવા છતાં, સરકારી ઠરાવ સ્પષ્ટપણે પુષ્ટિ કરે છે કે આવા ઠરાવની તારીખે સેવા આપતા ૧૮ કર્મચારીઓને કાયમી બનાવવામાં આવશે, જ્યારે બાકીના સાત કર્મચારીઓ કે જેઓ નિવૃત્ત થયા છે અથવા નિવૃત્ત થયા છે, તેમને પણ તેમની મૂળ નિમણૂકની

તારીખથી કાયમી બનાવવામાં આવશે.આ હેતુ માટે, સરકારે શ્રમ અદાલતના નિર્ણય પર આધાર રાખ્યો છે અને તેથી, સરકારે વ્યવહારીક રીતે તમામ કર્મચારીઓને ફરજ પાડી નથી, પરંતુ માત્ર શ્રમ અદાલતના આદેશનો અમલ કર્યો છે, પરંતુ ખૂબ લાંબા સમય પછી એટલે કે માત્ર વર્ષ ૨૦૧૩માં. એટલે કે આ અરજી બાકી છે જે વર્ષ ૨૦૦૮માં દાખલ કરવામાં આવી છે.તેથી, હવે સામાવાળાઓ પાસે સામાવાળાના મૃત કર્મચારીના કાનૂની વારસદાર તરીકે અરજદારને સેવા લાભ આપવા સિવાય કોઈ વિકલ્પ નથી કારણ કે હવે અરજદારને તેની નિમણૂકની તારીખથી સામાવાળાની કાયમી સેવામાં ગણવામાં આવે છે.અરજદારે ૨૨.૧૧.૨૦૧૩ તારીખના એક પત્રની નકલ પણ જોડી છે.

સામાવાળાના મુખ્ય અધિકારી નં.૨ તેના વકીલને.આવા પત્રમાં ખાસ સ્પષ્ટતા કરવામાં આવી છે કે નિવૃત્તિ લાભની રકમ વર્તમાન અરજદારની તરફેણમાં જાહેર કરવામાં આવી હતી પરંતુ તેણે આવી રકમ પરત કરી છે અને તેને સરકારી ખાતામાં જમા કરી છે અને પારિવારિક પેન્શન માટે વિનંતી કરી છે.આવા ખુલાસાને ધ્યાનમાં રાખીને, તે સ્પષ્ટ થાય છે કે અરજદારને આવી કોઈ રકમ ક્યારે ચૂકવવામાં આવી હતી અને તેને સરકારી ખાતામાં પરત કરવાની/જમા કરવાની મંજૂરી કેમ આપવામાં આવી હતી તે અંગે કોઈ પણ પ્રતિવાદીઓ તરફથી રેકૉર્ડ પર સ્પષ્ટતા નથી.કોઈ પણ સંજોગોમાં, જ્યારે સામાવાળા સંમત થાય છે કે અરજદારે સરકારી ખાતામાં જમા કરવામાં આવેલી રકમ પરત કરી છે, ત્યારે બે બાબતો એકદમ સ્પષ્ટ છે; (૧) અરજદારને નિવૃત્તિ લાભ મળ્યો નથી અને (૨)

સરકારે આ મુકદ્દમો બાકી છે કારણ કે તેઓ અરજદારની તરફેણમાં ચુકવણી જાહેર કરવા માટે સરકારી ઠરાવ તારીખ ૧૬.૭.૨૦૧૩ પછી પણ ક્યારેય આગળ આવ્યા નથી.

૬. સામાવાળા નં.૧ અને ૩ એ જવાબમાં સોગંદનામું દાખલ કરીને અરજીનો વિરોધ કર્યો છે અથવા બચાવ કર્યો છે જેમાં દલીલ કરવામાં આવી છે કે મૃતક પ્રભાબેનની નિમણૂક નિયમિત કરવામાં આવી ન હતી અથવા ભરતીના નિયમો અનુસાર ન હતી અને તે લાગુ સરકારી ઠરાવ મુજબ સંબંધિત સમયે, નગર પંચાયતને નગર પાલિકામાં રૂપાંતરિત કર્યા પછી નિમણૂક કરાયેલા કર્મચારીઓને પેન્શન યોજના લાગુ કરવામાં આવશે નહીં.વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે સરકારી ઠરાવ તારીખ ૨૮.૧૧.૧૯૯૪ મુજબ, કર્મચારીએ ત્રણ મહિનાના સમયગાળાની અંદર તેના અથવા તેણીના વિકલ્પનો ઉપયોગ કરવો જરૂરી હતો જે વર્તમાન કેસમાં કરવામાં આવ્યો નથી. તેથી, અરજદાર દાવો કરેલા કૌટુંબિક પેન્શન અથવા નિવૃત્તિ લાભોનો દાવો કરવા માટે હકદાર નથી.સેવાની શરતો અને લાગુ પડતા નિયમો અંગે અન્ય કેટલાક મુદ્દાઓ ઉઠાવવામાં આવ્યા હતા, જો કે સરકારી ઠરાવ તારીખ ૧૬.૭.૨૦૧૩ પછી, વ્યવહારીક રીતે, આવી તમામ દલીલોને કોઈ આધાર નથી જ્યારે આવા જવાબ વર્ષ ૨૦૦૮ માં દાખલ કરવામાં આવ્યા હતા.તેથી, હવે એવું ન કહી શકાય કે પેન્શન સામાવાળા નં.૨ જેમ કે આવા જવાબમાં દલીલ કરવામાં આવી છે.

૭. જ્યારે, સામાવાળા નં.૨ તેણે જવાબમાં સોગંદનામું દાખલ કર્યું છે જેમાં મૃતક પ્રભાબેનના આ સર્વિસ રેકૉર્ડને સ્વીકારતી વખતે દલીલ કરવામાં આવી છે કે, તેણીને સંબંધિત સમયે સુધારેલ પગાર ધોરણ આપવામાં આવ્યું હતું અને તેણીએ ૨૦ વર્ષ સુધી સેવા આપી છે અને સરકાર તેની જવાબદારી નગરપાલિકાને આપી શકે નહીં. પ્રક્રિયા.આ હેતુ માટે, સામાવાળા નં.૨ ૨૦૦૫ (૨) જી. એલ. એચ. ૩૪માં અહેવાલિત આ ઉચ્ચ ન્યાયાલયની ખંડપીઠે આપેલા ચુકાદા પર આધાર રાખે છે.એવી પણ દલીલ કરવામાં આવે છે કે મૃતકની સર્વિસ બુક તૈયાર કરવામાં આવી છે અને સી. પી. એફ. નું યોગદાન પેન્શનના વડા હેઠળ ટ્રાન્સફર કરવામાં આવ્યું છે અને તેથી, આખરે, એવી દલીલ કરવામાં આવે છે કે તે સામાવાળા નં.૧ ચુકવણી મુક્ત કરવા માટે.તેમની દલીલના સમર્થનમાં, તેઓએ ૧૧.૪.૨૦૦૫,૨૪.૧૦.૨૦૦૭ તારીખનો પત્ર અને મૃતક પ્રભાબેનની સર્વિસ બુકની નકલ જોડી છે.

૮. પ્રત્યુત્તરમાં સોગંદનામું દાખલ કરીને, અરજદારે ફક્ત શ્રમ અદાલતના ૧૪.૭.૨૦૦૦ ના આદેશને સોગંદનામા સાથે જોડતા તેની પુષ્ટિ કરી છે.

૯. ઉપરોક્ત તમામ ઉલ્લેખિત દસ્તાવેજો, તથ્યો અને સંજોગોના અવલોકન પર, હવે એક બાબત સ્પષ્ટ છે કે સરકારી ઠરાવ તારીખ ૧૬.૭.૨૦૧૩ અનુસાર, મૃતક પ્રભાબેન તેમની મૂળ નિમણૂકની તારીખ એટલે કે ૧.૧૦.૧૯૯૨ થી

કાયમી કર્મચારી છે અને જ્યારે સામાવાળા નં.૨ પેન્શન હેતુ માટે સી. પી. એફ. નું યોગદાન સંબંધિત સમયે અને જ્યારે સામાવાળા નં.૨ સ્પષ્ટ રીતે નથી માત્ર સમર્થન આપ્યું હતું પરંતુ અરજદારના અધિકારની પુષ્ટિ તેમના ૧૧.૯.૨૦૦૬ ના પત્ર દ્વારા કરી હતી, જે સામાવાળા નંબર ૧ નું વલણ હતું.૧ અને ૩ અરજદારને નિવૃત્તિ લાભ આપવાનો ઇનકાર કરવો એ ચોક્કસપણે મનસ્વી અને ગેરકાયદેસર છે.

૧૦. રેકૉર્ડ વધુમાં દર્શાવે છે કે ૧૧.૦૯.૨૦૦૬ તારીખના પત્ર દ્વારા, સામાવાળા નંબર ૨ એ સામાવાળા નંબર ૧ અને સામાવાળા નંબર ૩ ને પહેલેથી જ જણાવ્યું છે કે અરજદાર સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા કરવામાં આવેલી ગણતરીથી સંતુષ્ટ નથી, તેથી માત્ર સી. પી. એફ. માં મૃતકનું યોગદાન અરજદારની તરફેણમાં બહાર પાડવામાં આવ્યું છે, જ્યારે વ્યાજ સાથે વિભાગનું યોગદાન સરકારી ખાતામાં જમા કરવામાં આવ્યું છે.આવી હકીકત અરજદારની સર્વિસ બુકમાં પ્રતિબિંબિત થાય છે જ્યારે આવી સર્વિસ બુક (રેકૉર્ડના પાનું ૫૮) માં જણાવવામાં આવ્યું છે કે ઉપરોક્ત રકમ ૮૦૧ ના મથાળા હેઠળ સામાવાળા નંબર ૨ દ્વારા તેના યોગદાન પર વ્યાજ સાથે જમા કરવામાં આવી છે, જ્યારે અરજદારે પહેલેથી જ પેન્શન યોજના સ્વીકારી લીધી છે.જોકે સામાવાળા નંબર ૧ અને ૩ એ વાર્તા સાથે આગળ આવ્યા છે કે મૃતકએ પેન્શન યોજનાની પસંદગી કરી નથી, વ્યવહારીક રેકૉર્ડ દર્શાવે છે કે ૦૧.૧૦.૨૦૦૧ (રેકૉર્ડના પાનું ૫૬)

પર સર્વિસ બુકમાં એન્ટ્રી છે જે તારીખના સરકારી ઠરાવ અનુસાર છે. ૨૯.૦૯.૧૯૯૨, મૃતક અને તેના પતિએ પેન્શન યોજનાનો વિકલ્પ પસંદ કર્યો છે અને આપ્યો છે. આનાથી પક્ષકારો વચ્ચેના વિવાદનો અંત આવે છે જેમાં તે સ્પષ્ટ થાય છે કે મૃત પ્રભાબેનને પૂર્વલક્ષી અસરથી સેવામાં પુષ્ટિ મળી છે અને તેણીના મૃત્યુ પહેલાં તેણીએ પેન્શન યોજના માટે પોતાનો વિકલ્પ આપ્યો છે અને તેથી તેણી પેન્શન માટે હકદાર છે અને સામાવાળા નંબર ૨ એ સંબંધિત તથ્યો જાહેર કર્યા છે અને સંબંધિત સમયે તિજોરીમાં રકમ જમા કરી છે. સામાવાળા નંબર ૧ અને ૩ એ સંપૂર્ણપણે અમલદારશાહી રીતે કામ કર્યું છે.

૧૧. આવી તથ્યાત્મક વિગતોને ધ્યાનમાં રાખીને આગળ કોઈ ચર્ચાની જરૂર નથી અથવા અરજદાર દાવા મુજબ પેન્શનરી લાભો મેળવવા માટે હકદાર છે તેવું માનવા માટે અન્ય કોઈ નિયમ અથવા ટાંકણોનો સંદર્ભ લેવાની જરૂર નથી. તેથી, અરજીને મંજૂરી આપવાની જરૂર છે. તેથી, અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવે છે, જેમાં પ્રતિવાદીઓને નિવૃત્તિની તારીખથી વાસ્તવિક ચુકવણી સુધી ૬ ટકા વ્યાજ સાથે અરજદારને પારિવારિક પેન્શન અને અન્ય નિવૃત્તિ લાભો ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે. આ હેતુ માટે, સામાવાળા આ આદેશની રિટ પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી ૪ મહિનાની અંદર પેન્શન અને અન્ય નિવૃત્તિ લાભોને અંતિમ સ્વરૂપ આપશે.

૧૨. નીચેના કિસ્સાઓમાં નિર્ણયને યાદ રાખવો યોગ્ય રહેશે:

(૧) એ. આઈ. આર. એસ. સી. ૩૯૬૬ વચ્ચે કેએસઆરટીસી વિ. કે. ઓ. વર્ગીસ

(૨) એ. આઈ. આર ૨૦૦૧ એસસી ૨૪૩૩ ગોરખપુર યુનિવર્સિટી વિ.શિતલા પ્રસાદ નાગેન્દ્ર

(૩) એ. આઈ. આર ૨૦૦૦ એસસી ૧૯૧૮ વચ્ચે આર.વિરેન્દ્રમવિ.એપી સરકાર

(૪) કેરળ રાજ્ય વિ. એમ. પદ્મનાભન નાયર ૧૯૮૫ (૧) એસસીસી ૪૨૯

જેમાં ભારતની માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે તેના અગાઉના અભિપ્રાયનો પુનરોચ્ચાર કર્યો છે કે પેન્શન અને ગ્રેયુઈટી હવે સરકાર દ્વારા તેના કર્મચારીઓને તેમની નિવૃત્તિ પર વહેંચવા માટે કોઈ બક્ષિસ નથી, પરંતુ, ભારતની માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના નિર્ણયો હેઠળ, તેમના હાથમાં મૂલ્યવાન અધિકારો અને સંપત્તિ બની ગયા છે અને સમાધાન અને વિતરણમાં કોઈપણ દોષિત વિલંબને કર્મચારીઓને વાસ્તવિક ચુકવણી ન થાય ત્યાં સુધી વર્તમાન બજાર દર પર વ્યાજની ચુકવણીના દંડ સાથે વ્યવહાર કરવો આવશ્યક છે.જ્યાં સુધી અપીલકર્તાને વિલંબિત ચૂકવણી પર વ્યાજ આપવાનો સંબંધ છે ત્યાં સુધી ભારતની માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા નિર્ધારિત ઉપરોક્ત કાનૂની સિદ્ધાંત હજુ પણ યોગ્ય છે.

૧૩. ૨૦૧૫ના લેટર્સ પેટન્ટ અપીલ નં.૧૪૨૯ ના નિર્ણયનો સંદર્ભ ગુજરાત વિ. ગુજરાત સ્ટેટ પેન્શનર્સ ફેડરેશન તારીખ ૪.૧.૨૦૧૬ પછી સુસંગત છે જેમાં આ હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચે સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નં.૮૨૫૧ ૨૦૧૫ની વાત છે. ડિવિઝન બેન્ચે વિદ્વાન સિંગલ જજના તર્કને સમર્થન આપ્યું હોવાથી, હું તે તમામ તર્કને ફરીથી રજૂ કરી રહ્યો નથી કારણ કે તે જાહેર ક્ષેત્રમાં ઉપલબ્ધ છે પરંતુ આવા તર્કને અનુસરીને, હવે, તે સ્પષ્ટ છે કે નિવૃત્ત લાભની વિલંબિત ચુકવણીના કિસ્સામાં, કર્મચારીઓ ચોક્કસપણે તેના પર વ્યાજ મેળવવા માટે હકદાર છે.તે અવગણી શકાય નહીં કે આવા બિન-નોંધાયેલા કેસોમાં સરકારી ઠરાવ તારીખ ૮.૧૦.૨૦૧૪ નો સંદર્ભ છે પરંતુ કમનસીબે સરકાર આ વિષય પર તેમના પોતાના પરિપત્રો જાહેર કરવા આગળ આવતી નથી.

૧૪. તે ઉલ્લેખ કરવાની જરૂર નથી કે જો પ્રતિવાદીઓએ ભૂલથી ચુકવણી અટકાવી દીધી હોય, જેના માટે અરજદાર વિલંબિત ચુકવણી પર દંડની રકમની ચુકવણી માટે કાયદાકીય રીતે હકદાર છે.

૧૫. ઉપર જણાવેલા કારણોસર, હું હકદારીની તારીખથી વિલંબિત ચુકવણી પર ૬ ટકાના દરે વ્યાજ આપું છું. વાસ્તવિક ચુકવણીની તારીખ સુધી.જો આ રકમ

આ આદેશની નકલ પ્રાપ્ત થયાની તારીખથી ચાર મહિનાની અંદર ચૂકવવામાં ન આવે, તો તે મૃતક કર્મચારીને ચૂકવવાની રકમની તારીખથી વાર્ષિક ૯ ટકા વ્યાજ દરે વ્યાજ વહન કરશે.

૧૬. પ્રતિવાદીઓએ અરજદારને ગણતરી પત્રક જાહેર કરવું પડશે અને જો કોઈ અસ્પષ્ટતા હોય, તો અરજદાર કાયદા અનુસાર તેને આંદોલન કરવા માટે સ્વતંત્ર રહેશે. અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવે છે અને તે મુજબ નિકાલ કરવામાં આવે છે. નિયમને તે હદ સુધી સંપૂર્ણ બનાવવામાં આવે છે.....

એસ. ડી./ –

(એસ. જી. શાહ, ન્યાયમુર્તિ.)

વિષય:–મૃતક કર્મચારીના કાનૂની વારસદારને વ્યાજ સહિત કૌટુંબિક પેન્શન અને નિવૃત્તિના લાભો ચૂકવવા માટે સત્તાવાળાઓને નિર્દેશ આપવા અંગેનો છે.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: *The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.*