

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ અપિલકેશન નં. ૭૧૦૭/૨૦૧૮

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ.આર. શાહ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.વાય. કોગજે

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના રીપોર્ટ્સને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી છે?	હા
૨	રીપોર્ટરને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	હા
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની આખરી નકલ જોવા માંગે છે?	ના
૪	શું આ કેસમાં ભારતીય બંધારણ અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલ કોઈ હુકમના અર્થઘટન અંગે કાયદાનો કોઈ નોંધપાત્ર પ્રશ્ન સમાયેલ છે?	ના

મેસર્સ એરો ડિજિટલ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ

વિરુદ્ધ

લીગલ મેનેજર, સેપલ ટાઇલ્સ પ્રાઇવેટ લિમિટેડ

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર(ઓ) નં. ૧ તરફથી શ્રી જુગર ડી દવે (ડપરટ) સાથે વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી
પર્સી કવિના

સામાવાળા(ઓ) નં. ૧ માટે ડીએસ(પ) દ્વારા નોટિસ બજાવાયેલ

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ.આર. શાહ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એ.વાય. કોગજે

તારીખ : ૧૧/૦૫/૨૦૧૮

મૌખિક ચુકાદો

(માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ.આર. શાહ દ્વારા)

[૧.૦] ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૬/૨૨૭ હેઠળની આ પિટિશન મારફતે, હાલના અરજદાર – મૂળ વાદીએ કોમર્શિયલ સિવિલ સૂટ નં. ૧૭૬/૨૦૧૬ માં વિદ્વાન જજ, કોમર્શિયલ કોર્ટ, અમદાવાદ (જે હવે પછી "વિદ્વાન કોમર્શિયલ કોર્ટ" તરીકે ઉલ્લેખિત છે) દ્વારા સમન્સ કોર્ટ જજમેન્ટ આંક ૧૦ નીચે પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૧૫.૦૮.૨૦૧૭ ના વાદગ્રસ્ત હુકમને રદ અને બાતલ ઠરાવવા માટે અરજ કરી છે, કે જેના દ્વારા વિદ્વાન કોમર્શિયલ કોર્ટ એવો હુકમ કર્યો છે કે સમન્સ ફોર જજમેન્ટની અરજીને દાવા સાથે સાંભળવામાં આવે અને તદ્દનુસાર દાવો લોંગ કોઝ સૂટમાં રૂપાંતરિત થાય છે.

[૨.૦] હાલની સ્પેશિયલ સિવિલ અપ્લિકેશન તરફ દોરી જતી હકીકતો ટૂંકમાં નીચે મુજબ છે:

[૨.૧] હાલના અરજદાર – મૂળ વાદીએ સામાવાળા કંપની – મૂળ પ્રતિવાદી વિરુદ્ધ સિટી સિવિલ કોર્ટ, અમદાવાદ સમક્ષ વ્યાજ સાથે રૂ. ૧,૦૮,૬૫,૨૯૬.૩૫ પૈસાની રકમ માટેના હુકમનામાનો દાવો કરતો સમરી સૂટ નં. ૧૦૦૮/૨૦૧૪ દાખલ કર્યો હતો. ત્યારબાદ, કોમર્શિયલ કોર્ટ્સ, કોમર્શિયલ ડિવિઝન એન્ડ કોમર્શિયલ અપીલેટ ડિવિઝન ઓફ હાઈકોર્ટ્સ એક્ટ, ૨૦૧૫ (જે હવે પછી "કોમર્શિયલ કોર્ટ્સ એક્ટ, ૨૦૧૫" તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ની જોગવાઈઓ હેઠળ અમદાવાદ ખાતે કોમર્શિયલ કોર્ટની સ્થાપના થતાં સદર દાવો કોમર્શિયલ કોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે ટ્રાન્સફર કરવામાં આવ્યો હતો. તેને કોમર્શિયલ સિવિલ સૂટ નં.

૧૭૬/૨૦૧૬ તરીકે નંબર આપવામાં આવ્યો હતો. તે પહેલાં વાદીએ તારીખ ૦૭.૦૭.૨૦૧૪ ના રોજ સમન્સ ફોર જજમેન્ટ માટેની અરજી રજૂ કરી હતી. એવું જણાય છે કે ત્યારબાદ પ્રતિવાદી કંપની તેના વકીલ મારફતે હાજર થઈ હતી અને તારીખ ૨૦.૦૮.૨૦૧૪ ના રોજ લીવ ટુ ડિફેન્ડ માટેની અરજી દાખલ કરી હતી. હાલના અરજદાર – મૂળ વાદી વતી એવો કેસ છે કે ત્યારબાદ પ્રતિવાદી કંપની ગેરહાજર રહી હતી અને કાર્યવાહીમાં સહકાર આપ્યો ન હતો અને તેથી, વાદીએ પ્રતિવાદી કંપની વિરુદ્ધ એકતરફી ચુકાદો અને હુકમનામું પસાર કરવા માટે સોગંદનામું દાખલ કર્યું હતું. તે જ દિવસે એટલે કે તારીખ ૨૯.૦૮.૨૦૧૭ ના રોજ વિદ્વાન કોમર્શિયલ કોર્ટે એવો હુકમ કર્યો હતો કે “પ્રતિવાદી વિરુદ્ધ મેટર એકતરફી ચલાવવી”. એવું જણાય છે કે ત્યારબાદ આ બાબત વારંવાર મુલતવી રાખવામાં આવી હતી. એવું જણાય છે કે ત્યારબાદ કોર્ટે એવો હુકમ કર્યો હોવાથી કે “દાવો એકતરફી ચલાવવો”, વાદી તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલે શુદ્ધબુદ્ધિપૂર્વકની માન્યતા હેઠળ સમન્સ ફોર જજમેન્ટની અરજી પર એવી શેરો કર્યો હતો કે “સમન્સ ફોર જજમેન્ટને દાવા સાથે સાંભળવામાં આવે”. ત્યારબાદ ઉપરોક્ત શેરાને ધ્યાને લઈને વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે એવો વાદગ્રસ્ત હુકમ પસાર કર્યો હતો કે “સમન્સ ફોર જજમેન્ટ નીચે વાદીના વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલ શેરાને ધ્યાનમાં રાખીને, તેને દાવા સાથે સાંભળવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે અને તદ્દનુસાર, હાલનો દાવો લોંગ કોઝિસ સૂટમાં રૂપાંતરિત થાય છે”. ત્યારબાદ વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે તારીખ ૧૬.૦૨.૨૦૧૮ ના રોજ આંક ૪૧ પર એકતરફી રીતે મુદ્દાઓ ઘડ્યા હતા.

[૨.૨] કોમર્શિયલ સિવિલ સૂટ નં. ૧૭૬/૨૦૧૬ માં આંક ૧૦ નીચે પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૧૫.૦૮.૨૦૧૭ ના વાદગ્રસ્ત હુકમ, કે જેના દ્વારા વિદ્વાન કોમર્શિયલ કોર્ટ એવો હુકમ કર્યો છે કે સમન્સ ફોર જજમેન્ટની અરજી દાવા સાથે સાંભળવામાં આવે અને દાવો લોંગ કોઝિસ સૂટમાં રૂપાંતરિત થાય છે, તેનાથી વ્યથિત અને અસંતુષ્ટ થઈને મૂળ વાદીએ ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ ૨૨૭ હેઠળ હાલની સ્પેશિયલ સિવિલ અપ્લિકેશન દાખલ કરી છે.

[૩.૦] મૂળ વાદી તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલ શ્રી પર્સી કવિનાએ ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી છે કે વિદ્વાન કોમર્શિયલ કોર્ટ દ્વારા આંક ૧૦ નીચે પસાર કરવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત હુકમ ધી કોડ ઓફ સિવિલ પ્રોસિજર, ૧૯૦૮ (જે હવે પછી "સીપીસી" તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ના ઓર્ડર XXXVII ની જોગવાઈઓથી વિપરીત છે.

[૩.૧] અરજદાર તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી કવિના દ્વારા વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે સમન્સ ફોર જજમેન્ટની અરજીને દાવા સાથે સાંભળવાનો અને દાવાને લોંગ કોઝિસ સૂટમાં રૂપાંતરિત કરવાનો હુકમ કરતો વિદ્વાન કોમર્શિયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત હુકમ કાયદા હેઠળ ટકી શકે તેમ નથી.

[૩.૨] અરજદાર તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી કવિના દ્વારા વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે વાસ્તવમાં સીપીસીના ઓર્ડર XXXVII ને ધ્યાને લેતાં, એકવાર વાદી દ્વારા સમન્સ ફોર જજમેન્ટ માટેની અરજી રજૂ કરવામાં આવે

અને ત્યારબાદ પ્રતિવાદીઓ દાવામાં બચાવ કરવાની પરવાનગી (લીવ ટુ ડિફેન્ડ) માટે અરજી રજૂ કરે, તો જ્યાં સુધી અને જ્યાં લગી બંને અરજીઓનો નિર્ણય કરીને નિકાલ કરવામાં ન આવે, ત્યાં સુધી દાવાને લોંગ કોઝિસ સૂટમાં રૂપાંતરિત કરી શકાય નહીં.

[૩.૩] અરજદાર તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી કવિના દ્વારા વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે તે સિવાય પણ સીપીસી હેઠળ, વિશેષ કરીને ઓર્ડર XXXVII હેઠળ, સમન્સ ફોર જજમેન્ટની અરજીને દાવા સાથે સાંભળવાની અને તે સાથે જ સમરી સૂટને લોંગ કોઝ સૂટમાં રૂપાંતરિત કરવાની કોઈ જોગવાઈ નથી.

[૩.૪] અરજદાર તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી કવિના દ્વારા વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે વાસ્તવમાં વાદગ્રસ્ત હુકમ પસાર કરીને વિદ્વાન કોમર્શિયલ કોર્ટે વાસ્તવિક રીતે પ્રતિવાદી દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલી લીવ ટુ ડિફેન્ડ અરજી ગ્રાહ્ય રાખી છે અને પ્રતિવાદીને દાવામાં બચાવ કરવા માટે વાસ્તવિક રીતે બિનશરતી પરવાનગી આપી દીધી છે, જે જ્યાં સુધી અને જ્યાં લગી સમન્સ ફોર જજમેન્ટની અરજી અને લીવ ટુ ડિફેન્ડની અરજીનો નિર્ણય કરીને નિકાલ કરવામાં ન આવે ત્યાં સુધી કાયદા હેઠળ અનુમતિપાત્ર નથી.

[૩.૫] અરજદાર તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી કવિના દ્વારા વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે વાસ્તવમાં વિદ્વાન કોમર્શિયલ કોર્ટે તારીખ ૨૯.૦૮.૨૦૧૭ ના રોજ એવો હુકમ કર્યો હતો કે પ્રતિવાદી વિરુદ્ધ મેટર એકતરફી ચલાવવી, તેથી વાદી તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલે શુદ્ધબુદ્ધિપૂર્વક એવું

માનીને કે હવે વિદ્વાન કોમર્શિયલ કોર્ટ દ્વારા એકતરફી ચુકાદો સંભળાવવામાં આવશે, વાદીના વકીલે એવો શેરો કર્યો હતો કે સમન્સ ફોર જજમેન્ટની અરજીને દાવા સાથે સાંભળવામાં આવે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે વાસ્તવમાં વાદી તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલનો સમરી સૂટને લોંગ કોઝ સૂટમાં રૂપાંતરિત કરવાનો કોઈ ઈરાદો નહોતો, જે અન્યથા જ્યાં સુધી અને જ્યાં લગી સમન્સ ફોર જજમેન્ટની અરજી અને લીવ ટુ ડિફેન્ડની અરજીનો ગુણદોષ પર નિર્ણય કરીને નિકાલ કરવામાં ન આવે ત્યાં સુધી અનુમતિપાત્ર નથી.

ઉપરોક્ત રજૂઆતો કરીને અને સીપીસીના ઓર્ડર XXXVII પર આધાર રાખીને, હાલની પિટિશન મંજૂર કરવા અને વાદ્યસ્ત હુકમને રદ અને બાતલ ઠરાવવા વિનંતી કરવામાં આવે છે.

[જ.૦] નોટિસ બજવણી થઈ હોવા છતાં, હાલના સામાવાળા – મૂળ પ્રતિવાદી તરફથી કોઈ ઉપસ્થિત થયું નથી.

[જ.૧] આ તબક્કે એ નોંધવું જરૂરી છે કે વિદ્વાન કોમર્શિયલ કોર્ટ સમક્ષ પણ મોટાભાગના પ્રસંગોએ દાવો એકતરફી ચલાવવામાં આવ્યો છે અને એક તબક્કે તો તારીખ ૨૯.૦૮.૨૦૧૭ ના હુકમથી વિદ્વાન કોમર્શિયલ કોર્ટે એવો હુકમ પણ કર્યો હતો કે “પ્રતિવાદી વિરુદ્ધ મેટર એકતરફી ચલાવવી”.

સંજોગો અનુસાર અને બજવણી થઈ હોવા છતાં હાલના સામાવાળા – મૂળ પ્રતિવાદી તરફથી કોઈ ઉપસ્થિત ન થયું હોવાથી, હાલની પિટિશન પ્રતિવાદી વિરુદ્ધ એકતરફી સાંભળવામાં આવી છે.

[પ.૦] અમે હાલના અરજદાર – મૂળ વાદી તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી કવિનાને સાંભળ્યા છે. વિદ્વાન કોમર્શિયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત હુકમ, કે જેના દ્વારા વિદ્વાન કોમર્શિયલ કોર્ટે સમન્સ ફોર જજમેન્ટની અરજીને દાવા સાથે સાંભળવાનો હુકમ કર્યો છે અને સમરી સૂટને લોંગ કોઝ સૂટમાં રૂપાંતરિત કરવાનો હુકમ કર્યો છે, તેનું અમે અવલોકન કર્યું છે અને તેને ધ્યાનમાં લીધો છે. અમે રેકર્ડ પરની સામગ્રી ધ્યાને લીધી છે.

શરૂઆતમાં જ એ નોંધવું જરૂરી છે કે વિદ્વાન કોમર્શિયલ કોર્ટ સમક્ષનો દાવો એ સીપીસીના ઓર્ડર XXXVII હેઠળનો સમરી સૂટ હતો. એવું જણાય છે કે કોમર્શિયલ કોર્ટમાં સમરી સૂટ ટ્રાન્સફર થયો તે પહેલાં, વિદ્વાન સિટી સિવિલ કોર્ટ કે જ્યાં સમરી સૂટ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો તેમની સમક્ષ વાદી દ્વારા સમન્સ ફોર જજમેન્ટ માટેની અરજી આપવામાં આવી હતી. પ્રતિવાદીએ પણ લીવ ટુ ડિફેન્ડ માટેની અરજી રજૂ કરી હતી. ત્યારબાદ તારીખ ૨૯.૦૮.૨૦૧૭ ના હુકમથી વિદ્વાન કોમર્શિયલ કોર્ટે એવો હુકમ કર્યો હતો કે “પ્રતિવાદી વિરુદ્ધ મેટર એકતરફી ચલાવવી”. એવું જણાય છે કે તેથી વાદી તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલે એવી શુદ્ધબુદ્ધિપૂર્વકની માન્યતા હેઠળ કે હવે હુકમનામું એકતરફી પસાર કરવામાં આવશે, એવો શેરો કર્યો હતો કે સમન્સ ફોર જજમેન્ટની અરજીને દાવા

સાથે સાંભળવામાં આવે. ત્યારબાદ સીપીસીના ઓર્ડર XXXVII ની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં લીધા વિના અને મુખ્યત્વે વાદી તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ દ્વારા કરવામાં આવેલ એ શેરાના આધારે કે સમન્સ ફોર જજમેન્ટની અરજી દાવા સાથે સાંભળવામાં આવે, વિદ્વાન કોમર્શિયલ કોર્ટે સમન્સ ફોર જજમેન્ટની અરજી દાવા સાથે સાંભળવાનો વાદગ્રસ્ત હુકમ પસાર કર્યો છે અને સમરી સૂટને લોંગ કોઝ સૂટમાં રૂપાંતરિત કરવાનો પણ હુકમ કર્યો છે. સીપીસીના ઓર્ડર XXXVII ની જોગવાઈઓને ધ્યાને લેતાં, વાદગ્રસ્ત હુકમ કાયદા હેઠળ ટકી શકે તેમ નથી. એકવાર વાદી દ્વારા સમન્સ ફોર જજમેન્ટ માટેની અરજી આપવામાં આવે અને પ્રતિવાદી લીવ ટુ ડિફેન્ડ માટે અરજી દાખલ કરે, તો જ્યાં સુધી અને જ્યાં લગી પ્રતિવાદીને બચાવ માટે બિનશરતી પરવાનગી આપવામાં ન આવે, ત્યાં સુધી સમરી સૂટને લોંગ કોઝ સૂટમાં રૂપાંતરિત કરી શકાય નહીં. વિદ્વાન કોમર્શિયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત હુકમ સીપીસીના ઓર્ડર XXXVII, રુલ ૩ થી તદ્દન વિપરીત છે. સીપીસીના ઓર્ડર XXXVII રુલ ૩ નીચે મુજબ વંચાય છે:

“૩. પ્રતિવાદીની ઉપસ્થિતિ માટેની કાર્યરીતિ.- (૧) જે દાવાને આ ઓર્ડર લાગુ પડે છે તેમાં, વાદી, રુલ ૨ હેઠળના સમન્સ સાથે, પ્રતિવાદી પર વાદપત્ર અને તેના જોડાણની નકલ બજાવશે અને પ્રતિવાદી આવી બજાવણીના દસ દિવસની અંદર કોઈપણ સમયે, જાતે અથવા વકીલ

મારફતે ઉપસ્થિતિ નોંધાવી શકશે અને, બંનેમાંથી ગમે તે સંજોગોમાં, તે પોતાના પર નોટિસની બજવણી માટેનું સરનામું કોર્ટમાં ફાઈલ કરશે.

(૨) અન્યથા હુકમ કરવામાં ન આવ્યો હોય તો, પ્રતિવાદી પર બજવણી કરવા જરૂરી તમામ સમન્સ, નોટિસો અને અન્ય અદાલતી પ્રક્રિયાઓ, જો આવી બજવણી માટે તેણે આપેલા સરનામે છોડવામાં આવે, તો તે તેના પર યોગ્ય રીતે બજાવાયેલ ગણાશે.

(૩) ઉપસ્થિતિ નોંધાવવાના દિવસે, પ્રતિવાદી દ્વારા આવી ઉપસ્થિતિની નોટિસ વાદીના વકીલને, અથવા જો વાદી જાતે દાવો ચલાવતો હોય તો, વાદીને પોતાને, વાદીના વકીલના અથવા વાદીના, જેવી સ્થિતિ હોય તે મુજબના સરનામે મોકલેલ નોટિસ પહોંચાડીને અથવા પ્રીપેઈડ પત્ર દ્વારા મોકલીને આપવામાં આવશે.

(૪) જો પ્રતિવાદી ઉપસ્થિતિ નોંધાવે, તો વાદી ત્યારબાદ પ્રતિવાદી પર પરિશિષ્ટ બી ના ફોર્મ નં. જએ માં અથવા સમયાંતરે નિયત કરવામાં આવે તેવા અન્ય ફોર્મમાં સમન્સ ફોર જજમેન્ટ બજાવશે, જે દાવો કરવાના કારણ અને દાવો કરેલ રકમની ખાતરી કરતા અને તેની માન્યતા મુજબ દાવા સામે કોઈ બચાવ નથી તેવું જણાવતા સોગંદનામા દ્વારા સમર્થિત બજવણીની તારીખથી ઓછામાં ઓછા દસ દિવસ પછી પરત કરવાપાત્ર રહેશે.

(પ) પ્રતિવાદી આવા સમન્સ ફોર જજમેન્ટની બજવણીથી દસ દિવસની અંદર કોઈપણ સમયે, સોગંદનામા દ્વારા અથવા અન્યથા એવી હકીકતો જાહેર કરીને કે જે તેને બચાવ કરવા હકદાર બનાવવા માટે પૂરતી માનવામાં આવે, આવા સમન્સ પર તે દાવામાં બચાવ કરવાની પરવાનગી માટે અરજી કરી શકશે, અને તેને બચાવ કરવાની પરવાનગી બિનશરતી અથવા કોર્ટ કે જજને વાજબી જણાય તેવી શરતો પર આપી શકાશે:

પરંતુ જ્યાં સુધી કોર્ટને એવી ખાતરી ન થાય કે પ્રતિવાદી દ્વારા જાહેર કરાયેલી હકીકતો એ દર્શાવતી નથી કે તેની પાસે રજૂ કરવા માટે કોઈ નોંધપાત્ર બચાવ છે અથવા પ્રતિવાદી દ્વારા મૂકવામાં આવનાર બચાવ ક્ષુદ્રક કે પજવણીકારક છે, ત્યાં સુધી બચાવ કરવાની પરવાનગી નકારી શકાશે નહીં:

પરંતુ વધુમાં કે, જ્યાં વાદી દ્વારા દાવો કરવામાં આવેલી રકમનો અમુક ભાગ પ્રતિવાદી પાસેથી લેણો હોવાનું તેના દ્વારા સ્વીકારવામાં આવે, ત્યાં સુધી જ્યાં લગી આ રીતે સ્વીકારેલી લેણી રકમ પ્રતિવાદી દ્વારા કોર્ટમાં જમા કરાવવામાં ન આવે ત્યાં સુધી દાવામાં બચાવ કરવાની પરવાનગી આપવામાં આવશે નહીં.

(ડ) આવા સમન્સ ફોર જજમેન્ટની સુનાવણી વખતે,—

(એ) જો પ્રતિવાદીએ બચાવની પરવાનગી માટે અરજી કરી ન હોય, અથવા જો આવી અરજી કરવામાં આવી હોય અને નામંજૂર કરવામાં આવી હોય, તો વાદી તુરંત ચુકાદો મેળવવા હકદાર રહેશે; અથવા

(બી) જો પ્રતિવાદીને દાવાના સમગ્ર અથવા કોઈપણ ભાગ અંગે બચાવ કરવાની પરવાનગી આપવામાં આવે, તો કોર્ટ અથવા જજ તેને કોર્ટ કે જજ દ્વારા નક્કી કરવામાં આવે તેવો અને તેટલા સમયની અંદર જામીન આપવાનો નિર્દેશ આપી શકશે અને, કોર્ટ અથવા જજ દ્વારા નિર્દિષ્ટ સમયની અંદર આવી જામીનગીરી આપવામાં નિષ્ફળ જવા પર અથવા કોર્ટ કે જજ દ્વારા આપવામાં આવેલ અન્ય નિર્દેશોનું પાલન કરવામાં નિષ્ફળ જવા પર, વાદી તુરંત ચુકાદો મેળવવા હકદાર રહેશે.

(જ) પ્રતિવાદી દ્વારા પૂરતું કારણ દર્શાવવામાં આવતાં, કોર્ટ અથવા જજ પ્રતિવાદીને ઉપસ્થિતિ નોંધાવવામાં અથવા દાવામાં બચાવ કરવાની પરવાનગી મેળવવા માટે અરજી કરવામાં થયેલ વિલંબ માફ કરી શકશે.”

તેથી, વિદ્વાન કોમર્શિયલ કોર્ટે સીપીસીના ઓર્ડર XXXVII ના રુલ ૩ ના સબ-રુલ (પ) હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવેલ જોગવાઈ મુજબ પ્રતિવાદી દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલ લીવ ટુ ડિફેન્ડ અરજીનો નિર્ણય કરીને નિકાલ કરવો જરૂરી હતો અને ત્યારબાદ સીપીસીના ઓર્ડર XXXVII ના રુલ ૩ ના સબ-રુલ (ડ) હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવેલ જોગવાઈ મુજબ દાવાની કાર્યવાહી આગળ ચલાવવી જરૂરી

છે. સીપીસી હેઠળ સમન્સ ફોર જજમેન્ટની અરજીને દાવા સાથે સાંભળવાની કોઈ જોગવાઈ નથી. લીવ ટુ ડિફેન્ડની અરજીનો ગુણદોષ પર નિર્ણય અને નિકાલ કર્યા વિના સમરી સૂટને સીધેસીધો લોંગ કોઝ સૂટમાં રૂપાંતરિત કરવાનો હુકમ કરવાની સીપીસી હેઠળ કોઈ જોગવાઈ નથી. ઉપર જણાવ્યા મુજબ, એવું જણાય છે કે વિદ્વાન કોમર્શિયલ કોર્ટ તારીખ ૨૯.૦૮.૨૦૧૭ ના રોજ પ્રતિવાદી વિરુદ્ધ દાવાની કાર્યવાહી એકતરફી આગળ ચલાવવાનો હુકમ કર્યો હોવાથી અને હવે એકતરફી હુકમનામું પસાર કરવામાં આવશે તેવી શુદ્ધબુદ્ધિપૂર્વકની માન્યતા હેઠળ વાદી તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલે શુદ્ધબુદ્ધિપૂર્વક સમન્સ ફોર જજમેન્ટની અરજી પર સમન્સ ફોર જજમેન્ટની અરજીને દાવા સાથે સાંભળવાનો શેરો કર્યો હતો. તેમ છતાં, તેનો અર્થ એવો નથી કે વિદ્વાન કોમર્શિયલ કોર્ટ સીપીસીના ઓર્ડર XXXVII ની જોગવાઈઓની બહાર જઈને (de hors) સમરી સૂટને લોંગ કોઝ સૂટમાં રૂપાંતરિત કરવાનો હુકમ કરી શકે. સંજોગો અનુસાર, વિદ્વાન કોમર્શિયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ વાદગ્રસ્ત હુકમ ટકી શકે તેમ નથી.

[૬.૦] ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાને લેતાં અને ઉપર જણાવેલા કારણોસર, કોમર્શિયલ સિવિલ સૂટ નં. ૧૭૬/૨૦૧૬ માં વિદ્વાન જજ, કોમર્શિયલ કોર્ટ, અમદાવાદ દ્વારા આંક ૧૦ નીચે પસાર કરવામાં આવેલ તારીખ ૧૫.૦૮.૨૦૧૭ નો વાદગ્રસ્ત હુકમ આથી રદ અને બાતલ ઠરાવવામાં આવે છે. વિદ્વાન જજ, કોમર્શિયલ કોર્ટ, અમદાવાદને સમરી સૂટની કાર્યવાહી આગળ ચલાવવા અને સીપીસીના ઓર્ડર XXXVII હેઠળ, વિશેષ કરીને સીપીસીના ઓર્ડર XXXVII

રુલ ૩ હેઠળ દર્શાવેલી કાર્યરીતિનું પાલન કરવા અને તદ્દનુસાર સમરી સૂટ આગળ ચલાવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવે છે. સમરી સૂટને લોંગ કોઝ સૂટમાં રૂપાંતરિત કરતો વાદગ્રસ્ત હુકમ રદ અને બાતલ કરવામાં આવી રહ્યો હોવાથી, આ તબક્કે મુદ્દાઓ ઘડવાનો પરિણામી હુકમ પણ આથી રદ અને બાતલ ઠરાવવામાં આવે છે. ઉપરોક્ત હદ સુધી રુલ તદ્દનુસાર સંપૂર્ણ (એબસિલ્યુટ) કરવામાં આવે છે. ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ નથી.

(એમ.આર. શાહ, ન્યાયમૂર્તિ)

(એ.વાય. કોગજે, ન્યાયમૂર્તિ)

અજય**

This judgment has been translated using an AI-assisted translation tool.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.