

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ

આર/સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૭૧૮૩/૨૦૨૫

=====

રિપોર્ટિંગ ની મંજૂરી:

=====

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તીશ્રી એ. એસ. સુપેહિયા

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તીશ્રી પ્રણવ ત્રિવેદી

=====

ગેટવે એક્ઝિમ

વિરુદ્ધ

સ્ટેટ ટેક્સ કમિશનર મારફતે ગુજરાત રાજ્ય અને અન્ય

=====

ઉપસ્થિતિ:

અરજદાર નં. ૧ માટે પ્રિયંક પી. લોઢા (૭૮૫૨)

પ્રતિવાદી નં. ૧, ૨, ૩ માટે સુશ્રી શ્રુંજલ શાહ, એ.જી.પી.

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તીશ્રી એ. એસ. સુપેહિયા

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તીશ્રી પ્રણવ ત્રિવેદી

તારીખ: ૦૩/૧૨/૨૦૨૫

મૌખિક ચુકાદો

(દ્વારા: માનનીય ન્યાયમૂર્તીશ્રી એ. એસ. સુપેહિયા)

૧. રૂલ. વિદ્વાન એ.જી.પી. સુશ્રી શ્રુંજલ શાહ પ્રતિવાદીઓ વતી રૂલની નોટિસની બજવણી જતી કરે છે.

૨. રિટ અરજીમાં એક નાનકડો મુદ્દો સંકળાયેલો છે અને તેથી, તેને અંતિમ નિકાલ માટે હાથ પર લેવામાં આવે છે.

૩. અરજદાર વતી ઉપસ્થિત વિદ્વાન વકીલ શ્રી પ્રિયંક લોઢાએ, શરૂઆતમાં, ગુજરાત ગુફ્સ એન્ડ સર્વિસ ટેક્સ એક્ટ ૨૦૧૭ ની કલમ ૭૫(જ) ની જોગવાઈનો સંદર્ભ આપતાં રજૂઆત કરી છે કે ફોર્મ જી.એસ.ટી. ડી.આર.સી. ૦૧ માં નોટિસ જારી કર્યા પછી, પ્રતિવાદી-અધિકારીએ રૂબરૂ સુનાવણીની તારીખ, સ્થળ અને સમયની જાણ કરી ન હતી અને તારીખ ૨૮/૦૮/૨૦૨૪ નો આક્ષેપિત મૂળ-આદેશ પસાર કર્યો હતો, અને તેથી તેને અપીલ સત્તાધિકારી દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા તારીખ ૦૬/૦૩/૨૦૨૫ ના અનુગામી આદેશ સાથે રદબાતલ કરવો જરૂરી છે. રેકૉર્ડ પરના દસ્તાવેજો, વધુ ખાસ કરીને ડી.આર.સી. ૦૧ (પાના ૩૧ – ૩૨) તરફ ધ્યાન દોરતાં રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે પ્રતિવાદીઓ દ્વારા પોર્ટલ પર રૂબરૂ સુનાવણી એટલે કે તારીખ, સમય અને સ્થળ વિશેની વિગતો સ્પષ્ટ કરવી જરૂરી છે જે તેમણે સ્પષ્ટ કરી ન હતી, તેથી અરજદાર જરૂરી દસ્તાવેજો અપલોડ કરી શક્યા ન હતા અને કારણદર્શક નોટિસનો ખુલાસો પણ આપી શક્યા ન હતા. આમ, એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ડી.આર.સી. ૦૧ માં જણાવ્યા મુજબની વિગતોના અભાવે, કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું ઘોર ઉલ્લંઘન થયું છે અને મૂળ-આદેશ પસાર કરતી વખતે નિર્ણાયક સત્તાધિકારી દ્વારા કોઈ રૂબરૂ સુનાવણી આપવામાં આવી ન હતી.

૪. એવી વિનંતી કરવામાં આવી છે કે જો રિટ અરજી આ નાના આધાર પર મંજૂર કરવામાં આવે, તો રિટ અરજીમાં ઉઠાવવામાં આવેલા અન્ય મુદ્દાઓ

ખુદ્ધા રાખવામાં આવે અને રૂબરૂ સુનાવણીની તક આપતી વખતે પ્રતિવાદી સત્તાવાળાઓને તે ધ્યાનમાં લેવા નિર્દેશ આપવામાં આવે.

૫. ઉપરોક્ત રજૂઆતોના જવાબમાં, વિદ્વાન એ.જી.પી. સુશ્રી શ્રુંજલ શાહે, શરૂઆતમાં, પોર્ટલનો સ્ક્રીનશોટ અને નોંધો તરફ ધ્યાન દોરતાં રજૂઆત કરી છે કે હકીકતમાં, અરજદારને ત્રણ પ્રસંગોએ પૂરતી તક આપવામાં આવી હોવા છતાં, અરજદાર સમર્થન આપતા દસ્તાવેજો રજૂ કરવા આગળ આવ્યા ન હતા અને રૂબરૂ સુનાવણીની તારીખ જણાવીને રૂબરૂ સુનાવણીની પણ માંગ કરી રહ્યા હતા, તેથી, સત્તાવાળાઓને આદેશો પસાર કરવાની ફરજ પડી હતી.

૬. તેમણે રજૂઆત કરી છે કે હકીકતમાં, એકવાર પોર્ટલમાં કાર્યવાહી અધિસૂચિત થઈ જાય, પછી નિર્ધારિતીએ અનુગામી તારીખો તેમજ નોંધો ચકાસવી પડે છે અને પ્રતિવાદી આકારણી અધિકારીએ રૂબરૂ સુનાવણીની તારીખ જણાવતી અલગ કારણદર્શક નોટિસ જારી કરવાની જરૂર રહેતી નથી. આમ, એવી વિનંતી કરવામાં આવી છે કે રિટ અરજી ગ્રાહ્ય રાખવામાં ન આવે.

૭. અમે સંબંધિત પક્ષકારોના વિદ્વાન વકીલોને સાંભળ્યા છે. ઉપરોક્ત હકીકતો અરજદારને તારીખ ૨૧/૦૫/૨૦૨૪ ના રોજ ડી.આર.સી. ૦૧ હેઠળ નોટિસ જારી કર્યાની હકીકત સ્થાપિત કરે છે જેમાં કોઈ વિવાદ નથી. અમે

ડી.આર.સી. ૦૧ ના ફોર્મેટમાં કારણદર્શક નોટિસની વિગતો અને કાર્યવાહીની વિગતો જે ભરવાની હોય છે તેનું અવલોકન કર્યું છે જે નીચે મુજબ સમાવિષ્ટ છે.

રૂબરૂ સુનાવણીની વિગતો અને જવાબ દાખલ કરવાની અંતિમ તારીખ.

વ્યક્તિગત સુનાવણીની વિગતો અને જવાબ દાખલ કરવાની નિયત તારીખ.

ક્રમ નંબર	વર્ણન	વિગતો
૧	જવાબ જમા કરાવવાની તારીખ	૨૧/૦૬/૨૦૨૪
૨	વ્યક્તિગત સુનાવણીની તારીખ	એનએ.
૩	વ્યક્તિગત સુનાવણીનો સમય	એનએ.
૪	જ્યાં વ્યક્તિગત સુનાવણી હાથ ધરવામાં આવશે	એનએ.

આમ, પ્રતિવાદીઓએ જી.એસ.ટી. ડી.આર.સી. ૦૧ નોટિસ જારી કરતી વખતે હકીકતમાં રૂબરૂ સુનાવણીની ઉપરોક્ત વિગતો સમાવી છે જે જણાવવી જરૂરી છે જેમાં જવાબ રજૂ કરવાની અંતિમ તારીખ એટલે કે ૨૧/૦૬/૨૦૨૪, રૂબરૂ સુનાવણીની તારીખ, રૂબરૂ સુનાવણીનો સમય અને રૂબરૂ સુનાવણી જ્યાં

યોજાશે તે સ્થળનો સમાવેશ થાય છે. જવાબની તારીખ સિવાય, અન્ય ત્રણ મથાળાની વિગતો ગેરહાજર છે.

૮. એવું જણાય છે કે ત્યારબાદ પોર્ટલ પર, કાર્યવાહીની સ્થિતિની જાણ કરવામાં આવી હતી અને પોર્ટલનો સ્ક્રીનશોટ ડી.આર.સી. ૦૧ ની કારણદર્શક નોટિસ, તારીખ ૦૩/૦૭/૨૦૨૪ ના રોજ જારી કરાયેલ રિમાઈન્ડર અને મુલતવી રાખવાની તારીખ ૨૪/૦૮/૨૦૨૪ હતી અને જવાબ દાખલ કરવાનો સમય ૨૭/૦૮/૨૦૨૪ હતો તેની વિગતો દર્શાવે છે. પોર્ટલમાં ઉપરોક્ત વિગતો સાથે, એક નોંધ પણ દર્શાવવામાં આવી હતી જે નીચે મુજબ છે.

"તમે વિગતવાર જવાબ અને સમર્થન આપતા દસ્તાવેજો રજૂ કર્યા નથી જો તમે દસ્તાવેજો રજૂ કરવા માંગતા હો અથવા રૂબરૂ સુનાવણી માંગતા હો તો તમે આપેલા સરનામે આવી શકો છો અથવા ઓનલાઈન દસ્તાવેજો રજૂ કરી શકો છો અન્યથા આગળની કાર્યવાહી કરવામાં આવશે. આ છેલ્લી મુલતવી છે અન્યથા પુરાવાના અભાવે વધુ કોઈ નોટિસ વિના ડી.આર.સી. ૦૭ જનરેટ કરવામાં આવશે."

૯. નોંધના માત્ર વાંચન પરથી જણાશે કે હકીકતમાં, અરજદારને અહીં ઉપર જણાવ્યા મુજબ રૂબરૂ સુનાવણીની તારીખ, સમય અને સ્થળ વિશે જણાવવામાં આવ્યું નથી. જોકે, અમે આ તબક્કે ઉલ્લેખ કરી શકીએ કે ડી.આર.સી. ૦૧ જારી કરતી વખતે, રૂબરૂ સુનાવણીની તારીખ, સમય અને સ્થળનો સમાવેશ કરવો ફરજિયાત નથી, કારણ કે તે નિર્ધારિતી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલા જવાબ અને કાર્યવાહીની અનુગામી પ્રગતિ પર આધારિત રહેશે. જોકે, ચાલુ કાર્યવાહી દરમિયાન, ત્યારબાદ, અરજદાર અથવા નિર્ધારિતી સામે કોઈપણ પ્રતિકૂળ આદેશ પસાર કરતા પહેલા પોર્ટલમાં, રૂબરૂ સુનાવણીની તારીખ, સમય અને સ્થળ સ્પષ્ટ કરવા જરૂરી છે. તેમાં કોઈ વિવાદ નથી કે ત્રણ તકો આપવી જરૂરી છે અને કલમ ૭૫(૫) ની જોગવાઈઓ મુજબ, ત્રણ મુલતવી રાખવાની તકો આપવી જરૂરી છે. કલમ ૭૫ નીચે મુજબ છે.

"કલમ ૭૫. કર નક્કી કરવા સંબંધિત સામાન્ય જોગવાઈઓ. –

(૧) જ્યાં કોઈ અદાલત અથવા એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલના આદેશ દ્વારા નોટિસની બજવણી અથવા આદેશ જારી કરવા પર મનાઈદુકમ આપવામાં આવ્યો હોય, તો આવા મનાઈદુકમના સમયગાળાને, જે લાગુ પડતું હોય તેમ, કલમ ૭૩ ની પેટા-કલમો (૨) અને (૧૦)

અથવા કલમ ૭૪ ની પેટા-કલમો (૨) અને (૧૦)
[અથવા કલમ ૭૪એ ની પેટા-કલમો (૨) અને
(૭)] માં ઉલ્લેખિત સમયગાળાની ગણતરી કરતી
વખતે બાકાત રાખવામાં આવશે.

(૨) જ્યાં કોઈ એપેલેટ ઓથોરિટી અથવા એપેલેટ
ટ્રિબ્યુનલ અથવા અદાલત એવા નિષ્કર્ષ પર આવે છે કે
કલમ ૭૪ ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળ જારી કરાયેલી
નોટિસ એ કારણોસર ટકવાપાત્ર નથી કે કરચોરી કરવા
માટે છેતરપિંડી અથવા કોઈ ઇરાદાપૂર્વકની ખોટી
રજૂઆત અથવા હકીકતો છુપાવવાના આરોપો તે
વ્યક્તિ સામે સ્થાપિત થયા નથી જેને નોટિસ જારી
કરવામાં આવી હતી, તો યોગ્ય અધિકારી તેવી વ્યક્તિ
દ્વારા ચૂકવવાપાત્ર કર નક્કી કરશે, એવું માનીને કે
જાણે નોટિસ કલમ ૭૩ ની પેટા-કલમ (૧) હેઠળ
જારી કરવામાં આવી હોય.

[(૨એ) જ્યાં કોઈ એપેલેટ ઓથોરિટી અથવા એપેલેટ
ટ્રિબ્યુનલ અથવા અદાલત એવા નિષ્કર્ષ પર આવે છે કે

કલમ ૭૪એ ની પેટા-કલમ (પ) ના ખંડ (૨) હેઠળનો દંડ એ કારણોસર ટકવાપાત્ર નથી કે કરચોરી કરવા માટે છેતરપિંડી અથવા કોઈ ઈરાદાપૂર્વકની ખોટી રજૂઆત અથવા હકીકતો છુપાવવાના આરોપો તે વ્યક્તિ સામે સ્થાપિત થયા નથી જેને નોટિસ જારી કરવામાં આવી હતી, તો તેવી વ્યક્તિ દ્વારા કલમ ૭૪એ ની પેટા-કલમ (પ) ના ખંડ (૧) હેઠળ દંડ ચૂકવવાપાત્ર રહેશે.]

(૩) જ્યાં એપેલેટ ઓથોરિટી અથવા એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ અથવા અદાલતના નિર્દેશના અનુસંધાનમાં કોઈ આદેશ જારી કરવો જરૂરી હોય, તો આવો આદેશ ઉક્ત નિર્દેશના સંચારની તારીખથી બે વર્ષની અંદર જારી કરવામાં આવશે.

(૪) જ્યાં કર અથવા દંડ ચૂકવવાને પાત્ર વ્યક્તિ પાસેથી લેખિતમાં વિનંતી પ્રાપ્ત થાય, અથવા જ્યાં આવી વ્યક્તિ સામે કોઈપણ પ્રતિકૂળ નિર્ણય

વિચારવામાં આવતો હોય ત્યાં સુનાવણીની તક
આપવામાં આવશે.

(૫) જો કર ચૂકવવાને પાત્ર વ્યક્તિ દ્વારા પૂરતું કારણ
દર્શાવવામાં આવે, તો યોગ્ય અધિકારી ઉક્ત વ્યક્તિને
સમય આપશે અને લેખિતમાં નોંધવાના કારણોસર
સુનાવણી મુલતવી રાખશે:

પરંતુ શરત એ છે કે કાર્યવાહી દરમિયાન કોઈ વ્યક્તિને
ત્રણથી વધુ વખત આવી મુલતવી રાખવાની મંજૂરી
આપવામાં આવશે નહીં.

(૬) યોગ્ય અધિકારી, પોતાના આદેશમાં, સંબંધિત
હકીકતો અને પોતાના નિર્ણયનો આધાર સ્પષ્ટ કરશે.

(૭) આદેશમાં માંગવામાં આવેલ કર, વ્યાજ અને
દંડની રકમ નોટિસમાં ઉલ્લેખિત રકમ કરતા વધુ ન
હોવી જોઈએ અને નોટિસમાં ઉલ્લેખિત આધારો
સિવાયના અન્ય આધારો પર કોઈપણ માંગણી કાયમ
રાખવામાં આવશે નહીં.

(૮) જ્યાં એપેલેટ ઓથોરિટી અથવા એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ અથવા અદાલત યોગ્ય અધિકારી દ્વારા નક્કી કરાયેલ કરની રકમમાં ફેરફાર કરે છે, તો તે રીતે સુધારેલી કરની રકમને ધ્યાનમાં લઈને વ્યાજ અને દંડની રકમમાં પણ તદનુસાર ફેરફાર થયેલો ગણાશે.

(૯) ઓછો ચૂકવેલ અથવા ન ચૂકવેલ કર પર વ્યાજ ચૂકવવાપાત્ર રહેશે, ભલે કર જવાબદારી નક્કી કરતા આદેશમાં તેનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો હોય કે ન હોય.

[(૧૦) જો કલમ ૭૩ ની પેટા-કલમ (૧૦) અથવા કલમ ૭૪ ની પેટા-કલમ (૧૦) અથવા કલમ ૭૪એ ની પેટા-કલમ (૭) માં ઉલ્લેખિત સમયગાળાની અંદર આદેશ જારી કરવામાં ન આવે તો નિર્ણયની કાર્યવાહી પૂર્ણ થયેલી ગણાશે.]

(૧૧) એવો કોઈ મુદ્દો કે જેના પર અન્ય કોઈ કાર્યવાહીમાં મહેસૂલના હિતને ગુરુસાનકારક હોય તેવો

એપેલેટ ઓથોરિટી અથવા એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ અથવા હાઈકોર્ટે પોતાનો નિર્ણય આપ્યો હોય અને એપેલેટ ઓથોરિટી અથવા એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ અથવા હાઈકોર્ટના આવા નિર્ણય સામે એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ અથવા હાઈકોર્ટ અથવા સુપ્રીમ કોર્ટમાં અપીલ પડતર હોય, તો એપેલેટ ઓથોરિટી અને એપેલેટ ટ્રિબ્યુનલ અને હાઈકોર્ટના નિર્ણયની તારીખ વચ્ચે અથવા હાઈકોર્ટ અને સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણયની તારીખ વચ્ચે વિતાવેલો સમયગાળો, જ્યાં ઉક્ત કલમો હેઠળ કારણદર્શક નોટિસ જારી કરીને કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી હોય ત્યાં કલમ ૭૩ ની પેટા-કલમ (૧૦) અથવા કલમ ૭૪ ની પેટા-કલમ (૧૦) [અથવા કલમ ૭૪એ ની પેટા-કલમો (૨) અને (૭)] માં ઉદ્દેખિત સમયગાળાની ગણતરી કરતી વખતે બાકાત રાખવામાં આવશે.

(૧૨) કલમ ૭૩ અથવા કલમ ૭૪ [અથવા કલમ ૭૪એ] માં કંઈપણ સમાવિષ્ટ હોવા છતાં, જ્યાં કલમ ૩૯ હેઠળ રજૂ કરાયેલા રિટર્ન મુજબ સ્વ-આકારણી

કરની કોઈ રકમ સંપૂર્ણપણે અથવા અંશતઃ ચૂકવ્યા વિનાની બાકી હોય, અથવા આવા કર પર ચૂકવવાપાત્ર વ્યાજની કોઈ રકમ ચૂકવ્યા વિનાની બાકી હોય, તો તે કલમ ૭૯ ની જોગવાઈઓ હેઠળ વસૂલ કરવામાં આવશે.

[સ્પષ્ટીકરણ.-આ પેટા-કલમના હેતુઓ માટે, "સ્વ-આકારણી કર" વાક્યપ્રયોગમાં કલમ ૩૭ હેઠળ રજૂ કરાયેલી જાવક સખ્લાયની વિગતોના સંદર્ભમાં ચૂકવવાપાત્ર કરનો સમાવેશ થશે, પરંતુ કલમ ૩૯ હેઠળ રજૂ કરાયેલા રિટર્નમાં સમાવિષ્ટ ન હોય તેવા કરનો સમાવેશ થશે.]

(૧૩) જ્યાં કલમ ૭૩ અથવા કલમ ૭૪ [અથવા કલમ ૭૪એ] હેઠળ કોઈ દંડ લાદવામાં આવે છે, ત્યાં આ અધિનિયમની અન્ય કોઈ જોગવાઈ હેઠળ સમાન કૃત્ય અથવા ક્ષતિ માટે સમાન વ્યક્તિ પર કોઈ દંડ લાદવામાં આવશે નહીં."

૧૦. અમારો એવો સુવિચારિત મત છે કે જો ડી.આર.સી. ૦૧ નોટિસમાં રૂબરૂ સુનાવણીની ઉપરોક્ત વિગતો સમાવિષ્ટ ન હોય, તો નિર્ધારિતી સામે અંતિમ આદેશ પસાર કરવામાં આવે તે પહેલાં, તેને રૂબરૂ સુનાવણીની તારીખ, સમય અને સ્થળ વિશે જાણાવવું જરૂરી છે. અમે વધુમાં સ્પષ્ટતા કરીએ છીએ કે પ્રતિવાદીઓએ હકીકતમાં તેમને બોલાવતી કારણદર્શક નોટિસ જારી કરવાની જરૂર નથી, પરંતુ તેમણે રૂબરૂ સુનાવણીની તારીખ, સમય અને સ્થળ વિશે જાણ કરવાની જરૂર છે.

૧૧. આમ, વર્તમાન બાબતમાં, ઉપરોક્ત પ્રક્રિયાનું ઉદ્ધંધન થયું હોવાથી અને અરજદારને તારીખ, સમય વિશે કોઈ જાણ કરવામાં આવી ન હોવાથી, તારીખ ૨૮/૦૮/૨૦૨૪ નો આક્ષેપિત આદેશ અને અપીલમાં પસાર કરાયેલ તારીખ ૦૬/૦૩/૨૦૨૫ નો વધુ આદેશ રદબાતલ કરવો જરૂરી છે, અને તેથી તેને રદબાતલ કરવામાં આવે છે. અમે વધુમાં નિર્દેશ આપીએ છીએ કે નિર્ણાયક સત્તાધિકારી એટલે કે પ્રતિવાદી નંબર ૨ અરજદારને તારીખ અને સમયની જાણ કરશે જેથી અરજદાર રૂબરૂ ઉપસ્થિત રહી શકે. જ્યાં સુધી સ્થળનો સવાલ છે, વિદ્વાન એ.જી.પી. દ્વારા એવું જાણાવવામાં આવ્યું છે કે નિર્ણાયક સત્તાધિકારી તારીખ અને સમયની જાણ કરતી વખતે, હંમેશા પોતાના હોદ્દા સાથે સુનાવણીનું સ્થળ સ્પષ્ટ કરે છે. જોકે, અમે સ્પષ્ટતા કરીએ છીએ કે અરજદારને તારીખ અને સમય વિશે જાણ કરવામાં આવી હોવા છતાં, જો તેઓ ઉપસ્થિત

રહેવામાં નિષ્ફળ જાય, તો નિર્ણાયક સત્તાધિકારી માટે અંતિમ આદેશ પસાર કરવાનું ખુલ્લું રહેશે કારણ કે એવું માનવામાં આવશે કે અરજદારને રૂબરૂ સુનાવણીમાં રસ નથી. અમે વધુમાં સ્પષ્ટતા કરીએ છીએ કે અરજદારના અન્ય તમામ અધિકારો અને રજૂઆતો ખુલ્લી રાખવામાં આવી છે અને તે નિર્ણાયક સત્તાધિકારી સમક્ષ ઉઠાવી શકાશે.

૧૨. માત્ર ઉપરોક્ત હદ સુધી રૂલ નિરપેક્ષ કરવામાં આવે છે.

(માનનીય ન્યાયમૂર્તીશ્રી એ. એસ. સુપેહિયા)

(માનનીય ન્યાયમૂર્તીશ્રી પ્રણવ ત્રિવેદી)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.